



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul social în ... județul ... și cu punct de lucru în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - Director general, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 3049/22.03.2013, de ... cu sediul social în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „MM-CL-03 Reabilitarea stației de epurare în ... cod CPV 45232420-2 *Lucrări de construcții stații de epurare a apelor reziduale* (Rev. 2), 45252100-9 *Lucrări de construcții de stații de epurare* (Rev. 2) și 71322000-1 *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice* (Rev. 2), s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 3049/22.03.2013, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, reluarea procedurii din faza de evaluare a cerințelor de calificare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei sale ca fiind conformă și acceptabilă, precum și a motivelor ce determină considerarea ofertei ... ca neconformă și inacceptabilă, iar cu titlu subsidiar, anularea procedurii în temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii nr. 3040/22.03.2013, în partea ce privește oferta contestatoarei și oferta declarată câștigătoare, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de asocierile ... - ... și ... și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările cu rezultatul procedurii se vor transmite în termen legal operatorilor economici implicați.

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind „emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei sale ca fiind conformă și acceptabilă, precum și a motivelor ce determină considerarea ofertei ... ca neconformă și inacceptabilă”.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor dispuse, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că a contestat la CNSC comunicarea nr. 11020/12.12.2012, prin care oferta sa a fost considerată inacceptabilă, iar prin decizia nr. ... Consiliul a admis în parte contestația, a anulat comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 11020/12.12.2012, a anulat raportul procedurii și actele subsecvente și a dispus reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 3049/22.03.2013, atacată în prezenta contestație, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta

sa este inacceptabilă fiind respinsă întrucât „... nu îndeplinește cerințele minime de calificare impuse prin fișa de date a achiziției, cap. III 2.1.a. Situația personală a ofertantului, deoarece nu ați făcut dovada că nu aveți obligații de plată scadente către bugetul local al primăriei unde dețineți punct de lucru, respectiv mun. Alexandria”.

Autoarea contestației apreciază că neindicând un astfel de motiv cu ocazia primei proceduri de evaluare, prin comunicarea nr. 11020/12.12.2012, autoritatea contractantă nu mai putea cu ocazia unui reevaluări ulterioare a ofertelor, dispuse de Consiliu sau de instanța competentă pentru alte motive, să invoce alte motive care ar determina considerarea uneia dintre oferte ca inadmisibilă sau neconformă.

Contestatoarea subliniază că practica Consiliului și a instanțelor de judecată este constantă în această privință, iar a accepta teza contrară înseamnă a accepta posibilitatea autorității contractante de “a-și rezerva” astfel de motive pentru o reevaluare ulterioară, astfel încât să aibă posibilitatea de a nesocoti deciziile CNSC și ale instanțelor de judecată și de a desemna câștigător al procedurii un anumit ofertant.

În plus, contestatoarea supune atenției faptul că toate documentele privind situația personală a ofertantului trebuie să fie valabile la data primei evaluări a ofertelor, la eventualele reevaluări dispuse de CNSC sau de instanță, nemaiputându-se pune în discuție valabilitatea acestor documente raportat la datele reevaluărilor.

Raportat la motivul de respingere a ofertei sale, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a solicitat în alte proceduri de achiziție pe care le-a derulat și la care ea a participat, astfel de dovezi de la punctele de lucru.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că ofertantului ... nu i s-au solicitat astfel de dovezi, iar dacă i s-au solicitat, acesta nu a depus astfel de documente pentru toate punctele sale de lucru.

Față de cerința amintită, contestatoarea arată că a depus declarația pe proprie răspundere în sensul că nu are obligații de plată pentru bugetele locale și nu putea aduce „dovada că nu are obligații de plată scadente către bugetul local” de la punctul de lucru, întrucât nu este înregistrată cu bunuri mobile sau imobile la Primăria Alexandria. De altfel, a solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman emiterea unui astfel de certificat, această instituție răspunzând că nu poate elibera certificat de atestare fiscală pentru punctul de lucru situat în Alexandria, întrucât punctul de lucru a fost înregistrat fiscal și transferat din anul 2011 la ....

Mai mult, prin Certificatul nr. 75119/25.03.2013, Direcția Buget Finante, Taxe și Impozite - Municipiul Alexandria a atestat faptul că nu figurează în evidențele fiscale cu bunuri mobile sau imobile.

Fișa de date a achiziției nu prevedea obligația ofertanților de a face dovada că nu au obligații de plată scadente către bugetele locale ale primăriilor unde dețin puncte de lucru (cap.III 2.1.a prevede: "Cerința nr. 2 Informații privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG 34/2006 ... 3. Certificat privind plata obligațiilor către bugetul local eliberat de către direcția de specialitate din cadrul Primăriilor în a căror rază teritorială activează ofertantul din care să reiasă situația obligațiilor scadente în luna precedentă celei în care se depun ofertele".

În opinia contestatoarei, în mod greșit a solicitat autoritatea contractantă dovada că nu are obligații de plată scadente către bugetul local al primăriei unde are punctul de lucru, în condițiile în care, conform cerințelor din caietul de sarcini, avea obligația de a depune astfel de dovezi emise de autoritățile competente de la sediul social, unde este înregistrată.

În acest sens, contestatoarea arată că a depus dovezile corespunzătoare emise de autoritățile din ... din care reiese faptul că nu are obligații de plată scadente către bugetul de stat și către bugetele locale.

De asemenea, contestatoarea apreciază că oferta ... este inacceptabilă și neconformă.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a acceptat în mod nelegal documentele propuse de ... pentru Gheorghe Neacșu.

Contestatoarea subliniază faptul că proiectul similar constă dintr-o lucrare de reabilitare/construcție a unei stații de epurare a apelor reziduale care să includă tratare terțiară ape uzate în vederea reducerii concentrației de azot și fosfor. Stațiile de epurare a apelor uzate sunt complet diferite de stațiile de tratare a apei potabile, presupunând activități diferite de proiectare și execuție.

De asemenea, contestatoarea arată că treapta terțiară a stației de epurare presupune efectuarea de lucrări de proiectare și execuție specifice, fiind astfel necesar ca documentele depuse spre dovedire să ateste experiența în trepte terțiare.

CV-ul domnului Gheorghe Neacșu (paginile 927-929) evidențiază pregătirea sa de inginer electrotehnician; nu relevă experiența similară de 5 ani în construcții din care 1 an într-un proiect similar; menționează la descrierea responsabilităților avute în zona de interes, "pregătirea, urmărirea și îmbunătățirea proiectelor Design & Build", fără a se referi la proiecte specifice; la capitolul experiență în domeniul proiectelor de tip Design & Build pentru stații de epurare a apelor uzate menționează stația de epurare a apelor uzate ... fără a reieși dacă stația ... a presupus și proiectarea și execuția treptei terțiare și dacă dl. Gheorghe Neacșu a avut responsabilitatea de șef de proiect, precum și stația de epurare a apelor uzate ..., lipsind de asemenea datele privind

responsabilitatea avută; nu face dovada că este atestat, conform legii, ca șef/manager de proiect pentru proiectare/execuție a stațiilor de epurare a apelor reziduale.

Analizând documentele depuse în susținerea ofertei (paginile 1042-1056), contestatoarea susține că lipsește recomandarea privind stația de epurare ... în timp ce recomandarea privind stația de epurare ... (paginile 1042-1044), menționează că domnul Gheorghe Neacșu a avut responsabilitatea de director operațiuni, iar responsabilitatea de manager de proiect a fost deținută de domnul Gabriel Terente.

Celelalte recomandări privesc execuția de stații de tratare a apei și nu pot fi luate în considerare.

În același mod, domnul Mihai Ungureanu, propus pentru funcția de șef de șantier, nu este menționat în recomandarea privind stația de epurare ..., celelalte recomandări privind stații de tratare a apei.

Situația se repetă și pentru domnul Alexandru Teodor Harbic, propus pentru funcția de inginer de proces, pentru domnul Tudor Nicolescu, propus pentru funcția de inginer mecanic, pentru domnul Sergiu Sârbu, propus pentru funcția de inginer electrician, pentru domnul Andrei Enachi, propus pentru funcția de inginer punere în funcțiune, pentru domnul Ducu Predescu, propus pentru funcția de coordonator proiectare și construcție și pentru domnul Gelu Mugurel Zaharia, propus pentru funcția de inginer lucrări civile.

De asemenea, niciun document nu se referă la experiența acestor persoane în domeniul treptelor terțiare, în condițiile în care atât ofertantul ..., cât și terțul său susținător, ..., au cunoscut importanța și necesitatea acestui aspect, depunând documente în susținerea experienței în proiectare și a experienței similare, înscrisuri care menționează în mod expres că activitățile au cuprins proiectare/execuție, inclusiv pentru treapta terțiară: certificatul emis cu privire la stațiile de epurare ... și Râmnicu Sărat (pagina 717 din ofertă) și acordul contractual (pagina 723).

Totodată, contestatoarea susține că ofertantul ... nu a făcut dovada asigurării cu echipamente, precum: 6 buc. ciocane demolatoare și 1 buc. stație totală.

În evidența subcontractorului (pagina 793) se regăsesc doar două ciocane demolatoare, iar alte două sunt închiriate (pagina 825) contrar celor menționate în formularul nr. 10, în care s-a precizat că subcontractantul ...deține 6 ciocane demolatoare, din care 4 în proprietate și 2 închiriate.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, iar în sprijinul celor criticate, a prezentat, în copie, un set de documente.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 6015/.../...02.04.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante

transmiterea documentelor emise ulterior deciziei CNSC nr. ... precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. R. 3699/09.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11746/11.04.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele care i s-au solicitat, inclusiv punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată și pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție publică conform raportului de procedură.

Astfel cum rezultă din raportul procedurii oferta depusă de contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, în conformitate cu decizia CNSC nr. ... 5894 din ...

Astfel, prin adresa nr. 2128/28.02.2013, s-au solicitat contestatoarei următoarele:

"- Precizarea perioadei de desfășurare a contractului *Extinderea și reabilitarea stației de epurare din aglomerarea Alexandria*, menționat ca proiect similar în CV-ul depus de d-na ..., nominalizată pe poziția Șef de proiect, precum și poziția ocupată în cadrul proiectului;

- Precizarea poziției ocupată în cadrul contractului *Extinderea și reabilitarea stației de epurare din aglomerarea Alexandria* de către dl Sabo Alexandru, nominalizat pe poziția Șef de Șantier;

- Precizarea perioadei de desfășurare a contractelor menționate ca proiecte similare, precum și poziția ocupată în cadrul acestor contracte de către d-na Cazan Eugenia, nominalizată pe poziția coordonator de proiectare;

- Precizarea perioadei de desfășurare a contractului menționat ca proiect similar, precum și poziția ocupată în cadrul acestui contract de către dl Paraschiv Adrian, nominalizat pe poziția inginer lucrări civile;

- Dovada faptului că dl Biciușcă Emilian, nominalizat pe postul responsabil pentru asigurarea calității este atestat conform legislației naționale în vigoare;

- Modalitatea prin care au fost asigurate/prezentate în documentele de calificare depuse: 6 buc. Ciocane demolatoare, și 1 buc. Stație totală conform solicitărilor din documentația de atribuire;

- Prezentarea certificatului privind plata obligațiilor către bugetul local din care să reiasă situația obligațiilor scadente pentru punctul de lucru din mun. Alexandria;

- Întrucât din scrisoarea nr. 8531/03.07.2012 emisă de Banca Transilvania nu rezultă perioada pentru care sunt asigurate resursele financiare, se solicită documente privind îndeplinirea cerinței: Acces sau disponibil de resurse financiare în valoare de minim 15.000.000 lei pentru o perioadă de șase (6) luni —

prezentarea unei declarații a instituției/instituțiilor financiar-bancare cu care ofertantul colaborează, pentru asigurarea fluxului de numerar necesar pentru derularea contractului;

- Vă rugăm să menționați perioada în care au fost prestate efectiv serviciile de proiectare în baza contractului nr. 7-040/08 *Construirea unei statii de tratare a apei uzate cu centrala electrica tip bloc pentru o zona industrială de lângă Oder-Spree din Esenhausenstadt*, încheiat între .... Vă rugăm să prezentați în acest sens procesul verbal de predare-primire al documentației de proiectare”.

Autoarea contestației a răspuns solicitărilor prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 2.414/07.03.2013. Referitor la obligațiile de plată scadente către bugetul local al mun. Alexandria, unde ... deține punct de lucru, asocierea a depus certificatul de atestare fiscală nr. 40288/04.03.2013 eliberat de DGFP ... conform căruia aceasta nu înregistrează obligații de plată față de bugetul de stat, fără însă a se face referire la datoriile către bugetul local al mun. Alexandria, astfel cum s-a solicitat.

Astfel, contestatoarea nu a prezentat un certificat privind obligațiile de plată sau orice alt document din care să rezulte că ... nu are datorii către bugetul local al mun. Alexandria, unde aceasta deține punct de lucru.

Afirmațiile contestatoarei potrivit cărora nu are obligații de plată restante pentru bugetele locale nu pot fi reținute întrucât, aceasta nu a fost capabilă să probeze cele declarate în declarația pe propria răspundere, la solicitarea comisiei de evaluare.

În opinia autorității contractante, criticile contestatoarei potrivit cărora în mod greșit i s-a solicitat dovada că nu are obligații de plată scadente către bugetul local al primăriei unde are punctul de lucru, nu pot fi reținute, acestea fiind tardive, întrucât aceasta avea posibilitatea contestării documentului emis de autoritatea contractantă prin care i s-au solicitat aceste dovezi, în termenul prevăzut la "art. 256<sup>2</sup> alin (1) lit. a)".

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că în luarea deciziei de respingere a ofertei depuse de contestatoare, s-au avut în vedere și prevederile art. 79 alin. (1) din HG 925/2006.

Prin urmare, în mod temeinic și legal oferta depusă de contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 2105/18.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12641/18.04.2013, ... a transmis, urmare a studierii dosarului achiziției publice, note scrise, constatând următoarele:

În Procesul verbal nr. 13 al ședinței de evaluare având nr. 2.102/28.02.2013, se arată că autoritatea contractantă reia reevaluarea ofertelor în conformitate cu decizia CNSC nr. ...

5894/... făcând apel la procesul verbal intermediar de evaluare cu nr. 7897/19.09.2012 și transmițând contestatoarei solicitările de clarificări care au făcut obiectul comunicării nr. 11020/12.12.2012. Printre aceste solicitări de clarificări a fost inclusă și cerința referitoare la prezentarea certificatului privind plata obligațiilor către bugetul local al municipiului Alexandria.

Analizând Procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 7987/19.09.2012 (pagina 94), se constată că cerințele minime de calificare solicitate prin fișa de date a achizitiei, la cap. III.2.1.a) cu privire la situația personală a candidatului sau ofertantului sunt îndeplinite de către ASOCIEREA ... - lider & - ...- asociat.

Se observă că cerința amintită a fost îndeplinită și ca urmare nu a făcut obiectul procesului verbal mai sus menționat.

În același sens este și solicitarea nr. 9 din adresa nr. 2128/28.02.2013, prin care s-a solicitat menționarea perioadei în care au fost efectiv prestate serviciile de proiectare în baza contractului nr. 7-040/08, la care a răspuns indicând paginile din oferta depusă unde se regăsesc datele solicitate.

Cu toate acestea, contestatoarea arată că în cadrul procesului verbal nr. 14 având nr. de înregistrare 2752/15.03.2013, autoritatea contractantă a constatat că nu reiese "în mod cert" din documentația depusă perioada în care au fost prestate serviciile de proiectare, cu toate că, atât în răspunsul la solicitarea de clarificări cât și în cadrul documentelor este specificată perioada.

Referitor la obligația ofertantului de a produce dovezi că nu înregistrează datorii la bugetele locale ale primăriilor unde are înregistrate puncte de lucru, contestatoarea reiterează cele precizate în cuprinsul contestației.

În ceea ce privește, ofertantul declarat câștigător, respectiv ..., contestatoarea reiterează cele indicate în cuprinsul contestației referitor la experiența similară a acestuia.

Totodată, în legătură cu acest aspect, contestatoarea arată că în cadrul procesului verbal nr. 14 (pagina 282 din dosar) referitor la solicitarea adresată ofertantului declarat câștigător de a depune documente justificate privind experiența personalului: șef de proiect, șef de șantier, inginer proces, inginer mecanic, inginer electrician, inginer punere în funcțiune, coordonator proiectare, inginer lucrări civile în contracte de lucrări/proiectare de stații de epurare cu treaptă terțiară, comisia de evaluare a considerat concludentă recomandarea emisă de ... pentru proiectul ISPA *Reabilitarea stației de epurare a apei din municipiul ...* care nu este similar cu un contract de lucrări /proiectare de stații de epurare cu treaptă terțiară.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la



dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „MM-CL-03 Reabilitarea stației de epurare în ... cod CPV 45232420-2 *Lucrări de construcții stații de epurare a apelor reziduale* (Rev. 2), 45252100-9 *Lucrări de construcții de stații de epurare* (Rev. 2) și 71322000-1 *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile documentului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a se atribui este de 57.958.134 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 5404/04.07.2012, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 11012/12.12.2012.

Împotriva rezultatului inițial al procedurii Asocierea ... - ... și Asocierea ... au formulat contestații ce au fost soluționate prin decizia CNSC nr. ... prin care au fost admise contestațiile și dispusă reevaluarea ofertelor.

Ulterior deciziei CNSC, urmare a reevaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 3040/22.03.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. 3049/22.03.2013, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, ... a înaintat contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat, reluarea procedurii din faza de evaluare a cerințelor de calificare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei sale ca fiind conformă și acceptabilă, precum și a motivelor ce determină considerarea ofertei ... ca neconformă și inacceptabilă, iar cu titlu subsidiar, anularea procedurii.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, astfel cum rezultă din adresa nr. 3.049/22.03.2013, cuprinzând rezultatul procedurii, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a reținut motivele de respingere a ofertei ... astfel cum au fost acestea consemnate în adresa nr. 3.049/22.03.2013, cuprinzând rezultatul procedurii: „Oferta depusă de dvs. nu îndeplinește cerințele minime de calificare impuse prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.a Situația personală a ofertantului, deoarece nu ați făcut dovada că nu aveți obligații de plată scadente către bugetul local al primăriei unde dețineți punct de lucru, respectiv mun. Alexandria”.

Totodată, s-a reținut că prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, cu privire la cerința care a condus la respingerea ofertei contestatoarei s-a impus: „3. Certificat privind plata obligațiilor către bugetul local eliberat de către direcția de specialitate din cadrul Primăriilor în a căror rază teritorială activează ofertantul din care să reiasă situația obligațiilor scadente în luna precedentă celei în care se depun ofertele.”

Pentru îndeplinirea cerinței respective, contestatoarea a prezentat în ofertă Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 1340CJ/28.06.2012, eliberat de Municipiul ... - Direcția taxe și impozite, ce atestă lipsa pentru societate a creanțelor bugetare de plată către bugetul local la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului.

Ulterior, prin adresa nr. 2.128/28.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, printre altele, „prezentarea certificatului privind plata obligațiilor către bugetul local din care să reiasă situația obligațiilor scadente pentru punctul de lucru din mun. Alexandria”.

Față de solicitarea amintită, prin adresa nr. 1156/06.03.2013, contestatoarea a prezentat următorul răspuns: „În oferta depusă, de la pag. 17 la pag. 21, am prezentat Certificatele fiscale, îndeplinind cerința solicitată în fișa de date la pct. III.2.1 a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Cerința nr. 2, subpct. 3, privitoare la obligațiile fiscale față de Bugetul Local, atât pentru sediul social cât și pentru punctul de lucru din mun. Alexandria. Începând cu anul 2011, în baza Ordinului 2014/2011, emis de Ministerul Finanțelor, certificatul fiscal se emite numai la sediul fiscal (societatea mamă) și cuprinde și date referitoare la toate punctele de lucru ale societății”. Pentru confirmarea celor susținute, a fost prezentat Certificatul de atestare fiscală nr. 40288/04.03.2013, eliberat de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului ... care confirmă lipsa obligațiilor exigibile de plată la data de 31.01.2013 și Situația centralizată a obligațiilor de plată restante pentru sediile secundare la data de 31.01.2013, eliberată de aceeași autoritate, care confirmă lipsa datoriilor pentru punctul de lucru Alexandria, județul Teleorman.

Determinând că autoarea contestației nu a răspuns solicitării autorității contractante care privea situația obligațiilor scadente pentru punctul de lucru din municipiul Alexandria, prezentând informații cu privire la situația situația obligațiilor de plată către bugetul de stat (Certificatul de atestare fiscală nr. 40288/04.03.2013), Consiliul consideră că respingerea acestei oferte a fost o măsură luată din punct de vedere formal.

În condițiile în care Certificatul constatator nr. 513056/19.06.2012, eliberat de Oficiul Registrului Comerțului ...,

prezentat de ... evidenția existența unui punct de lucru în Alexandria (...), cu dată de început a valabilității pentru dovada de sediu 01.03.2011 și dată de expirare a dovezii de sediu 29.02.2016, prin raportare la cerința de calificare aflată în discuție, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a adresat solicitarea de clarificare ofertantului.

Fiind interesată de obținerea dovezilor de plată a impozitelor și taxelor locale pentru sediile unde operatorii economici activează, autoritatea contractantă a impus o cerință de calificare în consecință, și, întrucât contestatoarea a prezentat un astfel de document doar pentru sediul societății, nu și pentru punctul de lucru indicat în certificatul constatator (menționat și în antetul contestației), a solicitat complinirea.

Ori, răspunsul contestatoarei care ar fi trebuit să aibe în vedere situația taxelor și impozitelor locale pentru punctul de lucru din Alexandria, s-a referit exclusiv la plata taxelor și impozitelor către bugetul de stat.

Astfel, atât Certificatul de atestare fiscală nr. 40288/04.03.2013, cât și Situația centralizată a obligațiilor de plată restante pentru sediile secundare se referă la situația taxelor către bugetul de stat și nu către cel local.

Chiar și trimiterea făcută de contestatoare la prevederile Ordinului nr. 2014/2011, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare a autorității contractante, are în vedere obținerea certificatului de atestare fiscală pentru persoanele juridice și fizice (art. 112 din Codul de procedură fiscală) și nu certificatul de atestare fiscală emis de autoritățile administrației publice locale (art. 113 din Codul de procedură fiscală).

Faptul de a fi indicat în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante că de la pagina 17 la pagina 21 a prezentat documente care confirmă îndeplinind cerinței impuse în fișa de date, la pct. III.2.1 a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, Cerința nr. 2, subpct. 3, privitoare la obligațiile fiscale față de bugetul local, atât pentru sediul social cât și pentru punctul de lucru din municipiul Alexandria, este considerat lipsit de relevanță.

La paginile amintite, ofertantul a prezentat 3 documente: 1. Certificat de atestare fiscală nr. 23543/29.06.2012; 2. Declarație pe proprie răspundere; 3. Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 1340CJ/28.06.2012, niciunul dintre acestea nereferindu-se la situația plăților de taxe și impozite către bugetul local a punctului de lucru din Alexandria.

Niciun document sau vreo informație din oferta contestatoarei, ori dintre cele prezentate ca urmare a solicitării de clarificare primite, nu se referă la situația obligațiilor către bugetul local pentru punctul de lucru al ofertantului, din Alexandria, astfel încât să oblige

autoritatea contractantă la solicitarea de noi clarificări, prin raportare la prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006.

În condițiile în care autoritatea contractantă adresează ofertanților solicitări de clarificare în perioada de analiză a ofertelor, aceștia au obligația de a răspunde corespunzător, în caz contrar asumându-și riscul respingerii ofertei prezentate, ceea ce s-a întâmplat și în cazul de față.

În ceea ce privește susținerea contestației motivată de pretinsa imposibilitate a autorității contractante de reevaluare a ofertele, ulterior primirii unei decizii CNSC, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În condițiile în care, prin decizia anterior emisă, nr. ... a fost anulat raportul inițial al procedurii, inclusiv comunicările cu rezultatul procedurii și s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, în mod corect a procedat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestație, fiind dreptul său de a relua procedura de evaluare a ofertelor la orice eroare constatată, până la momentul atribuirii contractului.

Faptul susținut de contestație că documentele privind situația personală a ofertantului trebuie să fie valabile la data primei evaluări a ofertelor, la eventualele reevaluări dispuse de CNSC sau de instanță, nemaiputându-se pune în discuție valabilitatea acestor documente, este lipsit de relevanță. Oricare dintre reevaluările efectuate de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare urmăresc verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare impuse și nu doar termenul de valabilitate al documentelor prezentate de ofertanți.

Totodată, susținerea contestației cu privire la faptul că în alte proceduri de atribuire, la care a participat, nu s-ar fi solicitat de către autoritatea contractantă astfel de dovezi de la punctele de lucru, este considerată de Consiliu lipsită de relevanță, condițiile desfășurării prezentei proceduri nefiind analizate prin raportare la cerințele impuse în alte proceduri, ci doar față de cele din documentația de atribuire elaborată pentru acest caz.

În ceea ce privește susținerea contestației potrivit căreia, în cazul ..., nu s-au solicitat astfel de dovezi, iar dacă i s-au solicitat, aceasta nu a depus astfel de documente pentru toate punctele sale de lucru, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Cu toate că a constatat existența în cadrul Certificatului constatator nr. 680899/26.06.2012 a unui punct de lucru în municipiul Mediaș, iar Certificatul de atestare fiscală nr. 85494/27.06.2012 privește doar lipsa debitelor restante ale ofertantului la bugetul local al sectorului 2 din București, autoritatea contractantă nu a adresat acestui ofertant clarificări în referire și la punctul de lucru, precum a făcut în cazul contestației, fapt ce

rezultă din cuprinsul raportului procedurii nr. 3040/22.03.2013, inclusiv procesele-verbale ale ședințelor de evaluare a ofertelor.

Dacă voia să verifice cerința de calificare în discuție, prin raportare la cele impuse prin fișa de date a achiziției, cu respectarea principiului tratamentului egal, reglementat de prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006, și în conformitate cu prevederile art. 201 din ordonanță, coroborat cu art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006 autoritatea contractantă trebuia să solicite și asocierii câștigătoare, ..., informații în același sens.

În consecință, ambele oferte ar trebui reevaluate sub acest aspect (atât ..., cât și ... - ...).

În susținerea acestei constatări s-a avut în vedere Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 75119/25.03.2013, eliberat de Municipiul Alexandria – Direcția buget, finanțe, taxe și impozite, care evidențiază că nu figurează cu bunuri mobile sau imobile și nici cu creanțe de plată către bugetul local, atât societatea cât și punctul de lucru, precum și adresei nr. 9578/26.03.2013, eliberată de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Teleorman, la solicitarea contestatoarei nr. 9578/27.02.2013, prin care s-a precizat: „... vă comunicăm că punctul de lucru a fost înregistrat fiscal și transferat din anul 2011 la ... motiv pentru care nu vă putem elibera certificat de atestare fiscală pentru punctul de lucru situat în Alexandria, str. Viilor nr. 3”. Ambele documente au fost atașate contestației.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva ofertei prezentate de ..., declarată câștigătoare, motivat de neîndeplinirea cerinței impuse pentru personalul de specialitate solicitat, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

Cu referire la persoana propusă de acest ofertant ca Șef de proiect (Gheorghe Neacșu), Consiliul constată că deși în fișa de date a achiziției s-au solicitat pentru această persoană „5 ani experiență în domeniul construcțiilor din care un an într-un proiect similar”, din documentele prezentate în ofertă nu rezultă astfel de informații.

După cum a susținut contestatoarea, din analiza documentelor de calificare prezentate de ofertant pentru Gheorghe Neacșu, se constată că nu sunt evidențiate toate categoriile de informații solicitate pentru îndeplinirea cerințelor de calificare mai sus amintite, pentru această persoană.

Astfel, CV-ul lui Gheorghe Neacșu (paginile 927-929 din ofertă) evidențiază pregătirea sa de inginer electrotehnician, fără a releva experiența similară de 5 ani în construcții, din care 1 an într-un proiect similar, cu toate că la descrierea responsabilităților avute în zona de interes a indicat "pregătirea, urmărirea și îmbunătățirea proiectelor Design & Build" (proiectare - execuție), fără a se referi la proiecte specifice. La capitolul experiență în domeniul proiectelor de

tip Design & Build pentru stații de epurare a apelor uzate a fost menționată stația de epurare a apelor uzate ....

Pentru astfel de formulări, care nu permit verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare impuse pentru persoana amintită, autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor mai sus evocate, are obligația de a obține din partea ofertantului clarificări corespunzătoare.

Contrar celor susținute de contestatoare, pentru faptul că persoana amintită a indicat ca proiecte relevante *Stația de epurare a apelor uzate ...* și *Stația de epurare a apelor uzate ...*, nu mai era necesar să se cuprindă alte informații, respectiv dacă proiectele au presupus și proiectarea și execuția treptei terțiare, și dacă Gheorghe Neacșu a avut responsabilitatea de șef de proiect.

Pe de o parte, potrivit cerinței impuse în fișa de date a achiziției, ofertantul nu avea motive de a indica pentru persoana nominalizată ca Șef de proiect decât informații cu privire la experiența similară, *Stația de epurare a apelor uzate ...* și *Stația de epurare a apelor uzate ...* fiind astfel de lucrări.

Pentru această procedură nu s-a solicitat pentru persoanele de specialitate nominalizate o experiență identică cu obiectul contractului ce urmează a se atribui, ci similară.

În condițiile în care contractul ce urmează a se executa presupune lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect *reabilitare stație de epurare*, lucrările indicate de Gheorghe Neacșu *Stația de epurare a apelor uzate ...* și *Stația de epurare a apelor uzate ...* îndeplinesc cerința impusă.

Pe de altă parte, contrar celor susținute de contestatoare, cerința în discuție nu impunea obligația persoanei de a fi avut o anumită responsabilitate în cadrul proiectelor declarate ca experiență similară ori de a fi atestat, conform legii, ca șef/manager de proiect pentru proiectare/ execuție a stațiilor de epurare a apelor reziduale. Prin raportare la pregătirea sa profesională, se admite că responsabilitățile avute de persoana în discuție au fost în consecință.

Cu referire la Cerința nr. 3 aflată în discuție, la modalitatea de îndeplinire, prin fișa de date a achiziției s-au solicitat: "... informații generale privind angajații – Formularul nr. 11 – secțiunea Formulare, completat; informații privind personalul tehnic de specialitate responsabil pentru execuția lucrărilor conform Formularul nr. 12 – secțiunea Formulare. Pentru fiecare expert cheie propus ofertantul va depune: Curriculum vitae (Formular 13); copii ale diplomelor și certificatelor profesionale obținute menționate în CV; pentru RTE se vor anexa certificatele doveditoare, inclusiv legitimația cu valabilitate la zi", ceea ce ofertantul a prezentat pentru Gheorghe Neacșu.

Pentru aceleași motive, mai sus prezentate, Consiliul consideră că și susținerea contestatoarei privind lipsa din ofertă (paginile 1042-1056), a recomandării privind stația de epurare ... este

nefondată, nefiind impusă, prin fișa de date a achiziției, pentru îndeplinirea cerinței analizate, prezentarea unui astfel de document.

Faptul sesizat de contestatoare cu privire la scrisoarea de recomandare prezentată de ofertant pentru *Reabilitarea stației de tratare a apelor uzate din municipiul ...*, în care Gheorghe Neacșu a fost Director operațiuni, iar Manager de proiect a fost Gabriel Terente, este considerat de Consiliu lipsit de relevanță, atâta timp cât nu s-a impus ca persoanele de specialitate nominalizate de ofertant să fi avut o anumită responsabilitate în cadrul contractului declarat ca experiență similară.

Nefondate sunt și susținerile contestatoarei în privința următoarelor persoane: Mihai Ungureanu, propus pentru funcția de șef de șantier, Alexandru Teodor Harbic, propus pentru funcția de inginer de proces, Tudor Nicolescu, propus pentru funcția de inginer mecanic, Sergiu Sârbu, propus pentru funcția de inginer electrician, Andrei Enachi, propus pentru funcția de inginer punere în funcțiune, Ducu Predescu, propus pentru funcția de coordonator proiectare și construcție și Gelu Mugurel Zaharia, propus pentru funcția de inginer lucrări civile, care nu se regăsesc menționate în recomandarea privind *Stația de epurare ...*, pentru aceleași motive, mai sus arătate.

În condițiile în care ofertantul nu avea obligația de a prezenta recomandări pentru persoanele de specialitate nominalizate pentru partea de proiectare, respectiv pentru partea de execuție a contractului, nu i se poate imputa o astfel de lipsă din cadrul ofertei.

Totodată, oferta câștigătoare nu poate fi respinsă pentru faptul că niciunul dintre documentele prezentate de ofertant nu se referă la experiența acestor persoane în domeniul treptelor terțiare, în condițiile în care atât ofertantul ..., cât și terțul său susținător ... au cunoscut importanța și necesitatea acestui aspect, depunând documente în susținerea experienței în proiectare și a experienței similare, înscrisuri care menționează în mod expres că activitățile au cuprins proiectare/ execuție, inclusiv pentru treapta terțiară: certificatul emis cu privire la stațiile de epurare ... și Râmnicu Sărat (pagina 717 din ofertă) și acordul contractual (pagina 723), astfel cum susține contestatoarea.

Modalitatea de impunere a cerinței de calificare privind experiența similară a ofertantului (cerința 1 de la pct. III.2.3.a "Capacitatea tehnică și/sau profesională") nu poate influența modalitatea de dovedire a cerinței privind experiența similară a personalului de specialitate nominalizat pentru partea de execuție, respectiv de proiectare a contractului (cerințele 3 și 4 de la pct. III.2.3.a "Capacitatea tehnică și/sau profesională").

Dacă pentru experiența similară a operatorului economic s-a solicitat ca "operatorul economic sau membrii grupului de operatori economici să dovedească că, în ultimii 5 ani, au executat cel puțin

un contract care să fi inclus: stație de epurare a apelor uzate menajere urbane cu capacitate de minim 104500 PE care să includă tratare, terțiară ape uzate, în vederea reducerii concentrației de azot și fosfor”, aceasta nu poate fi transferată pentru experiența similară a personalului de specialitate nominalizat pentru partea de execuție, respectiv pentru partea de proiectare a contractului.

Pentru această din urmă cerință a documentației de atribuire s-a impus pentru personalul de specialitate nominalizat în cadrul contractului doar proiect similar, cu ceea ce urmează a se atribui.

În ceea ce privește critica contestatoarei împotriva pretensei neîndepliniri de către ... a cerinței de calificare privind asigurarea cu echipamente, precum: 6 buc. ciocane demolatoare și 2 buc. stație totală, în condițiile în care, în evidența subcontractorului SC ...(pagina 793) se regăsesc doar două ciocane demolatoare, iar alte două sunt închiriate (pagina 825) contrar celor menționate în formularul nr. 10, în care s-a precizat că subcontractantul SC ...deține 6 ciocane demolatoare, din care 4 în proprietate și 2 închiriate, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Cu toate că ... a indicat în cadrul Formularului nr. 10 “Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului” că îndeplinește cerința referitoare la ciocanele demolatoare (6 buc.) și stația totală (2 buc) cu ajutorul subcontractanților SC ...și ..., documentele prezentate de ofertant relevă că cerința respectivă este îndeplinită împreună cu 3 dintre subcontractanții declarați.

Astfel, SC ...deține 4 buc. ciocan, dintre care 2 buc. în proprietate (pagina 793 din ofertă) și 2 buc. închiriate (conform contract nr. 148/21.06.2012 – pagina 825 din ofertă), precum și 2 buc. stații totale (conform contract nr. 148/21.06.2012 – pagina 825 din ofertă), ... deține 1 buc. ciocan demolator, în proprietate (pagina 838 din ofertă), iar ...deține în proprietate 2 buc. ciocan demolator (pagina 855 din ofertă).

Solicitarea contestatoarei privind „emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei sale ca fiind conformă și acceptabilă, precum și a motivelor ce determină considerarea ofertei ... ca neconformă și inacceptabilă”, va fi respinsă de Consiliu ca inadmisibilă având în vedere că astfel de atribuții aparțin exclusiv autorității contractante, prin comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Față de cele constatate, considerând că nu au existat erori în procedură care să nu poată fi remediate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii, iar în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din același act normativ, admite, în parte, contestația



formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii nr. 3040/22.03.2013, în partea ce privește oferta contestatoarei și oferta declarată câștigătoare, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de asocierile ... - ... și ... și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările cu rezultatul procedurii se vor transmite în termen legal operatorilor economici implicați.

Potrivit prevederilor art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, *În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.*

**PREȘEDINTE COMPLET,**

.....

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

...