



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... completată prin adresa nr. 832/29.03.2013, înregistrate la CNSC sub nr. ... respectiv sub nr. 10105/29.03.2013, înaintată de ... cu sediul în ... .. Cod fiscal și număr de înscriere: ... în Registrul Comerțului din ... reprezentată legal prin ... – Președinte al Consiliului de Administrație, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1918/UIP/315 din 13.03.2013, de ..., cu sediul în ... .. județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Reabilitarea și extinderea SEAU în orașele ..., județul ...”, coduri CPV 45232127-4 – *Lucrări de construcții de stații de tratare a apelor reziduale (Rev.2)*, 45232421-9 – *Stație de tratare a apelor reziduale (Rev.2)*, 45252100-9 – *Lucrări de construcții de stații de epurare (Rev.2)*, 71320000-7 – *Servicii de concepție tehnică (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, constatarea conformității ofertei sale, analizarea ofertelor declarate admisibile și anularea procedurii. Prin adresa nr. 215/29.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10225/01.04.2013, ... (ofertantul declarat câștigător), cu sediul în ... .., reprezentată legal prin ... – Director și convențional prin Cab. Av. ..., a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației aparținând ... și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ....

Admite în parte, contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii, din raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare, conform prezentei motivări. Noul rezultat al procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați.

Respinge ca inadmisibilă cererea privind constatarea conformității ofertei sale, și ca nefondate cererile de anulare a procedurii și de analizare a ofertelor declarate admisibile.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... completată prin adresa nr. 832/29.03.2013, înregistrate la CNSC sub nr. ... respectiv sub nr. 10105/29.03.2013, ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1918/UIP/315 din 13.03.2013, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale drept neconformă raportat la dispozițiile coroborate ale art. 79 și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea susține că prețurile ofertanților la prezenta procedură sunt sub prețul real, motiv pentru care solicită accesul la dosarul cauzei.

De asemenea, contestatoarea reclamă pe de o parte, că prevederile legale mai sus amintite vizează alte situații de fapt care duc la declararea ofertei ca neconformă, iar pe de altă parte susține că, atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă este

neconformă, aceasta este obligată să-și motiveze decizia, prin indicarea motivelor de fapt și de drept.

Ori, autoritatea contractantă susține că oferta ... este neconformă dar precizând că au fost formulate răspunsuri neconcludente, că oferta financiară a fost modificată, iar oferta tehnică nu a îndeplinit în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, fără a-și argumenta decizia, sub aspectul temeiniciei și legalității.

Totodată, raportându-se la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că aceasta a identificat un alt motiv pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, motiv pentru care, consideră contradictorii motivele reținute în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la stabilirea conformității ofertei sale.

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului să analizeze contestația și sub aspectul abaterilor grave de la prevederile legislative ce afectează principiile ce guvernează legea achizițiilor publice, precum și ofertele declarate admisibile și să dispună anularea procedurii, dacă se constată că motivele sunt întemeiate.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 256, art. 256<sup>2</sup> și ale art. 270 – 271, art. 207, art. 213, art. 2 din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 79 din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 2333/UIP/385 din 27.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 9927/28.03.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, pentru următoarele motive:

- nu conține elementele obligatorii prevăzute de art. 270 alin. (1) lit. d) obiectul contestației, e) motivarea în fapt și în drept a cererii și f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

- „nu are fundament”, în condițiile în care, așa cum s-a arătat în comunicarea rezultatului procedurii, oferta tehnică a acestui operator economic nu a corespuns cerințelor caietului de sarcini, fapt neatacat în contestație;

- în situația în care oferta ar fi fost conformă, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, aceasta ar fi obținut, în raport cu oferta câștigătoare, un punctaj de 75,37 puncte;

- deși inițial ofertantul a declarat că, în conformitate cu legile statului ... documentele solicitate prin fișa de date a achiziției referitoare la atestarea fiscală, cazier judiciar etc. nu se emit, după solicitările repetate de clarificări ale comisiei de evaluare, acesta a

transmis cazierul judiciar, certificate ce confirmă că nu are datorii, antecedente penale și nu este în stare de faliment, motiv pentru care s-a procedat la evaluarea ofertei tehnice;

- în urma evaluării propunerii tehnice și analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a transmis documente care contrazic și modifică oferta, în privința etapelor de execuție a lucrărilor, această etapizare fiind foarte importantă pentru asigurarea continuității prestării serviciului public de epurare și păstrare a parametrilor de mediu actuali, încălcând astfel prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă reclamă faptul că petenta nu își motivează contestația, solicitând accesul la dosarul cauzei, „pentru a găsi în aceste acte obiectul și motivația contestației”.

În cadrul aceleiași proceduri, prin adresa nr. 215/29.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10225/01.04.2013, completată prin adresa nr. 216/02.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 02.04.2013, ... (ofertantul declarat câștigător) a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu, solicitând admiterea cererii de intervenție, iar în subsidiar, în cazul în care CNSC consideră inadmisibilă cererea ca fiind în interes propriu, admiterea acesteia ca fiind în interesul autorității contractante, precum și respingerea contestației aparținând ... și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii.

Demonstrându-și interesul în prezenta cauză, intervenienta invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației, excepția tardivității depunerii motivelor contestației, precum și excepția inadmisibilității oricărei eventuale cereri de completare/precizare a contestației.

În sprijinul excepției lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației, intervenienta arată că autoarea contestației nu indică niciun motiv concret și nu aduce nicio critică conduitei autorității contractante, nici măcar față de declararea ofertei sale drept neconformă, deși cunoștea în detaliu argumentația care a stat la baza acestei decizii (aceasta fiind expusă în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1918/UIP/315/13.03.2013).

În sprijinul excepției de tardivitate a depunerii motivelor contestației, autoarea intervenției precizează că cererea contestatoarei nu îndeplinește exigențele stabilite la art. 270 din OUG nr. 34/2006, respectiv nu conține motivele de fapt și de drept și, totodată, nu indică mijloacele de probă pe care se sprijină. Ori, motivarea în fapt și în drept a respectivei contestații în afara termenului prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006 (după studierea dosarului aflat pe rolul Consiliului) excede cadrului legal instituit de legislația achizițiilor publice.

De altfel, intervenienta apreciază că eventualele acte ulterioare (precizări, completări sau concluzii scrise) nu o pot repune pe contestatoare în termenul de contestare pentru motive constatate ca urmare a studierii dosarului cauzei.

În opinia intervenientei, în cauză nu este incidentă situația juridică a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea, întrucât indicarea motivelor de fapt/drept nu este o chestiune pur formală și, pe de altă parte, nu poate fi vorba despre o completare a unor motive inexistente la data formulării contestației. Contestatoarea nu poate aduce prin actele ulterioare contestației, motive în susținerea cererii sale. Astfel, este evidentă tardivitatea oricăror eventuale motive viitoare invocate, nefiind admisă motivarea contestației oricând, pe măsură ce contestatoarea descoperă noi motive din diverse surse.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității oricărei eventuale cereri de completare/precizare a contestației sub aspectul nemotivării acesteia în termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, intervenienta invocă, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 1753 din 25.03.2009 pronunțată de Curtea de Apel ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, precum și decizia civilă nr. 185/CA din 19.05.2010, pronunțată de Curtea de Apel Constanța, Secția comercială, maritimă și fluvială, de contencios administrativ și fiscal.

Pe fondul cauzei, intervenienta susține că motivarea autorității contractante pentru respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă este foarte clară și detaliată, astfel că susținerile contrare ale contestatoarei sunt neîntemeiate. Mai mult, intervenienta arată că autoarea contestației nu a adus niciun argument prin care să demonstreze că autoritatea contractantă a analizat eronat sau nelegal oferta sa.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, în eventualitatea admiterii cererii de intervenție, autoarea ei solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, constând în onorariu avocat, anexând documentele justificative necesare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Reabilitarea și extinderea SEAU în orașele ..., județul ...”, coduri CPV 45232127-4 – *Lucrări de construcții de stații de tratare a apelor reziduale (Rev.2)*, 45232421-9 – *Stație de tratare a apelor reziduale (Rev.2)*, 45252100-9 – *Lucrări de construcții de stații de epurare (Rev.2)*, 71320000-7 – *Servicii de concepție tehnică (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă)

a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 28.06.2012.

Cu ocazia deschiderii celor nouă oferte primite, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 5527/30.08.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii FN (fără număr de înregistrare la emitent) din 05.03.2013.

Considerând netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale drept neconformă, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 79 și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1918/UIP/315 din 13.03.2013), ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând revizuirea ei.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... (oferantul declarat câștigător) a formulat o cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștințat părților interesate. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă intrat în vigoare la 15.02.2013, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Cu toate că cererea de intervenție a fost încunoștințată părților, cu respectarea dispozițiilor art. 269 din ordonanță, contestatoarea nu a formulat apărări până în prezent.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția lipsei de interes a contestatoarei ... în formularea contestației, invocată de ..., prin cererea de intervenție, Consiliul constată netemeinicia acesteia, prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006. Potrivit prevederilor evocate, Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire. (3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau

*poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.*

Ori, în condițiile în care contestatoarea a contestat rezultatul procedurii de atribuire, solicitând anularea acestuia, analizarea ofertelor declarate admisibile, constatarea conformității ofertei sale, precum și anularea procedurii, nu se poate aprecia că în cazul de față, contestatoarea nu a făcut dovada interesului său față de procedură, în sensul celor susținute de intervenientă.

De asemenea, Consiliul constată și netemeinicia excepțiilor inadmisibilității și tardivității, invocate de intervenienta ..., referitor la criticile suplimentare ale contestatoarei, formulate ulterior studiului dosarului cauzei, după pretinsa expirare a termenului de formulare a contestației față de comunicarea rezultatului.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 22185/4668C9/20.11.2012, transmisă prin fax, contestatoarea a fost invitată la CNSC în vederea studierii dosarului, însă până la data prezentei, aceasta nu s-a prezentat la sediul Consiliului pentru a studia dosarul cauzei;

- prin adresa nr. 5475/..... Consiliul a solicitat contestatoarei, în baza dispozițiilor art. 270 alin. (2) teza 1 din OUG nr. 34/2006: „În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația”, completarea contestației cu elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din ordonanță.

Urmare a solicitării mai sus menționate, contestatoarea a transmis motivarea în fapt și în drept a contestației, prin adresa nr. 832/29.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10105/29.03.2013, la solicitarea Consiliului și în termenul indicat, nu ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Prin urmare, excepțiile mai sus invocate de intervenientă, raportat la criticile suplimentare ale contestatoarei, formulate ulterior studiului dosarului cauzei, sunt considerate nefondate de Consiliu.

Analizând fondul cauzei, Consiliul constată că la capitolul IV.4.1.a) din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: "...Propunerea Tehnică a ofertantului va include obligatoriu următoarele: Partea scrisă: Memoriu Tehnic cuprinzând descrieri privind:

- Construcțiile și instalațiile de epurare și de tratare a apei;
- Construcțiile noi, demolările;

- Etapizarea lucrărilor de modernizare în relație cu oprirea și dezafectarea treptată a instalațiilor existente funcționale;
- Breviar de calcule de dimensionare a proceselor și instalațiilor principale de epurare și de tratare a apei;
- breviar de calcul privind costurile de operare justificând valorile incluse în listele de garanții;
- Lista echipamentelor principale propuse;
- Lista consumatorilor electrici cu date relevante;
- Lista instrumentelor de măsură instalate.

#### Piese Desenate:

- Planuri de situație al Stațiilor de epurare cu rețelele principale;
- Scheme ale proceselor propuse: scheme bloc, scheme ale circuitelor de proces (process flow diagram), scheme de conducte și instrumentație (P&ID), altele;
- Desene cu vederi și secțiuni relevante ale construcțiilor și instalațiilor de epurare propuse;
- Desene cu vederi și secțiuni relevante ale clădirilor: Administrativă, Laborator, Ateliere, Magazii;
- Alte desene relevante ...”.

Pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul constată că au fost solicitate clarificări ofertanților, inclusiv contestatoarei, precum:

- prin adresa nr. 8297/UIP/1378/27.11.2012, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „stația de epurare ... ... vă rugăm să clarificați cum ați stabilit volumul bazinelor biologice de 2750 m<sup>3</sup> în relație cu producția de nămol (valorile de mai sus) vârsta nămolului de 26,1 zile (pagina 7/11) și concentrația nămolului biologic de 3.700 mgSST/I (pagina 4/11), stația de epurare ... ... vă rugăm să clarificați cum ați stabilit volumul bazinelor biologice de 4928 m<sup>3</sup> în relație cu producția de nămol (valorile de mai sus) vârsta nămolului de 26,0 zile (pagina 8/12) și concentrația nămolului biologic de 3.700 mgSST/I (pagina 5/12)”.

Prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 8297/UIP/1363/03.12.2012, contestatoarea a răspuns la solicitare explicând modul în care a stabilit volumul bazinelor biologice și indicând formulele folosite.

- prin adresa nr. 214/UIP/30/14.01.2013, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „...4. memoriul tehnic trebuie să cuprindă descrieri privind: etapizarea lucrărilor de modernizare în relație cu oprirea și dezafectarea treptată a instalațiilor existente funcționale. Vă rugăm să clarificați modul de îndeplinire a acestei cerințe. 5. Ofertele tehnice vor conține o propunere de etapizare a lucrărilor de modernizare ținând seama de suprafețele libere sau eliberabile de la început și posibilității de scoatere din funcțiune și demolării unei părți a structurilor existente



funcționale, asigurând cel puțin calitatea actuală a efluentului. Vă rugăm să clarificați modul de îndeplinire al acestei cerințe. 6. Nu a putut fi identificată o detaliere a lucrărilor de instalare a utilităților: alimentare cu energie electrică, telefonie+fax, internet, apă potabilă, apă de serviciu. Vă rugăm să clarificați modul de îndeplinire al acestei cerințe ... 10. Nu au putut fi identificate mențiuni despre drumuri și parcări, împrejmuirea stației de epurare, peisagistică. Vă rugăm să clarificați modul de îndeplinire al acestei cerințe ...”.

Prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 214/UIP/82/18.01.2013, contestatoarea a răspuns la solicitare, precizând următoarele: „...4. Ca urmare a solicitării dvs vă semnalăm că la paginile 220-221 din oferta noastră tehnică, în cadrul specificației organizarea și metodologia de realizare a contractului și etape de derulare ale lucrărilor, au fost specificate etapele de realizare a noilor compartimente ale stației de epurare. Pentru a facilita înțelegerea etapelor proiectate transmitem atașat planurile cu privire la aceste etape (anexa 2). 5. Așa cum e specificat la punctul 4, la paginile 220-221 din oferta noastră tehnică, în cadrul specificației organizarea și metodologia de realizare a contractului și etape de derulare ale lucrărilor, au fost specificate etapele de realizare a noilor bazine ale stației de epurare. Aceste etape au fost studiate pentru a asigura funcționarea stației existente și în timpul lucrărilor de realizare a noii stații, asigurând astfel menținerea calității actuale a lichidelor care ies din stația de epurare. Pentru a facilita înțelegerea etapelor proiectate transmitem atașat planurile cu privire la aceste etape (anexa 2). 6. Ca urmare a solicitării dvs vă specificăm că în ceea ce privește alimentarea cu energie electrică vă confirmăm că în cadrul ofertei noastre au fost prevăzute toate lucrările pentru extinderea sistemului existent de alimentare și distribuție de energie electrică în cadrul stației de epurare pentru a asigura alimentarea la toate instalațiile noi. Același lucru este valabil și în ceea ce privește apa potabilă și apa de serviciu. În oferta noastră sunt prevăzute lucrările necesare pentru a asigura alimentarea de apă potabilă în cadrul stației de epurare prin intermediul instalării de aparaturi care asigură stocarea și pomparea apei potabile (a fi utilizată ca apă de proces sau ca apă pentru stingerea incendiilor) și în caz de rea funcționare a rețelei publice. În ceea ce privește liniile telefonice/fax și linia de internet, aceste rețele au fost luate în considerare în cadrul proiectului nostru. În concluzie, confirmăm că toate rețelele și lucrările prevăzute la acest punct, au fost prevăzute și luate în considerare în cadrul ofertei noastre și îndeplinesc cerințele minime ale caietului de sarcini ... 10. Ca

urmare a solicitării dvs vă specificăm că în ceea ce privește drumurile și parcurile, ... va construi drumuri și parcuri permanente pentru a asigura un acces optim la noile structuri. Toate structurile și clădirile vor fi accesibile prin intermediul drumurilor permanente, realizate pentru a susține încărcarea traficului prevăzut și delimitat de borduri. Vor fi asigurate parcuri pentru cel puțin 3 mașini în vecinătatea clădirii administrative, cel puțin pentru 1 mașină care să fie în corespondență cu atelierul și cel puțin 1 mașină în vecinătatea altor clădiri ...”.

Ori, comisia de evaluare a respins oferta depusă de contestatoare ca neconformă, în baza art. 79 coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, reținând următoarele aspecte:

- „memoriul tehnic nu include o etapizare a lucrărilor clară ... adresa nr. 214/UIP/82/18.01.2013 se face referire la pagini din ofertă ce descriu etapizarea lucrărilor și se prezintă planșe suplimentare privind etapizarea lucrărilor. La paginile din oferta tehnică la care ați făcut referire sunt prezentate alte etape față de cele descrise prin planșele atașate la răspunsul de clarificare. Prin urmare comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent”. Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a clarificat cu ofertantul eventualele neconcordanțe constatate (în legătură cu etapele prezentate) ca urmare a analizării răspunsului la solicitările de clarificări, limitându-se doar la afirmația „în oferta tehnică sunt prezentate alte etape față de cele descrise în planșele atașate la răspunsul la clarificări”. De asemenea, planșele suplimentare aveau rolul de explicitare sau de completare a propunerii tehnice.

- „în clarificări vi s-a solicitat să menționați unde în oferta dvs există propunerea de etapizare a lucrărilor de modernizare ... asigurând cel puțin calitatea actuală a efluentului ... adresa nr. 214/UIP/82/18.01.2013 nu face referire la pagini din oferta tehnică, ci este o descriere a cerințelor caietului de sarcini ... Prin urmare comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent”. Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să clarifice modul de îndeplinire a cerinței și nu „să menționeze unde există propunerea de etapizare a lucrărilor de modernizare”. Ori, întrucât solicitarea de clarificări indicată de autoritatea contractantă nu a fost transmisă ofertantului, Consiliul consideră că în mod eronat aceasta a apreciat că „răspunsul este neconcludent”.

- „în privința asigurării obiectivelor cu utilități, alimentare cu energie electrică, telefon/fax/internet, apă potabilă/apă de serviciu ... răspunsul nu face referire la pagini din oferta tehnică, ci este o descriere a cerințelor caietului de sarcini ... Prin urmare comisia de

evaluare a considerat răspunsul neconcludent". Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să clarifice modul de îndeplinire a cerinței și nu „să indice paginile din ofertă în care a făcut referire la asigurarea obiectivelor cu utilități”. Prin urmare, întrucât solicitarea de clarificări indicată de autoritatea contractantă nu a fost transmisă ofertantului, Consiliul consideră că în mod eronat aceasta a apreciat că „răspunsul este neconcludent”.

- „referitor la împrejmuri, drumuri și parcări ... răspunsul nu face referire la pagini din oferta tehnică, ci este o descriere a cerințelor caietului de sarcini ... Prin urmare comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent”. Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să clarifice modul de îndeplinire a cerinței și nu „să indice paginile din ofertă în care a făcut referire la împrejmuri, drumuri și parcări”. Prin urmare, întrucât solicitarea de clarificări indicată de autoritatea contractantă nu a fost transmisă ofertantului, Consiliul consideră că în mod eronat aceasta a apreciat că „răspunsul este neconcludent”.

- „oferta dvs trebuia să includă un calcul hidraulic și un calcul al procesului pentru tratarea apelor uzate și nămolului ... adresa nr. 8297/UIP/1363/03.12.2012 ați transmis răspunsul la clarificările solicitate, iar comisia de evaluare a constatat că răspunsul este incorect în raport cu propriile date din ofertă. Comisia consideră răspunsul neconcludent”. Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a clarificat cu ofertantul eventualele neconcordanțe constatate, (în legătură cu modul de stabilire a volumului bazinelor biologice în relație cu producția de nămol, vârsta și concentrația nămolului) ca urmare a analizării răspunsului la solicitările de clarificări, limitându-se doar la afirmația „răspunsul este incorect în raport cu propriile date din ofertă”, fără a indica care sunt acestea.

Din solicitarea „vă rugăm să clarificați ...” nu se putea deduce ce tip de răspuns aștepta autoritatea contractantă pentru a-l considera concludent. Contestatoarea a răspuns cum a considerat de cuviință, în condițiile în care, contrar art. 78 din HG nr. 925/2006, nu i s-a adresat o solicitare, clară și explicită, de precizare a informațiilor de interes.

Autoritatea contractantă a considerat răspunsul la clarificări ca fiind neconcludent, fără a preciza care sunt motivele pentru care este neconcludent și fără a depune diligențele în vederea obținerii informațiilor necesare verificării îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

În lipsa acestora, autoritatea contractantă nu putea stabili caracterul acceptabil/inacceptabil al ofertei.

Câtă vreme achizitoarea și-a manifestat interesul în exercitarea dreptului prevăzut la art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006, de a solicita clarificări ofertantei cu privire la propunerea tehnică depusă, aceasta nu trebuia să aibă un caracter formal, ci trebuia să fie clară, completă, astfel încât în urma primirii și analizării răspunsurilor ofertantei să se poată stabili cu exactitate dacă respectă sau nu cerințele documentației de atribuire.

Potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre, o ofertă este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și potrivit art. 79 alin. (1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă, invocate ca temei de drept pentru respingerea ofertei contestatoarei, or în absența obținerii tuturor informațiilor necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor, autoritatea contractantă nu putea lua o decizie obiectivă cu privire la respingerea ofertei.

Se constată așadar că evaluarea ofertei contestatoarei s-a efectuat cu nerespectarea dispozițiilor legale, fiind necesară o nouă evaluare a acesteia.

Prin urmare, aspectul în discuție (... răspunsul neconcludent ...) trebuie să facă obiectul unei analize temeinice a comisiei de evaluare a ofertelor, în concordanță cu dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, înainte de a fi verificat pe fond de către CNSC.

În ceea ce privește solicitarea de constatare a conformității ofertei ... în baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanță, se constată inadmisibilitatea lui, întrucât Consiliul nu se poate substitui în drepturile autorității contractante sau obliga autoritatea, de principiu, în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale acesteia – manifestări de voință și acte proprii ale autorității contractante – de stabilire a ofertelor inacceptabile/ neconforme/ admisibile/câștigătoare/necâștigătoare sau, după caz, de anulare a aplicării procedurii. În sens contrar, s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare (autorității contractante).

Totodată, simpla solicitare a contestatoarei de analiză a „ofertelor declarate admisibile” este considerată nefondată de Consiliu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea nu a adus o motivare în fapt și în drept a cererii, cu privire la acest aspect, contrar art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept ale formulării unei cereri, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire de către concurenți.

Totodată, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a ofertelor declarate admisibile și să stabilească dacă evaluarea este corectă, acesta neputându-se transforma în mandatar al ofertantei. Prevederile art. 1169 Cod civil, aplicabil prin raportare la art. 297 din OUG nr. 34/2006 impun părții (contestatoarei, în speță) să își dovedească afirmațiile, ceea ce nu s-a întâmplat în speță.

În ceea ce privește cererea de anulare a procedurii, Consiliul constată netemeinicia ei, neexistând motiv de dispunerea unor astfel de măsuri precizate la art. 209 din ordonanță, în condițiile în care procedura de evaluare nu a fost finalizată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite în parte, contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii, din raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia. Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare, conform prezentei motivări. Noul rezultat al procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați.

În temeiul alin. (5), respinge ca inadmisibilă cererea privind constatarea conformității ofertei sale, și ca nefondate cererile de anulare a procedurii și de analizare de către Consiliu a ofertelor declarate admisibile.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**