



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în ... Str.... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având C.U.I. RO...., reprezentată legal de director ing. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.1755/01.04.2013 - LOT 1, emisă de cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului subsecvent nr.2, ce se va încheia în cadrul acordului-cadru având ca obiect: „Furnizare piese auto și servicii de intervenție - întreținere și reparații pentru parc auto (47 autoutilitare)”, s-a solicitat: admiterea contestației, anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei depuse de ... și emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației.

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în ... Str.... județul ... în contradictoriu cu cu sediul în ... județul ... anulează raportul procedurii de atribuire nr.1731/01.04.2013 și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor reținute în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.1755/01.04.2013 - LOT 1, emisă de în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului subsecvent nr.2, ce se va încheia în cadrul acordului-cadru având ca obiect: „Furnizare piese auto și servicii de intervenție - întreținere și reparații pentru parc auto (47 autoutilitare)”, solicitând: admiterea contestației, anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei depuse de ... și emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare.

În motivarea contestației, ... arată că, ulterior emiterii Deciziei C.N.S.C. nr.... deși i-au fost solicitate o serie de clarificări la care a răspuns, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr.1755, faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art.79 alin.1 teza II din H.G. nr.925/2006, întrucât nu a putut justifica prețurile foarte scăzute la două dintre piesele de schimb ofertate, respectiv amortizor față și amortizor spate, pentru autovehiculul marca Volkswagen model Transporter cu caroserie supraînălțată și nici proveniența acestor piese, deși în documentația de atribuire s-a solicitat ofertarea de piese de schimb originale.

Contestatorul arată că, potrivit art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă, text de lege a cărui aplicare este strâns legată de prevederile art.36 alin.2 lit.c din același act normativ, potrivit căruia oferta este neconformă când conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Invocând dispozițiile art.201 alin.1 și art.202 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 precum și art.35 din H.G. nr.925/2006, în scopul de a demonstra abuzul autorității contractante, contestatorul susține că temeiurile de fapt ale comunicării rezultatului procedurii de atribuire sunt, în esență, legate de impunerea pretensei nejustificări în cadrul ofertei financiare a prețurilor foarte scăzute la două dintre piesele de schimb ofertate, iar aceasta în contextul în care în nici una dintre solicitările de clarificări transmise nu s-a solicitat justificarea prețurilor ofertate pentru cele două repere.

Redând și conținutul art.78 din H.G. nr.925/2006, se arată că din modalitatea de redactare a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, rezultă faptul că oferta sa a fost calificată neconformă prin prisma nejustificării propunerii financiare (și nu a celei tehnice), răspunsurile sale fiind considerate neconcludente pentru „explicitarea” prețului propus, deși nu a fost interpelat în legătură cu propunerea financiară, ci, exclusiv în legătură cu propunerea tehnică.

Contestatorul arată că în niciuna dintre cele trei cereri de clarificări transmise de autoritatea contractantă, nu i s-a cerut să justifice „prețurile foarte scăzute” pentru reperatele în cauză, ci, la punctul 3 din prima cerere de clarificări nr.1369/12.03.2013, i s-a cerut să confirme că toate piesele sunt originale, fără a se face referire explicit la cele două piese menționate, precum și să precizeze furnizorul acestora. Răspunzând, potrivit art.11 alin.4 și 5 din H.G. nr.925/2006, contestatorul susține că a reconfirmat autorității contractante faptul că toate piesele din ofertă sunt originale și, c[a enumerat toți furnizorii de piese originale de la care a obținut prețurile comunicate în ofertă. Mai mult, arată că, deși nu i-au fost solicitate documente justificative pentru a demonstra că piesele care fac obiectul ofertei sunt originale, a anexat răspunsului său adresa din partea furnizorului S.C. Autonet Import S.R.L., prin care acesta certifică conformitatea pieselor oferite. În caietul de sarcini, autoritatea contractantă nici nu definește clar, neechivoc și neinterpretabil noțiunea de „piese originale”, susține contestatorul, acestea fiind definite ca „piese de schimb originale, etichetate/ștanțat de către producător și omologate/agreventate de către R.A.R.”, nefăcând clar trimitere la producătorul mărcii VW. Potrivit definiției, prin producător, în opinia sa, „se poate” înțelege, producătorul pieselor și nu fabricantul mărcii VW.

Din conținutul celor trei cereri de clarificări ale autorității contractante, contestatorul apreciază că rezultă clar că s-a urmărit doar confirmarea faptului că toate piesele sunt originale și că trei dintre reperatele din ofertă corespund din punct de vedere tehnic, pentru caroseria supraînălțată, în cazul autoutilitarelor, VW Transporter și VW Crafter, astfel că, în următoarele două răspunsuri, s-a axat pe oferirea unor detalii de ordin tehnic, care să dovedească faptul că a oferit reperatele corect din punct de vedere tehnic, deoarece, în nici una din cererile de clarificare nr.1426/14.03.2013 și nr.1531/20.03.2013, nu s-a făcut referire la prețul acestor reperate, ci, la specificarea codului de catalog, (potrivit răspunsului său nr.5924/25.03.2013), și respectiv, a pagini de catalog.

Cele consemnate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire „materializează exces de putere”, consideră contestatorul, având în vedere că i se reproșează lucruri care nu i s-au cerut, respectiv, menționarea prețului de achiziție sau de vânzare al pieselor sau dovada că prețul ar apărea în pagina de catalog.

Cu privire la argumentele aduse de autoritatea contractantă referitor la caracterul neconform al ofertei sale, se arată că sunt greșite, fiind prezentate susțineri în combatere.

Contestatorul precizează că, deși în oferta sa financiară a oferit piese originale la care a aplicat adaosuri comerciale foarte mici (1 - max 5%), practicând un tarif pentru ora de manoperă foarte scăzut și având prețuri „foarte scăzute” la cele două reperi menționate (motiv pentru care oferta sa a fost declarată neconformă), diferența dintre oferta sa financiară și a celui alt ofertant este de circa 2.000 lei, reprezentând 0,37% din cea mai mare valoare ofertată. Această diferență foarte mică duce la concluzia că, cele două oferte financiare nu au fost evaluate de către comisia de evaluare după aceleași criterii, altfel, valoarea celeilalte oferte ar fi trebuit să fie mult mai mare, singura explicație rezonabilă fiind că oferta ar conține greșeli de înmulțire și adunare, comisia de evaluare luând în considerare și raportându-se doar la sumă finală rezultată.

În susținere, se invocă Decizia C.J.U.E. pronunțată în cauza C599/10.

Transpunând argumentele C.J.U.E. la speța în cauză, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a urmărit obținerea prețului cel mai scăzut, ci, „declararea unei anumite oferte ca fiind câștigătoare”, încălcând tratamentul egal al ofertanților, aflați în aceeași situație.

În drept, se invocă dispozițiile art.255 și urm. din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.2028/17.04.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.12451/17.04.2013, a solicitat respingerea contestației depuse de ... ca fiind neîntemeiate.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că a dorit să achiziționeze piese de schimb și servicii de reparare și întreținere cât mai ieftin, dar de o anumită calitate, or, în propunerea financiară a contestatorului unele piese ofertate au prețuri foarte reduse în comparație cu prețurile folosite de autoritate la calcularea valorii estimate, ceea ce a dus la „bănuiala” că aceste piese ori nu sunt originale, ori nu corespund cerințelor caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că au fost solicitate mai multe clarificări contestatorului, în vederea lămuririi aspectelor legate de preț și de conformitatea acestor piese cu necesitatea autorității contractante.

În una dintre adresele de răspuns, după cum se susține, contestatorul a menționat că furnizorul pieselor este S.C.S.R.L., care, prin adresa sa, „certifică conformitatea pieselor ofertate, cât și prețul acestora, stabilit în urma negocierii și relațiilor comerciale dintre cele două societăți”, fără a fi prezentate prețuri/anexă cu prețuri și nici documente care să dovedească certificarea conformității pieselor, răspuns care nu a lămurit aspectele solicitate, situație în care i-a fost solicitată o nouă clarificare.

Din documentele anexate de contestator adresei nr.5925/25.03.2013, autoritatea contractantă apreciază că acesta a aflat „abia acum” prin ce este caracteristică caroseria supraînălțată de la ambulanța tip VW Transporter, pentru care se solicitau amortizoarele. De asemenea, se arată că, contestatorul face referire la catalogul de piese auto ETKA, „de unde ar fi ofertat” reperi în cauză, dar fără a comunica/pune la dispoziție pagina la care se găsesc aceste amortizoare, deși acest lucru îi fusese solicitat.

Autoritatea contractantă, având în vedere prevederile art.11 alin.3 din H.G. nr.925/2006, arată că, a apelat la un magazin de piese auto în vederea obținerii paginii de catalog ETKA la care face referire contestatorul, obținând paginile, atât pentru amortizorul față, cât pentru amortizorul spate. Din analiza paginilor rezultând faptul că reperele cu coduri solicitate nu se regăsesc în acestea, ci, doar repere corespunzătoare autovehiculului VW Transporter, nemodificat prin supraînălțarea caroseriei.

Prin răspunsul contestatorului nr.5925/25.03.2013, în care se menționează că prețurile din ofertă sunt valabile și pentru amortizoarele corespunzătoare caroseriei supraînălțate, autoritatea contractantă susține că acest lucru nu este real, deoarece, în urma prospectării pieței de desfacere a pieselor auto, în vederea obținerii unor prețuri pentru reperele în cauză, potrivit art.71 alin.2 din H.G. nr.925/2006, directorul tehnic, inginer cu specializare auto și cu vechime și experiență mare (de peste 20 de ani) în lucrul cu autosanitarele, a constatat următoarele:

- reperele: amortizor față, cod 10120073 și amortizor spate, cod 10120074, nu se găsesc în cataloagele specifice pieselor auto cu care lucrează furnizorii de piese auto (S.C. RESTACO S.R.L., S.C. AUTOCRIS COM S.R.L.), aceste repere fiind specifice doar ambulanțelor cu caroserie supraînălțată și care se comercializează prin rețeaua celor care au livrat ambulanțele Ministerului Sănătății;

- singura ofertă de prețuri pentru amortizoarele originale, caracteristice caroseriei supraînălțate este cea de la Porche România (societatea care a livrat ambulanțele Ministerului Sănătății), aceasta fiind: amortizor față cod 10120074 - preț fără TVA 1.171,33 lei, amortizor spate cod 10120073 - preț fără TVA 780,89 lei.

- comparând prețurile din ofertele trimise de diferiți furnizori de piese auto, prețurile fiind corespunzătoare după cod reperelor de primă echipare a autovehiculelor tip VW Transporter nemodificat (nesupraînălțat), cu prețurile ofertate de către ... rezultă că acestea sunt cumva apropiate și că oferta financiară a contestatorului s-a făcut pentru aceste repere și nu pentru cele solicitate prin caietul de sarcini, de aici observându-se și legătura între propunerea financiară și cea tehnică pe care ofertantul contestator nu o vede, menționând în contestație că oferta lor este „calificată neconformă prin prisma nejustificării propunerii financiare (și nu a celei tehnice)”. Autoritatea contractantă arată că nu contestă faptul că există amortizoare la prețurile ofertate de contestator, dar acestea ori nu sunt originale (ceea ce operatorul economic nu a reușit să demonstreze în urma atâtor solicitări de clarificări), ori nu corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (nu sunt pentru autosanitară supraînălțată).

În continuare, se redă cu titlu de exemplu, un tabel în care sunt prezentate prețurile la amortizoare pentru VW Transporter (nesupraînălțat), comparativ cu oferta contestatorului.

Referitor la afirmația contestatorului „Potrivit art.11 alin.4 și 5 din H.G. nr.925/2006, prin răspunsul nostru am reconfirmat autorității contractante că toate piesele din ofertă sunt originale și am....”, autoritatea contractantă

arată că „nu o poate descifra”, neînțelegând care este legătura aceluia articol cu restul.

De asemenea, referitor la susținerile „nu ne-au fost solicitate documente justificative pentru a demonstra că piesele care fac obiectul ofertei noastre sunt originale”, se arată că în prima solicitare de clarificări contestatorul a fost întrebat despre „originea pieselor ofertate având în vedere constatarea unor prețuri deosebit de mici în comparație cu valoarea estimată”, aceasta fiind o condiție prevăzută în caietul de sarcini, respectiv, ca piesele să fie originale.

Cu privire la referirea contestatorului „și la art.202 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006”, autoritatea contractantă apreciază că acesta „confundă lucrurile”, în prezenta cauză fiind vorba de două repere și nu de oferta financiară totală.

Legat de referirile contestatorului la art.78 din H.G. nr.925/2006, respectiv „Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, autoritatea contractantă susține că având în vedere faptul că, la momentul primirii solicitărilor de clarificări, acesta nu a avut obiecțiuni, nu a solicitat lămuriri și nu a făcut contestație potrivit art.255 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, ci a răspuns la clarificări, autoritatea contractantă consideră, orice obiecțiuni sunt tardive și rămase fără obiect.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că:

- operatorul economic contestator a aflat abia acum ce este caracteristic suspensiei caroseriei supraînălțate de la ambulanța tip VW Transporter (corespondență cu S.C. Deltamed S.R.L. și SC Dlouhy SRL);
- oferta de preț s-a făcut pentru amortizoarele de primă echipare din fabrică (care nu corespund cu cele modificate și montate cu ocazia transformării din autovehicul simplu în autovehicul autospecializat ambulanță);
- operatorul economic contestator nu a putut face dovada sursei de achiziție a amortizoarelor în cauză în vederea verificării ofertei, și anume tot lanțul de distribuitori, până la producător pentru a se vedea „originea”;
- răspunsurile la clarificări au fost ambigue și pe lângă obiect, contestatorul nu a răspuns clar la întrebări;
- oferta nu este conformă cu cerințele minime ale caietului de sarcini.

În drept, se invocă, dispozițiile art.36 alin.2 lit.a și art.79 din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art.256² alin.1 lit.b și alin.1¹ din același act normativ.

Prin adresa nr.2232/26.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.13849/26.04.2013, susține că a transmis contestatorului

comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului subsecvent nr.2, pentru lotul 1, având ca obiect – "Furnizare piese auto și servicii de reparare pentru autoutilitare marca Volkswagen", aferentă acordului-cadru de furnizare piese auto și servicii de intervenției-întreținere și reparații parc auto.

În comunicarea menționată, după cum se arată, s-a indicat ca termen de depunere a contestațiilor, termenul de 10 zile, prevăzut la art.256² alin.1 lit.a din ordonanța de urgență, având în vedere valoarea estimată a contractului de furnizare de 676.004 lei (pentru lotul1) și art.256² alin.1¹ din O.U.G. nr.34/2006, considerându-se că valoarea echivalentă în euro, la un curs leu/euro în medie de 4,4 lei/euro, este de 153.637,27 euro.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.14054/29.04.2013, ... a solicitat respingerea excepției, susținând, în esență, că termenul legal de depunere a contestației este de 10 zile, potrivit art.256² alin.1 lit.a din ordonanța de urgență, termen în interiorul căruia s-a procedat la depunerea contestației.

Se mai arată că autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr.1755/01.04.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire, același termen de 10 zile.

Față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o respingă, pentru următoarele considerente:

Actul atacat de ... este rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1 – „Piese auto și servicii de întreținere și reparare autovehicule marca Volkswagen”, emis în urma derulării procedurii de atribuire a contractului subsecvent nr.2, din cadrul acordului-cadru având ca obiect „Furnizare piese auto și servicii de intervenție - întreținere și reparații pentru parc auto (47 autoutilitare)”, rezultat despre care contestatorul a luat cunoștință din adresa nr.1755/01.04.2013.

Raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv contract de furnizare și la valoarea estimată a lotului 1, de 676.004 lei, fără TVA, așa cum rezultă din invitația de participare la reofertare nr.1112/25.02.2013 și nota justificativă nr.2214/11.05.2013, sunt incidente prevederile art.256² alin.1 lit.a din ordonanța de urgență, conform cărora: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2)”*.

Având în vedere dispozițiile legale susenunțate, rezultă că ... avea obligația de a depune contestația la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă,

În termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de actul atacat, termen calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut de dispozițiile art.3 lit.z din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora *"(...) Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."*

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că ... a transmis contestația către C.N.S.C., prin serviciul de curierat rapid „Fan Couriei Expres”, la data de ... astfel că, în condițiile în care ultima zi în care contestația putea fi socotită ca depusă în termen, a fost 11.04.2013, este evident că depunerea contestației s-a efectuat în interiorul termenului legal.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației.

Pe fondul cauzei, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 25.02.2013, a inițiat procedura de atribuire a contractului subsecvent nr.2, aferent lotului 1 – “Piese auto și servicii de întreținere și reparare autovehicule marca Volkswagen, pentru anul 2013”, din cadrul acordului-cadru având ca obiect „Furnizare piese auto și servicii de intervenție - întreținere și reparații pentru parc auto (47 autoutilitare)”, sens în care a transmis către operatorii economici semnatari ai acordului-cadru, invitația de participare la reofertare nr.1112/25.02.2013.

Deschiderea ofertelor, printre care se află și cea a contestatorului, a avut loc la data de 08.03.2012, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.1327.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.1731/01.04.2013 (aferent lotului 1), autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de S.C. S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.1731/01.04.2013, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de S.C. S.R.L., ca neconformă, potrivit art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006, deoarece *"nu a răspuns concludent solicitărilor comisiei de evaluare, neputând justifica prețurile foarte scăzute la două dintre reperele ofertate: amortizor față și amortizor spate pentru VW Transporter cu caroseria supraînălțată și nici proveniența acestora, în Documentația de atribuire solicitându-se foarte clar piese de schimb originale."*

În analiza legalității acestui motiv de respingere a oferte, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis contestatorului mai multe solicitări de clarificări, respectiv:

-adresa nr.1365/12.03.2013, prin care la pct.3, este inserată solicitarea:

"Având în vedere prețul estimat la piesele de schimb și oferta financiară prezentată de dvs. vă rugăm să ne comunicați dacă piesele de schimb sunt originale. Vă rugăm specificați furnizorul acestora."

Contestatorul a răspuns, prin adresa nr.5780/14.03.2013, după cum urmează:

"Vă informăm că în procesul de elaborare al ofertei financiare s-au folosit numai piese originale provenite de la importatorul general Porsche România SRL, precum și de la alți furnizori după cum urmează: Augusburg International Impex SRL, ... SRL, Materom SRL, AD Auto Total SRL, care aduc de asemenea piese originale Volkswagen la prețuri diferite. Prețurile din oferta prezentată au fost alese după criteriul preț minim.";

-adresa nr.1426/14.03.2013, prin care s-a solicitat, printre altele, și:

"Referitor la poziția 1 – Amortizor față și poziția 4 – Amortizor spate, din lista cuprinzând Lotul 1 – autovehicule marca Volkswagen Transporter 2008 vă solicităm să specificați următoarele:

-Dacă amortizoarele în cauză sunt corespunzătoare pentru caroseria supraînălțată

-Specificați furnizorul amortizoarelor în cauză."

Contestatorul a răspuns, prin adresa nr.5810/19.03.2013, după cum urmează:

"Referitor la poziția 1 – Amortizor față, respective poziția 4 – Amortizor spate din lista cuprinzând Lotul 1 autovehicule VW TRANSPORTER 2008, amortizoarele în cauză sunt corespunzătoare pentru caroseria supraînălțată și au fost identificate conform programului de piese al fabricantului VW, conform seriei de caroserie.

Furnizorul amortizoarelor este SC AUTONET IMPORT SRL."

Anexat acestui răspuns, a fost transmisă adresa nr.5450/19.03.2013, prin care S.C. AUTONET IMPORT S.R.L. precizează că *"certifică atât conformitatea pieselor oferite, cât și prețul acestora, stabilit în urma negocierii și a relațiilor comerciale dintre cele două societăți.";*

-adresa nr.1531/20.03.2013, prin care atătându-se că *"nu rezultă din adresa SC AUTONET că se face referire la reperate pt care s-au solicitat clarificări"*, s-a solicitat:

"1. Codul de catalog pentru care s-a făcut oferta

2. Pagina de catalog unde se regăsește."

Contestatorul a răspuns prin adresa nr.5924/25.03.2013, după cum urmează:

"1. Amortizoarele față și spate pentru ambulanță de tip VW Transporter cu caroserie supraînălțată, funcție de anul de fabricație, pot fi piese de prim montaj din fabrică (după 2008) sau montate după ieșirea din fabrică (an 2007) cu ocazia dotărilor specifice care au crescut masa proprie a autoutilitareii. În urma acestor modificări s-au înlocuit amortizoarele față și spate cu repere agreeate de constructorul VW.

În cazul autoutilitarelor modificate, în urma constatării faptice în service, se pot deosebi două cazuri și anume:

A) Dacă amortizoarele sunt de culoare galbenă, suspensiile au fost înlocuite după ieșirea din fabrică (modificările au fost făcute de către firma Dlouhy SRL), astfel încât atât amortizoarele față cât și cele spate sunt furnizate de un fabricant agreeat VW, firma Auto Seikel GmbH, Germania. Anexăm copia schimbului de e-mailuri prin care am solicitat precizări de la importatorul mărcii VW (Porsche România) și de la firma care a executat aceste modificări (Dlouhy SRL), pentru a susține cele afirmate mai sus și pentru a răspunde cât mai explicit solicitării dvs. de clarificări.

Odată identificate aceste amortizoare, codurile de comandă sunt:

-10120073 Amortizor față

-10120074 Amortizor spate

B) Dacă amortizoarele sunt negre, atunci ele sunt identificate prin coduri de fabrică din catalogul electronic ETKA, care nu are număr de pagină."

Analizând solicitările de clarificări ale autorității contractante, Consiliul constată că aceasta nu a solicitat contestatorului, după cum corect arată în contestație, justificări ale prețului propus pentru cele două repere în discuție, ci informații prin care a dorit să stabilească mai mult că respectivele repere sunt originale.

În sensul acestei concluzii, se rețin și temeiurile legale în baza cărora autoritatea contractantă a formulat solicitările de clarificări, respectiv art.201 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare și art.35 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, texte de lege care constituie pârghia legală prin care autoritatea contractantă se poate asigura că oferta a fost întocmită în conformitate cu documentația de atribuire, iar nu că prețurile sunt justificate.

Dacă autoritatea contractantă dorea să solicite o justificare a prețului propus, avea obligația să solicite explicit aceasta, cu indicarea textelor legale corespunzătoare, respectiv art.202 alin.1 din ordonanța de urgență și art.36¹ din hotărârea de guvern, precum și cu indicarea documentelor ce aveau a fi depuse în vederea susținerii prețurilor propuse.

Cum nu s-a procedat astfel, considerentele autorității contestante care au condus la respingerea ofertei contestatorului, așa cum apar ele evidențiate în raportul procedurii de atribuire nr.1731/01.04.2013 și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr.1755/01.04.2013, nu pot fi reținute ca întemeiate, ele fiind legate exclusiv de prețurile reperelor susmenționate, în vederea justificării cărora, după cum s-a arătat, nu s-a efectuat niciun demers.

De asemenea, Consiliul constată că sancțiunea prevăzută de art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, aplicată de autoritatea contractantă ofertei depusă de contestator, apare ca fiind străină de considerentele care au condus la respingerea ofertei acestuia.

Astfel, după cum corect susține și contestatorul, art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, instituie sancțiunea care se aplică în situația în care ofertantul nu dă curs unei solicitări de clarificări transmise de autoritatea contractantă în temeiul art.78 din același act normativ, respectiv nu se răspunde unei solicitări vizând clarificări și completări formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei. Or, în speța de față, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului deoarece a considerat că prețurile nu sunt justificate.

În cazul în care ofertantul nu justifică prețurile propuse pentru cele două repere, sancțiunea aplicabilă era cea prevăzută de art.36 alin.2 lit.c din hotărârea de guvern, text de lege potrivit căruia oferta se respinge, ca neconformă, dacă *"conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate."*

Pe de altă parte, Consiliul se află în imposibilitatea de a face o analiză a temeiniciei considerentelor care au condus la respingerea ofertei contestatorului, atâta vreme cât autoritatea contractantă nu a efectuat demersul specific de a solicita contestatorului o justificare a prețurilor propuse, ci a tras concluzia că acestea sunt nejustificate din informațiile solicitate/prezentate cu privire la un alt aspect.

În atare condiții, în care motivul de respingere a ofertei contestatorului nu se circumscrie temeiului legal indicat de autoritatea contractantă și, mai mult, aceasta nu a întreprins demersul de a solicita contestatorului justificarea prețului propus în cazul celor două repere aflate în discuție, se impune reluarea procedurii de atribuire cu efectuarea, de către autoritatea contractantă, cu efectuarea demersului menționat.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația, să anuleze raportul procedurii de atribuire nr.1731/01.04.2013 și actele subsecvente acestuia, procedura de atribuire urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor din motivare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...