



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva clarificărilor privind documentația de atribuire, emise de către autoritatea contractantă, ..., cu sediul în Localitatea privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, pe loturi, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Lot 1 - Consultant juridic, Lot 2 - Consultant abordare LEADER”, în cadrul proiectului „Funcționarea grupului de acțiune locală, dobândirea de competențe și animarea teritoriului, respectiv: a) Funcționarea grupului de acțiune locală; b) Instruirea și animarea teritoriului după selecția Grupului de Acțiune Locală” - Cod CPV 73220000-0, sursa de finanțare: Fonduri Europene - PROGRAMUL NAȚIONAL DE DEZVOLTARE RURALĂ PNDR, s-a solicitat: suspendarea procedurii de achiziție publică și ulterior, obligarea autorității contractante la „formularea unor răspunsuri clare, complete care să nu conțină ambiguități, în contextul în care documentația de atribuire este foarte interpretabilă și prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu un timp suficient care să permită elaborarea unor oferte acceptabile și conforme de către toți operatorii economici interesați; în subsidiar - dacă nu este posibilă luarea unor măsuri de remediere, se solicită anularea acesteia”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția „lipsei de obiect” invocată de către autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de către ...

Admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, astfel:

- admite solicitarea de „obligare a autorității contractante la formularea unor răspunsuri clare, complete care să nu conțină ambiguități”, în sensul refacerii răspunsurilor publicate, în SEAP, în data de 02.04.2013, conform motivării aferente;

- respinge ca nefondată solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză, deoarece măsurile corective dispuse nu conduc la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2) lit. a) – f) din ordonanța de urgență.

Dispune reluarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva clarificărilor privind documentația de atribuire, emise de către autoritatea contractantă,, privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, pe loturi, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Lot 1 - Consultant juridic, Lot 2 - Consultant abordare LEADER”, în cadrul proiectului „Funcționarea grupului de acțiune locală, dobândirea de competențe și animarea teritoriului, respectiv: a) Funcționarea grupului de acțiune locală; b) Instruirea și animarea teritoriului după selecția Grupului de Acțiune Locală” - Cod CPV 73220000-0, sursa de finanțare: Fonduri Europene - PROGRAMUL NAȚIONAL DE DEZVOLTARE RURALĂ PNDR, s-a solicitat: suspendarea procedurii de achiziție publică și ulterior, obligarea autorității contractante la „formularea unor răspunsuri clare, complete care să nu conțină ambiguități, în contextul în care documentația de atribuire este foarte interpretabilă și prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu un timp suficient care să permită elaborarea unor oferte acceptabile și conforme de către toți operatorii economici interesați; în subsidiar - dacă

nu este posibilă luarea unor măsuri de remediere, se solicită anularea acesteia”.

În fapt contestatorul susține următoarele:

- în data de 02.04.2013, autoritatea contractantă a publicat două răspunsuri la solicitările de clarificări, respectiv: „Clarificări în legătură cu procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului de servicii de Consultanță juridică, Consultanță abordarea LEADER” – sub nr. 401/29.03.2013;

- în cadrul documentului anterior menționat, contestatorul afirmă că, referitor la întrebarea nr. 1 - „La pagina 5, punctul III. 2.3. a) din Fișa de date a achiziției, capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1, se precizează: LOT 1: Cel puțin un contract similar, având o valoare de minim: 77.311,98 lei fără TVA. LOT 2: experiență similară profesională a ofertantului de servicii duse la bun sfârșit în cadrul a cel puțin unui contract similar ca natură și complexitate având o valoare de minim: 226.413,66 lei fără TVA. Vă rugăm să clarificați: ce se înțelege prin „contract similar” la LOT 1 și LOT2? La LOT 2 se acceptă orice contract de consultanță?”, autoritatea contractantă a răspuns că prin „contract similar se înțelege un contract al cărui obiect contractual este similar celui care face obiectul acestei achiziții”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a răspuns în mod concludent deoarece, în opinia sa, sintagma „prin contract similar se înțelege [...] este similar”, nu a definit cum se interpretează cuvântul „similar”; de asemenea, nu a precizat dacă „se acceptă orice contract de consultanță?”;

- în continuarea, afirmă contestatorul, la întrebarea nr. 2: „La pagina 5, punctul IIL.2.3. a) din Fișa de date a achiziției, capacitatea tehnică și/sau profesională, se precizează: planificarea strategiilor LEADER (cel puțin un PDL selectat) și servicii de consultant/consiliere/orientare. Vă rugăm să clarificați dacă această cerință se încadrează în cerința minima cu o valoare de 226.413,66 lei sau este o cerință independentă de acel contract și se solicită încă un contract similar fără valoare minima prin care se constată îndeplinirea cerinței?”, autoritatea contractantă a răspuns astfel: „Conform fișei de date, această cerință face parte din Cerința nr. 1 prin intermediul căruia la LOT-ul 2 se solicită: experiență similară profesională a ofertantului de servicii duse la bun sfârșit în cadrul a cel puțin unui contract similar natură și complexitate, având o valoare de minim: 226.413,66 lei fără TVA; planificarea strategiilor LEADER (cel puțin un PDL selectat) și servicii de consultanță/consiliere/orientare”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a răspuns în mod concludent la întrebarea nr.2, pentru că din analiza răspunsului aferent nu reiese dacă se solicită: varianta a) un contract

având o valoare de minim: 226.413,66 lei fără TVA care să cuprindă și servicii de planificare a strategiilor LEADER (cel puțin un PDL selectat) și servicii de consultanță/consiliere/orientare sau, varianta b) un contract având o valoare de minim: 226:413,66 lei fară TVA și un alt contract care să cuprindă servicii de planificare a strategiilor LEADER (cel puțin un PDI-selectat) și servicii de consultanță/consiliere/orientare;

- prin urmare, în opinia contestatorului, cerința de mai sus este interpretabilă și poate conduce la respingerea eronată a unor ofertanți sau la depunerea unor contestații inutile;

- totodată, afirmă contestatorul, la întrebarea nr. 3 - „La pagina 5, punctul III.2.3. a) din Fișa de date a achiziției, capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2, se precizează: LOT 2: Cel puțin 5 experți, cu următoarele studii, experiențe, competențe: Economist cu o experiență profesională de minim 3 ani; Specialist în domeniul protecției mediului (de ex. ecolog), cu competențe în informare conștientizare relevantă, cu experiența profesională de minim 3 ani; Manager de proiect (cu certificate emis de o instituție recunoscută de ANC sau echivalent) cu experiență profesională de minim 3 ani; Specialist analiză cost-beneficiu (cu certificate emis de o instituție recunoscută de ANC sau echivalent) cu experiență profesională de minim 3 ani; Ingineri economiști și/sau ingineri, cu studii superioare (construcții și dezvoltare și amenajare rurală); Specialist în turism, cu studii superioare; Formator (cu certificate emis de o instituție recunoscută de ANC sau echivalent). Vă rugăm să clarificați dacă criteriul minim de îndeplinit este asigurarea unui număr de 5 experți, din cei 7 enumerați? Cei 5 experți se propun din cei 7 la alegerea ofertantului?”, autoritatea contractantă a răspuns că „Numărul de personal de care dispune (angajat) sau al cărui angajament de participare a fost obținut de operatorul economic, trebuie să fie compus din cel puțin 5 experți care dețin studii, experiențe, competențe corespunzător celor prevăzute în fișa măsurii”;

- față de acest răspuns, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a răspuns în mod concludent la întrebarea nr. 3, deoarece nu a clarificat dacă 5 persoane (experți) trebuie să acopere toate cele 7 funcții enumerate în fișa de date sau ofertanții vor acoperi numai 5 funcții din cele 7 enumerate, cu 5 persoane (experți); în același sens, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu a menționat nici dacă alegerea celor 5 funcții este la latitudinea ofertantului;

- în continuare, precizează contestatorul, la întrebarea nr. 5, conform căreia „La pagina 5, punctul III. 2.3. a) din Fișa de date a achiziției, capacitate tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2, se precizează: Ingineri economiști și/sau ingineri, cu studii superioare (construcții și dezvoltare și amenajare rurală). Vă rugăm să clarificați: câți experți

solicitați în acest punct, având în vedere definirea în plural? Inginerul poate fi inginer în construcții fără să fie economist? Ce înțelegeți prin studii superioare (construcții și dezvoltare și amenajare rurală)? Inginerul poate avea studii superioare doar în domeniul construcțiilor? Ce înțelegeți prin sintagma "și"? În domeniul dezvoltării și amenajării rurale nu există studii superioare cu funcția de inginer", autoritatea contractantă a răspuns astfel: „Conform fișei de date pentru Cerința nr. 2 la LOT-ul 2 se solicită cel puțin 5 experți care dispun de competențele, experiențele, studiile prevăzute, printre care se enumeră și inginerii economiști și/sau ingineri cu studii superioare (specializare în construcții și dezvoltare și amenajare rurală)”;

- față de modul în care a răspuns autoritatea contractantă, contestatorul afirmă că acesta este neconcludent pentru că nu a clarificat numărul inginerilor solicitați; în acest sens, afirmă că, deși a inclus sintagma „specializare” înainte de domeniul studiilor, nu a clarificat dacă inginerii economiști și/sau inginerii trebuie să dețină studii superioare în 2 domenii distincte, având specializare atât în domeniul construcțiilor cât și în domeniul dezvoltare și amenajare rurală; totodată nu este clar dacă cele 2 domenii pot fi îndeplinite de persoane distincte sau aceeași persoană trebuie să întrunească cele două specializări; de asemenea menționează contestatorul, în România nu există ingineri economiști și ingineri cu specializare în domeniul dezvoltare și amenajare rurală;

- referitor la „întrebarea 6: La pagina 5, punctul III.2.3. a) din Fișa de date a achiziției, capacitate tehnic și/sau profesională, Cerința nr. 2, se precizează: Angajament de participare - Formular AP. Din angaj. de particip, tb. să reiasă faptul că în cazul în care ofert. respective va fi select, pers. de la care a fost obținut angaj. va fi angajat la ofertant/subcontractant. Pers. care vor să desfășoare activități conf. OUG nr. 44/2008 (ex. II., PFA) sunt considerate subcontractanți, astfel trebuie să depună acord de subcontractare și nu angajament de participare. Vă rugăm să clarificați: în cazul LOT 1, având în vedere că avocații, experții minim solicitați nu își desfășoară activitatea conform OUG nr. 44/2008 și de obicei nu sunt angajați la mai multe societăți de avocatură, există și alte moduri de colaborare între un avocat și o societate de avocatură, vă rugăm să clarificați dacă se acceptă prezentarea unui angajament de participare din care să rezulte că a fost obținut angajamentul că va fi semnat contract de colaborare pentru perioada determinată/nedeterminată sau contract de colaborare pentru anumit proiect sau cauza sau contract de conlucrare”, autoritatea contractantă a răspuns că „se va respecta legislația în vigoare, conform OUG nr. 44/2008 și OUG nr. 34/2006, astfel încât din angajamentele de participare depuse trebuie să reiasă faptul că, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare, persoana care și-a declarat participarea, va fi angajat la operatorul

economic respectiv, cu contract individual de muncă sau cu convenție civilă, conform formularului AP, iar persoanele care își desfășoară activitatea în ca și PFA, II vor trebui să depună un accord de subcontractare și nu un angajament de participare”;

- față de acest răspuns, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a răspuns în mod concludent având în vedere faptul că avocații, experții minim solicitați nu își desfășoară activitatea conform OUG nr. 44/2008 și nu sunt angajați, acestea fiind cele 2 posibilități acceptate de fișa de date, ci își desfășoară activitatea în temeiul Legii nr. 51 din 07.06.1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat; autoritatea contractantă nu a răspuns nici la întrebarea „dacă se acceptă prezentarea unui angajament de participare din care să rezulte că a fost obținut angajamentul că va fi semnat contract de colaborare pentru perioada determinată/nedeterminată sau contract de colaborare pentru un anumit proiect sau cauză sau contract de conlucrare”;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 78 alin.2), art. 271 alin. 2) din OUG 34/2006, pentru că nu a transmis contestația sa și în SEAP.

Prin adresa nr. 6665/..... CNSC solicită contestatorului transmiterea unei opinii privind excepția „fără obiect a contestației”, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere înregistrat la CNSC cu nr. 11426/09.04.2013; contestatorul răspunde prin adresa nr. 131/10.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 11681/11.04.2013, în care precizează următoarele:

- autoritatea contractantă nu a respectat principiul transparenței prevăzut la art.2 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a respectat prevederile art. 271 alin (2) din OUG 34/2006, conform cărora „în termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire, înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective”;

- prin urmare, afirmă contestatorul, chiar dacă autoritatea contractantă susține, conform punctului de vedere aferent că nu a publicat în termenul legal copia contestației din „motive tehnice”, aceasta din urmă a publicat în data de 02.04.2013, două clarificări; de aceea, este greu de acceptat explicația autorității contractante;

- de asemenea, susține contestatorul, contrar precizărilor autorității contractante, deși un operator economic a menționat că nu s-a publicat contestația și a întrebat dacă nu se decalcă termenul de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă nu a publicat o copie a contestației formulate;

- contestatorul precizează că în sensul celor de mai sus la întrebarea nr.1 - „Răspuns întrebări_partea_III”, publicat în SEAP în data de ... ora 17:02, respectiv, s-a solicitat ca „în primul rând, vă rugăm să clarificați, contestația publicată pe SEAP în data de 29.03.2013 de ce nu este disponibilă pentru operatori economici, așa cum este definit prin lege, art. 271 alin (2) din OUG 34/2006 - în termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective; contestația respectivă trebuie să fie la dispoziția operatorilor economici, precum și măsurile de remediere, după caz. Vă rugăm să clarificați, dacă prin contestația primită, prin măsuri de remediere va fi respectat termenul de depunere a ofertelor publicat pentru data de 08.04.2013?”;

- la întrebarea respectivă, răspunsul autorității contractante a fost următorul: „în urma contestației primite autoritatea contractantă a decis respectarea termenului de depunere a ofertelor. Până la momentul de față nu există un anunț către autoritatea contractantă din partea CSNC”; în opinia contestatorului, din acest răspuns reiese clar că nu a existat niciun impediment de ordin tehnic privind publicarea contestației, fiind rezultatul unei cunoașteri sumare a legislației în domeniul achizițiilor publice, ceea ce a condus la nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a principiilor stabilite la art. 2 din OUG 34/2006, deoarece legea instituie o obligație în sarcina autorității contractante în acest sens, și, prin urmare, aceasta din urmă NU trebuie să aștepte solicitări din partea unor operatori economici;

- totodată, afirmă contestatorul, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, a contestat ambiguitatea răspunsurilor la clarificările solicitate de alți operatori economici, pentru că acestea nu îndeplineau exigențele stabilite de legiuitor la art. 78 din OUG 34/2006, conform căruia aceasta din urmă „are obligația de a răspunde, ÎN MOD CLAR, COMPLET ȘI FĂRĂ AMBIGUITĂȚI, CÂT MAI REPEDE POSIBIL. la orice clarificare solicitată”;

- față de cele de mai sus, afirmă contestatorul, deși prin clarificarea nr. 3 s-au lămurit unele aspecte, chiar și aceste răspunsuri lasă loc interpretărilor; cu toate acestea, la întrebarea privind expertii, autoritatea contractantă a elaborat un răspuns neclar, plin de ambiguități și de neînțeles; contestatorul solicită să se verifice data la care au fost transmise întrebările aferente deoarece, această clarificare s-a publicat doar în data de ... ora 17:02, adică ulterior contestației formulate, într-un mod care să face imposibilă orice modificare/completare a ofertelor elaborate de către operatorii economici, având în vedere că termenul de depunere a ofertelor a fost data de 08.04.2013, ora 08:00.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6462/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ; prin adresa nr. 468/09.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11426/09.04.2013, completată cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11709/11.04.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, în care precizează următoarele:

- clarificările au fost publicate în SEAP la data de 02.04.2013; în opinia autorității contractante, acestea au un conținut cât se poate de clar și concis; documentația aprobată și publicată a fost întocmită fără să existe loc interpretărilor;

- în acest sens, față de critica contestatorului că nu s-a răspuns la sintagma contract similar prin formularea - „prin contract similar se înțelege (...)”, autoritatea contractantă afirmă că nu a indicat doar un singur tip de contract de consultanță în cadrul documentației tocmai pentru a acorda egalitatea de șansă tuturor participanților, răspunsul dat fiind în concordanță cu cerințele din fișa de date; în cazul în care ar fi acceptat, ca cerință minimă, doar un tip de contract de consultanță, consideră că acest lucru trebuia specificat în cadrul documentației de atribuire, însă nu a fost cazul;

- totodată, cu privire la punctul III.2.3. a) din fișa de date s-a contestat faptul că nu a răspuns clar la întrebarea aferentă, lăsând loc interpretărilor; față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că nefiind precizat altfel în documentația de atribuire, sunt acceptate ambele variante enumerate de operatorul economic, cazul nefiind interpretabil. ambele variante sunt acceptate tocmai pentru a permite participanților care nu îndeplinesc una dintre variante să poată depună ofertă îndeplinind cerința din fișa de date; în cazul în care ar fi dorit îndeplinirea cerinței prin intermediul unui tip de formă contractuală, ar fi precizat acest lucru în fișa de date a achiziției;

- referitor la „răspunsul concludent la întrebarea aferentă punctului III.2.3. a) din fișa de date a achiziției”, autoritatea contractantă susține că din documentația de atribuire reiese clar faptul că această cerință este îndeplinită dacă se demonstrează că există un număr minim de 5 experți care dețin una sau mai multe dintre competențele, studiile sau experiențele enumerate; în cadrul documentației au fost enumerate mai

multe studii, calificări numai cu scopul de veni în ajutorul ofertanților; prin dovedirea faptului că experții dețineau aceste studii, experiențe, calificări, se îndeplinea cerința specificată, ținând cont și de numărul minim de experți specificat;

- cu privire la la denumirea „ingineri economiști și/sau ingineri, cu studii superioare (construcții ȘI dezvoltare și amenajare rurală)”, autoritatea contractantă susține că deoarece există sintagma „și/sau” este clar că inginerul poate avea doar o specializare din cele precizate sau poate avea mai multe; prin sintagma „construcții și dezvoltare și amenajare rurală” este evident că cerința poate fi îndeplinită doar dacă se demonstrează existența ambelor studii, calificări, pentru că între cele două enumerări există conjuncția „și”;

- în continuare, autoritatea contractantă precizează că în data de 29.03.2013 a fost primită o contestație din partea unui operator economic, în aceeași zi fiind publicat un anunț pe SEAP cu privire la respectiva contestație, copia acesteia nefiind publicată din motive tehnice, problema fiind rezolvată ulterior; toate clarificările și nu numai, au fost publicate în SEAP în data de 02.04.2013, iar contestația a fost transmisă prin fax în data ...

- prin urmare, susține autoritatea contractantă, a existat timp necesar pentru solicitarea unor clarificări suplimentare, adițional, o serie de clarificări fiind publicate și în data de ...

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 493/10.04.2013, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC cu nr. 12353/16.04.2013.

Conform art. 278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Față de norma juridică anterior invocată, Consiliul va lua în considerare următoarele:

- în cadrul punctului de vedere nr. 468/09.04.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 11426/09.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației în cauză ca „fiind fără obiect”;

- în conformitate cu art. 255 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”;

- potrivit art. 269 din ordonanța de urgență, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”;
- aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior invocată, Consiliul, prin adresa nr. 6665/.../... a solicitat contestatorului un punct de vedere; acesta răspunzând prin adresa nr. 131/10.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11681/11.04.2013;
- în cadrul documentului de mai sus, contestatorul reiterează faptul că motivul pentru care a formulat contestația dedusă soluționării îl reprezintă modul în care autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări a unor operatori economici; de aceea, solicită obligarea acesteia din urmă la „formularea unor răspunsuri clare, complete care să nu conțină ambiguități”, respectiv la „anularea procedurii de atribuire în cauză, având în vedere că autoritatea contractantă nu a suspendat procedura”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că obiectul prezentei contestații este formulat în consonanță cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, astfel cum reiese din motivarea anterioară; pe cale de consecință, va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea fondului cauzei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, pe loturi, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Lot 1 - Consultant juridic, Lot 2 - Consultant abordare LEADER”, în cadrul proiectului „Funcționarea grupului de acțiune locală, dobândirea de competențe și animarea teritoriului, respectiv: a) Funcționarea grupului de acțiune locală; b) Instruirea și animarea teritoriului după selecția Grupului de Acțiune Locală” - Cod CPV 73220000-0, sursa de finanțare: Fonduri Europene - PROGRAMUL NAȚIONAL DE DEZVOLTARE RURALĂ PNDR”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 306.793,58 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. 9882/28.03.2013, depusă de către, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Consultant juridic, Consultant abordare LEADER” - Lotul 1, cod CPV 73220000-0, s-a solicitat modificarea Cerinței 1 din fișa

de date a achiziției, privind experiența similară Lot 1, cu următoarea formulare: „Cerința 1, experiență similară Lot 1: cel puțin 1/sau mai multe contracte similare, având o valoare însumată de minim 77.311,98 lei fără TVA”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis „excepția tardivității introducerii contestației invocată de autoritatea contractantă” și a respins, ca tardivă, contestația formulată de cătreîn contradictoriu cu

În data de a formulat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care solicită „suspendarea procedurii de achiziție publică și ulterior, obligarea autorității contractante la „formularea unor răspunsuri clare, complete care să nu conțină ambiguități, în contextul în care documentația de atribuire este foarte interpretabilă și prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu un timp suficient care să permită elaborarea unor oferte acceptabile și conforme de către toți operatorii economici interesați”.

Potrivit dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, cadrul juridic anterior invocat, prin Decizia CNSC nr..../08.04.2013, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză până la pronunțarea soluției, pe fond, în termenul legal.

În mod subsecvent, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări aferente, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În preambul, Consiliul nu va reține alegațiile contestatorului cu privire la faptul că „autoritatea contractantă nu a înștiințat ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire despre contestația în cauză”, deoarece la momentul soluționării contestației în cauză a rezultat că, în cadrul SEAP, conținutul acesteia este accesibil sub nr. INV344145/009, documentul respectiv fiind publicat în data ... la ora 17:13.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că principalele critici ale contestatorului vizează răspunsurile autorității contractante, astfel cum au fost acestea publicate, în SEAP, în data de 02.04.2013.

În conformitate cu prevederile art. 78 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”; la alin. 2) al aceleiași norme juridice stipulându-se că „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că în cadrul uneia dintre întrebările în cauză, autorității contractante i s-au cerut informații cu privire la ce se înțelege prin „contract similar” la LOT 1 și LOT2 și dacă la LOT 2 se acceptă orice contract de consultanță?”; răspunsul autorității contractante fiind următorul: „prin „contract similar” se înțelege un contract al cărui obiect contractual este similar celui care face obiectul acestei achiziții, iar prin formularistica „servicii duse la bun sfârșit” se vor respecta prevederile din cadrul Ordinului nr. 509/2011, art. 13, conform căruia prin această formulare se înțeleg servicii recepționate parțial sau servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție)”.

Referitor la răspunsul de mai sus, în cadrul adresei nr. 468/09.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11709/11.04.2013, autoritatea contractantă justifică că „nu a indicat doar un singur tip de contract de consultanță în cadrul documentației tocmai pentru a acorda egalitatea de șansă tuturor participanților, iar răspunsul dat a fost în concordanță cu cerințele din fișa de date. În cazul în care se accepta ca cerința minimă doar un tip de contract de consultanță, acest lucru trebuia specificat în cadrul documentației de atribuire, însă nu era cazul”.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă, în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, consideră suficientă prezentarea „oricărui” contract de consultanță, indiferent de domeniul de activitate asupra căruia au fost îndreptate serviciile de consultanță.

Potrivit dispozițiilor art. 7 din HG nr. 925/2006, „criteriile de calificare și selecție (...) au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

În acest sens, sunt și dispozițiile art. 179 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit”.

Prin urmare, aplicând, în mod coroborat, cadrul juridic anterior fixat, autoritatea contractantă a elaborat cerința de la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, conform căreia pentru lotul 1, s-a solicitat „cel puțin un contract similar, având o valoare de minim 77.311,98 lei, fără TVA”, pentru lotul 2 solicitându-se o „experiența similară profesională a ofertantului de servicii duse la bun sfârșit în cadrul a cel puțin unui contract similar ca natură și complexitate având o valoare de minim: 226.413,66 lei, fără TVA”.

De asemenea, la pct. II.1.5) Obiectul contractului din invitația de participare nr. ... s-au precizat următoarele: „Lot 1 - Consultant juridic, Lot 2 - Consultant abordare LEADER”, în cadrul proiectului „Funcționarea grupului de acțiune locală, dobândirea de competențe și animarea teritoriului, respectiv: a) Funcționarea grupului de acțiune locală; b) Instruirea și animarea teritoriului după selecția Grupului de Acțiune Locală”.

Potrivit Ordinului nr. 171/2012, emis de către ANRMAP, „răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de către autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire (...)”.

Cu alte cuvinte, conform argumentelor de ordin juridic în materie, astfel cum au fost acestea anterior redată, s-a apreciat că nu este suficient ca autoritatea contractantă să promoveze răspunsuri de genul „prin „contract similar” se înțelege un contract al cărui obiect contractual este similar celui care face obiectul acestei achiziții”, în opinia Consiliului, aceasta din urmă având obligația de a lămuri în ce anume va consta asemănarea contractelor ce urmează a fi prezentate.

Raționamentul Consiliului are în vedere complexitatea achiziției publice în cauză, spre exemplu – lotul nr. 2 („abordare Leader”), obiect care cel puțin din punct de vedere teoretic, acoperă o paletă diversă, de la teoria leadershipului și până la managementul conflictelor.

Ori, în opinia Consiliului, elaborarea de către autoritatea contractantă a unui răspuns în care simpla invocare a „similarității” constituie argumentul central al acestuia, nu conduce la respectarea dispozițiilor imperative ale art. 78 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, în sensul conferirii răspunsului aferent a atributelor „clar, complet și fără ambiguități”.

Motivarea anterioară a Consiliului este validată inclusiv de modul în care autoritatea contractantă, la cea de-a doua întrebare din cadrul documentului în cauză (dacă planificarea strategiilor LEADER (cel puțin un PDL selectat) și servicii de consultant/consiliere/orientare (...) este o cerință independentă de acel contract și se solicită încă un contract similar

fără valoare minimă prin care se constată îndeplinirea cerinței?”), a răspuns copiind integral textul cerinței în cauză (ex.: „conform fișei de date, această cerință face parte din Cerința nr. 1 prin intermediul căruia la LOT-ul 2 se solicită: - experiență similară profesională a ofertantului de servicii duse la bun sfârșit în cadrul a cel puțin unui contract similar natură și complexitate având o valoare de minim: 226.413,66 lei fără TVA - planificarea strategiilor LEADER (cel puțin un PDL selectat) și servicii de consultanță/consiliere/orientare”).

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că informațiile furnizate de către autoritatea contractantă, fiind rezultatul unei simple acțiuni de „copy – paste” nu pot fi considerate, sub nicio formă a fi „lămuriri/explicitări/limpeziri” astfel cum, în mod imperativ, o cer normele legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

De altfel, Consiliul apreciază că pentru a putea furniza clarificările conform legii, mai întâi autoritatea contractantă trebuie să concilieze răspunsurile date cu cerința în cauză, în momentul de față existând o serie de contradicții în acest sens (spre ex.: în fișa de date se solicită „experiență similară profesională a ofertantului de servicii duse la bun sfârșit în cadrul a cel puțin unui contract similar natură și complexitate (...) iar în punctul de vedere nr. 468/09.04.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 11426/09.04.2013, autoritatea contractantă susține că „sunt acceptate ambele variante enumerate de operatorul economic, cazul nefiind interpretabil”).

În mod similar, Consiliul, procedând la analiza modului în care autoritatea contractantă a răspuns și la celelalte întrebări din cadrul documentelor în cauză, constată că aceasta din urmă s-a limitat fie la a copia, ca atare, cerința respectivă sau la a preciza că „se va respecta legislația în vigoare”.

Potrivit dispozițiilor art. 93 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului cadru”.

Prin urmare, pentru a fi în măsură să se alinieze dezideratului statuat de către legiuitor în cadrul normei juridice anterior enunțată, autoritatea contractantă trebuie să explice foarte clar ce anume așteaptă de la potențialii ofertanți, astfel încât aceștia să fie în măsură, pe de-o parte, să poate depune oferte admisibile, iar, pe de altă parte, să fie în măsură de a anticipa, într-un mod predictibil, rezultatul evaluării.

Consiliul consideră că un comportament de tipul celui de mai sus conduce inclusiv la respectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 17 din OUG nr. 34/2006, care stipulează obligația acesteia din urmă „de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. 2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”.

În acest context, Consiliul apreciază că explicații de genul „existând sintagma și/sau este clar că inginerul poate avea doar o specializare din cele precizate sau poate avea mai multe”, ar fi trebuit să se găsească în răspunsurile emise de către autoritatea contractantă la solicitările de clarificări și nu în cadrul unui punct de vedere emis ca urmare a formulării unei contestații.

Conform prevederilor art. 425 alin. 1) lit. b) Cod Procedură Civilă, nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator în prezenta cauză, întrucât cele menționate în cadrul motivării aferente au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată, în sensul admiterii contestației.

În această situație, Consiliul constată și incidența dispozițiilor art. 80 din OUG nr. 34/2006, conform cărora „autoritatea contractantă deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în anunțul de participare sau în erată, dacă este cazul, **cu excepția situației în care termenul de depunere a ofertelor a fost decalat în urma suspendării procedurii**”.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art.278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să urmează să admită, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, astfel:

- admite solicitarea de „obligare a autorității contractante la formularea unor răspunsuri clare, complete care să nu conțină ambiguități”, în sensul refacerii răspunsurilor publicate, în SEAP, în data de 02.04.2013, conform motivării anterioare;

- respinge ca nefondată solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză, deoarece măsurile corective dispuse nu conduc la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2) lit. a) – f) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...