



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... din ... și nr. ... din ... înaintate de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – ... lider al Asocierii ... – ... formulate împotriva rezultatului procedurii emis de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în ... județul ... cp 437015, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție de lucrări pentru proiectul *Construcție și modernizare drum de legătură între localitățile ... – ... – ..., ..., județul ...* cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii și „obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC”.

Prin adresa nr. 1575/29.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10156/29.03.2013, precizată prin adresa nr. 1728/08.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11471/10.04.2013, ... (oferantul declarat câștigător), cu sediul în ... județul ... reprezentată legal prin ... – ... a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea primei contestații, ca lipsită de interes și nemotivată în fapt, iar pe fondul cauzei, ca netemeinică și nelegală.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații înaintate de

Respinge, ca nefondate, excepțiile lipsei de interes și a nemotivării primei contestații, invocate de intervenientă.

Admite contestațiile, anulează rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 383/05.03.2013, finalizat la 20.03.2013 și în actele subsecvente, privitor la oferta contestatoarei și la oferta desemnată câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea celor două oferte.

Respinge cererea de intervenție în interes propriu aparținând ..., ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 481 din 20.03.2013, emis de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă, contrar dispozițiilor coroborate ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 81, art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta sa clasându-se pe locul II.

În susținerea cererii sale de anulare a deciziei de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de ..., contestatoarea face următoarele precizări:

- oferta nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare: *Garanție de participare (...) 180.000 lei. 1. Perioada de valabilitate a garanției de participare trebuie să acopere cel puțin perioada minimă de valabilitate a ofertelor. (...) Ofertele care nu prezintă garanția de participare conform punctelor 1-3, inclusiv documentele justificative aferente (adrese bancare, declarații IMM), în original, vor fi respinse;*

- oferta nu respectă cerința de calificare - Formular 8 *Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, în sensul că ofertantul nu a completat corect formularul;*

- oferta nu respectă cerința de calificare referitoare la depunerea *Certificatelor de atestare fiscală emise de DGFP și de primăriile pe raza cărora ofertantul își are sediul social și punctele de lucru implicate în contract, care să confirme lipsa datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele. Înainte de comunicările privind rezultatul procedurii, ofertantului clasat pe locul 1 i se va solicita să prezinte aceste certificate în original/copie legalizată;*
- oferta nu respectă cerința de calificare potrivit căreia ofertantul este înregistrat ca persoană juridică și are domeniul de activitate necesar executării contractului dovedit prin *Certificat constatator ORC care prezintă obiecte de activitate necesare executării contractului. Înainte de comunicările privind rezultatul procedurii ofertantului clasat pe locul 1 i se va solicita să prezinte acest certificat în original/copie legalizată;*
- oferta nu respectă cerința de calificare potrivit căreia ofertantul are cifra de afaceri globală pe ultimii trei ani încheiați financiar de minim 9.000.000 lei;
- oferta nu respectă cerința de calificare potrivit căreia ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la surse financiare în vederea susținerii lucrărilor pe o durată de minim 4 luni de la data semnării contractului în valoare de minim 1.000.000 lei;
- oferta nu respectă cerința de calificare potrivit căreia ofertantul dispune în vederea execuției de lucrări responsabil tehnic cu execuția (RTE) atestat în domeniul corespunzător obiectului contractului, nominalizează un șef de șantier și un responsabil cu calitatea (CQ) și dispune de cel puțin un inginer cu specialitatea CFDP, altul decât șef șantier, CQ și RTE. Inspector SSM. Ofertantul va prezenta CV-urile experților propuși. Ofertantul dispune de personal de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție;
- oferta nu respectă cerința de calificare potrivit căreia ofertantul va prezenta lista laboratoarelor de specialitate proprii autorizate sau contracte valabile încheiate cu laboratoare de specialitate autorizate pentru prelevare, determinări și încercări cu grad corespunzător pentru execuția lucrărilor, însoțite de autorizațiile aferente acestor laboratoare valabile la data depunerii ofertelor (s.n. laborator minim gradul II, conform clarificării nr. 5 publicată în SEAP în data de 01.02.2013);
- oferta nu respectă cerința de calificare potrivit căreia ofertantul dispune pentru îndeplinirea prezentului contract, corelate cu extrasele de resurse, de stații de mixturi asfaltice și de stație de sortare a agregatelor. Minimul de utilaje: - Buldoexcavator - Excavator - încărcător frontal - Cilindru compactor - Autogreder;

- oferta nu respectă cerința de calificare potrivit căreia *ofertantul a executat în ultimii 5 ani (perioada raportată la data limită de depunere a ofertei) trei contracte similare (lucrări privind infrastructura de drumuri) în valoare de minim 8.500.000 lei fără TVA și prezintă certificate de bună execuție emise sau semnate de o autoritate sau de beneficiarul privat;*

- oferta nu respectă cerința de calificare referitoare la *ISO 9001:2001, ISO 14001:2005 sau echivalent. Prezentarea certificatelor aferente domeniilor necesare, valabile la data depunerii ofertei;*

- în cadrul modelului de contract asumat de ofertant, există propuneri de modificare a clauzelor contractuale dezavantajoase pentru autoritatea contractantă;

- propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În consecință, contestatoarea apreciază că oferta depusă de ... ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, nicidecum desemnată drept câștigătoare.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, pe cele ale HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

Prin adresa nr. 545/29.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10984/05.04.2013, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu a depus o ofertă admisibilă, pentru motivele pe care le-a detaliat în raportul procedurii.

Totodată, autoritatea contractantă susține că petenta nu a întocmit, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, programul de realizare a contractului în termeni de înțelegere a secvenței principalelor tipuri de lucrări conform specificațiilor tehnice, programării acestora, coordonării și personalului alocat precum și listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări privind realizarea contractului, fapt confirmat și de raportul expertului CFDP. Mai mult, contestatoarea nu a transmis, nici în urma solicitărilor sale de clarificări asupra ofertei, informații concludente.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că ofertantul, în mod greșit, a consemnat „0 lei” la amortisment în ora de utilaj, în timp ce în inventarul prezentat sunt zeci de mii de euro neamortizați.

Față de criticile invocate în contestație, autoritatea contractantă precizează că nu va răspunde punctual, deoarece acestea sunt netemeinice.

În cadrul aceleiași proceduri, prin adresa nr. 1575/29.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10156/29.03.2013, precizată prin adresa nr. 1728/08.04.2013, ... (oferantul declarat câștigător) a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației ... ca lipsită de interes și nemotivată în fapt, iar pe fondul cauzei, ca netemeinică și nelegală. În susținerea excepției lipsei de interes, intervenienta menționează că oferta depusă de contestatoarele a fost respinsă ca neconformă, în timp ce criticile acestora nu vizează această decizie de respingere (a propriei oferte). Prin urmare, în opinia sa, nu există o justificare a interesului contestatoarele în promovarea contestației.

Pe fondul cauzei, intervenienta apreciază ca fiind netemeinice și nelegale criticile contestatoarele, indicând paginile din ofertă, pentru fiecare document, ce atestă îndeplinirea fiecărei cerințe de calificare pretins a fi nerespectată de ea.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. .../... ... atacă rezultatul procedurii (partea ce nu a fost cuprinsă în adresa nr. 481 din 20.03.2013), ce vizează, potrivit punctului de vedere înaintat de autoritatea contractantă după prima contestație, respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

În fapt, contestatoarele arată că, din comunicarea privind rezultatul procedurii reiese doar că oferta câștigătoare este cea depusă de Astfel că, în lipsa vreunei informații exprese contrare din partea autorității contractante, făcând aplicarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, contestatoarele arată că a considerat că oferta sa este „acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă”, din moment ce i-a fost comunicat numele ofertantului câștigător și nu „motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere”, potrivit dispozițiilor alin. (2) lit. b) ale aceluiași articol. Prin urmare, nefiindu-i cunoscut faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, contestatoarele arată că acesta a fost motivul pentru care nu a atacat, prin contestația nr. ... (prima contestație), această decizie.

Conform celor pretinse de autoritatea contractantă, oferta i-a fost respinsă ca neconformă deoarece: - *oferta lor conține clauze neacceptabile pentru autoritatea contractantă: 10 luni calendaristice, perioadă de execuție și în contractul semnat 36 luni calendaristice; - în informațiile suplimentare cerute prin adresa nr. 394/07.03.2013 au furnizat doar adresele de la furnizorii de beton și confecții metalice; - în aceste precizări distanța de transport este neconformă cu distanța reală fiind minim 50 km la betoane, de asemenea este neconformă distanța de transport a balastului din oferta depusă de 15 km, de asemenea este neconformă distanța de transport a mixturilor asfaltice de 40 km din devizul ofertă față de*

150 km de sursa indicată. Oferta se declară neconformă conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a), b) și c) din HG nr. 925/2006.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea menționează că a respectat prevederile caietului de sarcini, conform cărora ofertantul va prezenta modelul de contract însoțit prin semnătură și ștampilă. În modelul de contract, durata acestuia, stabilită de autoritatea contractantă (noțiune diferită de durata de execuție a lucrărilor) este de 36 de luni. Asocierea ... - ... a semnat, ștampilat și depus modelul de contract publicat pe SEAP de autoritatea contractantă fără nicio obiecție, dat fiind și faptul că, potrivit documentației de atribuire, obiecțiile la contract nu se pot depune în cadrul ofertei.

Contestatoarea precizează că a ofertat într-adevăr o durată de execuție de 10 luni, mult mai scurtă decât cea stipulată de autoritatea contractantă în fișa de date de achiziției, de maxim „36 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”, aspect ce nu ar putea decât să avantajeze autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante, referitoare la justificarea prețului unitar și a prezentat adresele furnizorilor pentru betoane de ciment și confecții metalice.

Consideră că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit și alte informații, aceasta trebuia să revină cu o nouă solicitare de clarificări, care să respecte prevederile imperative ale art. 78 din HG nr. 925/2006, adică să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Totodată, contestatoarea menționează că a prezentat doar distanțe reale de transport pentru materiale, respectiv:

- pentru betoane - distanța de transport a fost calculată prin raportare la stația de betoane, respectiv Municipiul Baia Mare, avându-se în vedere o distanță medie de transport de 40 km până la șantier, traseul mai scurt fiind prin Bârsău de Jos;
- pentru balast - autoritatea contractantă confundă sediul social al furnizorului declarat la pagina 103 din oferta tehnică cu locația de la care face aprovizionare și, implicit, de la care se face transportul pe șantier. Întrucât autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare pentru acest aspect, respingerea ofertei ca neconformă este, în opinia contestatoarei, abuzivă și nefundamentată;
- pentru mixturi asfaltice - în tabelul centralizator privind utilajele (pag. 210 din documentele de calificare) sunt prezentate 2 stații de producere a mixturilor asfaltice dintre care una este mobilă. Documentele justificative pentru cele două stații se regăsesc la paginile 210 - 213 din documentele de calificare, iar în cazul desemnării câștigătoare a ofertei sale, petenta susține și-a propus

amplasarea stației mobile în zona lucrării, la o distanță medie de 40 km față de șantier. Ori, autoritatea contractantă confundă, din nou, sediul social al furnizorului, declarat la pagina 103 din oferta tehnică, cu locația de la aprovizionare și, implicit, de la care se face transportul pe șantier. În plus, chiar dacă mixtura asfaltică s-ar aduce de la stația de preparare din ... (așa cum presupune autoritatea contractantă), iar transportul s-ar face în conformitate cu prevederile standardelor și normativelor în vigoare, caracteristicile pe care trebuie să le respecte mixturile asfaltice la așternere ar fi îndeplinite. Însă autoritatea contractantă nu a indicat clar prevederea normativă sau legislativă care este încălcată de ofertă, ci a exprimat doar opiniile personale ale expertului CFDP.

Mai mult, contestatoarea susține că a îndeplinit condiția de calificare potrivit căreia *ofertantul dispune de personal de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție.*

Astfel, contestatoarea arată că, din analiza celor consemnate la pagina 135, respectiv 179 din documentele de calificare, rezultă din partea asocierii un număr de 142 de muncitori, calificați și necalificați, declarați pentru execuția contractului, iar din extrasul de manoperă de la pagina 41 din propunerea financiară rezultă un număr de 53.726,952 ore necesar executării întregii lucrări (53.727 ore : 10 luni : 22 zile lucrătoare/lună : 8 ore/zi = 30,53 muncitori calificați și necalificați - chiar dacă scădem toți mecanicii și șoferii și tot este acoperit numărul de muncitori necesar execuției lucrării). Prin urmare, contestatoarea dispune de 142 de muncitori pentru execuția lucrărilor față de un necesar de 31 de muncitori (s.n. prin rotunjire în sus la întreg).

Din prezentarea în mod grafic a programului de realizare al contractului, de unde reiese și modul de alocare al resurselor, rezultă următoarele: ore pavator în luna 3 = 1202,5 + 644,58 + 1662,78 = 3509,86 ore : 26 zile lucrătoare (vara, în plin sezon se lucrează și sâmbăta în regim de 10-12 ore) rezultă 11,25 muncitori, în asociere fiind mult mai mulți muncitori calificați (pavatori, asfaltatori, lucrători de drumuri, etc.). De altfel, munca pavatorilor poate fi prestată și de alți muncitori calificați, neexistând un curs de calificare acreditat în acest sens, în lipsa căruia să nu poată fi desfășurată acest tip de activitate.

Față de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca *inacceptabilă deoarece nu precizează modalitatea de a respecta normativelor în vigoare. Caietul de sarcini - normativ tehnic în vigoare - pentru lucrări de mixturi asfaltice prevede ieșirea de sub stația de mixturi la o temperatură de max. 180 grade și o temperatură de așternere de min. 130 grade. Modalitatea prin care ofertantul a analizat realizarea acestei condiții de calitate -*

declarația că vor respecta toate cerințele prevăzute în proiectul tehnic și în caietul de sarcini, contestatoarea susține că aceasta este neîntemeiată, întrucât declarația privind respectarea tuturor cerințelor din proiectul tehnic și caietul de sarcini este dată în propunerea tehnică. Temperatura mixturii la așternere este prezentată, susține contestatoarea, atât în descrierea lucrărilor de execuție a straturilor de mixturi asfaltice (pag 44-45 din propunerea tehnică), precum și în Planurile de control, verificări și încercări, unde este precizat modul și frecvența pentru efectuarea acestei determinări (pag. 68-71 din propunerea tehnică).

În consecință, contestatoarea solicită anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, iar pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, pe cele ale HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

Prin adresa nr. 1645/11.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11883/12.04.2013, ... a transmis Consiliului concluzii scrise, rezultate în urma studierii dosarului cauzei, prin care solicită admiterea celor două contestații, precum și respingerea excepțiilor invocate de intervenienta în interes propriu, referitoare la lipsa de interes și nemotivarea contestației.

Pe fondul cauzei, contestatoarea susține că oferta desemnată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă.

Astfel, contestatoarea precizează că pentru îndeplinirea cerinței de calificare potrivit căreia *ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la surse financiare în vederea susținerii lucrărilor pe o durată de minim 4 luni de la data semnării contractului în valoare de minim 1.000.000 lei Scrisoarea de confirmare a fondurilor (disponibil negrevat sau valoarea creditului obținabil) sau alt document, care să prevadă că suma respectivă poate fi disponibilizată pentru realizarea contractului*, ... a depus următoarele documente: Extras de cont curent emis de Banca Transilvania la data de 23.01.2013, cu un sold de 1.042.698,56 lei și Act adițional nr. 29/2012 la contractul de facilitare de credit (overdraft) încheiat cu Raiffeisen Bank, stipulând pentru anul 2013 un nivel maxim de credit de 8.000.000 lei.

Ori, extrasul de cont curent emis de Banca Transilvania la data de 23.01.2013, cu un sold de 1.042.698,56, lei nu poate face dovada îndeplinirii condiției de calificare deoarece:

- nu face dovada că la data depunerii ofertei, 05.02.2013, mai existau minim 1.000.000 lei în cont;
- nu face nicio referire la faptul că *suma respectivă poate fi disponibilizată pentru realizarea contractului*, așa cum s-a cerut prin fișa de date a achiziției;

- chiar dacă s-ar trece peste inconvenientul de la primul punct, prezumându-se voința implicită a titularului contului de a afecta la data de 23.01.2013 acești bani pentru executarea contractului, trebuie remarcat că extrasul de cont este anterior datei de publicare a invitației de participare nr. ... în SEAP.

De asemenea, actul adițional nr. 29/2012 la contractul de facilitare de credit (overdraft) încheiat cu Raiffeisen Bank nu poate face dovada îndeplinirii condiției de calificare deoarece:

- nu face dovada că la data depunerii ofertei, 05.02.2013, mai existau minim 1.000.000 lei în contul de overdraft;

- nu face nicio referire la faptul că *suma respectivă poate fi disponibilizată pentru realizarea contractului*, așa cum s-a cerut prin fișa de date a achiziției.

Totodată, contestatoarea apreciază că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerința de calificare în conformitate cu care *oferantul dispune pentru îndeplinirea prezentului contract, corelate cu extrasele de resurse, de stații de mixturi asfaltice și de stație de sortare a agregatelor. Minimul de utilaje: - Buldoexcavator - Excavator - Încărcător frontal - Cilindru compactor - Autogreder.*

Astfel, la paginile 154, 204 - 246 din documentele de calificare, a fost declarată, respectiv, au fost depuse documente justificative pentru o singură stație de preparare mixturi asfaltice.

Mai mult, oferta financiară aparținând ... (clarificată prin adresa nr. 416/12.03.2013), conține, în opinia contestatoarei, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. Toate analizele de preț privind transportul materialelor, efectuat cu autobasculanta, sunt greșite/subevaluate. Conform justificării prețului pentru motorină, 4,8145 lei/litru (pag. 26 din Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 416/12.03.2013), dacă se corectează calculele de la pag. 22 din același document (în loc de 3,8145 lei/l, în calcule, trebuie inclus prețul motorinei justificat, respectiv 4,8145 lei/l), ar rezulta un tarif de transport de 3,55 lei/km. Aplicând acest tarif la toate transporturile, din formularele C6 (pag. 19, 26, 33, 40, 48, 56 și 64), ar rezulta o diferență de 189.202,89 lei, la care se adaugă cotele de cheltuieli indirecte și de profit aplicate de ..., s-ar obține astfel o valoare de 194.916,82 lei (valoare cu care ar fi crescut oferta financiară a ...). În aceste condiții, oferta depusă de ... s-ar clasa pe locul II.

Totodată, contestatoarea apreciază că se impune corectarea diferenței de preț al pietrei sparte (15-25 mm, 40-63 mm), care în extrasele de materiale este de 28,50 lei/mc, iar din justificarea prețurilor, la pag. 16 din Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 416/12.03.2013, ar rezulta că este mai mare. În acesta din urmă, produsele de carieră au un preț de 33 lei/to, respectiv 33 lei/to x 1,5 tone/mc = 49,50 lei/mc. Aplicând diferența de 49,5 lei - 28,5

lei = 21 lei/mc numai la cantitatea de piatră din formularul C6 (pag. 45 din oferta financiară a ...), ar rezulta o valoare de 288.995,49 lei, respectiv 297.723,15 lei cumulând cheltuielile indirecte și profitul. Astfel, dacă ... ar fi aplicat prețul la piatră spartă în forma în care l-a justificat, oferta s-ar fi clasat, conform criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*, pe un alt loc decât cel de câștigător. Mai mult, contestatoarea precizează că la articolul 43 din oferta financiară (pag. 13) trebuiau ofertate 170 tone de transport piatră la 40 km (conform distanță ofertant). Ori, ... ofertează transportul a 170 to pământ la 5 km, la acest articol.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că, potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 416/12.03.2013, ... declară că este producător de betoane și mixturi asfaltice, dar prezintă analize de preț pentru aceste produse pe baza articolelor din indicatoarele de norme de deviz ediția 1981 (pag. 7- 12 din același document), nu pe baza unor rețete clare, elaborate de laboratoare autorizate cu respectarea standardelor și normativelor în vigoare. Așa cum combustibilul necesar preparării unei tone de mixtură asfaltică a fost modificat (de la 15,52 kg/to conform indicator norme deviz șa 10,52 kg/to conform normă proprie sau pentru „ajustarea prețului asfaltului”) puteau fi modificate și consumurile principalelor materiale ce intră în compoziția mixturilor asfaltice în funcție de rețetele elaborate de laboratorul autorizat.

La articolul 3 din oferta financiară (pag.34), ... ofertează procurarea a 36 bucăți stâlpi metalici pentru montarea tablelor indicatoare, în loc de 6 bucăți solicitate de proiectant, nerespectând cantitățile din proiectul tehnic.

Nu în ultimul rând, cantitățile de lucrări sunt ofertate cu 2 în loc de 3 zecimale, nerespectând astfel anemăsurătoarea proiectantului.

Drept urmare, contestatoarea consideră că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă de către comisia de evaluare, nicidecum desemnată câștigătoare.

Prin adresa nr. 599/08.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11989/12.04.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la cea de-a doua contestație înaintată de

În opinia autorității contractante, ... nu avea motive să conteste rezultatul procedurii, oferta declarată câștigătoare având un preț mai scăzut decât al său. De altfel, autoritatea contractantă arată că același ar fi fost rezultatul procedurii și dacă oferta contestatoarei ar fi fost admisibilă.

În continuare, autoritatea contractantă reia motivele pentru care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că termenul de execuție a lucrării de 10 luni nu poate fi acceptat, așa cum nu poate

fi acceptată nici implicarea în contract a 2 asfaltatori, în condițiile în care, potrivit propriului grafic, este nevoie de 10 asfaltatori.

Totodată, autoritatea contractantă reclamă lipsa adresei furnizorului, aspect contrar formularului 5, potrivit căruia contestatoarea a declarat că prezintă doar informații complete.

În replică, ... a transmis Consiliului adresa nr. 1713/15.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12253/15.04.2013, prin care reiterează aspectele precizate în contestația nr. ... menținându-și nemodificate petitele din cadrul acesteia.

La rândul ei, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 681 din 18.04.2013, transmisă Consiliului prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. 12735 de la aceeași dată, precizând că nu răspunde concluziilor scrise emise de contestatoare, dar amintind că trebuie să desemneze câștigătorul pe baza celui mai scăzut preț, dintre ofertele primite, nu pe baza unor argumente primite de ea după adjudecare.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție de lucrări pentru proiectul *Construcție și modernizare drum de legătură între localitățile ... - ... - ..., ..., județul ...* cod CPV 45233120-6 - *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 24.01.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor șapte oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 221 din 05.02.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 383 din 05.03.2013, completat cu documentul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 474/20.03.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei depuse de ... (rezultat ce i-a fost comunicat în 22.03.2013, prin adresa nr. 481 din 20.03.2013), precum și a deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă (aspect ce nu i-a fost adus la cunoștință prin adresa de comunicare a rezultatului), ... liderul Asocierii ... - ... în numele acesteia, a înaintat Consiliului două contestații, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul are în vedere că ... (oferantul declarat câștigător) a formulat, în cauză, o cerere de intervenție în interes propriu, demers ce a fost încunoștințat părților interesate. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările

contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, intrat în vigoare la 15.02.2013, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Astfel, statuând asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul analizează excepțiile invocate de autoarea acesteia în contradictoriu cu contestatoarea, constatând netemeinicia lor.

În stabilirea acestei finalități a analizei, Consiliul are în vedere că prima contestație viza decizia autorității contractante de stabilire a câștigătorului procedurii de atribuire, respectiv conținutul expres al adresei nr. 481/20.03.2006.

Astfel, în mod întemeiat contestatoarea nu putea ataca o măsură ce nu-i fusese adusă la cunoștință de către autoritatea contractantă, la acel moment, precum respingerea propriei oferte. Autoarea criticilor la adresa câștigătorului procedurii de atribuire, considerând că oferta sa are caracter admisibil, în lipsa informațiilor contrarii, avea vocația unui operator economic implicat în procedura de atribuire, respectiv putea ataca actul de atribuire ce îi vătăma direct dreptul de a deveni câștigător (presupunând că oferta era admisibilă, din adresa de comunicare a rezultatului).

Chiar și în cazul în care autoarea contestației ar fi primit din partea autorității contractante o informare legată de respingerea propriei oferte, în concordanță cu dispozițiile de la art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, putea formula contestație împotriva deciziei de stabilire a rezultatului, inclusiv a desemnării câștigătorului, interesul său fiind mai mult decât prezumat, datorită calității de operator economic implicat în procedură, așa cum este definit la art. 206 alin. (1¹) din ordonanța de urgență: (11) „În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

În consecință, contestatoarea avea interes în promovarea căii de atac împotriva deciziei amintite, în condițiile informării sale, de către autoritatea contractantă, asupra rezultatului procedurii de atribuire numai legat de desemnarea ofertei câștigătoare, ce

concorda cu obligația precizată la lit. c) a alin. (2) al art. 206 din ordonanța de urgență.

De asemenea, în referire la pretinsa absență din conținutul aceleiași contestații a motivelor de fapt pe care se sprijină criticile împotriva acceptării în competiție a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată netemeinicia excepției invocate de intervenientă.

În concordanță cu dispozițiile de la art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, lipsa oricărui element al contestației poate fi solicitată și acceptată de Consiliu, chiar după constatarea din oficiu a lipsei. Doar refuzul contestatoarei de a se conforma solicitării în acest sens a Consiliului ar putea să fie sancționat cu respingerea contestației, aspect în opoziție cu situația de fapt din prezenta, întrucât autoarea criticilor a prezentat în detaliu motivele de fapt pe care se bazează cererea sa de revizuire a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare (conform concluziilor scrise pe care le-a înaintat Consiliului după studierea dosarului achiziției publice).

Drept pentru care, după respingerea ca nefondate a celor două excepții invocate de intervenientă, pe baza dispozițiilor de la alin. (5) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul face analiza pe fond a criticilor.

Privitor la desemnarea ofertei câștigătoare, Consiliul are în vedere că, prin adresa de completare a contestației inițiale, ... invocă inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare pentru 3 din motivele enumerate în prima contestație, respectiv pentru absența surselor de finanțare a lucrărilor, pentru lipsa din dotarea sa a unei stații de mixturi asfaltice și pentru nejustificarea prețurilor propuse pentru unele obiecte (transport, materiale).

Prin urmare, modificarea cererii inițiale, ce invoca motive de fapt suplimentare în susținerea cererii de a se constata inadmisibilitatea aceleiași oferte, intervenită după studierea dosarului achiziției publice, delimitează întinderea analizei ce trebuie făcută de Consiliu.

Consiliul constată că, în concordanță cu cele menționate la capitolul III.2.2 din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta, cel mai târziu, la încheierea contractului, dovada că au „acces la surse financiare în vederea susținerii lucrărilor pe o durată de minim 4 luni de la data semnării contractului în valoare de minim 1.000.000 lei, respectiv să prezinte „un document, care să prevadă că suma respectivă poate fi disponibilizată pentru realizarea contractului”.

Ori, la momentul prezentării ofertei, intervenienta a probat că, în perioade anterioare (24.01.2013), deținea într-un cont de disponibil suma de 1.042.698,56 lei (conform extrasului de cont) și avea facilități pentru emiterea unor scrisori de garanție bancară, pe baza

unui contract de credit (conform copiei în extras a actului adițional nr. 29/2012 la contractul nr. 71/2005), până la 31.05.2013, condiționat de vânzarea gajului depus la bancă (Raiffeisen BANK). Niciunul din cele două documente nu asigură cu certitudine existența disponibilului pentru realizarea lucrărilor, la momentul desemnării ofertei câștigătoare, dar autoritatea contractantă putea verifica acest aspect înainte de semnarea contractului. Deși critica are aparența unui motiv de contestare prematur invocat, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă nu combate direct susținerile contestatoarei. De altfel, nici chiar legat de rezultatul față de oferta acesteia nu a adus precizări, indicând doar că în raportul procedurii de atribuire se regăsesc motivele de respingere. Ori, conform raportului procedurii de atribuire (fila ultimă a primei părți a documentului, emis la 05.03.2013, capitolul „calificarea ofertanților”), autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) a constatat că ... nu deține *scrisoare de confirmare a fondurilor*.

Prin urmare, Consiliul constată că aceasta a avut în vedere verificarea acestui aspect, la momentul semnării contractului, ceea ce conduce la aprecierea că acest motiv de contestare a acceptării ofertei ... este nefondat.

În referire la reclamata lipsă din dotarea tehnică a ... a celei (cel puțin) de-a doua „stații de mixturi asfaltice”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, întrucât fișa de date a achiziției are în conținutul său această formulare, la capitolul *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, legat de obligația ofertanților de a dovedi deținerea mijloacelor tehnice necesare executării lucrărilor, dar „corelate cu extrasele de resurse”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut în vedere, la momentul stabilirii cerinței de calificare, posibilitatea ofertanților de a prezenta stații cu capacități diferite, relevant pentru ea fiind existența unei corelații cu cantitățile efective de lucrări/materiale și cu graficul de desfășurare a lucrărilor. Astfel, existența în dotarea unui ofertant a două sau mai multe stații de mixturi cu o anumită capacitate ar putea fi comparată cu existența în cadrul altei oferte a unei singure stații, dar cu capacitate cel puțin egală cu suma capacităților primeia, fără a se putea aprecia că în cazul acesteia din urmă nu este respectată cerința din fișa de date a achiziției, dacă cantitățile respective ar putea fi transportate și puse în operă în condiții echivalente.

Ori, sub acest aspect, se constată că în procesul de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu a fost preocupată de verificarea existenței capacității necesare de producere a mixturii asfaltice de către ofertantul declarat câștigător (corelată cu extrasele de resurse).

În consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu exercitat cu diligență atributul de verificare a cerințelor de calificare de către oferta desemnată câștigătoare, așa cum o obligau dispozițiile de la art. 34alin. (1), art. 35 și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, procesul de evaluare a acesteia nefiind finalizat.

În privința neconcordanțelor semnalate de contestatoare între conținutul ofertei desemnate câștigătoare și clarificările la aceasta, Consiliul constată temeinicia în parte a lor.

Se confirmă faptul că oferta conține prețul de achiziție a 36 de stâlpi pentru indicatoare (art. 3 DF 18A1 din Lista cu cantități de lucrări, obiectiv *Construcții drum*, ruta Băița-Odești - fila 34 a propunerii financiare), deși manopera de plantare aferentă privește doar 6 stâlpi.

De asemenea, se confirmă necorelarea prețului de transport cu basculanta, între documentul conținând justificarea prețului unitar și prețul de transport din ofertă, datorită prețului diferit al motorinei luat în calcul (3,8145 lei/l motorină, în loc de 4,8145 lei/l). Conform documentelor de clarificare, prețul de achiziție al motorinei este de 4,8145 lei/l.

Prin urmare, pentru cele două aspecte, răspunsurile de clarificare conținute de adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 416/12.03.2013, nu au concludența necesară aprecierii definitive că oferta este conformă cu cerințele caietului de sarcini, respectiv că propunerea financiară are prețuri ce rezultă din libera concurență de pe piață.

De asemenea, privitor la prețul de achiziție a pietrei sparte, dimensiunea 40-63 mm, Consiliul constată că ... nu a adus clarificări. Prețurile la care se raportează contestatoarea (33 lei/tonă) fac obiectul de achiziție a unor materiale de aceeași natură (criblură, dimensiuni 4-25 mm), asimilarea lor putând fi posibilă și achiziției de piatră spartă.

Prin urmare, la un preț de achiziție de valoarea arătată ar exista diferențele față de valorile din ofertă, așa cum sunt susținute de contestatoare, însă acest aspect nu a făcut obiectul unei evaluări temeinice din partea autorității contractante, respectiv nu au fost solicitate eventuale informații de clarificare explicită, așa cum impun dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006.

În privința justificării prețului la mixturi asfaltice, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat explicit care este modalitatea de prezentare a calculelor pentru prețul prezentat în ofertă, astfel că alegerea făcută de ... nu este contrară vreunor reguli de prezentare a informațiilor de clarificare. Cu toate acestea, întrucât prin ofertă s-a precizat că ofertantul în cauză este direct producător al mixturilor, acestea nefiind achiziționate de la alt operator economic, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a

verifica respectarea nivelului calitativ/valoric al produselor, prin solicitarea dovezii că rețeta de fabricație este conformă tipului de mixtură de interes.

Privitor la articolul 43 din propunerea financiară a ofertei desemnate câștigătoare, față de care contestatoarea pretinde că trebuia să conțină cantitatea 170 tone de transport piatră la 40 km (conform distanță ofertant), nu la 5 km, Consiliul constată că informațiile din ofertă nu sunt concordante cu antemăsurătorile puse la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv că aceasta trebuia să clarifice în ce măsură este respectată condiția de prezentare a cantității de lucrări următoare: *TRA01A30P TRANSPORTUL RUTIER AL PAMINTULUI SAU MOLOZULUI CU AUTOBASCULANTA DIST.=30 KM Cantitate= 170.000 TONA*, întrucât ... a precizat transportul a 170 tone pământ la 5 km.

În consecință, pentru concludența informațiilor de clarificare a ofertei, autoritatea contractantă trebuia să verifice informațiile primite și să emită o cerere de clarificare suplimentară, în concordanță cu dispozițiile de la art. 78 din HG nr. 925/2006.

Cât privește pretinsa nerespectare a cantităților de lucrări din antemăsurătoare, datorită utilizării unor valori cu 2 zecimale, în loc de 3 zecimale, pentru cantitățile de lucrări, Consiliul constată că autoarea criticilor nu este în măsură să dovedească faptul că aceasta a dus în mod efectiv la înregistrarea unor diferențe majore între ceea ce s-a ofertat și ceea ce s-a solicitat prin documentația de atribuire, critica fiind nefondată sub acest aspect.

În consecință, în lipsa informațiilor de clarificare a ofertei desemnate câștigătoare (aparținând intervenientei), Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de desemnare a acesteia câștigătoare a competiției, subzistând față de aceasta suspiciuni de inadmisibilitate a ei.

În referire la motivele de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, în mod similar conduitei adoptate față de oferta desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă nu a avut o atitudine diligentă, în etapa de evaluare a acesteia, în sensul că nu a emis solicitări de clarificare a aspectelor pe care le-a considerat motive de respingere din competiție a acesteia.

Respingerea ofertei întrucât ar conține o clauză dezavantajoasă autorității contractante, prin eventuala acceptare a unei perioade de derulare a lucrărilor mai scurtă decât perioada maximă a contractului, indicată la capitolul II.3 din fișa de date a achiziției publice, respectiv de 36 luni este considerată de Consiliu eronată.

Pe de o parte, autoritatea contractantă nu este în măsură să prezinte care ar fi inconvientul său prin recepționarea lucrărilor mai devreme decât termenul maxim de derulare a contractului, în

condițiile în care chiar memoriul tehnic pus la dispoziția ofertanților preciza o durată estimată a lucrărilor de 12 luni.

Pe de altă parte, fără o specificație expresă în conținutul documentației de tribuire că termenul maxim al contractului trebuie să se suprapună complet peste termenul de execuție a lucrărilor, autoritatea contractantă nu poate aprecia că oferta nu respectă dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu atât mai mult dispozițiile HG nr. 925/2006 referitoare la conformitatea cu specificațiile caietului de sarcini.

De asemenea, aprecierile că adresa de clarificare a ofertei nu conține informații decât privitoare la adresele furnizorilor de beton și de confecții metalice nu pot motiva în fapt măsura de respingere a ofertei ca neconformă, întrucât cererea de clarificări nu a evidențiat explicit, așa cum impun dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, care sunt informațiile de detaliu ce ar fi considerate de autoritatea contractantă concludente.

În privința distanțelor de transport, Consiliul constată că autoritatea contractantă a cerut clarificări contestatoarei doar în legătură cu unele dintre materiale (beton și confecții metalice), pentru care aceasta a comunicat informațiile, însă evaluarea răspunsului s-a făcut de prima și raportat la neprecizatele distanțe de transport al balastului și mixturilor asfaltice, pentru care nu solicitase informații. Prin urmare, sunt lipsite de interes aprecierile autorității contractante legate de temperaturile de procesare și de așternere a mixturilor asfaltice, ori privitor la distanța de transport al balastului. Văzând cerința din fișa de date a achiziției referitoare la personalul de execuție pe care trebuie să-l prezinte ofertanții (*Ofertantul dispune de personal de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție.*), Consiliul consideră că, înainte de respingerea ofertei contestatoarei pentru neîndeplinirea ei, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite explicații, legate de implicarea în timp a acestui personal și de durata propusă a derulării lucrărilor, pentru a aprecia motivat asupra acceptabilității ofertei și, implicit asupra realității perioadei propuse.

De altfel, în raportul de specialitate al expertului tehnic, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 355/01.03.2013 (deci, anterior corespondenței de clarificare a ofertelor), se preciza nevoia de clarificare a modalității în care este implicat personalul de execuție și este acoperită perioada de derulare a diferitelor etape din lucrări. Expertul tehnic identificase, exemplificativ numărul de muncitori implicat în lucrări și perioadele de implicare, dar comisia de evaluare a ofertelor nu a preluat aceste informații în adresa de solicitare a clarificărilor, sub acest aspect, oferta rămânând neclarificată.

Ori, acest motiv de respingere a ofertei fiind incert, datorită nerespectării dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a-l reține drept neconcordanță față de cerințele din documentația sa de atribuire.

Concomitent acestor constatări, Consiliul ia act de faptul că inclusiv asupra ofertei desemnate câștigătoare expertul tehnic sesiza nevoia de solicitare a unor clarificări suplimentare, ce nu au făcut obiectul adresei de clarificări emise de comisia de evaluare a ofertelor (precum distanțele de transport, programul de realizare a lucrărilor, adaptarea planului calității la lucrare), în sensul precizării lor explicite.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) nu a finalizat procesul de evaluare a celor 2 oferte, în sensul înlăturării oricăror neclarități legate de conținutul acestora, respectiv nu a respectat întocmai dispozițiile art. 34 și 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, stabilind eronat rezultatul procedurii de atribuire.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestațiile, anulează rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 383/05.03.2013, completat cu documentul înregistrat sub nr. 474/20.03.2013, și în actele subsecvente acestuia, privitor la oferta contestatoarei și la oferta desemnată câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea celor două oferte.

În mod implicit, Consiliul respinge cererea de intervenție în interes propriu formulată de ofertantul desemnat câștigător, ..., ca nefondată.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, și că pot formula plângere împotriva ei, în condițiile precizate la art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...-...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET