



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., cu sediul în Municipiul F.N, Județul ... având CUI: ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată de ... - ... împotriva documentației de atribuire și a răspunsului la clarificări nr. 2672/... emise de către autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în Municipiul Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Lucrări de reamenajare și refuncționalizare Centrală termică zona Bibliotecii „Bod Peter” Megyei Konyvtar”, cod CPV 45211350-7 și având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: „admiterea contestației; obligarea autorității contractante de a publicat, în SEAP, întregul conținut al documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (DALI); obligarea autorității contractante de a decala termenul de depunere a ofertelor, după ce va posta în SEAP întregul conținut al documentației de avizare, astfel încât, ofertanții să intre în posesia tuturor datelor tehnice care permit întocmirea unei oferte corecte; suspendarea procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ...

Dispune publicarea în SEAP, de către autoritatea contractantă a întregului conținut al documentației de avizare a lucrărilor de intervenție, în conformitate cu motivarea aferentă.

Obligă autoritatea contractantă la stabilirea unui nou termen limită pentru depunerea ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 72 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin aplicarea celor anterior dispuse, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., împotriva documentației de atribuire și a răspunsului la clarificări nr. 2672/... emise de către autoritatea contractantă JUDEȚUL ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Lucrări de reamenajare și refuncționalizare Centrală termică zona Bibliotecii „Bod Peter” Megyei Konyvtar”, cod CPV 45211350-7, și având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: „admiterea contestației; obligarea autorității contractante de a publica în SEAP întregul conținut al documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (DALI); obligarea autorității contractante de a decala termenul de depunere a ofertelor, după ce va posta în SEAP întregul conținut al documentației de avizare, astfel încât, ofertanții să intre în posesia tuturor datelor tehnice care permit întocmirea unei oferte corecte; suspendarea procedurii”.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 220/22.03.2013 a solicitat clarificări autorității contractante, în sensul completării caietului de sarcini și a documentației de atribuire, cu toate piesele scrise și desenate, pe care, în mod obligatoriu, documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI) trebuie să le conțină, în conformitate cu Hotărârea nr. 28/09.01.2008, răspunsul la clarificări fiind transmis de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 2672/... prin precizările de la pct. 1, 2 și 3, fiind contestate punctele 2 și 3.

Astfel, la pct. 2. din răspunsul la clarificări, contestatorul susține că:

- A: în materialul postat pe SEAP se regăsesc următoarele piese scrise și desenate puse la dispoziția operatorilor economici: a) Memoriul de prezentare DALI; b) Piese desenate arhitectura situația existentă și situația propusă; c) Plan de situație rețele; d) Analiza cost-beneficiu; e) Certificatul de urbanism nr. 345/08.08.2012; f) Expertiza tehnică; g) Expertiza termo-energetică; h) Instalații curenți slabi;

- B: din materialul postat pe SEAP lipsesc următoarele piese, fără de care operatorii economici nu pot elabora ofertele complete: a) piese desenate rezistență; b) piese desenate instalații interioare sanitare; c) piese desenate instalații interioare electrice; d) piese desenate instalații interioare de încălzire; e) structura devizului general specifică obiectivului licitat, fără valori; f) devizele pe obiect, fără valori; g) lista utilajelor, echipamentelor și dotărilor necesare funcționării obiectivului; h) listele cu cantitățile de lucrări pe specialități: arhitectură, rezistență, instalații interioare: sanitare, electrice, încălzire și gaz, rețele exterioare de apă, canalizare menajeră, pluvială și gaz”;

- în conformitate cu HG nr. 28/09.01.2008, Ordinul nr. 863/02.07.2008 și Ordinul nr. 276/28.04.2009, privind metodologia de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenție, piesele enumerate la pct. B, trebuie să facă parte din documentația de atribuire în cauză; în cazul în care aceste piese nu se regăsesc în caietul de sarcini, nu există date suficiente pentru ca ofertanții să poată elabora ofertele în mod unitar, nesubiectiv, astfel încât, acestea să nu poată fi considerate neconforme sau inadmisibile.

La pct. 3 din răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă menționează că: *„proiectantul a calculat valoarea estimată cu alte metode de estimare, cunoscute de proiectanți”*, motiv pentru care, contestatorul precizează că metodele de estimare cunoscute sunt următoarele: *„a) evaluări ale prețului de cost pe unitatea de suprafață: lei/mpAc, lei/mpAd, lei/mpAu, în funcție de programele de arhitectură, practici folosite de evaluatorii imobiliari; b) evaluări ale prețului pe bază de specialități: arhitectură, rezistență, instalații, rețele, utilaje, etc.*

efectuând înșiruirea fazelor de execuție cu cantitățile aferente și prețurile unitare în care există cumulat prețul materialului, manoperei, utilajului, transportului și încheierea de deviz fără TVA rezultând costuri aproape de realitate, dar nu foarte exacte, metodă utilizată în faze de Studii de Prefezabilitate, Studii de Fezabilitate; c) obținerea prețului de cost pe bază de anemăsurători cu liste exacte de cantități de lucrări și devize pe obiecte pe baza articolelor din cataloagele de construcții, instalații, terasamente, etc.". Totodată menționează că această metodă se folosește la fazele DALI și la fazele PT+DE. Fazele DALI, de regulă, se lucrează pe bază de anemăsurători și articole de deviz, având în vedere că valorile rezultate din intervențiile asupra unor clădiri existente nu pot fi approximate pe bază de evaluări. Indiferent care a fost metoda de estimare a valorii estimate de 2.361.822 lei, în documentația de atribuire, cantitățile de lucrări pe specialități sunt obligatoriu de cunoscut de către ofertanți, în caz contrar, putând să apară interpretări nejustificate.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia: „*aceste liste de lucrări de cantități vor reprezenta: a) volumele de lucrări estimative stabilite în cadrul SF aprobat de autoritatea contractantă și care face parte din caietul de sarcini*” pentru care ofertanții folosesc prețurile proprii, contestatorul înțelege că fiecare ofertant pleacă de la aceleași lucrări estimative, pentru care, fiecare în parte, folosește prețurile de cost proprii. Diferențierile între ofertanți nu le pot reprezenta cantitățile diferite de lucrări, fazele de lucrări propuse de fiecare în parte la liberă alegere, ci costurile rezultate din prețul materialelor, manoperei, utilajului, transportului, cheltuielilor indirecte, profitului, etc.

De asemenea, tot în răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă consideră că ofertantul mai întâi elaborează proiectul tehnic propriu, apoi stabilește listele cu cantitățile de lucrări, dar, în fișa de date a achiziției menționează că: „*oferta financiară se va detalia separat pentru fiecare etapă prevăzută în studiul de fezabilitate, în caz contrar oferta respectivă este considerată neconformă și inadmisibilă*”

Deoarece, în punctul de vedere nr. 3041/08.04.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 11548/10.04.2013, autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, prin adresa nr. 6821/.../... Consiliul solicită contestatorului opinia cu privire la acest aspect, având ca termen de răspuns, data de 12.04.2013; acesta răspunzând prin adresa nr. 429/11.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12007/12.04.2013, prin care precizează următoarele:

- contestația a fost transmisă către autoritatea contractantă, prin intermediul adresei de e-mail: akizitii@kvmt.ro în data de ... iar în data

de ... aceasta a fost publicată în SEAP, cu o întârziere de câteva zile, datorată zilelor libere pentru Paștele catolic;

- ...contestă adresa de răspuns clarificări nr. 2672/... respectiv conținutul punctelor 2 și 3, așa cum de altfel, rezultă și din motivele menționate în contestație;

- ținând cont de prevederile art. 3 lit.z) coroborat cu cele ale art. 256² alin. (1) lit.a), art. 271 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, contestația a fost depusă în termen, deoarece: a) contractul intră sub incidența acordului privind contractele de achiziție publică cu clasificările CPV 71240000-2, 45211350-7, iar la obiectul contractului se specifică faptul că: „*executantul se obligă să presteze servicii de proiectare tehnică și să execute lucrări...*”, coroborând art. 8 lit.a)-c) cu art. 55 alin.(2) și art. 256¹ din ordonanța de urgență, contestația se referă primordial, la elementele serviciilor de proiectare tehnică; b) valoarea contractului este de 536.777 euro, termenul de contestare fiind de 10 zile.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6007/.../... ... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 2985/08.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11548/10.04.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la prezenta contestație, precizând următoarele:

- contestația depusă se referă strict la conținutul documentației de atribuire, în condițiile în care, răspunsul la clarificări nr. 2672/... nu a schimbat cu nimic documentația de atribuire așa cum a fost aceasta publicată în SEAP în data de 15.03.2013;

- ...a depus contestația la documentația de atribuire cu mult peste termenul limită prevăzut de lege, respectiv după expirarea termenului de 5 zile începând cu ziua următoare publicării în SEAP a documentației în cauză, așa cum este prevăzut acest termen de art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare; termenul de contestare fiind „16.03.2013 + 5 zile”;

- de asemenea, contestatorul nu a respectat și termenul prevăzut de art. 271 alin.(1) din ordonanța de urgență;

- afirmația contestatorului conform căreia a depus contestația și împotriva răspunsului la clarificări, este nefondată, având în vedere că acesta nu a contestat nimic din acest răspuns, contestația fiind formulată exclusiv doar asupra documentației de atribuire în forma sa inițială.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că a postat pe SEAP toată Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție contractată și elaborată pentru realizarea investiției: Reamenajare și Refuncționalizare Centrală Termică Zona Biblioteca Județeană „Bod Peter” - ... exclusiv, doar datele confidențiale privind prețurile estimate din cadrul capitolului privind valoarea totală estimată detaliată pe articole, conform structurii devizului general; astfel încât, toți operatorii economici au avut la dispoziție toată documentația necesară pentru a putea elabora și depune ofertă pentru prestarea serviciilor de proiectare și execuție lucrări.

Drept urmare, contrar celor afirmate de contestator, au fost respectate principiile nediscriminării, tratamentului egal, proporționalității și eficienței utilizării fondurilor publice, în scopul promovării concurenței între operatorii economici.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca fiind tardivă și nefondată a contestației.

Prin adresa nr. 3310/16.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12523/17.04.2013, autoritatea contractantă își completează punctul de vedere, față de completarea contestației formulată de către contestator, precizând următoarele:

- contestația în cauză vizează exclusiv documentația de atribuire în forma sa originală, nemodificată;
- referitor la lipsa cantităților de lucrări – în Anexa 1 a Instrucțiunilor din 2 iulie 2008 de aplicare a prevederilor din HG nr. 28/2008, este prezentat Formularul F3, cu următoarele precizări: *„Proiectantul răspunde de corectitudinea completărilor coloanelor 0-3; în cazul în care contractul de lucrări are ca obiect atât proiectarea cât și execuția uneia sau mai multor lucrări de construcții, responsabilitatea completării coloanelor 0-3 revine ofertantului”;*
- având în vedere că prezentul contract de achiziție publică are ca obiect atât proiectarea cât și execuția de lucrări de construcții, rezultă, fără echivoc, că stabilirea cantităților de lucrări revine ofertantului și în nici un caz autorității contractante.

În final, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la tardivitatea contestației, invocând în acest sens prevederile art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, conform căruia, pragul pentru contractele de lucrări este echivalentul în lei a sumei de 5.000.000 euro fără TVA (cca. 21.903.000 lei), arătând că valoarea estimată a achiziției este de 2.361.822 lei fără TVA, iar documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 15.03.2013.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 3310/16.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12523/17.04.2013, transmisă de către autoritatea contractantă.

Conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma juridică anterior enunțată, Consiliul va lua în considerare următoarele:

În cadrul punctului de vedere nr. 11548/10.04.2013, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației depusă de ..., pe motiv că „se referă strict numai la conținutul documentației de atribuire”.

În conformitate cu prevederile art. 269 din OUG nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin adresa nr. 6821/.../... Consiliul a solicitat contestatorului, opinia cu privire la acest aspect, având ca termen de răspuns, data de 12.04.2013; acesta a răspuns în termen, prin adresa nr. 429/11.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 12007/12.04.2013, precizând că a depus contestația în termenul legal, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă și că în fapt, a contestat răspunsul dat de autoritatea contractantă cu nr. 2672/... la solicitarea sa de clarificări nr. 220/22.03.2013.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că valoarea estimată a contractului, astfel cum este aceasta menționată în cadrul anunțului de participare nr. ... publicat în SEAP la data de 15.03.2013, la pct. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, este de 2.361.822 lei, fără TVA.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că, în litigiul dedus judecății, este vorba despre un contract de lucrări, fiind deci, incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale*

cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.
De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

În concluzie, față de actul atacat, respectiv adresa de răspuns la clarificări nr. 2672/... contestația a fost depusă la Consiliu în termenul legal.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge criticile autorității contractante vizând nerespectarea de către contestator a dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². (.....), deoarece termenul de 5 zile prevăzut de actul normativ invocat nu a fost depășit, dovadă fiind chiar postarea de către autoritatea contractantă, pe SEAP, a unui exemplar al contestației nr. ... în data de ...

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și va proceda la soluționarea pe fond a cauzei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Lucrări de reamenajare și refuncționalizare Centrală termică zona Bibliotecii „Bod Peter” Megyei Konyvtar”, cod CPV 45211350-7, și având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 2.361.822 lei, fără TVA.

Deoarece, în cuprinsul contestației, ..., solicită, printre altele și suspendarea procedurii, prin Decizia nr.... Consiliul a admis cererea de suspendare, în baza dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, pentru a preveni producerea unor pagube iminente și, implicit, pentru a se evita apariția unor situații care să conducă la încălcarea principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006; astfel, potrivit informațiilor existente în SEAP, în cadrul invitației de participare nr. ..., procedura în cauză este suspendată din data de din 04.04.2013.

Consiliul reține că, în cuprinsul contestației, ...critică adresa nr. 2672/... prin care autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea sa de clarificări nr. 220/22.03.2013, solicitând următoarele: obligarea autorității contractante de a publica în SEAP întregul conținut al documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (DALI); obligarea autorității contractante de a decala termenul de depunere a ofertelor, după ce va posta în SEAP întregul conținut al documentației de avizare, astfel încât, ofertanții să intre în posesia tuturor datelor tehnice care permit întocmirea unei oferte corecte.

Față de cele de mai sus, Consiliul va analiza criticile formulate de către contestator, luând în considerare documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, clarificările la aceasta, precum și dispozițiile legale aplicabile, în materia achizițiilor publice.

În fapt, Consiliul reține că, prin adresa nr. 220/22.02.2013, ...a transmis autorității contractante o solicitare de clarificări vizând completarea caietului de sarcini cu Certificatul de urbanism ca piesă a fazei DALI nominalizat în borderoul general la cap. III Anexe; partea desenată pentru rezistență, instalații electrice, sanitare, termice și gaz, planurile cu rețele de apă – canalizare menajeră și pluvială, electrice și gaz; listele de cantități de lucrări pentru arhitectură, rezistență, instalații interioare sanitare, electrice, termice și gaz, rețele exterioare de apă – canalizare menajeră – pluvială și gaz, listele de dotări și utilaje pentru centrala termică, rețeaua de apă și gaz, tablourile electrice și sistemul de paratrăsnet.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2672/... precizând că:

- pct. 2 - toată documentația de atribuire aferentă a fost pusă la dispoziția operatorilor economici prin intermediul Sistemului Electronic de Achiziții Publice, exclusiv capitolul privind valoarea totală estimată, cu detalierea pe structura devizului general;

- pct. 3 - în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2. din fișa de date a achiziției, Modul de prezentare a propunerii financiare, se precizează că: *„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate (la partea de proiectare se va preciza contravaloarea tuturor fazelor de proiectare în parte/separat; valoarea totală a lucrării ce urmează a fi executată, inclusiv taxa pe valoare adăugată, care va fi evidențiată distinct; valoarea pe fiecare obiect și categorie de lucrări ce urmează să fie executată, valoarea utilajelor și echipamentelor tehnologice cu montaj, inclusiv a dotarilor aferente lucrării a carei dobândire face obiectul achiziției publice), pentru realizarea lucrărilor de proiectare și execuție ce fac obiectul prezentei Documentații de atribuire. Valoarea cheltuielilor pentru execuția*

lucrărilor se va determina folosind prețurile proprii ale ofertantului aplicate în Listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări – Formularul F3.

Aceste liste de cantități de lucrări vor reprezenta:

- a) volumele de lucrări estimative stabilite în cadrul SF aprobat de Autoritatea Contractantă și care face parte din caietul de sarcini;
- b) orice alte categorii de lucrări și cheltuieli ce se consideră necesare pentru realizarea lucrărilor în vederea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

NOTA: Oferta financiară se va detalia separat pentru fiecare etapă prevăzută în studiul de fezabilitate. Lucrările cuprinse la punctul b.) se acceptă la plată numai dacă au fost cuprinse în oferta operatorului economic. Fac excepție lucrările sau modificările solicitate de beneficiar sau acelea care vor fi solicitate de avizatori.

Din propunerea financiară trebuie să rezulte în mod clar costurile atât pentru activitatea de proiectare cât și costurile pentru execuția lucrărilor.

În cazul în care oferta financiară nu este prezentată în conformitate cu precizările de mai sus, sau prezintă lipsuri, oferta respectivă este considerată neconformă și inadmisibilă.

(...) Propunerea financiară pentru partea de lucrări se va prezenta conform Ordinului MDLPL nr. 863/2008 totalizator precum și pentru fiecare participant la ofertare (lider, asociați, subcontractanți).

Oferta trebuie să conțină toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține:

- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (Conform Formular F1 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008);
- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (Conform Formular F2 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008);
- Listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Conform Formular F3 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008);
- Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (Conform Formular F4 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008);
- Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (Conform Formular F5 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008);
- Listele de cantități de lucrări pentru construcții provizorii – organizare de șantier - (Conform Formular F3 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008)

Nota: Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, deviz formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situației de lucrări executate, în vederea decontării. De asemenea, oferta financiară va trebui să conțină un grafic al plăților eșalonat pe diferite etape/faze de proiectare și construcție. Oferta va cuprinde și un

deviz general pe structura celui prevazut în HG nr. 28/2008 cu modificările și completările ulterioare, cu valorile propuse în oferta financiară. Ofertele în care se constată neconcordanțe valorice, care la rândul lor, prin aplicarea corectărilor aritmetice modifică valoarea înscrisă în formularul de ofertă, la criteriile de atribuire, se consideră neconforme”.

De asemenea, la punctul al treilea din adresa de răspuns la clarificare, autoritatea contractantă a precizat că fiecare operator economic ce dorește să depună ofertă în cadrul procedurii de atribuire, va elabora listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, structurat în conformitate cu formularul F3 din HG nr. 28/2008, pe baza volumelor de lucrări estimative, stabilite în cadrul DALI aprobat de autoritatea contractantă, calculate cantitativ și încadrate în categorii de lucrări, în funcție **de concepția proprie** pe care dorește să o urmeze, în modul de elaborare a proiectului tehnic, și implicit, în execuția de lucrări, fiecare ofertant în parte. Autoritatea contractantă a precizat și faptul că elaborarea *Listelor de cantități de lucrări pe categorii de lucrări*, conform HG nr. 28/2008, nu face parte din faza de proiectare DALI, prin urmare nu au fost întocmite, proiectantul calculând valoarea estimată cu alte metode de estimare, cunoscute de proiectanți.

În soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere următoarele dispoziții legale aplicabile:

- Art. 78 din OUG nr. 34/2006, dispune: *„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.*

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

- Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, care dispune că: *„Art. 1. - Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc **lămuriri/explicitări/limpeziri** cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P”.*

De asemenea, Consiliul va avea în vedere că, potrivit cap. II.2.1 din fișa de date a achiziției, domeniul contractului de achiziție publică

este de „proiectare arhitecturală și execuție lucrări de construcții”, valoarea estimată fiind defalcată astfel:

- proiectare tehnică, 67.911 lei fără TVA,
- execuție lucrări, 2.192.206 lei fără TVA,
- cheltuieli diverse și neprevăzute, 101.705 lei fără TVA.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că necesitățile autorității contractante, așa cum rezultă din caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire în cauză, includ elaborarea următoarelor faze de proiectare și asistență tehnică:

- Servicii de proiectare faza Proiect Tehnic (inclusiv verificator PT);
- Documentații tehnice pentru obținerea avizelor, acordurilor și a Autorizației de Construire;
- Elaborarea Documentației pentru Detalii de Execuție;
- Proiecte tehnice de utilizare pentru utilități publice;
- Asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului și a celorlalte servicii prevăzute prin Legea nr. 10/1995, în sarcina proiectantului, pe perioada de execuție a lucrărilor.

Analizând documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că în SEAP, se regăsesc publicate următoarele piese scrise și desenate puse la dispoziția operatorilor economici:

- Memoriul de prezentare DALI;
- Piese desenate arhitectura situația existentă și situația propusă;
- Plan de situație rețele;
- Analiza cost-beneficiu;
- Certificatul de urbanism nr. 345/08.08.2012;
- Expertiza tehnică;
- Expertiza termo-energetică;
- Instalații curenți slabi.

De asemenea, Consiliul constată, cum de altfel susține și contestatorul, în punctul 2 din solicitarea sa de clarificări, că autoritatea contractantă nu a furnizat operatorilor economici informații cu privire la următoarele elemente:

- piese desenate rezistență;
- piese desenate instalații interioare sanitare;
- piese desenate instalații interioare electrice;
- piese desenate instalații interioare de încălzire;
- structura devizului general specifică obiectivului licitat, fără valori;
- devizele pe obiect, fără valori;
- lista utilajelor, echipamentelor și dotărilor necesare funcționării obiectivului;

- listele cu cantitățile de lucrări pe specialități: arhitectură, rezistență, instalații interioare: sanitare, electrice, încălzire și gaz, rețele exterioare de apă, canalizare menajeră, pluvială și gaz”.

Potrivit HG nr. 28/2008, privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, Ordinul nr. 863/2008 și Ordinul nr. 276/2009, privind modificarea și completarea instrucțiunilor de aplicare a HG nr. 28/2008, elementele mai sus enumerate trebuie să facă parte din documentația pe baza căreia autoritatea contractantă organizează procedura pentru faza de proiectare și execuție.

În opinia Consiliului, piesele desenate sunt necesare, în această etapă, pentru clarificarea unor aspecte de ordin tehnic ale contractului ce urmează a se atribui, planșele proiectului tehnic puse la dispoziția ofertanților asigurând posibilitatea realizării detaliilor de execuție ulterior semnării contractului.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră întemeiate criticile formulate de contestator, din acest punct de vedere, urmând a obliga autoritatea contractantă **să pună la dispoziția operatorilor economici elementele mai sus enumerate, prin publicarea acestora în SEAP.**

Astfel cum afirmă și autoritatea contractantă, tot la pct. nr. 2, din adresa de răspuns la clarificări, aceasta nu a publicat în SEAP „capitolul privind valoarea totală estimată cu detalierea pe structura devizului general”.

În opinia Consiliului, cantitățile de lucrări, pe specialități, este obligatoriu să fie cunoscute de către operatorii economici care intenționează să depună ofertă în cadrul procedurii de atribuire, pentru ca acestea să poată fi comparate ulterior, în procesul de evaluare. În mod contrar, se poate ajunge la încălcarea principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Nu în ultimul rând, estimarea valorii contractului de achiziție publică în cauză de către autoritatea contractantă, pe baza devizului general din cadrul unui studiu de fezabilitate care nu reflectă realitatea, în opinia Consiliului, conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 26 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că „această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare”. Totodată, Consiliul, luând în considerare specificul contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, apreciază că, pentru partea de „*execuție de lucrări*”, ofertanții trebuie să dispună, încă de la data publicării invitației de participare, de acces la toate informațiile necesare elaborării ofertei, deoarece, conform secțiunii II.1.5)

Descrierea contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date, oferta privind executarea lucrărilor se va face conform listelor de cantități.

În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat faptul că *„oferta financiară se va detalia separat pentru fiecare etapă prevăzută în studiul de fezabilitate”*, sub sancțiunea respingerii acestora ca neconforme, prin urmare, Consiliul nu va reține afirmația autorității contractante potrivit căreia, ofertantul elaborează mai întâi proiectul tehnic, iar ulterior stabilește listele cu cantități de lucrări.

În lipsa listelor cu cantități de lucrări și a pieselor desenate, operatorii economici nu pot elabora oferta financiară, în funcție de concepția proprie, astfel cum susține autoritatea contractantă la pct. 3 din clarificare, fără riscul ca aceasta să fie considerată neconformă sau inadmisibilă.

Față de contextul menționat anterior, Consiliul va dispune obligarea autorității contractante la **publicarea în SEAP a listelor de cantități de lucrări, pe specialități**, pentru ca operatorii economici să fie astfel în posesia tuturor informațiilor necesare, în vederea întocmirii corecte și unitare a ofertelor financiare.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă are obligația de a pune la dispoziția ofertanților, integral, documentația de atribuire, făcând aplicarea, în mod corespunzător, a prevederile art. 35 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia *„specificatiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităților/exigențelor oricărui utilizator”*, precum și pe cele ale alin. (5) al normei legale anterioare, potrivit căruia *„specificatiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”*.

Conform art. 35 alin. (1) și (2) din OUG 34/2006, *„caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și „specificatiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Din studiul documentelor anterioare, Consiliul apreciază că gradul de detaliere a informațiilor puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă, trebuie să ofere *„o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*, astfel cum se precizează la art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul nu poate lua în considerare răspunsul autorității contractante, din finalul punctului 3 al adresei nr. 2672/... potrivit căruia „proiectantul a calculat valoarea estimată cu alte metode de estimare, cunoscute de proiectanți”, această afirmație nefiind în concordanță cu prevederile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012 și ale art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora răspunsul trebuie să fie clar și complet; în acest sens, autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze modalitatea de evaluare a prețului de cost pe unitatea de suprafață, pe bază de specialități (de ex: arhitectură, instalații), obținerea prețului de cost pe bază de antemăsurători, cu liste exacte de cantități de lucrări și devize pe obiecte, pe baza articolelor de construcții și instalații, ținând cont de faptul că faza DALI are la bază antemăsurători și articole de deviz, valorile rezultate din intervențiile asupra unor clădiri neputând fi exprimate pe baza unor evaluări.

Subsecvent, în opinia Consiliului, existența unor informații incomplete în cadrul documentației de atribuire, respectiv obligarea potențialilor ofertanți de a le completa, lipsind însă un reper comun, va putea conduce inclusiv la depunerea de oferte alternative, deși, conform documentației de atribuire în cauză, această opțiune nu este disponibilă.

Față de cele expuse anterior, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... urmând să oblige autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a întregului conținut al documentației de avizare a lucrărilor de intervenție, în conformitate cu motivarea aferentă, în anexa la invitația de participare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor anterior dispuse, în cadrul motivării aferente, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

...