



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr.... nr.... nr.... nr.... ... și nr.... contestațiile formulate de ... .. și ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a acordului - cadru, având drept obiect „EXECUTAREA LUCRĂRILOR DE REPARAȚII CURENTE ÎN UNITĂȚILE DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR DE STAT ALE MUNICIPIULUI ... cod CPV 45453000-7, organizată de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., ... județul ....

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... .. formulată de ... cu sediul în ..., ... județul ..., înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. AR/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. AR/... prin care i se comunică că oferta sa a fost declarată neconformă;

- obligarea autorității contractante, MUNICIPIUL ..., la reluarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluare ofertelor depuse de ... și de celelalte firme/asociații ofertante, pe baza conținutului documentației de atribuire și cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art.... alin.(3) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art.201 alin.(1) și 202 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, la desemnarea ofertei câștigătoare pe baza principiile consacrate de art. 2 alin. (2) și a dispozițiilor art. 200 din același act normativ și

comunicarea rezultatului procedurii conform art. 207 din ordonanța de urgență mai sus menționată.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ..., ... județul ..., înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ..., reprezentată legal prin ... împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire;

- repunerea ... în calitatea de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

Prin contestația ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ..., ... județul ..., înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat analizarea motivelor, de fapt și de drept, invocate și obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, procedura urmând a fi continuată cu etapa de reevaluare a ofertelor.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ...., formulată de ..., cu sediul în ..., ... județul ..., înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea adresei nr. ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin contestația ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... cu sediul în ..., ... nr.50, județul ..., înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului prin care s-au stabilit ofertele desemnate câștigătoare;

- reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... nr. ... nr. ... și nr. .../2013, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... cu sediul în ..., ... județul ..., de ... cu sediul în ..., ... județul ..., de ... cu sediul în ..., ... județul ..., ..., cu sediul în ..., ... județul ... și de ... cu sediul în ..., ... nr.50, județul ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., ... județul ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... .. formulată de ... împotriva adresei nr. AR/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. AR/... prin care i se comunică faptul că oferta sa a fost declarată neconformă;

- obligarea autorității contractante, MUNICIPIUL ..., la reluarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor depuse de ... și de celelalte firme/asociații ofertante, pe baza conținutului documentației de atribuire și cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. ... alin. (3) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 201 alin. (1) și art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, la desemnarea ofertei câștigătoare pe baza principiile consacrate de art. 2 alin. (2) și a dispozițiilor art. 200 din același act normativ și comunicarea rezultatului procedurii conform art. 207 din ordonanța de urgență mai sus menționată.

În cuprinsul contestației, ... precizează că, prin adresa nr. AR/25288/04.04.2012, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece: „Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa nr. 8777/04.02.2013 nu ați justificat prețul de 0,00 la material pentru următoarele articole: Reparații exterioare: art. ...0 și ...1”.

Contestatorul susține că prin adresa nr. AR/7875/30.01.2013 autoritatea contractantă a solicitat, pentru articolele: Reparații

exterioare art. ...0 și ...1, următoarele clarificări: „Indicați unde se găsesc în extrasul de materiale următoarele: - profil de colț art. ...0; Rep. Exterioare: - profil soclu art. ...1;” fără să ceară justificarea prețului de 0,00 la materiale, așa cum este specificat în adresa menționată.

De asemenea, ... afirmă că nu se poate invoca, de către autoritatea contractantă, încălcarea reglementărilor din Caietul de sarcini, care prevede: "Nu se va accepta oferta cu preț unitar = 0,00lei, la unul sau mai multe articole de deviz", sau „ofertele care vor conține prețuri/tarif unitar pe articolele de deviz care nu pot fi justificate și care nu reflectă realitatea pieței vor fi respinse ca inacceptabile", întrucât prețul unitar pentru articolele incriminate sunt următoarele:

- Formular oferta C4: (evidențiază valorile totale, inclusiv recapitulația ptr. fiecare articol în parte)

- Art. ...0 - asimilat Profil de colț la tencuieli - preț unitar - 5,50lei;

- Art. ...1 - asimilat Profil de soclu - preț unitar - 5,50lei;

Formular ofertă C5:(evidențiază și totalizează pentru fiecare articol în parte valorile pentru: materiale, manoperă, utilaj, transport, exclusiv recapitulația)

- Art. ...0 - asimilat Profil de colț la tencuieli - preț unitar - 3,80lei;

- Art. ...1 - asimilat Profil de soclu - preț unitar - 3,80lei;

- Calculul prețului de cost pentru Art. ...0 - asimilat Profil de colț pentru tencuieli - Rep. Exterioare

- prețul pentru material profil colț este 0,80 lei/ml - conform ofertă firma ...;

- norma de timp pentru manoperă, conform Norme interne, este 0,25 ore/ml;

- prețul mediu practicat pentru manoperă, conform Norme interne este 5,5 lei/oră;

- $0,80 + (0,25 \times 5,5) = 2,175$  lei/ml; rezultă, în urma calculării prețului pentru executarea operațiilor Art. ...0 - Rep. exterioare, un preț de 2,175 lei/ml; prețul ofertat este 3,80 lei/ml, un preț acoperitor pentru executarea lucrărilor;

- Calculul prețului de cost pentru Art. ...1 - asimilat Profil de colț pentru soclu - rep. exterioare

- prețul pentru material profil soclu este 2,32 lei/ml - conform ofertă firma ....

- timpul pentru manoperă, conform Norme interne, este 0,25ore /ml;

- prețul mediu practicat pentru manoperă, conform Norme interne este 5,5 lei/oră

-  $2,32 + (0,25 \times 5,5) = 3,70$  lei/ml; rezultă, în urma calculării prețului, pentru executarea operațiilor Art ...1 - Rep. exterioare, un preț 3,70 lei/ml; prețul ofertat este 3,80 lei/ml, un preț acoperitor pentru executarea lucrărilor.

Concluzionând, ... susține că prețurile pentru art. ...0 și art. ...1 se regăsesc în formularul C4, în mod expres, iar calculul pentru prețul de cost se regăsește în formularul C5, cu explicațiile pe care le-a arătat; cele două formulare se completează unul pe celălalt și nu pot fi luate separat.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu i-a solicitat să indice de ce în formularul C5 la rubrica material este trecut 0,00, ci i-a cerut cu totul altceva și consideră că oferta sa a fost eliminată din competiție fără a fi respectată procedura imperativă prevăzută de art. 202 din OUG nr. 34/2006, raportat la art. ... din HG nr. 925/2006.

O altă critică a ... se referă la faptul că, în comunicarea autorității contractante, nu se specifică clasamentul final al ofertelor și punctajele acordate, astfel încât nu cunoaște nici pe ce loc s-a situat și nici punctajele obținute de ofertanți.

Contestatorul menționează că, în urma unui clasament întocmit de el, cu firmele participante la licitație, în baza ofertelor prezentate de aceștia și consemnate în Procesul Verbal, al ședinței de deschidere a ofertelor, ... s-a clasat pe locul al 12-lea; acest clasament s-a făcut prin aplicarea formulelor de calcul prezentate în Caietul de sarcini, la Cap. V - Criterii de atribuire.

... susține că, la o simplă analiză a acestui clasament, în special la coloana 4, privind Categoria de lucrări - III Reparații sanitare, ce are o pondere de 20%, se observă o diferență majoră între valorile prezentate de firmele clasate pe primele 10 locuri și următoarele, diferența datorându-se, în opinia sa, prin faptul că aceste firme nu au ținut cont de răspunsurile la clarificări nr. 82573, nr. 83...7 și nr. 84399, emise de către autoritatea contractantă, publicate în SEAP; prin faptul că nu au ținut cont de aceste clarificări, respectivele firme au ofertat prețuri foarte mici, mult sub prețul pieței, ceea ce le-a adus un avantaj, în clasamentul firmelor participante, față de celelalte firme care au prezentat oferte de preț corecte.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire;
- repunerea ... în calitatea de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că, în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a decis să declare oferta sa ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. ... alin. 2 lit. c) din HG nr. 925/2006, întrucât nu satisface în mod corespunzător tariful minim orar pe manoperă, 4,13 lei/oră, așa cum este prevăzut în HG nr. 1225/20....

Cu privire la motivul respingerii ofertei sale, invocat de autoritatea contractantă, ... face următoarele precizări:

- oferta sa conține prețuri de manoperă, conform extrasului de forțe de muncă, de 4,12 lei tarif orar;

- tariful orar a fost stabilit în funcție de zilele lucrătoare aferente anului 2012, respectiv ...6 zile (an bisect), din care ...1 zile nelucrătoare (sâmbete, duminici și sărbători legale), neluând în calcul zilele de 24 Decembrie, respectiv 31 Decembrie, zile declarate libere pentru salariații bugetari și recuperabile; în aceste condiții, rezultă 255 zile efectiv lucrătoare (...6 zile calendaristice - ...1 zile nelucrătoare = 255 zile efectiv lucrătoare).

- în anul 2012 orele obligatorii de executat și plătite au fost  $255 \text{ zile} \times 8 \text{ ore/zi} = 2.040 \text{ ore}$ ;  $2.040 \text{ ore} : 12 \text{ luni}$  rezultă o pondere pe luna de 170 ore; în acest caz  $170 \text{ ore/lună} \times 4,12 \text{ lei/oră}$  (manoperă medie) = 700,40 lei, condiție în care se consideră că s-a respectat salariul minim pe economie.

- atât în contractul colectiv de muncă unic la nivel național pe anii 20...-2014, precum și în toate Hotărârile de Guvern anterioare, HG nr. 1225/20..., prin care s-a stabilit salariul de bază minim brut, legiuitorul s-a raportat la un program complet de lucru de 170 ore pe lună;

- raportându-ne la 169,333 ore și un salariu de 4,13 lei pe oră conform HG 1225/20..., rezultă un salariu minim brut de 699,35 ( $169,333 \times 4,13 = 699.35 \text{ lei}$ ), deci sub salariul minim pe economie de 700 lei;

- din cele de mai sus, reiese în mod logic că, în conformitate cu art.1 din HG nr. 1225/20..., este salariul minim este de 700 lei lunar, condiție ce a fost respectată;

- chiar dacă autoritatea contractantă, pentru justificarea deciziei luate, a invocat HG nr. 1225/20..., care întrădevăr specifică manopera de 4,13 lei pentru un program complet de 163,333 ore pe lună, chiar dacă legiuitorul nu a ținut cont de faptul că anul 2012 are ...6 de zile și a dat ca referința numărul de ore pentru un an de

...5 de zile, se consideră că s-a respectat salariul minim pe economie care rezultă din calculul matematic pentru un an bisect (2012) astfel cum a fost justificat mai sus;

- trebuie avut în vedere, atunci când se analizează dispoziția din HG nr. 1225/200..., care specifică o manopera de 4,13 lei/oră, intenția legiuitorului de a raporta acest quantum de preț la salariul minim pe economie în anul 2012, pentru un program complet de lucru de 170 ore; așa cum s-a demonstrat deja, a fost respectat quantumul de 700 lei, reprezentând salariul minim pe economie;

- un alt aspect, deosebit de important, constă în faptul că, referitor la această lucrare s-au cerut clarificări, prin care s-a specificat că manopera minimă pentru un salariu minim brut de 700 lei este de 4,...76 lei/oră; la această cerere, autoritatea contractantă nu a avut nici un punct de vedere, refuzând practic să dea această precizare;

Un alt motiv pentru care contestatorul critică respingerea, ca neconformă, a ofertei sale, este acela că autoritatea contractantă, nu a respectat dispozițiile art. 202 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, deoarece, fiind în situația în care oferta sa a fost respinsă datorită unor neconformități legate de preț, comisia de evaluare ar fi trebuit, conform dispoziției legale menționate, să ceară precizări în acest sens.

Totodată, ... susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece s-au stabilit ofertele câștigătoare, în data de 04.04.2013, deci la un interval de aproape 4 luni de la deschiderea ofertelor.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a înștiințat, în mod nominal, rezultatul procedurii, fără a prezenta o situație de ansamblu pentru ceilalți coparticipanți.

Pentru toate aceste considerații, ... solicită Consiliului să ia act de faptul că motivația autorității contractante a fost subiectivă, în cazul în care subscrisa a îndeplinit, în mod corespunzător, obligația impusă pentru un salariu minim de 700 lei/lună și a respectat condiția de intrare în valoarea maximă de contract, respectiv 20.894.107,48 lei; contestatorul își păstrează rezerva că toți ofertanții declarați câștigători au respectat această condiție și că autoritatea contractantă a procedat corect la verificarea acesteia.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat analizarea motivelor de fapt și de drept invocate și obligarea autorității contractante la anularea raportului

procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, procedura urmând a fi continuată cu etapa de reevaluare a ofertelor.

Contestatorul precizează că, în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a decis să declare oferta sa ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. ... alin. 2 lit. c) din HG nr. 925/2006, respectiv nu satisface în mod corespunzător tariful minim orar pe manoperă, 4,13 lei/oră, așa cum este prevăzut în HG nr. 1225/20....

Cu privire la motivul respingerii ofertei sale, invocat de autoritatea contractantă, ... face următoarele precizări:

- având în vedere că anunțul de participare a fost publicat în data de 26.10.2012, cu data de depunere a ofertelor 20.....2012 și decalată în 29.....2012 și apoi în 17.12.2012, oferta sa conține prețuri de manoperă, conform extras de forțe de muncă, de 4,12 lei tarif orar;

- tariful orar a fost stabilit în funcție de zilele lucrătoare aferente anului 2012, respectiv ...6 zile (an bisect), din care ...1 zile nelucrătoare (sâmbete, duminici și sărbători legale), neluând în calcul zilele de 24 Decembrie, respectiv 31 Decembrie, zile declarate libere pentru salariații bugetari și recuperabile; în aceste condiții rezultă 255 zile efectiv lucrătoare (...6 zile calendaristice - ...1 zile nelucrătoare = 255 zile efectiv lucrătoare);

- în anul 2012 orele obligatorii de executat și plătite au fost 255 zile x 8 ore/zi = 2.040 ore; 2.040 ore : 12 luni rezultă o pondere pe lună de 170 ore; în acest caz 170 ore/lună x 4,12 lei/oră (manoperă medie) = 700,40 lei, condiție în care se consideră ca s-a respectat salariu minim pe economie;

- autoritatea contractantă, pentru justificarea deciziei luate invocă HG nr. 1225/20... care, întradevăr specifică manopera de 4,13 lei/oră pentru un program complet de 163,333 ore pe lună; chiar dacă legiuitorul nu a ținut cont de faptul că anul 2012 are ...6 de zile și a dat ca referință numărul de ore pentru un an de ...5 de zile, se consideră că s-a respectat salariul minim pe economie care rezultă din calculul matematic pentru un an bisect (2012), astfel cum a fost justificat mai sus;

- referitor la această lucrare s-au cerut clarificări, prin care s-a specificat că manopera minimă pentru un salariu minim brut de 700 lei este de 4,...76 lei/oră, la care autoritatea contractantă nu a avut nici un punct de vedere;

- având în vedere natura și tipul contractului care impune lucrări pe timpul vacanțelor școlare, programul efectiv de lucru al muncitorilor poate ajunge la 240 - 260 ore/lună; ținând cont de



programul de 10 ore, inclusiv sâmbetele, se ajunge la un salariu mediu real de peste 1070 lei/om.

Totodată, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a înștiințat, în mod nominal, rezultatul procedurii, fără a avea o situație de ansamblu pentru ceilalți coparticipanți.

Pentru toate aceste considerații, ... solicită Consiliului să ia act de faptul că motivația autorității contractante a fost subiectivă și că a îndeplinit, în mod corespunzător, obligația impusă pentru un salariu minim de 700 lei/lună și a respectat condiția de intrare în valoarea maximă de contract, respectiv 20.894.107,48 lei; contestatorul își păstrează rezerva că toți ofertanții declarați câștigători au respectat această condiție și că autoritatea contractantă a procedat corect la verificarea acesteia.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ...., formulată de ..., împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea adresei nr. ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Contestatorul consideră că declararea ofertei sale ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, este nelegală și netemeinică, deoarece autoritatea contractantă a declarat greșit că, prin clarificările transmise cu adresa 9127/04.02.2013, a modificat prețurile unitare ale propunerii financiare, la un număr de 9 articole din devizul „Reparații exterioare” și la un număr de 4 articole din devizul „Reparații interioare”.

... precizează că, anexat la contestație a depus un tabel în care prezintă comparativ prețurile unitare din propunerea financiară depusă (anexa 8) și cele din clarificările transmise prin adresa nr. 9127/04.02.2013 - Formular C4.

Contestatorul susține că prețurile unitare, transmise cu adresa nr. 9127/04.02.2013, sunt identice cu cele din propunerea financiară; în formularul C4, pentru unele articole de deviz asimilate programul informatic a inclus separat „resursa”, astfel prețul articolului trebuie însumat; suma prețurilor unitare pentru fiecare deviz din oferta financiară (Anexa 8) este identică cu suma prețurilor unitare din formularul C4.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului prin care s-au stabilit ofertele desemnate câștigătoare;

- reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 25.308/26.09.2012, a fost informat că oferta sa fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece nu a prezentat prețul cel mai scăzut.

... susține că, analizând clasamentul și ofertele de prețuri, pe fiecare capitol în parte, a constatat faptul că toți cei zece ofertanți declarați câștigători au prezentat oferte deosebit de scăzute la capitolul „SANITARE”.

Referitor la acest aspect, contestatorul face următoarele precizări:

- conform capitolului V din caietul de sarcini, „Criterii de atribuire”, fiecare categorie de lucrări are alocată o pondere în totalul lucrărilor; ponderea lucrărilor instalații sanitare este de 20%, ceea ce reprezintă o cincime din total; oferta la această categorie are o deosebită importanță în stabilirea clasamentului final; se apreciază că toți cei zece ofertanți declarați câștigători au prezentat oferte nejustificate de scăzute la capitolul „SANITARE” și, numai în aceste condiții, a fost posibilă clasificarea lor în primele 10 locuri;

- în Fișa de date, la Capitolul III, au fost enumerate cerințele pentru lucrări de reparații la instalații sanitare, un total 105 articole; dintre aceste articole se amintesc doar cele arătate la punctele 69, 97, 101, 102, 103, întrucât sunt obiecte profesionale a căror valoare de piață este ridicată; dacă la valoarea acestor articole se adună costurile necesare pentru celelalte, se constată că valoarea totală a lucrărilor sanitare este una ridicată;

- cu privire la articolele cuprinse, în Fișa de date, Capitolul III, la punctele 101 și 102, s-au solicitat, la data de 13.....2012 următoarele clarificări: în ceea ce privește articolul „SE 12... - înlocuire mașină de gătit cu 6 ochiuri” și articolul „SE 12... asimilat - înlocuire mașină de gătit cu 8 ochiuri”, s-a solicitat autorității contractante să indice dimensiunile mașinilor de gătit și să precizeze dacă acestea trebuie să aibă incorporat și cuptor; prin adresa nr. 84399/14.....2012 autoritatea contractantă a precizat următoarele:

< articolul „SE 12... - înlocuire mașină de gătit cu 6 ochiuri” - se va procura mașina de gătit cu 6 ochiuri cu cuptor având următoarele dimensiuni minime: 800- 700-850;

< articolul „SE 12... asimilat - înlocuire mașină de gătit cu 8 ochiuri” - se va procura mașina de gătit cu 8 ochiuri cu cuptor având următoarele dimensiuni minime: 1022-900-850;

- analizând ofertele de pe piață pentru aceste două categorii de produse s-a constatat faptul că, pentru mașina de gătit cu 6 ochiuri cu cuptor având dimensiunile minime: 800-700-850

prețurile sunt cuprinse între 1.600 – 2.141 euro, iar, pentru mașina de gătit cu 8 ochiuri cu cuptor având dimensiunile minime 1022-900- 850, prețurile sunt cuprinse între 4.072 – 4.815 euro; în condițiile în care costul total pentru cele două produse enumerate depășește suma de 1.500 euro (echivalentul a 6.500 lei) se pune întrebarea cum este posibil ca oferta pentru întregul capitol de lucrări sanitare să fie sub valoarea a două articole (a se vedea spre exemplu ofertele ...);

- articolele enumerate la punctele 103, 97, 69 sunt produse profesionale a căror prețuri pe piață variază astfel:

< punctul 103 - articolul SE 19A1 - înlocuire masă din tablă inoxidabilă - asimilat - pentru bloc alimentar - prețuri între 266 - 289 euro;

< punctul 97 - articolul RPSC30XA asimilat - înlocuirea completă a unui spălător simplu pentru vase cu picurător pe pereți din zidărie de cărămidă sau beton cu țeavă pentru scurgere din PB - asimilat - tip profesional - prețul 969 euro;

< punctul 69 - înlocuire completă a unui spălător dublu pentru vase tip profesional din inox - prețuri cuprinse între 530 - 958 euro.

... afirmă că cei zece ofertanți declarați câștigători au prezentat oferte deosebit de scăzute la capitolul „SANITARE” în raport cu costurile pieței, astfel:

- ..... Contestatorul subliniază faptul că, în condițiile în care numai costul total pentru articolele enumerate la punctele 69, 97, 101, 102 și 103 depășește suma de 8.000 euro, nu înțelege cum este posibil ca cei 10 ofertanți să prezinte oferte pentru întregul capitol „Lucrări sanitare” sub această valoare, ținând cont că stadiul fizic licitat conține 105 articole, toate cu procurări de materiale, manoperă, utilaj și cote.

... opinează că autoritatea contractantă nu a procedat conform art. 202 din OUG nr. 34/2006, deși prețul oferit de cei 10 operatori economici declarați câștigători la categoria „Lucrări sanitare” este nejustificat de mic și nu acoperă nici măcar costul total pentru articolele arătate la punctele 69, 97, 101, 102, 103. Totodată, acesta consideră că cele 10 societăți declarate câștigătoare au prezentat oferte nejustificate la capitolul „Lucrări sanitare”, respectiv că ofertele acestora sunt neobișnuit de scăzute, în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat și că, în realitate, nu există acoperire pentru prețurile cuprinse în ofertele acestora.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 6717/... .. nr. 6826/..... .. și nr. 6921/..... să transmită copia dosarului achiziției

publice, oferta ... ofertele financiare ale contestatorilor și ale câștigătorilor, precum și punctul de vedere referitor la contestații.

Prin adresele nr. 28050/12.04.2013, nr. 28054/12.04.2013, nr. 28052/12.04.2013, nr. 28048/12.04.2013, nr. 28179/13.04.2013 și nr. 28329/15.04.2013, înregistrate la CNSC cu nr. 12044/12.04.2013, nr. 12046/12.04.2013, nr. 12045/12.04.2013, nr. 12043/12.04.2013, nr. 12106/15.04.2013 și nr. 12478/17.04.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... .. și ....

În punctul său de vedere, referitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă consideră că aceasta este neîntemeiată, întrucât, la pagina 5 din contestație, chiar ofertantul contestator completează oferta cu materialele corespunzătoare articolelor ...0 și ...1 cu prețuri/materiale de 0,8 lei/ml, respectiv 2,32 lei/ml, nemaiconsiderând nici el că materialele solicitate de autoritatea contractantă se pot asimila cu „Cornier cu aripi eg lam cald S24 25X25X4 OL 37 - 1N”, prezentat în oferta inițială și cum a precizat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8774/04.02.2013; completarea ofertei prin contestație este tardivă, neputând fi luată în considerare.

Autoritatea contractantă precizează că afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă avea obligația comunicării clasamentului final al ofertei și a punctajelor acordate este nelegală și neîntemeiată, având în vedere prevederile art. 207 alin.(2) lit.b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, MUNICIPIUL ... consideră contestația depusă de ... ca fiind vădit neîntemeiată și nefondată și, pe cale de consecință solicită respingerea acesteia ca nefondată, conform prevederilor art. 278 alin.(5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la contestația formulată de ... autoritatea contractantă precizează că, la data de 17.12.2012, data deschiderii ofertelor, contestatorul trebuia să-și întocmească oferta ținând cont de prevederile legale în vigoare la data indicată mai sus, inclusiv de HG nr. 1225/14.12.20..., care precizează la art. 1, în mod explicit, că: „începând cu data de 1 ianuarie 2012, salariul de bază, minim brut pe țară garantat în plată, se stabilește la 700 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore, în medie pe lună în anul 2012, reprezentând 4,13 lei/oră”; justificările din contestație nu pot fi luate în considerare atâta timp cât HG nr. 1225/20... a

fost în vigoare la data depunerii ofertelor și desfășurării procedurii de atribuire.

Cu privire la susținerile potrivit cărora: "Este de observat, de asemenea și încălcarea flagrantă a art. 200 alin. (1), respectiv încălcarea obligației autorității contractante, de a stabili oferta câștigătoare în termen de 20 de zile de la deschiderea ofertelor, care s-a făcut la data de 17.12.2012 (...) Chiar dacă ar fi prelungit, conform alin. (2) al art. 200, perioada de evaluare, această prelungire nu putea să depășească alte 20 de zile", MUNICIPIUL ... menționează că și aceste afirmații sunt neîntemeiate și nelegale, deoarece au fost respectate prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, cu modificările aduse prin OUG nr. 76/2010, aplicabile la data desfășurării procedurii, în acest sens întocmindu-se o notă justificativă privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor cu nr. 790/07.01.2013, aprobată de conducătorul autorității contractante, și care este parte a dosarului achiziției, pentru următoarele motive:

- numărul mare de acte depuse în cele 27 oferte;
- necesitatea solicitării de clarificări privind ofertele de către comisia de evaluare;
- necesitatea analizării răspunsurilor la clarificările solicitate de către comisia de evaluare;
- volumul mare de documente care trebuie analizate de către comisia de evaluare, respectiv propunerea tehnică și financiară pe fiecare ofertă în parte.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că au fost invocate, de către contestator, prevederile art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările aduse prin OUG nr. 19/2007, prevederi modificate însă prin OUG nr. 76/2010, aplicabile la data desfășurării procedurii.

Față de cele de mai sus, MUNICIPIUL ... consideră contestația depusă de ... ca fiind vădit neîntemeiată și nefondată, având un caracter șicanator și, pe cale de consecință solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată, conform prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă precizează că, la data de 17.12.2012, data deschiderii ofertelor, contestatorul trebuia să-și întocmească oferta ținând cont de prevederile legale în vigoare la data indicată mai sus, inclusiv de HG nr. 1225/14.12.20..., care precizează la art. 1, în mod explicit, că: „începând cu data de 1 ianuarie 2012, salariul de bază, minim brut pe țară garantat în plată, se stabilește la 700 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore, în medie pe lună în

anul 2012, reprezentând 4,13 lei/oră"; justificările din contestație nu pot fi luate în considerare atâta timp cât HG nr. 1225/20... a fost în vigoare la data depunerii ofertelor și desfășurării procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, MUNICIPIUL ... consideră contestația depusă de ... ca fiind vădit neîntemeiată și nefondată având un caracter șicanator și, pe cale de consecință solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată, conform prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la contestația formulată de ... în opinia autorității contractante, aceasta este nelegală și neîntemeiată, din următoarele motive:

- oferta a fost întocmită pe prețuri unitare, conform caietului de sarcini și fișei de date; adjudecarea s-a efectuat în funcție de prețul cel mai scăzut, calculat conform algoritmului prezentat în caietul de sarcini la cap. V;

- prin clarificările solicitate ofertanților, inclusiv contestatorului, autoritatea contractantă a cerut din partea acestora comunicarea de detalii tehnice și furnizori privind anumite obiecte sanitare pentru a se asigura că produsele furnizate la prețurile oferite corespund cerințelor din caietul de sarcini, lucru realizat de către ofertanți;

- afirmația contestatorului, potrivit căreia a constatat, în urma analizei prețurilor de pe piață, că prețurile pentru unele produse din ofertele celorlalți ofertanți ar fi neobișnuit de scăzute este nerelevantă și nejustificată, întrucât achizitorul nu a solicitat ofertanților să prezinte prețuri de pe piață valabile la momentul desfășurării procedurii, aceștia având posibilitatea să le aibă pe stoc sau să negocieze discounturi cu furnizorii de produse, de unde s-ar justifica și diferențele de preț la produse.

Cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă afirmă că, în caietul de sarcini, la cap. II, în Fișa de date la cap. IV.4.2 și în răspunsul la solicitarea de clarificări la documentația de atribuire nr. 82573/07.....2012, a solicitat prezentarea propunerii financiare însoțită obligatoriu de formularele: anexa 8, CA, C5 și extrasele de material; Anexa 8 constituie reflectarea în format electronic a formularului C4, care reprezintă lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări.

MUNICIPIUL ... precizează că, întrucât comisia de evaluare a constatat o neconcordanță între anexa 8 și formularul C4, a solicitat clarificări contestatorului, în sensul justificării neconcordanței valorice între formularul de ofertă Anexa 8 și formularul C4, deoarece anexa 8 trebuia să fie oglinda fidelă, în format electronic,

a conținutului formularului C4; Anexa 8 a fost solicitată pentru stabilirea ulterioară a conformității prețurilor unitare la întocmirea contractelor subsecvente pe perioada de derulare a acordului cadru, în timp ce formularul C4 a fost solicitat pentru adjudecarea procedurii de atribuire a acordului - cadru.

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la clarificările solicitate, din adresa nr. 9127/04.02.2013, contestatorul a modificat centralizatorul C4, în sensul corelării acestuia cu anexa 8.

În sprijinul afirmației sale, MUNICIPIUL ... prezintă, în punctul de vedere, un tabel comparativ între oferta inițială a ... și oferta sa după răspunsul la solicitarea de clarificări.

Față de cele de mai sus, MUNICIPIUL ... consideră contestația depusă de ... fiind vădit neîntemeiată și nefondată, având un caracter șicanator și, pe cale de consecință, solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată, conform prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 12391/16.04.2013, ... și-a completat contestația cu concluzii scrise în urma examinării punctului de vedere al autorității contactante, susținând faptul că aceasta se află într-o mare eroare, prin faptul că a afirmat că, la pagina 5 din contestație, s-au completat prețurile la materiale, cu 0,8 lei pentru art. ...0 și cu 2,32 lei pentru art. ...1.

Contestatorul susține că prețul unitar pentru art. ...0 este de 5,50 lei și pentru art. ...1 este de 5,50 lei, prevăzute în mod expres în oferta sa, la pag.4 din formularul C4 (evidențiază valorile totale inclusiv recapitulația pentru fiecare articol în parte).

De asemenea, ... afirmă că prețul unitar pentru executarea lucrărilor, conform formularului C5 (evidențiază și totalizează pentru fiecare articol în parte valorile pentru: materiale, manopera, utilaj, transport, exclusiv recapitulația), este de 3,80 lei pentru art. ...0 și de 3,80 lei pentru art. ...1 și se regăsește în formularul C5 la pag. ....

Contestatorul menționează că, prin contestație, a criticat faptul că, prin solicitarea de clarificări nr. AR/7875/30.01.2013, nu a fost cerută justificarea prețului.

Față de cele arătate mai sus, ... consideră că autoritatea contractantă nu a studiat oferta sa, iar punctul de vedere formulat nu reprezintă realitatea.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr.12795/18.04.2013, ... a solicitat studiul dosarului cauzei; urmare adresei CNSC nr. 7404/..... în data de 19.04.2013, s-au prezentat la sediul CNSC, din partea contestatorului ... ..

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 13258/23.04.2013, ... a formulat o serie de concluzii scrise, precizând faptul că, în urma studierii dosarului, apreciază că ofertele a opt dintre cele zece societăți declarate câștigătoare, sunt neconforme, deoarece nu corespund solicitărilor din caietul de sarcini și din listele de cantități.

În sprijinul afirmației sale, contestatorul face o serie de precizări, după cum urmează:

1. Oferta ...

- în lista de cantități la art. 98 din Cap. III - Lucrări de reparații instalații sanitare, s-a solicitat „înlocuirea completă a unui spălător dublu pt. vase, cu picurător, pe pereți din cărămidă sau beton - asimilat, tip profesional din inox”, UM buc.; cantitatea 1; în oferta ...se regăsește în formularul C4 - 1 buc. Spălător, însă, în formularul C6 - Lista resurselor materiale (fila 140, poziția 443), ...ofertează 0,9 buc., spălător 2 cuve, dimensiunea 50x120 cu picurător practic; se constată faptul că nu s-a licitat 1 buc., după cum s-a solicitat, ci 0,9 buc, acest aspect reprezentând o neconformitate a ofertei cu lista de cantități, care are efect asupra prețului final, ducând la diminuarea acestuia; prin lista de cantități, la art. 98 s-a solicitat spălător dublu pt. vase, cu picurător, pe pereți din cărămidă sau beton - asimilat, tip profesional din inox; produsul oferit de ...nu este unul tip profesional, întrucât dimensiunile 50x120 nu corespund unui spălător profesional.

- în lista de cantități, la art. 69, autoritatea contractantă a solicitat „înlocuirea completă a unui spălător dublu pentru vase tip profesional din inox”; în oferta ...se regăsește, în formularul C4, 1 buc spălător; în formularul C6 - Lista resurselor materiale - la poziția 444 se regăsește, pentru același produs, cantitatea 1,8 buc, denumirea spălător profesional inox -825 mm, cod 42003..., la prețul de 46,16 lei; mai mult, în același formular C6, la poziția 445, se regăsește același cod produs 42003..., dar la prețul 68,37 lei; prin urmare, în oferta ...se află în formularul C6 același produs, cu același cod - 42003... - cu două prețuri diferite - 46,16 lei (la poziția 444), 68,37 lei (la poziția 445), lucru imposibil;

- în lista de cantități de lucrări la art. 97 din Cap. III - Lucrări instalații sanitare - s-a solicitat „înlocuirea completă a unui spălător cu picurător pe pereți din zidărie de cărămidă sau simplu din beton cu țevă pt. scurgere din plumb, - asimilat - tip profesional din inox UM. - buc; cantitatea 1”; în oferta ..., la poziția 446 din formularul C6 - Lista resurselor materiale, se găsește la cod produs 4200348, spălător simplu inox, produs solicitat, însă cantitatea ofertată este 0,9 buc, în loc de 1 bucată, împrejurare care conduce la diminuarea



prețului final la Cap. III - Lucrări de reparații instalații sanitare - și afectează ponderea finală;

- în oferta ..., în formularul C6 Lista resurselor materiale art. 99 la poziția 447 se găsește, la cod produs 4200...0, Spălător Vase inox 0,9 buc în loc de 1 buc;

- în lista de cantități la art. 70 din Cap. III - Lucrări de reparații instalații sanitare - s-a solicitat „înlocuirea completă a unui spălător pt. vase, de fontă emailată dublu. UM - buc; cantitatea 1”;
- cantitatea ofertată de ...este 0,9 buc. în loc de 1 bucată (a se vedea lista resurse materiale, formularul C6, pag. 448, cod produs 4200335);

- ar fi fost de înțeles, și s-ar fi putut aprecia ca fiind o eroare materială, dacă această împrejurare s-ar fi regăsit doar în cazul unui singur articol, însă în oferta ...s-a constatat că, la foarte multe produse, cantitatea ofertată este 0,9 bucăți în loc de 1 bucată; întrucât, această neconformitate se regăsește la un număr mare de produse este evident, că nu este o eroare materială, acest aspect având efect asupra prețului final; calcularea prețului per produs la cantitatea 0,9 buc. în loc de 1 buc. conduce la diminuarea cu 10% a costului total la Cap. III - Lucrări de reparații instalații sanitare, astfel încât, la calculul ponderii din prețul final al lucrării, ... să obțină un punctaj bun;

- în lista de cantități, la art. 67 din Cap. III - Lucrări de reparații instalații sanitare, s-a solicitat „înlocuirea completă a unui spălător pt. vase, de fontă emailată cu suport pt. vase cu picurător fonta emailată de 825/540, UM – buc, cantitatea 1; în oferta ..., în formularul C6 - Lista resurselor materiale, nu se găsește acest produs.

## 2. Oferta ...

- în lista de cantități la art. 67 din Cap. III - Lucrări de reparații instalații sanitare - s-a solicitat „înlocuirea completă a unui spălător pt. vase, de fontă emailată cu suport pt. vase cu picurător fonta emailată de 825/540, UM – buc, cantitatea 1; în oferta ..., în formularul C6 - Lista resurselor materiale - nu se găsește acest produs;

- oferta ... nu cuprinde produse profesionale, după cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și lista de cantități (a se vedea în acest sens Anexa 1 );

- pentru prețurile nejustificat de mici, autoritatea contractantă nu a procedat conform art. 202 din OUG nr. 34/2006.

## 3. Oferta ...

- în lista de cantități, Cap. III - Lucrări de reparații instalații sanitare - s-a solicitat la art. 97 și la art. 98 înlocuirea unor

spălătoare „tip profesional din inox”; ..., pentru produsele solicitate la art. 97 și art. 98, a oferat spălătoare din tablă emailată; întrucât oferta acestei societăți nu cuprinde produsele solicitate, aceasta trebuia respinsă, ca neconformă;

- la Cap. III - Lucrări de reparații instalații sanitare, sunt enumerate produsele care sunt necesare pentru realizarea lucrărilor de reparații; printre aceste produse se găsesc mai multe spălătoare din inox de diferite feluri, cu 1 sau 2 cuve, dimensiuni diferite etc; ... prezintă pentru toate spălătoarele din inox un singur preț, respectiv 43 lei/bucată; este puțin plauzibil ca toate spălătoarele din inox să aibă același preț, 43 lei/bucată, având în vedere că unele sunt spălătoare cu 1 cuvă, iar altele cu 2 cuve; spălătoarele solicitate au dimensiuni diferite, motiv pentru care nu pot avea același preț.

#### 4. Oferta ...

- în formularul C6 - Lista resurselor materiale, la poziția 239 (pag. 127), se găsește produsul cadă baie; prețul prezentat de ... pentru acest produs este 0 (zero) lei; se apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului, în scris, detalii și precizări cu privire la lipsa unui cost pentru acest produs;

- în lista de cantități, la art. 67 și art. 70 din Cap. III - Lucrări de reparații instalații sanitare, s-a solicitat de către autoritatea contractantă, spălătoare de vase de fontă emailată; aceste produse nu se regăsesc în oferta ..., formularul C6 - Lista resurselor materiale;

- pentru produsul polistiren expandat ... prezintă un preț de 1,96 lei/mc., poziția 698 (pag. 139); se apreciază că acest preț este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, sens în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006;

- pentru produsele enumerate la Cap. III - Lucrări de reparații instalații sanitare - la art. 68, 69, 98, 99, 97, ... prezintă același preț; este imposibil ca toate aceste produse să aibă același preț de achiziție, întrucât sunt produse diferite (exemplu art. 97 spălător simplu inox, art. 98 spălător dublu inox), cu dimensiuni diferite etc.

#### 5. Oferta ...

- în formularul C6 - Lista resurselor materiale, mai multe produse din oferta ... figurează cu preț o (zero) lei, respectiv țevi de plumb - pozițiile 143, 146, 145, 147 de la pag 76, toate produsele de la pozițiile 168 până la pozițiile 172 (țevi de plumb) de la pag 76, tablă de plumb - pozițiile 190, 191 de la pag 77, căzi de baie - pozițiile 238, 239 de la pag 80; față de această situație, autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze

conform art. 202 din OUG 34/2006; în punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a susținut că ofertanții declarați câștigători ar avea pe stoc produsele pentru care prețurile sunt scăzute, dar în dosarul de achiziții nu există nicio precizare în acest sens, de la niciunul dintre ofertanții declarați câștigători; autoritatea contractantă a cerut din partea acestora comunicarea de detalii tehnice și furnizorii privind anumite obiecte sanitare, fără a se solicita oferte de preț, conform adresă nr. 7879/30.01.2013 și nr. 28049/12.04.2013;

- în lista de cantități, la art. 67 și art. 70 din Cap. III - Lucrări de reparații instalații sanitare, s-a solicitat, de către autoritatea contractantă, spălătoare de vase de fontă emailată; aceste produse nu se regăsesc în oferta ..., formularul C6 - Lista resurselor materiale;

- pentru produsele enumerate la Cap. III - Lucrări de reparații instalații sanitare, la art. 68, 69, 98, 99, 97, 99, ... prezintă același preț; este imposibil ca toate aceste produse să aibă același preț, întrucât sunt produse diferite (exemplu art. 97 spălător simplu inox, art. 98 spălător dublu inox), cu dimensiuni diferite.

#### 6. Oferta ...

- în lista de cantități, la art. 102 din Cap. III - Lucrări de reparații instalații sanitare, s-a solicitat „mașină de gătit cu 8 ochiuri cu cuptor, având următoarele dimensiuni minime: 1022-900-850" (conform adresei nr. 84399/14.....2012 a autorității contractante, răspuns la solicitarea de clarificări); în oferta ... nu se găsește acest produs;

- în formularul C6 - Lista resurselor materiale, din oferta ..., se găsesc 2 mașini de gătit cu 6 ochiuri, deși un astfel de produs s-a solicitat doar la punctul 101; la punctul 102, s-a solicitat în mod expres, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, mașină de gătit cu 8 ochiuri; întrucât oferta ... nu cuprinde produsul arătat la art. 102 din Cap. III - Lucrări de reparații instalații sanitare, această ofertă trebuia respinsă ca neconformă;

- în lista de cantități, la art. 103 din Cap. III - Lucrări de reparații instalații sanitare, s-a solicitat „înlocuire masă din tablă inoxidabilă - asimilat - pentru bloc alimentar, UM - buc; cantitatea 1"; acest produs nu se regăsește în oferta ..., formularul C6 - Lista resurselor materiale;

- în lista de cantități, din Cap. III - Lucrări de reparații instalații sanitare, s-au solicitat 4 spălătoare duble și 1 spălător simplu; oferta ... cuprinde 3 spălătoare simple și 3 spălătoare duble (a se vedea poziția 54);

- oferta ... este neconformă cu caietul de sarcini și lista de cantități.

#### 7. Oferta ...

- formularul C5, din oferta ... nu este întocmit conform modelului prezentat și solicitat de autoritatea contractantă; autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, a solicitat, în Formularul C5, cele 6 stadii fizice să aibă recapitulația proprie; astfel, pentru fiecare stadiu fizic trebuia întocmit câte un deviz cu recapitulație, care să fie o oglindă a costurilor, a valorilor pentru fiecare stadiu, nu un centralizator pentru toate stadiile fizice;

Exemplu:

Stadiu sanitare - DEVIZ-

I. Total cheltuieli directe (material, manoperă, utilaj transport);

II. Cote CAS, șomaj, etc

TOTAL CHELTUIELI DIRECTE

CHELTUIELI INDIRECTE + PROFIT

TOTAL DEVIZ FĂRĂ TVA =

- în formularul C5, ... prezintă un deviz total pentru fiecare stadiu (exemplu STADIUL I - TOTAL =), fără a arăta detaliat sumele conform modelului de mai sus; în aceste condiții, este imposibil de dedus cât reprezintă profitul acestei societății, care sunt costurile cu CAS, șomaj, care sunt cheltuielile indirecte pentru fiecare stadiu.

#### 8. Oferta ...

- în lista de cantități, la art. 70 din Cap. III - Lucrări de reparații instalații sanitare, s-a solicitat „înlocuirea completă a unui spălător pt. vase, din fontă emailată dublu, UM - buc; cantitatea 1”;

- în formularul C6 - Lista resurselor materiale (poziția 256 ) ... ofertează 0,77 buc. spălător 2 cuve;

- în lista de cantități, la Cap. III - Lucrări de reparații instalații s-au solicitat o serie de produse, care nu se regăsesc în oferta ..., Formularul C6 - Lista resurselor materiale, respectiv:

- art. 68, 69, 97, 98, 99 - spălătoare inox;
- art. 101 - mașină de gătit cu 6 ochiuri cu cuptor, având următoarele dimensiuni minime: 800-700-850;
- art. 102 - mașină de gătit cu 8 ochiuri cu cuptor, având următoarele dimensiuni minime: 1022-900-850;
- art. 103 - înlocuire masă din tablă inoxidabilă - asimilat - pentru bloc alimentar, UM- buc; cantitatea 1.

... susține că, așa cum a prezentat mai sus, prețurile unor produse, cuprinse în ofertele societăților declarate câștigătoare sunt mult sub prețurile practicate pe piață, iar uneori chiar 0 (zero) lei,

situație regăsită și în cazul ofertelor ..., cu privire la produsele profesionale (mașini de gătit, spălătoare profesionale din inox sau din fontă).

Referitor la susținerile din punctul de vedere, formulat de autoritatea contractantă, contestatorul precizează următoarele:

- autoritatea contractantă susține că fiecare societate are posibilitatea să își negocieze prețurile și discounturile pentru bunurile pe care urmează să le achiziționeze; negocierea prețurilor face parte din economia de piață, însă, acest lucru este permis numai în limita în care asemenea acte și fapte nu au sau nu pot avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței; în situația în care prețul pe piața liberă a unui produs este de 10 ori mai mare decât prețul cuprins în oferta unei societăți, este greu de crezut că, în cauză, s-ar putea acorda discounturi într-o asemenea măsură (a se vedea prețurile pentru mașinile de gătit profesionale cu 6 și cu 8 ochiuri, prețul pentru produsul polistiren expandat din oferta ... etc);

- pentru a evita astfel de practici, legiuitorul a înțeles să sancționeze, prin Legea nr. 21/1996, actele și faptele care au sau pot avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței; legea concurenței are drept scop protecția, menținerea și stimularea concurenței și a unui mediu concurențial normal, în vederea promovării intereselor consumatorilor;

- în cauză s-au încălcat mai multe prevederi din Legea nr. 21/1996 (art. 5 alin. (1) lit. d), f), g), art. 6 alin. (1) lit. c), f ), iar autoritatea contractantă a ignorat în totalitate aceste aspecte; în cazul societăților care au indicat cost 0 (zero), pentru anumite produse, autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers pentru a verifica dacă ofertele sunt corecte;

- în situația în care o societate ar deține, pe stoc, anumite produse, trebuia făcută dovada acestui lucru, prin prezentarea facturilor cu care au fost achiziționate acele produse.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a acordului - cadru, având drept obiect „EXECUTAREA LUCRĂRILOR DE REPARAȚII CURENTE ÎN UNITĂȚILE DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR DE STAT ALE MUNICIPIULUI ... cod CPV 45453000-7, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 20.894.107,48 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”, iar potrivit Cap. II.1.4, acordul cadru se va încheia cu maximum 10 operatori economici.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. ... au fost depuse 27 oferte, 17 fiind declarate admisibile, dintre acestea 10 au fost declarate câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire.

Referitor la ofertele depuse de contestatori, Consiliul reține următoarele:

- oferta ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. ... alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece, ofertantul, prin adresa nr. 8774/04.02.2013, nu a justificat prețul de 0,00 lei la material, pentru următoarele articole: Reparații exterioare, art. ...0, ...1;

- oferta ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. ... alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: ofertantul a prezentat tariful unitar cuprins în extrasul pentru manoperă sub limita legală de 4,13 lei/oră. Conform HG nr. 1225/20..., tariful minim este de 4,13 lei/oră față de tariful de 4,12 lei/oră prezentat de ...;

- oferta ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. ... alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: ofertantul a prezentat tariful unitar cuprins în extrasul pentru manoperă sub limita legală de 4,13 lei/oră. Conform HG nr. 1225/20..., tariful minim este de 4,13 lei/oră față de tariful de 4,12 lei/oră prezentat de ...;

- oferta ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece formularul C5, prezentat în adresa nr. 9127/04.02.2013, nu conține recapitulațiile aferente, iar răspunsul la clarificări modifică prețurile unitare din formularul C4 la devizele aferente Reparațiilor interioare – 9 articole și Reparații exterioare – 4 articole;

- oferta ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire.

Referitor la criticile ... cu privire la nelegalitatea motivului de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, Consiliul reține următoarele:

- conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că art. ...0 se referă la ”protecția muchiilor la ziduri de cărămidă – asimilat profil de colț pentru tencuieli” și că art. ...1 se referă la ”protecția muchiilor la ziduri de cărămidă – asimilat profil

de soclu”, rezultând că, în prețul unitar, trebuie cuprins și materialul aferent;

- conform formularului C5 din propunerea financiară depusă, contestatorul a cuprins numai manoperă pentru aceste articole;

- în adresa nr. 005/03.02.2013, ca răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 7875/30.01.2013, de a preciza unde se găsesc, în extrasul de materiale, ”profil de colț” și ”profil de soclu”, necesare articolelor de deviz, contestatorul a precizat poziția 166 din extrasul de materiale, respectiv ”cornier aripi eg. lam cald S 424 25x25x4 OL37-1N” cu o cantitate de 0,88 kg, cu un preț de 3.78 lei/kg, valoarea rezultată fiind de 3,33 lei, neprezentând dovezi că această poziție înlocuiește materialele în cauză;

- extrasul de materiale este editat automat de softul întrebuițat, în baza rețetelor articolelor de deviz utilizate, fiecare material trebuind să-și găsească corespondența valorică la rubrica material a unui articol de deviz, valoarea sumei acestei rubrici pentru toate articolele de deviz trebuind să fie egală cu valoarea totală a extrasului de materiale, situație existentă în cazul ofertei contestatorului, deși acesta susține că a cuprins materiale în prețul manoperii.

Nu poate fi reținută, în soluționare, susținerea operatorului economic, potrivit căreia a cuprins, în valoarea manoperei și prețul materialelor, deoarece, pe de o parte, ar însemna că a aplicat recapitulația aferentă tarifelor de manoperă, unor prețuri de materiale, iar, pe de altă parte, din documentele depuse în oferta inițială nu rezultă că necesarul de manoperă este cel la care face referire în contestație, pentru cele două articole de deviz.

Ca urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, a respins, în mod corect, ca neconformă, oferta contestatorului și, având în vedere prevederile 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care nu impun autorității contractante, obligația de a comunica ofertantul câștigător, unui ofertant respins, respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... în acest sens.

În ceea ce privește criticile formulate de ... și de ... cu privire la motivul de respingere, ca neconforme, în temeiul art. ... alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a ofertelor acestora, respectiv ”ofertantul a prezentat tariful unitar cuprins în extrasul pentru manoperă sub limita legală de 4,13 lei/oră”, Consiliul le va respinge, ca nefondate, deoarece dispozițiile art. 1 din HG nr. 1225/20... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăd, imperative, următoarele: ”Începând cu data de 1 ianuarie 2012 salariul de bază

minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 700 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2012, reprezentând 4,13 lei/oră”; prin urmare, ofertanții aveau obligația legală de a respecta această prevedere legală, precum și cea privind nivelul minim de salarizare pentru muncitorii calificați.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatorilor conform cărora, “legiuitorul nu a ținut cont de faptul că anul 2012 are ...6 de zile și a dat ca referința numărul de ore pentru un an de ...5 de zile”, deoarece, prevederea legală susmenționată trebuie respectată așa cum a fost formulată, fiind evident faptul că legiuitorul a precizat, pe lângă salariul total, o medie a numărului de ore lunar și un tarif lunar, având în vedere că lunile și anii calendaristici au un număr de zile diferit.

În ceea ce privește criticile formulate de ..., Consiliul reține că acestea se referă la motivul respingerii, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a ofertei sale, susținând că “prețurile unitare transmise cu adresa nr. 9127 din 04.02.2013 sunt identice cu cele transmise în propunerea financiară”.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ca urmare a constatării unor inadvertențe și elemente lipsă din propunerile tehnice și financiare, a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 7865/30.01.2013, justificarea neconcordanței valorice între formularul de ofertă, Anexa 8 și formularul C4 și să precizeze unde se regăsesc în ofertă, formularul C4 pt. inst. sanitare, electrice de încălzire, diverse, recapitulațiile în formularul C5 pentru toate categoriile de lucrări și extrasele de materiale, manoperă, transport, utilaj.

Contestatorul a răspuns, solicitărilor, prin adresa nr. 16.04.2013, la care a atașat formularele C4, C5, C6, C7, C8 pentru fiecare deviz (categorie de lucrări) în concordanță cu formularul de ofertă Anexa 8, însă fără a preciza unde se regăsesc sau dacă acestea conțin recapitulațiile pentru toate categoriile de lucrări.

Reținând că ... nu a motivat nici în răspunsul la clarificări, nici în susținerile sale, lipsa recapitulațiilor pentru toate categoriile de lucrări, deși acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca neconformă, oferta acestuia, deoarece, pe de o parte, propunerea financiară nu poate fi comparată cu celelalte propuneri financiare primite, iar, pe de altă parte, dacă s-ar considera că prețurile includ recapitulația, nu ar fi respectate



prevederile legale referitoare la salariul minim garantat, pentru muncitorii calificați.

De asemenea, Consiliul constată că, formularul C4, prezentat în răspunsul la clarificări, este modificat la anumite articole, față de cel prezentat în propunerea financiară inițială; respingerea ofertei, ca neconformă, fiind justificată și pentru acest motiv, invocat de către autoritatea contractantă.

Referitor la criticile formulate de ... în contestația și concluziile scrise depuse ca urmare a studierii dosarului cauzei, Consiliul reține că acestea se referă atât la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertelor declarate admisibile din punct de vedere al prețurilor unitare, susținând că anumite prețuri nu pot fi justificate, fiind neobișnuit de scăzute, cât și la faptul că unii dintre ofertanți nu au respectat, în totalitate, cantitățile din listele de cantități, au omis cotarea unor materiale, sau le-au cotat cu preț "0" lei, nu au respectat exact modul de întocmire a propunerii financiare precizat în documentația de atribuire.

Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului și consideră că autoritatea contractantă a evaluat, în mod corect, în virtutea principiului asumării răspunderii, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și cu respectarea atribuțiilor prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, ofertele depuse, astfel:

- au fost formulate, în data de 30.01.2013, cereri de clarificări, ofertanților, cu privire la propunerile tehnice și financiare depuse, solicitându-se, pe de o parte, tuturor, prezentarea fișelor tehnice pentru mașini de gătit, masă tablă inox, spălătoare profesionale inox, corpuri de iluminat, iar, pe de altă parte, fiecăruia, cu privire la inadvertențe sau elemente constatate lipsă din propunerile tehnice sau financiare;

- prin procesul verbal nr. 23067/28.03.2013, comisia de evaluare a verificat ofertele depuse, apreciind conformitatea acestora prin luarea în considerare a răspunsurilor primite la solicitările de clarificări;

- solicitarea ofertelor de preț de la furnizori materialelor existente în propunerea financiară, excede prevederilor legale în materia achizițiilor publice și ar conduce la încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, reținându-se, în soluționare, faptul că obiectul procedurii de atribuire este atribuirea unui acord cadru, nu a unui contract de achiziție publică, materialele în cauză urmând a fi puse în operă sau nu, în funcție de necesitățile autorității contractante și de conținutul contractelor

subsecvente, rezultând, astfel, faptul că, prin depunerea ofertei, un operator economic se obligă să furnizeze un anumit material la prețul ofertat, indiferent de fluctuațiile acestuia pe piața liberă, la solicitare, în cadrul duratei de valabilitate a acordului cadru;

- aceleași argumente se rețin și referitor la critica, potrivit căreia unii dintre ofertanții declarați admisibili au omis cotarea unor materiale sau le-au cotate cu preț "0" lei;

- în ceea ce privește faptul că unii dintre ofertanții declarați admisibili au valori cu zecimale, cu privire la anumite materiale care se furnizează la bucată, aceste erori sunt formale, în sensul că, la momentul furnizării, vor trebui să livreze numărul de bucăți solicitat la prețul prevăzut în ofertă, neputând fi reținută susținerea potrivit căreia, astfel este influențat prețul ofertei, în condițiile în care eroarea se regăsește numai în extrasul de materiale, deci afectează numai prețul acestuia nu și manopera, utilajele și transporturile aferente articolului de deviz respectiv.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatorului cu privire la încălcarea prevederilor art. 5 și 6 din Legea concurenței nr. 21/1996, deoarece aceste dispoziții se referă la existența unor înțelegeri între ofertanți sau la folosirea de către aceștia a unei poziții dominante, în criticile formulate de ... neregăsindu-se dovezi în acest sens.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... de ... de ... și de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...