



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribuit fiscal RO, împotriva adresei nr. 4532 din 27.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii prin concesiune a unei părți din serviciul de salubritate al Comunei ...”, s-a solicitat:

- „anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost respinsă ca neconformă, și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia, ...”;

- obligarea autorității contractante la anularea procedurii de achiziție publică și organizarea unei noi licitații.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11200 din ... depusă de ... cu sediul social în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribuit fiscal RO, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4530 din 27.03.2013, emisă de către cu sediul în ..., ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă,

organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii prin concesiune a unei părți din serviciul de salubritate al Comunei ...”, s-a solicitat admiterea contestației și anularea adresei nr. 4530 din 27.03.2013, „în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare ca fiind cea depusă de Societatea Comercială ...SRL, ... cu consecința reluării procedurii de atribuire și reevaluării ofertelor”.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile depuse de ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă,

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ... în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii prin concesiune a unei

părți a serviciului de salubritate al comunei ..., județul ...", inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de concesionare nr. ... din 29.01.2013, s-a solicitat:

- „anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost respinsă ca neconformă, și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia, ...”;

- obligarea autorității contractante la anularea procedurii de achiziție publică și organizarea unei noi licitații.

Prin adresa nr. 6117/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de ... copia clarificărilor solicitate ... referitor la documentele de calificare și la oferta depusă și răspunsurile primite (dacă este cazul), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. a transmis punctul său de vedere nr. 5315 din ... cu privire la contestația depusă de ... înregistrat la Consiliu cu nr. 11753 din 11.04.2013, și atașat acestuia documentele solicitate.

În cuprinsul contestației depuse, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 6898/.....-... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 16.04.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

1. La data de 29.01.2013, autoritatea contractantă a publicat pe E-licitatie.ro anunțul de concesionare cu nr. ... având ca obiect „Concesionarea unei părți din serviciul de salubritate al Comunei ..., jud. ...

2. În vederea îndeplinirii cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv cap. IV. (4) din fișa de date, punctele 4, 5 și 6 (pag. 7 din Anexa 4), ... menționează că a încheiat în data de 28.02.2013, un precontract de prestări servicii cu operatorul depozitului de deșuri din localitatea Ovidiu, S.C. Tracon S.R.L.

3. Contestatoarea precizează că, observând că obiectul precontractului de prestări servicii cu S.C. Tracon S.R.L. nu

corespunde ad literam cu cerințele punctelor 4, 5 și 6 din fișa de date, a solicitat operatorului S.C. Tracon S.R.L. definirea obiectului contractului astfel încât să acopere toate cele 3 activități solicitate în fișa de date și anume: (i) depozitarea controlată a deșeurilor stradale, a celor voluminoase și a celor provenite din construcții; (ii) sortarea deșeurilor menajere colectate amestecat și a celor voluminoase; (iii) procesarea deșeurilor vegetale biodegradabile.

Societatea contestatoare arată că, întrucât S.C. Tracon S.R.L. a refuzat să definească obiectul contractului conform cerințelor autorității contractante, a formulat o cerere de clarificări prin care a solicitat autorității contractante să indice: „(i) care este cel mai apropiat depozit conform de deșuri autorizat ? (ii) care este stația de sortare și de compostare cea mai apropiată?”.

4. Astfel contestatoarea subliniază faptul că, la data de 13.03.2013, autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări prin adresa cu nr. 3639 prin care a indicat pentru ambele întrebări, depozitul de deșuri din localitatea Ovidiu deținut de societatea S.C. Tracon S.R.L., având și stație de sortare și de compostare.

5. ... precizează că urmare a acestui răspuns, a contactat societatea S.C. Tracon S.R.L. și a încercat din nou să determine operatorul depozitului să redefiniească obiectul precontractului de prestări servicii în conformitate cu cerințele formulate de autoritatea contractantă, acesta refuzând din nou motivând prin faptul că „pentru stația de sortare și cea de compostare nu deține autorizație de mediu valabilă” și că toate contractele pe care le au încheiate cu beneficiarii acestor servicii au același format standard în privința obiectului contractului și anume „depozitarea în cadrul DEDMI Ovidiu a deșeurilor menajere”.

6. Prin urmare, ... menționează că s-a conformat cerințelor solicitate de autoritatea contractantă încheind precontractul de prestări servicii cu operatorul indicat de însăși autoritatea contractantă pentru cele trei activități:

(i) depozitarea controlată a deșeurilor stradale, a celor voluminoase și a celor provenite din construcții;

(ii) sortarea deșeurilor menajere colectate amestecat și a celor voluminoase;

(iii) procesarea deșeurilor vegetale biodegradabile;

și pe cale de consecință, consideră nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, tocmai prin faptul că societatea sa a depus toate diligențele posibile de a îndeplini cerințele autorității contractante, ba mai mult, a și acționat conform îndrumărilor acesteia.

De asemenea, ... solicită, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, organizarea unor audieri, apreciind că, în situația dată, pentru o corectă și completă înțelegere a situației care a determinat promovarea prezentului diferend, organizarea unor audieri este necesară tocmai pentru prezentarea unor argumente și detalii tehnice care privesc diferendul dedus CNSC.

În final, societatea contestatoare solicită:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia (cum ar fi raportul procedurii de atribuire, deciziile/adresele comunicării privind rezultatul procedurii etc., dacă au fost emise de autoritatea contractantă, acestea nefiind comunicate societății sale);

- obligarea autorității contractante la anularea procedurii de achiziție publică privind concesionarea unei părți a serviciului de salubritate și organizarea unei noi licitații cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că a luat act de motivele contestației și își susține punctul de vedere precizat și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii și anume:

- în fișa de date a achiziției pct. IV.4.1 la „Modul de prezentare a propunerii tehnice” la pct. 4 se solicită „Prezentarea în copie a precontractului/contractului încheiat cu un depozit autorizat din punct de vedere al mediului pentru depozitarea controlată a deșeurilor stradale, a celor voluminoase și a celor provenite din construcții (în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea 211/2011 privind regimul deșeurilor și HG 349/2005 privind depozitarea deșeurilor).”

- la pct. 5 se solicită „Prezentarea în copie a precontractului/contractului încheiat cu o stație de sortare autorizată din punct de vedere al mediului pentru sortarea deșeurilor menajere colectate amestecat și a celor voluminoase (în conformitate cu prevederile art. 17 din Legea 211/2011 privind regimul deșeurilor)”.

- la pct. 6 se solicită „Prezentarea în copie a precontractului/contractului încheiat cu o stație de compostare autorizată din punct de vedere al mediului pentru procesarea deșeurilor vegetale biodegradabile (în conformitate cu prevederile art. 31 din Legea 211/2011 privind regimul deșeurilor)”.

Tot la acest punct se precizează: „Neprezentarea unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată de autoritatea contractantă are ca efect descalificarea ofertei ca fiind

neconformă, nefiind permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice.”.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că în oferta depusă de ... la modul de prezentare a propunerii tehnice a fost prezentat un contract încheiat cu S.C. Tracon S.R.L. al cărui obiect îl constituie „depozitarea în cadrul DEDMI Ovidiu a deșeurilor menajere”, dar nu s-au regăsit contracte/precontracte cu o stație de sortare autorizată din punct de vedere al mediului pentru sortarea deșeurilor menajere, colectare, amestecat și a celor voluminoase și nici contracte/precontracte cu o stație de compostare autorizată din punct de vedere al mediului pentru procesarea deșeurilor vegetale biodegradabile.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că la solicitările de clarificări privind cel mai apropiat depozit conform de deșeuri autorizat, cea mai apropiată stație de sortare și de compostare răspunsul său a fost că: „Cel mai apropiat depozit conform de deșeuri este la Ovidiu (S.C. Tracon S.R.L.); Cea mai apropiată stație de sortare și de compostare este la Ovidiu (S.C. Tracon S.R.L.)”. Autoritatea contractantă menționează că nu a impus încheierea unui contract cu S.C. Tracon S.R.L., nici măcar nu a indicat acest lucru, ci a precizat doar că: „Neprezentarea unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată de autoritatea contractantă are ca efect descalificarea ofertei ca fiind neconformă, nefiind permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice”.

În același sens, apreciază că ofertantul ... în mod eronat și cu intenția de a duce în eroare atât autoritatea contractantă cât și Consiliul, specifică în contestație faptul că acesta a cerut către S.C. Tracon S.R.L. să definească obiectul contractului pentru a acoperii astfel cerințele indicate de autoritatea contractantă tocmai pentru a se disculpa de imposibilitatea dovedirii că în calitate de ofertant întrunește condițiile din fișa de date a achiziției.

... .. mai precizează că, în măsura în care contestatoarea arăta autorității contractante faptul că pe perioada întocmirii ofertei a purtat corespondența specificată în contestație, autoritatea contractantă solicita completări și lămuriri legate de aceste aspecte. De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că a răspuns punctual întrebărilor puse de către potențialii ofertanți fără să indice acestuia sau altor potențiali ofertanți cu cine să încheie contracte/precontracte, clarificările fiind solicitate punctual „... care este cel mai apropiat depozit conform autorizat”; „... care este cea mai apropiată stație de sortare și cea mai apropiată stație de compostare ...”.

Față de cele arătate mai sus, prin fișa de date a achiziției și prin clarificările ulterioare, autoritatea contractantă precizează că a adus la cunoștința potențialilor ofertanți modalitatea în care se va prezenta oferta pentru a fi conformă cu fișa de date. Astfel autoritatea contractantă consideră că nu poate fi învinuită de faptul că ofertanții nu au înțeles solicitările din fișa de date, „oferta acestora fiind declarată neconformă pentru nerespectarea acesteia”. De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu interpretează ad-literam oferta (punct cu punct) dar nici nu poate analiza documente care nu există.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în baza art. 36 alin. (1) lit. a) din HG 925/2006, privind normele de aplicare a OUG 34/2006, consideră oferta societății contestatoare ca fiind neconformă.

Față de cele precizate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că a luat o decizie corectă și legală cu privire la desemnarea ofertei câștigătoare și consideră ca fiind neîntemeiată contestația.

Prin contestația depusă de ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Concesionarea unei părți a serviciului de salubritate al comunei ..., județul ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de concesionare nr. ... din 29.01.2013, s-a solicitat admiterea contestației și anularea adresei nr. 4530 din 27.03.2013, „în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare ca fiind cea depusă de Societatea Comercială ...SRL, ... cu consecința reluării procedurii de atribuire și reevaluării ofertelor”.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă prin decizia Consiliului nr. ... din

Prin adresa nr. 6117/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de ... și de S.C. ...S.R.L., copia clarificărilor solicitate ... și S.C. ...S.R.L. referitor la documentele de calificare și la ofertele depuse și răspunsurile primite (dacă este

cazul), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. a transmis, punctul său de vedere nr. 5314 din ... cu privire la contestația depusă de ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 11857 din 11.04.2013, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ... menționează că societatea sa înțelege să conteste rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește desemnarea ca ofertant câștigător a S.C. ...S.R.L. Întrucât acest operator nu a îndeplinit cerința în fișa de date - aceea de a depune un formular de ofertă (formular 4) în forma cerută de autoritatea contractantă sub sancțiunea declarării ofertei ca neconformă cât și în ceea ce privește declararea ofertei sale ca neconformă.

Cu privire la declararea ofertei societății sale ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 litera b) din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006 ... precizează următoarele:

În cuprinsul comunicării se arată că în fișa de date a achiziției la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare a ofertei tehnice” s-a solicitat la punctul 4 „prezentarea în copie a precontractului/ contractului încheiat cu un depozit autorizat din punct de vedere al mediului pentru depozitarea controlată a deșeurilor stradale, a celor voluminoase și a celor provenite din construcții”; la punctul 5 „prezentarea în copie a precontractului/contractului încheiat cu o stație de sortare autorizată din punct de vedere al mediului pentru sortarea deșeurilor menajere colectate amestecat și a celor voluminoase”; iar la punctul 6 s-a solicitat „prezentarea în copie a precontractului/contractului încheiat cu o stație de compostare autorizată din punct de vedere al mediului pentru procesarea deșeurilor vegetale biodegradabile”.

... arată că a solicitat clarificări autorității contractante, iar la data de 13 martie 2013 i s-a răspunde că poate încheia precontracte pentru depozitare, sortare și compostare cu Depozitul Tracon din Ovidiu, autoritatea contractantă confirmând că acest operator ce deține depozitul din localitatea Ovidiu este autorizat conform cerințelor din fișa de date pentru activitățile înscrise în fișa de date atât pentru depozitare cât și pentru sortare autorizată din punct de vedere al mediului pentru deșeurile menajere colectate amestecat și a celor voluminoase și respectiv compostare autorizată din punct de vedere al mediului a deșeurilor vegetale biodegradabile.

Contestatoarea evidențiază faptul că societatea sa s-a conformat cerințelor din fișa de date și celor din răspunsul la clarificări comunicat sub nr. 3639 din 13 martie 2013 și a prezentat

precontractul cu S.C. Tracon S.R.L. pentru activitățile solicitate de autoritatea contractantă.

Societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă nu a respectat tocmai răspunsul de clarificări numărul 3639/ 13.03.2013 prin care a transmis că se pot încheia precontracte pentru depozitare, sortare și compostare cu depozitul Tracon Ovidiu, înțelegând prin această clarificare că depozitul Tracon este agreat de autoritatea contractantă și mai mult, recomandat de aceasta. Contestatoarea arată că precontractul încheiat de către ... cu depozitul Tracon a fost făcut în forma standard a depozitarului, prin exprimarea „deșuri menajere colectate din Astfel, ... consideră că autoritatea se contrazice, nerespectând propria clarificare în care recunoaște că Depozitul Tracon este depozit conform și poate prelua deșuri, pot face sortare și compostare, prin definiție, depozitele conforme făcând și sortare și compostare.

Având în vedere cele menționate, ... solicită admiterea acestui motiv de contestație și ... ca nelegală a soluției de declarare ca neconformă a ofertei societății sale.

Cu privire la oferta desemnată câștigătoare, ... menționează următoarele aspecte:

Astfel, contestatoarea precizează că a ... că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerințele impuse prin fișa de date a achiziției în ceea ce privește depunerea formularului de ofertă. În fișa de date a achiziției s-a specificat obligația pentru fiecare ofertant de a depune formular de ofertă (formularul 4), centralizatorul de tarife (formularul 4.1) și fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate (formularul 4.2 - în fișa de date s-a menționat formularul 4.1.1. însă în realitate este vorba despre formularul 4.2).

Contestatoarea arată că în cuprinsul acestor formulare se specifică în mod expres: „în formularul de ofertă se va înscrie doar costurile aferente activităților de:

- *precolectare, colectare, transportul și depozitarea deșeurilor municipale, inclusiv ale deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere cu excepția celor cu regim special-persoane fizice,*
- *precolectare, colectare, transport și depozitarea deșeurilor municipale, inclusiv ale deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special - institutii publice aflate în subordinea autorității contractante (deșuri menajere colectate amestecat, deșuri reciclabile colectate selective, deșuri stradale; colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase provenite*

de la populație și institutii publice aflate în subordinea autoritatii contractante (mobilier, deșeuri de echipamente electrice și electronice, etc),

- *activitati prestate în baza contractului între operator și autoritatea contractanta , în baza tarifelor ofertate",*

precum și că în aceeași notă se menționează la punctul 2 ca în formularul de ofertă activitățile de:

- precolectare, colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor municipale, inclusiv ale deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special - agenți economici și alte instituții publice;
- colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase (mobilier, deșeuri de echipamente electrice și electronice, etc.) - agenți economici și alte instituții publice;
- colectarea, transportul, sortarea, valorificarea și eliminarea deșeurilor provenite din construcții și demolări, sunt activități care se vor presta pe bază de contracte individuale, în baza tarifelor ofertate.

Contestatoarea afirmă că cerința impusă ofertanților prin această notă, în raport de care urma să fie completat formularul de ofertă vine să clarifice că în formularul de ofertă trebuie să se facă distincție între activitățile prestate în baza contractului încheiat între operator și autoritatea contractantă, în baza tarifelor ofertate și activitățile care se vor presta pe bază de contracte individuale, în baza tarifelor ofertate.

Astfel, societatea contestatoare consideră că oferta desemnată câștigătoare nu respectă această cerință, cu consecința că formularul de ofertă conține o singură sumă care rezultă din adiționarea atât a valorii activităților prestate în baza contractului încheiat între operator și autoritatea contractantă cât și valoarea activităților care se vor presta pe bază de contracte individuale.

... învederează faptul că autoritatea contractantă a ținut să se facă distincție între cele două categorii principale de activități (cele prestate în baza contractului încheiat între operator și autoritatea contractantă și cele prestate pe bază de contracte individuale) pentru că în mod firesc doar prima categorie urma să fie acoperită din bugetul autorității contractante.

Contestatoarea subliniază faptul că au fost depuse formularele de ofertă atât de societatea sa cât și de alți ofertanți cu această distincție, nu însă și de S.C. Iridex Import Export Filiala Costinești S.R.L. care a înțeles să cuprindă în aceeași valoare atât prețul activităților prestate în baza contractului cu autoritatea contractantă (acoperit de autoritatea contractantă) cât și prețul activităților

prestate pe bază de contracte individuale (acoperit direct de beneficiarii acestor activități/servicii).

... face precizarea că S.C. Iridex Import Export Filiala Costinești S.R.L. este operatorul care în prezent are încheiat contract cu autoritatea contractantă pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri, contract ce ar urma să își producă efectele până la data la care va fi desemnat ofertantul câștigător.

În opinia contestatoarei oferta depusă de S.C. Iridex Import Export Filiala Costinești S.R.L. nu îndeplinește cerința impusă de autoritatea contractantă, iar autoritatea contractantă a impus în mod expres sancțiunea declarării ca neconformă a oricărei oferte care nu îndeplinește toate cerințele formale impuse.

De asemenea, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că formularul de ofertă (formularul 4) se distinge de formularul 4.1 - centralizatorul de tarife unde este menționat un preț per unitate, per m.c. și nu o valoare totală pentru activitatea prestată și în formularul 4.1 activitățile au fost evidențiate distinct în două categorii (activități prestate în baza contractului dintre operator și autoritatea contractantă și activități prestate în baza unui contract de prestări servicii încheiat între operator și beneficiar) numai că aceeași distincție trebuia făcută de fiecare ofertant și la completarea formularului 4.

Astfel, societatea contestatoare amintește că în comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă arată că fișa de date a achiziției a fost întocmită astfel încât orice abatere de la forma solicitată să aibă ca efect descalificarea ofertei cu mențiunea că este neconformă și consideră că același lucru trebuie să se constate și cu privire la oferta depusă de S.C. Iridex Import Export Filiala Costinești S.R.L. față de cele menționate mai sus.

... solicită Consiliului să constate că oferta depusă de S.C. Iridex Import Export Filiala Costinești S.R.L. este neconformă și cuprinde date inexacte față de cele solicitate de autoritatea contractantă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că a luat act de motivele contestației în conformitate cu art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare consideră contestația depusă de ... ca fiind tardivă, întrucât termenul limită de depunere a contestațiilor era data de 06.04.2013, iar contestația a fost depusă pe data de ... (după înștiințarea privind depunerea contestației de ...).

Totodată, autoritatea contractantă menționează că își susține punctul de vedere precizat și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și anume:

- în fișa de date a achiziției pct. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” la pct. 4 se solicită: „Prezentarea în copie a precontractului/contractului încheiat cu un depozit autorizat din punct de vedere al mediului pentru depozitarea controlată a deșeurilor stradale, a celor voluminoase și a celor provenite din construcții (în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea 211/2011 privind regimul deșeurilor și HG 349/2005 privind depozitarea deșeurilor).”

- la pct. 5 se solicită „Prezentarea în copie a precontractului/contractului încheiat cu o stație de sortare autorizată din punct de vedere al mediului pentru sortarea deșeurilor menajere colectate amestecat și a celor voluminoase (în conformitate cu prevederile art. 17 din Legea 211/2011 privind regimul deșeurilor)”.

- la pct. 6 se solicită „Prezentarea în copie a precontractului/contractului încheiat cu o stație de compostare autorizată din punct de vedere al mediului pentru procesarea deșeurilor vegetale biodegradabile (în conformitate cu prevederile art. 31 din Legea 211/2011 privind regimul deșeurilor)”.

Tot la acest punct se precizează: „Neprezentarea unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată de autoritatea contractantă are ca efect descalificarea ofertei ca fiind neconformă, nefiind permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice.”.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că în oferta depusă de ... la modul de prezentare a propunerii tehnice a fost prezentat un contract încheiat cu S.C. Tracon S.R.L. al cărui obiect îl constituie „depozitarea în cadrul DEDMI Ovidiu a deșeurilor menajere”, dar nu s-au regăsit contracte/ precontracte cu o stație de sortare autorizată din punct de vedere al mediului pentru sortarea deșeurilor menajere, colectare, amestecat și a celor voluminoase și nici contracte/ precontracte cu o stație de compostare autorizată din punct de vedere al mediului pentru procesarea deșeurilor vegetale biodegradabile.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că la solicitările de clarificări privind cel mai apropiat depozit conform de deșeuri autorizat, cea mai apropiată stație de sortare și de compostare răspunsul său a fost că: „Cel mai apropiat depozit conform de deșeuri este la Ovidiu (S.C. Tracon S.R.L.); Cea mai apropiată stație de sortare și de compostare este la Ovidiu (S.C. Tracon S.R.L.)”. Autoritatea contractantă menționează că nu a impus încheierea unui contract cu S.C. Tracon S.R.L., nici măcar nu a indicat acest lucru, ci a precizat „Neprezentarea unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea

acestui în forma solicitată de autoritatea contractantă are ca efect descalficarea ofertei ca fiind neconformă, nefiind permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice.”

De asemenea, apreciază că ofertantul ... în mod eronat și cu intenția de a duce în eroare atât autoritatea contractantă cât și Consiliul, specifică în contestație faptul că acesta a cerut către S.C. Tracon S.R.L. să definească obiectul contractului pentru a acoperii astfel cerințele indicate de autoritatea contractantă tocmai pentru a se disculpa de imposibilitatea dovedirii că în calitate de ofertant întrunește condițiile din fișa de date a achiziției. Autoritatea contractantă precizează că, în măsura în care arăta autorității contractante faptul că pe perioada întocmirii ofertei a purtat corespondența specificată în contestație, autoritatea contractantă solicita completări și lămuriri legate de aceste aspecte. De asemenea autoritatea contractantă subliniază că a răspuns punctual întrebărilor puse de către potențialii ofertanți fără să indice acestuia sau altor potențiali ofertanți cu cine să încheie contracte/ precontracte, clarificările fiind solicitate punctual „... care este cel mai apropiat depozit conform autorizat”; „... care este cea mai apropiată stație de sortare și cea mai apropiată stație de compostare ...”.

Față de cele arătate mai sus, prin fișa de date a achiziției și prin clarificările ulterioare, autoritatea contractantă precizează că a adus la cunoștința potențialilor ofertanți modalitatea în care se va prezenta oferta pentru a fi conformă cu fișa de date. Astfel autoritatea contractantă consideră că nu poate fi învinuită de faptul că ofertanții nu au înțeles solicitările din fișa de date, oferta acestora fiind declarată neconformă pentru nerespectarea acesteia. De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu interpretează ad-literam oferta (punct cu punct) dar nici nu poate analiza documente care nu există.

Totodată, face precizarea că ... acuză pe nedrept autoritatea contractantă că ar fi încheiat un contract cu operatorul S.C. Iridex Import Export Filiala Costinești S.R.L. pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei procedurii și menționează că nu deține un astfel de contract.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în baza art. 36 alin. (1) lit. a) din HG 925/2006, privind normele de aplicare a OUG 34/2006, consideră oferta societății contestatoare ca fiind neconformă.

Față de cele precizate mai sus autoritatea contractantă apreciază că a luat o decizie corectă și legală cu privire la desemnarea ofertei câștigătoare și consideră ca fiind neîntemeiată contestația.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii prin concesiune a unei părți din serviciul de salubritate al Comunei ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de concesiune nr. ... din 29.01.2013, la care s-a atașat documentația de atribuire, conform căreia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 9.307.000 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 4207 din 21.03.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 4473 din 26.03.2013.

Referitor la contestația depusă de ... Consiliul reține că acestea i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 4532 din 27.03.2013, în cuprinsul căreia s-a menționat că în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta sa a fost respinsă, fiind considerată neconformă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- „anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost respinsă ca neconformă, și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia, ...”;
- obligarea autorității contractante la anularea procedurii de achiziție publică și organizarea unei noi licitații.

Referitor la cerințele nr. 4, 5 și 6 de la cap. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției, respectiv:

„4. Prezentarea în copie a precontractului/contractului încheiat cu un depozit autorizat din punct de vedere al mediului pentru depozitarea controlată a deșeurilor stradale, a celor voluminoase și a celor provenite din construcții (în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea 211/2011 privind regimul deșeurilor și HGR 349/2005 privind depozitarea deșeurilor).

5. Prezentarea în copie a precontractului/contractului încheiat cu o stație de sortare autorizată din punct de vedere al mediului pentru sortarea deșeurilor menajere colectate amestecat și a celor voluminoase (în conformitate cu prevederile art. 17 din Legea 211/2011 privind regimul deșeurilor).

6. Prezentarea în copie a precontractului/contractului încheiat cu o stație de compostare autorizată din punct de vedere al mediului pentru procesarea deșeurilor vegetale biodegradabile (în conformitate cu prevederile art. 31 din Legea 211/2011 privind regimul deșeurilor)", Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat clar că: „Neprezentarea unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată de autoritatea contractantă are ca efect descalificarea ofertei ca fiind neconformă, nefiind permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice”.

Analizând documentele prezentate de către ... în cadrul ofertei sale pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor sus citate, Consiliul reține că, așa cum de altfel susține și contestatoarea, aceasta a depus un precontract de prestări servicii încheiat la data de 28.02.2013 cu operatorul depozitului de deșuri din localitatea Ovidiu, S.C. TRACON S.R.L., având ca obiect: „depozitarea în cadrul DEDMI Ovidiu a deșeurilor menajere colectate din”.

În sensul aspectelor mai sus reținute, Consiliul ... că ofertanta contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de la pct. 4, 5 și 6 privind conținutul propunerii tehnice, așa cum au fost impuse prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1), deoarece precontractul înregistrat la contestatoare sub nr. 962/05.03.2013, încheiat cu S.C. TRACON S.R.L., prezentat în cadrul propunerii sale tehnice are ca obiect ... „depozitarea în cadrul DEDMI Ovidiu a deșeurilor menajere colectate din”, ... neprezentând niciun alt precontract/contract care să satisfacă cerințele de la pct. 5 și 6 din fișa de date a achiziției, așa cum au fost precizate anterior.

Referitor la aceleași aspecte, Consiliul nu va reține ca fondate susținerile contestatoarei referitoare la faptul că a încheiat precontractul de prestări servicii „cu operatorul indicat de însăși autoritatea contractantă pentru cele trei activități”, sau că „a acționat conform îndrumărilor acesteia”, deoarece nicăieri în cuprinsul adresei nr. 3639 din 13.03.2013, privind răspunsul la clarificările solicitate de operatorii economici, autoritatea contractantă nu a „indicat” operatorul pentru cele trei activități, ci doar a răspuns strict la întrebările formulate astfel:

„1. Care este cel mai apropiat depozit conform de deșuri autorizat ?;

Răspuns: Cel mai apropiat depozit conform de deșuri este la Ovidiu (SC TRACON SRL).

2. Care este stația de sortare și cea de compostare cea mai apropiată ?;

Răspuns: Cea mai apropiată stație de sortare și de compostare este la Ovidiu (SC TRACON SRL)".

În condițiile în care cerințele documentației de atribuire au fost clar exprimate, aceasta nefiind contestată în termen legal, în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 170 din OUG. 34/2006, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, conform căroră: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, ...”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul ... că autoritatea contractantă în mod corect a respins ca fiind neconformă oferta depusă de ... raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006 respectiv, „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, deoarece cerințele criticate din fișa de date a achiziției se referă la conținutul propunerii tehnice. Mai mult, Consiliul ... că prin precizarea din fișa de date a achiziției privind: „Neprezentarea unui document aferent propunerii tehnice, ... are ca efect descalificarea ofertei ca fiind neconformă, nefiind permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a informat toți operatorii economici, ofertanți în procedură care este riscul depunerii unei oferte ce nu îndeplinește cerințele criticate respectând astfel principiile tratamentului egal și transparenței legiferate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, neputându-și astfel încălca propriile prevederi ale documentației de atribuire prin solicitarea de clarificare/completare a documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice de către ofertanta contestatoare.

Referitor la contestația depusă de ... Consiliul reține că acesteia i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 4530 din 27.03.2013, în care s-a menționat că în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta acesteia a fost respinsă ca fiind considerată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. În cuprinsul aceleiași adrese se menționează că: „... oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC IRIDEX IMPORT EXPORT BUCUREȘTI - Filiala Costinești SRL”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și anularea adresei nr. 4530 din 27.03.2013, „în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare ca fiind cea depusă de Societatea Comercială ...SRL, ... cu consecința reluării procedurii de atribuire și reevaluării ofertelor”.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a

condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de ..., rezultă că aceasta solicită anularea adresei nr. 4530 din 27.03.2013 prin care autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca fiind neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Din fișa de date a achiziției depusă la dosarul cauzei, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii prin concesiune a unei părți din serviciul de salubritate al Comunei ...”, este de 9.307.000 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din documentele depuse la dosar rezultă că ... a luat cunoștință despre adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4530 din 27.03.2013, prin fax, în data de 27.03.2013, termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de

Până la această dată contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația nr. ... din ... formulată de ..., a fost transmisă Consiliului prin fax, conform raportului fax, depus la dosarul cauzei, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 11200 din

În aceste condiții, contestația depusă de ... vizând adresa nr. 4530 din 27.03.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii, a fost depusă la Consiliu în cadrul termenului legal de contestare,

Pe fondul cauzei, verificând documentele depuse de către ... în dovedirea îndeplinirii cerințelor în discuție, la data depunerii ofertelor, Consiliul reține că ofertanta contestatoare a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice precontractul încheiat în data de 18.03.2013, cu S.C. TRACON S.R.L., care „a fost făcut în forma standard a depozitarului, prin exprimarea «deșeuri menajere colectate din»”, ofertanta contestatoare neprezentând niciun alt precontract/contract care să satisfacă cerințele de la pct. 5 și 6 din fișa de date a achiziției, așa cum au fost precizate anterior.

Referitor la aceleași aspecte, Consiliul nu va reține ca fondată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că prin răspunsul de clarificări nr. 3639/13.03.2013, „ne-au transmis că putem încheia precontracte pentru depozitare, sortare și compostare cu depozitul Tracon Ovidiu, înțelegând prin această clarificare că depozitul Tracon este agreat de autoritatea contractantă și mai mult, îl recomandă”, deoarece nicăieri în cuprinsul adresei privind răspunsul la clarificările solicitate de operatorii economici, în discuție, autoritatea contractantă nu a „recomandat” depozitul S.C. TRACON S.R.L., ci doar a răspuns strict la întrebările formulate.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul ... că autoritatea contractantă în mod corect a respins ca fiind neconformă oferta depusă de ..., raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006 respectiv, „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”, deoarece cerințele criticate din fișa de date a achiziției se referă la conținutul propunerii tehnice. Mai mult, Consiliul ... că prin precizarea din fișa de date a achiziției privind: „Neprezentarea unui document aferent propunerii tehnice, ... are ca efect descalficarea ofertei ca fiind neconformă, nefiind permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a informat toți operatorii economici, ofertanți în procedură care este riscul depunerii unei oferte ce nu îndeplinește cerințele criticate respectând astfel principiile tratamentului egal și transparenței legiferați la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, neputându-și astfel încălca propriile prevederi ale documentației de atribuire prin solicitarea de clarificare/completare a documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice de către ofertanta contestatoare.

În condițiile în care cerințele documentației de atribuire au fost clar exprimate, aceasta nefiind contestată în termen legal, în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 170 din OUG. 34/2006, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, conform cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, ...”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta desemnată câștigătoare depusă de SC ...SRL, Consiliul ... că acestea sunt nefondate, urmând a fi respinse.

Astfel, Consiliul reține că la pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a precizat că: „Propunerea financiară va conține informațiile completate în mod corespunzător potrivit formularelor solicitate. Propunerea financiară trebuie să conțină: a) Formularul de ofertă – Formularul nr. 4, din Secțiunea IV – Formulare ... b) Centralizatorul de tarife – Formularul 4.1, din Secțiunea IV – Formulare. c) Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor – Formularul 4.1.1, din Secțiunea IV – Formulare ... Elaborarea propunerii financiare în altă formă decât cea stabilită mai sus, va avea ca efect respingerea ca neconformă a ofertei. Neprezentarea unuia din documentele solicitate are ca efect descalficarea ofertantului, nefiind permisă completarea ulterioară a propunerii financiare”.

De asemenea, este de reținut faptul că în cuprinsul formularului 4 – Formular de ofertă, publicat în SEAP de către autoritatea contractantă, nu se face nicio distincție între cele trei tipuri de „Activități prestate în baza contractului încheiat între operator și autoritatea contractantă” și cele trei tipuri de „Activități prestate în baza unui contract de prestări servicii încheiat între operator și beneficiar”, dar ținând cont de mențiunile de la rubrica „Note” din formular 4.1 – Centralizator de tarife, verificând documentele depuse de către SC ...SRL în cadrul propunerii sale financiare, Consiliul ... că acest ofertant a detaliat în anexa la formularul 4 doar costurile aferente celor trei tipuri de „Activități prestate în baza contractului încheiat între operator și autoritatea contractantă”, așa cum au fost precizate în respectivele „Note”, care cumulate totalizează, „suma de 8.773.588,30 lei ..., la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în valoare de 2.105.661,19 lei”, ceea ce este în deplină concordanță cu cerințele autorității contractante așa cum au fost ele menționate în documentația de atribuire.

Nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu este specificată obligația detalierii costurilor pe cele două grupe de activități în cuprinsul „Formularului 4 – Formular de ofertă”.

În acest context, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondate contestațiile depuse de ... și ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Referitor la cererea contestatoarei ... formulată în temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, privind „organizarea unor audieri, ... în vederea susținerii argumentelor noastre orale”, Consiliul o va respinge deoarece susținerile acesteia au fost exprimate pe larg în contestație, iar din înscrisurile depuse de părți, Consiliul s-a edificat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...