



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul având CUI ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ... – Director General, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire **nr. 3152/10.04.2013**, emisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în Municipiul privind atribuirea prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Analiza caracteristicilor tehnice și a distanțelor declarate pentru pista de decolare-aterizare operabilă cu aeronava B747 având în vedere obstacolele și infrastructura învecinată la nivelul anului 2013”, cod CPV 71311240-5, Sursa de Finanțare: FONDURI BUGETARE, s-a solicitat: anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire, a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, și, în cazul în care este imposibilă adoptarea măsurilor de remediere, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3152/10.04.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: *„Analiza caracteristicilor tehnice și a distanțelor declarate pentru pista de decolare-aterizare operabilă cu aeronava B747 având în vedere obstacolele și infrastructura învecinată la nivelul anului 2013”*, cod CPV 71311240-5, Sursa de Finanțare: FONDURI BUGETARE, s-a solicitat: anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire, a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, și, în cazul în care este imposibilă adoptarea măsurilor de remediere, anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- în data de 10.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 3125/10.04.2013, că oferta sa, având un preț de 123.720 lei și termen de execuție de 30 zile, a fost respinsă ca inacceptabilă, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ..., cu un preț de 356.346,20 lei și un termen de execuție de 38 zile;

- contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare atentă și corectă a ofertei lui, neaplicând criteriile de calificare și selecție a ofertelor prevăzute în Documentația de atribuire, încălcând astfel prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

Pentru dovedirea experienței similare, așa cum a fost formulată de autoritatea contractantă la cap. III.2.3) capacitatea tehnică și/sau

profesională, contestatorul susține că a prezentat Contractul de servicii nr. 120/306/04.01.2011, încheiat cu Consiliul Județean Suceava pentru *«Elaborare documentație tehnico-economică (Reactualizare studiu de fezabilitate „Modernizarea suprafeței de mișcare și balizaj la Aeroportul „Ștefan cel Mare” Suceava, varianta pistă elastică” și completarea acestuia cu documentația pentru turnul de control și amenajarea sistemului de navigație aeriană de tip ILS pentru obiectivul de investiție „Modernizare Aeroport Ștefan cel Mare”.*

Serviciile ce au făcut obiectul contractului prezentat drept experiența similară, arată contestatorul, au fost prestate în perioada 04.01.2011-17.02.2011, încadrându-se deci în perioada de 3 ani anterioară datei de depunere a ofertelor (02.04.2010 - 02.04.2013), iar pentru dovedirea finalizării acestor servicii, astfel cum s-a solicitat, în mod expres, prin fișa de date a achiziției, a prezentat Procesul - verbal de recepție a serviciilor nr. 2850/17.02.2011, semnat de beneficiarul contractului, Consiliul Județean Suceava, precum și Recomandarea 755/01.04.2011, emisă de RA Aeroportul Ștefan cel Mare Suceava.

Chiar din denumirea contractului prezentat, afirmă contestatorul, rezultă că obiectul acestuia l-a constituit: servicii de inginerie, constând în elaborarea documentației tehnico-economice de reactualizare studiu de fezabilitate completarea acestuia cu documentația pentru turnul de control, precum și amenajarea sistemului de navigație aeriană de tip ILS, serviciile prestate fiind în domeniul aeroportuar.

Prin adresa nr. 2908/03.04.2013 comunicată prin fax în data de 03.04.2013 (anexa 2), autoritatea contractantă a solicitat: *„vă rugăm să ne prezentați unde se regăsește în Contractul de servicii nr. 120/04.01.2011 încheiat cu Consiliul Județean Suceava, îndeplinirea cerinței de la cap. III.2.3.a), pct.1, alin. 1.1 din fișa de date a achiziției privind executarea și ducerea la sfârșit în ultimii 3 ani a cel puțin 1 contract care a avut ca obiect un studiu de analiză a caracteristicilor tehnice și a distanțelor declarate pentru pista, finalizat cu un proces-verbal de recepție finală”.*

Contestatorul menționează că a răspuns solicitării, în termenul indicat de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 218/04.04.2013, transmisă prin fax, ora 12:27, arătând că obiectul contractului prezentat ca experiență similară în cadrul procedurii, l-a constituit reactualizarea și reavizarea uneia din variantele studiului de fezabilitate (structură rutieră de tip flexibil), efectuată anterior pentru Aeroportul Suceava, în condițiile verificării valabilității extinderii pistei de la 1800 m la 2460 m. De

asemenea, în aceeași adresă nr. 218/04.04.2013, contestatorul susține că a făcut trimitere la caietul de sarcini din procedura de achiziție publică prin care i-a fost atribuit contractul cu Consiliul Județean Suceava, document public, postat în SEAP (invitația de participare nr. 275510/17.12.2010), în special, la obiectivele II - Profilarea terenului în vederea amplasării sistemului de navigație aeriană, de tip „ILS”, III și IV - Obținerea avizelor necesare punerii în aplicare a proiectelor mai sus amintite - AACR și ROMATSA.

Contestatorul arată că studiul ce a făcut obiectul contractului prezentat drept experiență similară, a avut în vedere realizarea cerinței privind modernizarea aeroportului pentru operare trafic prin procedura de apropiere instrumentală de precizie prin echiparea echipament ILS (Caiet de Sarcini obiectiv III - ILS), în vederea profilării terenului pentru amplasarea și funcționarea sistemului de navigație aeriană de tip „ILS - DME” fiind efectuate, în acest scop, studii geo și topo, care au fost avizate de către RA ROMATSA; de asemenea, în cadrul contractului prezentat drept experiență similară (Caiet de Sarcini - obiectiv IV) a fost inclusă și obținerea avizului AACR, pentru noua funcțiune fiind necesară analiza obstacolării prin prisma procedurii de apropiere instrumentală de precizie a pistei extinse, cu echipamente ILS, cu indicarea tuturor suprafețelor de siguranță posibile a fi realizate la nivelul patrimoniului aeroportului (STRIP, CWY, SWY inclusiv zone de protecție a echipamentelor de radionavigație ILS și meteo automate de tip Romawos) și a zonelor de protecție a dispozitivelor luminoase de apropiere ce echipează pista nouă.

În cadrul contractului prezentat drept experiență similară, un element obligatoriu din documentația supusă avizării AACR a fost prezentarea calculului distanțelor declarate pentru noua pistă (TORA, TODA, ASDA, LDA), pe lângă analiza extinderii și modernizării pistei pentru deservirea traficului aerian prin procedura de apropiere instrumentală de precizie, studiul analizând și dezvoltarea căilor de rulare și a suprafeței de trafic în vederea deservirii aeronavelor cod « D » (anvergura peste 36 m până la 52 m), care pe aeroportul inițial nu puteau fi procesate.

Față de cerința autorității contractante din Caietul de sarcini, pct.2 respectiv: *„Scopul studiului este stabilirea distanțelor declarate și a etapizării optime lucrărilor de conectare a pistei etapa I cu etapa II, sub trafic, limitările și condiționările de trafic impuse, precum și pentru pista operabilă cu aeronava referința B 747, luând în considerare investițiile efectuate de Direcția Apelor Someș Tisa, privind devierea Râului Someș și de către CNADNR în contextul respectării Planului Urbanistic Zonal și a*

obstacolării existente pe culoarul de zbor, la nivelul anului 2013”, iar la punctul 3 – Descriere se precizează că Studiul solicitat va include:

1. Analiza caracteristicilor tehnice și a distanțelor declarate pentru o pistă operabilă cu aeronava de referința B 747, în condițiile obstacolării existente nivelul anului 2013 pe ambele direcții, în actualul culoar de zbor; trebuie să fie avize de către AACR;

2. Studiul de obstacolare pentru pista rezultată trebuie să fie avizat de AACR;

3. Studiul aeronautic de utilizare a pistei noi de 2100 m, în condițiile desfășurării lucrărilor pentru extinderea pistei spre est, sub trafic - posibilități operare și tipuri de aeronave care pot opera în condițiile respective, avizat de AACR;

4. Etapizarea lucrărilor și estimarea perioadei de timp în care se va opera cu restricții pe pista nouă de 2100 m;

5. Studiu detaliat al beneficiilor obținute în cazul construirii unei suprafețe betonate partea de est a pistei de 2100 m după pragul fizic al acesteia, care este suprafața necesară pentru a fi construită, dimensiunile și caracteristicile acesteia, precum și care sunt beneficiile obținute.

Pentru a fi acceptate, toate studiile, distanțele declarate pentru pista operabilă cu aeronava de referința B 747 și propunerile de operare trebuie să dețină avizul AACR și consultare cu ROMATSA, atât pentru distanțele declarate ale pistei, cât și pentru instalarea și funcționarea echipamentelor ILS și al celorlalte echipamente PNA, rezultă, în opinia contestatorului că, prin prezentarea contractului nr. 120/306/04.01.2011 încheiat cu Consiliul Județean Suceava, a demonstrat experiența similară solicitată în fișa de date a achiziției, la cap. III 2.3. a) pct. 1, obiectul unui contract rezultând nu din denumirea acestuia, ci din conținutul său.

Mai mult, prin cerința prezentării unui contract pentru dovedirea experienței similare, nu se poate înțelege prezentarea unui contract identic, o astfel de cerință nefiind menționată în fișa de date a achiziției, o astfel de interpretare ducând la încălcarea prevederilor art. 2 din OUG 34/2006, precum și a art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, contestatorul invocă și prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, potrivit căruia este restrictivă cerința prin care se solicită demonstrarea experienței similare prin executarea de contracte pentru obiective de investiții identice cu care urmează a se executa, și ale art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, referitoare la contractele de servicii, care au în vedere „o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani”, nelimitând accesul la procedurile de achiziție publică în funcție de obiectul identic al contractelor care se atribuie.

Contestatorul subliniază că, prin adresa nr. 2908/03.04.2013, autoritatea contractantă NU a solicitat depunerea de completări ale documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, ci a solicitat numai: *„vă rugăm să ne prezentați unde se regăsește în Contractul de servicii nr. 120/04.01.2011 încheiat cu Consiliul Județean Suceava îndeplinirea cerinței de la cap. III.2.3.a), pct.1, alin. 1.1 din Fișa de date a achiziției privind executarea și ducerea la bun sfârșit în ultimii 3 ani a cel puțin unui contract care a avut ca obiect un studiu de analiză a caracteristicilor tehnice și a distanțelor declarate pentru pistă, finalizat cu un proces-verbal de recepție finală”,* deși, potrivit art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006, pe parcursul analizei și verificării documentelor prezentate de ofertanți, autoritatea contractanta avea dreptul să solicite clarificări.

Pentru dovedirea experienței similare solicitată în fișa de date a achiziției, la cap. 2.3. a) pct. 1, autoritatea contractantă a impus: *„Ofertantul va prezenta documente doveditoare conf. Ordinului nr. 509/2001 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, Anexa Nr.1 - secțiunea Contracte servicii, pct.a). Se va susține îndepl. cerinței prin prezentarea unor certificate/doc emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar”.*

Contestatorul arată din nou că, pentru susținerea experienței similare solicitate, a prezentat, pe lângă copia Contractului 120/306/04.01.2011 și Procesul - verbal de recepție a serviciilor 2850/17.02.2011, semnat de Beneficiarul contractului, Consiliul Județean Suceava precum și Recomandarea nr. 755/01.04.2011 emisă de RA Aeroportul Ștefan cel Mare Suceava.

Cu toate acestea, prin adresa nr. 2993/05.04.20 comunicată prin fax, la ora 11:58, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„să ne prezentați avizul AACR obținut pentru contractul prezentat drept experiență similară”,* fără a mai solicita alte precizări cu privire la obiectul acestui contract. Cu toate că termenul de răspuns stabilit de autoritatea contractantă a fost de numai 4 ore, fiind stabilit în aceeași zi 05.05.2013, ora 16, conformându-ne solicitării primite, contestatorul susține că a răspuns prin adresa nr. TRP/225/05.04.2013, la ora 13:44, depunând Avizul de principiu al AACR obținut pentru Reactualizare studiu de fezabilitate *„Modernizarea suprafeței de mișcare și balizaj la Aeroportul „Ștefan cel Mare” Suceava, varianta pista elastică”* și completarea acestuia cu documentația pentru turnul de control și amenajarea sistemului navigație aeriană de tip ILS pentru obiectivul de investiție *„Modernizare Aeroport Ștefan cel Mare”,* autoritatea contractantă nemaisolicitând nici un alt document.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7117/.../ 16.04.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 3325/17.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 3338/18.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

În cadrul documentației de atribuire, Fișa de date cap.III.2.3.a), Capacitate tehnică și/sau profesională, pct.1.Experiența similară autoritatea contractantă a solicitat la alin. 1.1. *„executarea și ducerea la bun sfârșit în ultimii 3 ani a cel puțin 1 contract care a avut ca obiect un studiu de analiză a caracteristicilor tehnice și a distanțelor declarate pentru pista, finalizat cu proces-verbal de recepție finală”*.

Pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul ... a depus în cadrul ofertei următoarele documente: Formularul 8.2 și Formularul 8.1 completate, în care menționează Contractul nr. 120/04.01.2011 pentru susținerea îndeplinirii cerinței de calificare și contractul de servicii nr. 120/04.01.2011, încheiat cu Consiliul Județean Suceava, obiectul principal al contractului fiind *„Elaborarea documentației tehnico-economice (Reactualizarea studiului de fezabilitate Modernizare suprafețe de mișcare și balizaj la Aeroportul Ștefan Cel Mare Suceava, varianta Pista elastică și completarea acestuia cu documentația pentru turnul de control și amenajarea terenului în vederea amplasării sistemului de navigație aeriană de tip ILS pentru obiectivul de investiții, modernizare Aeroport Ștefan Cel Mare, Județul Suceava, cod CPV 79314000-8 Studiu de fezabilitate”*, Recomandarea nr. 755/01.04.2011 semnată de Directorul General al Aeroportului Suceava, Dumitru Săhlean, pentru Contractul de servicii nr.120/04.01.2011 și Procesul verbal de recepție al serviciilor nr.2850/17.02.2011, semnat de către comisia de recepție, pentru Contractul de servicii nr. 120/04.01.2011.

Din cercetările și verificările ulterioare efectuate de către comisia de evaluare cu privire la obiectul contractului, autoritatea contractantă susține că rezultă următoarele aspecte:

a) Obiectul contractului depus este reactualizarea unui studiu de fezabilitate întocmit anterior de către proiectantul SC Iptana SA, după cum rezultă din caietul de sarcini aferent invitației de participare publicată, în SEAP, cu nr. 275510/17.12.2010;

b) Documentația întocmită de către ofertant pentru Aeroportul Ștefan cel Mare Suceava în baza Contractului nr. 120/04.01.2011, cuprinde noi componente ale unui studiu de fezabilitate sub denumirea „Reactualizarea studiului de fezabilitate - Modernizare suprafețe de mișcare și balizaj la Aeroportul Ștefan Cel Mare Suceava, varianta Pista elastică și completarea acestuia cu documentația pentru turnul de control și amenajarea terenului în vederea amplasării sistemului de navigație aeriană de tip ILS”.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că din acestea, nu rezultă experiența similară, studiul conținând doar: Memoriul tehnic și evaluarea lucrărilor pentru rețele de canalizare pluvială și drenaj; Memoriul tehnic și evaluarea lucrărilor pentru rezistență turn de control și fundație grup electrogen; Memoriul tehnic amenajarea terenului în zonele critice ale sistemelor de navigație ILS + turn de control; Devize pe categorii de cheltuieli; Memoriul tehnic instalații termice, termomecanice și de apă răcită; Memoriul tehnic și evaluarea lucrărilor turn de control - instalații sanitare; Memoriul tehnic și evaluarea lucrărilor turn de control - arhitectură; Memoriul tehnic instalații de balizaj; Memoriul de specialitate și valoarea estimată instalații curenți slabi și sistem de securitate turn de control; Memoriul tehnic și evaluarea lucrărilor echipamente; Memoriul tehnic instalații electrice turn de control; Memoriul tehnic și evaluări preț-cost rezistentță; Memoriul tehnic și evaluare preț - cost turn de control și fundație grup electrogen; Memoriul tehnic și evaluări instalații de climatizare și ventilare; Memoriul tehnic și evaluarea marcaje și inscripționări; Evaluări de lucrări pentru structuri rutiere aeroportuare; Descrierea generală a lucrărilor pentru obiectivul: Reactualizarea studiului de fezabilitate Modernizare suprafețe de mișcare și balizaj la Aeroportul Ștefan Cel Mare Suceava, varianta Pista elastică și completarea acestuia cu documentația pentru turnul de control și amenajarea terenului în vederea amplasării sistemului de navigație aeriană de tip ILS; Analiza cost-beneficiu; Planuri turn de control; Plan general detaliu zona de platformă; Plan general etapizarea lucrărilor; Plan de situație proiectată; Plan general marcaje și inscripționări.

Autoritatea contractantă susține că rezultă, în mod clar și evident, că serviciile prestate în cadrul Contractului nr. 120/04.01.2011 nu se situează în categoria serviciilor similare obiectului procedurii lansate de către autoritatea contractantă și anume studii de analiză a caracteristicilor tehnice și a distanțelor declarate pentru pistă, nefiind nici măcar asemănătoare.

Conform Reglementării aeronautice civile române privind proiectarea și exploatarea tehnică a aerodromurilor - RACR-AD-PETA,

ediția 1/2008, aprobată prin Ordinul nr. 1148 din 12 septembrie 2008, distanțele declarate sunt:

- Distanța disponibilă pentru rularea la decolare (TORA). Lungimea de pistă declarată ca fiind disponibilă și corespunzătoare pentru rularea unui avion pe timpul decolării;

- Distanța disponibilă la decolare (TODA). Distanța de rulare disponibilă la decolare, mărită cu lungimea prelungirii degajate, în cazul în care aceasta există, o Distanța disponibilă pentru accelerare-oprire (ASDA). Distanța de rulare disponibilă la decolare, mărită cu lungimea prelungirii de oprire, în cazul în care aceasta există;

- Distanța disponibilă pentru aterizare (LDA). Lungimea de pistă declarată ca fiind disponibilă și corespunzătoare pentru rularea la sol a unei aeronave la aterizare. De asemenea, calculul și algoritmul de calcul al acestor distanțe este cuprins tot în Reglementarea menționată anterior, în Suplimentul A, Secțiunea 3 și reprezentat grafic în Fig.A-1 Reprezentarea distanțelor declarate.

În cadrul studiului întocmit în baza Contractului nr. 120/04.01.2011 de către ofertantul ... arată autoritatea contractantă, nu se face niciun calcul în ceea ce privește distanțele declarate TORA, TODA, ASDA, LDA .

Un aviz eliberat de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română (AACR) pentru autorizarea unui studiu privind distanțele declarate și caracteristicile pistei, efectuat anterior unor lucrări de execuție, prevede expres caracteristicile necesare a fi strict respectate la execuție. Avizul transmis de către ofertant nu se încadrează în cele menționate anterior și nu a fost eliberat pentru

Conform art. 4 pct.4.1 din Contractul nr. 120/04.01.2011 și a Invitației de participare nr. 275510/17.12.2010, codul CPV aferent contractului depus de ofertant pentru susținerea îndeplinirii cerinței privind experiența similară este 79314000-8 - Studiu de fezabilitate aparținând grupei 79300000 - 7 Studii de piața și cercetare economică; sondaje și statistici. Codul CPV în care a fost încadrat contractul autorității contracte ce urmează a fi atribuit, este 71311240-5 Servicii de inginerie aeroportuară, grupa 71300000-1 Servicii de inginerie.

Referitor la similaritatea folosită, arătată de contestator, autoritatea contractantă susține că între „*experiența similară*” și „*experiența identică*”, conform Anexei 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, se referă la contractele de lucrări, unde este menționat că nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin executarea de contracte pentru obiective de investiții identice cu cel care urmează a se executa. În acest sens, este prezentată, ca exemplu, execuția de drumuri județene care poate reflecta capacitatea de execuție și pentru drumuri naționale.

În cazul de față, afirmă autoritatea contractantă, dacă s-ar aplica prevederea anterior menționată la natura contractului ce urmează a fi atribuit, reiese că realizarea/reactualizarea unui studiu de fezabilitate pentru modernizarea unor suprafețe de mișcare și balizaj la un aeroport și completarea acestuia cu documentația pentru turnul de control și amenajarea terenului în vederea amplasării sistemului de navigație aeriană de tip ILS, nu demonstrează capacitatea de realizare a unui studiu de analiză a caracteristicilor tehnice și a distanțelor declarate (TORA, TODA, ASDA, LDA) pentru pista unui aeroport. Aceste două contracte au obiecte total diferite, nefiind nici măcar asemănătoare.

Având în vedere că, din documentele prezentate de contestator, rezultă neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. 925/2006 oferta SC Transproiect SA a fost respinsă ca inacceptabilă.

Ultimul document, în dosarul nr. .../2013 îl reprezintă adresa nr. 3338/18.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 13412/24.04.2013, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte” având drept obiect: *„Analiza caracteristicilor tehnice și a distanțelor declarate pentru pista de decolare-aterizare operabilă cu aeronava B747 având în vedere obstacolele și infrastructura învecinată la nivelul anului 2013”*, cod CPV 71311240-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 394965,00 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, factorii de evaluare fiind următorii:

- prețul ofertei - 60%,
- termen de execuție a studiului – 40%.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2849/02.04.2013, autoritatea contractantă a consemnat documentele depuse, precum și ofertele financiare, în lei, fără TVA, după cum urmează: ... – 126.720 lei, fără TVA; ... – 356.364,20 lei, fără TVA.

Ulterior, prin raportul procedurii nr. 6917/15.02.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ...; oferta ... fiind respinsă ca inacceptabilă.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 31521/10.04.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare atentă și corectă a ofertei*” sale.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a analiza modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, luând în considerare atât documentația de atribuire cât și legislația, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 31521/10.04.2013, oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară, stabilite prin fișa de date, cap. III. 2.3.a), respectiv nu a demonstrat executarea și ducerea la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, a cel puțin 1 contract, care să fi avut ca obiect un studiu de analiză a caracteristicilor tehnice și a distanțelor declarate pentru pistă, finalizat cu proces verbal de recepție.

Potrivit aceluiași document, autoritatea contractantă a considerat, de asemenea, că operatorul economic nu a prezentat, nici prin răspunsurile la clarificări, explicații relevante sau documente justificative emise de beneficiar, care să probeze îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, făcând referire doar la documente depuse inițial.

Totodată, Consiliul va reține că, la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

1.Experiența similară

*1.1. Se solicită ca ofertantul sa fi executat și dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani cel puțin **1 contract** care a avut ca obiect **un studiu de analiză a caracteristicilor tehnice și a distanțelor declarate pentru pistă**, finalizat cu proces-verbal de recepție finală. Nr.de ani solicitati în vederea demonstrării experienței similare se va calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor. Ofertantul va prezenta documente doveditoare conf. Ordinului nr.509/2001 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, Anexa Nr.1 – secțiunea Contracte de servicii, pct.a).Se va susține îndepl. cerinței prin prezentarea unor certificate/doc. emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și din motive obiective,operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea experienței similare se realizează printr-o declarație a operatorului economic.*

Modalitatea de îndeplinire

1.1. Se vor prezenta Formularul 8.1 și Formularul 8.2, completate.

Echivalentul în lei al valorii exprimate în euro se va determina corespunzător cursului lei/euro mediu comunicat de Banca Națională a României pentru anul respectiv. Experiența similară se calculează până la data limita de depunere a ofertelor.

Certificate privind contractele prezentate ca experiență similară”.

Corelativ, Consiliul apreciază că, întrucât contestatorul nu a solicitat, în baza art. 78 din OUG nr. 34/2006, clarificări privind modalitatea de dovedire a experienței similare și nici nu a contestat-o, în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din același act normative, și-a asumat, implicit, obligația de a elabora oferta „în conformitate cu prevederile” acesteia, așa cum sună obligația pusă în seama sa prin prevederile art. 170 din ordonanța de urgență, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Analizând documentele de calificare depuse de ... în vederea demonstrării cerinței de calificare vizând experiența similară, Consiliul reține că acesta a depus următoarele documente:

- Contractul de servicii nr. 306/04.01.2011, încheiat cu Consiliul Județean Suceava, în valoare de 126.000 lei fără TVA, având ca obiect „Elaborare documentație tehnico – economică reactualizare studiu de fezabilitate „Modernizarea suprafeței de mișcare și balizaj la Aeroportul Ștefan cel Mare Suceava, varianta pistă elastică”, și completarea acestuia cu documentația pentru turnul de control și amenajarea sistemului de navigație aeriană de tip ILS pentru obiectivul de investiție „Modernizare Aeroport Ștefan cel Mare”;

- Recomandarea nr. 755/01.04.2011, din partea beneficiarului;

- Proces verbal de recepție a serviciilor nr. 2850/17.02.2013.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a formulat adresa nr. 2908/03.04.2013, prin care a solicitat contestatorului următoarele: „vă rugăm să ne prezentați **unde se regăsește** în Contractul de servicii nr. 120/04.01.2011, încheiat cu Consiliul Județean Suceava, **îndeplinirea cerinței** de la cap. III. 2.3.a), pct. 1, alin. 1.1 din fișa de date, **privind executarea și ducerea la bun sfârșit în ultimii 3 ani, a cel puțin 1 contract care a avut ca obiect, un studiu de analiză a caracteristicilor tehnice și a distanțelor declarate pentru pistă, finalizat cu proces verbal de recepție finală”.**

... a răspuns, prin adresa nr. 218/04.04.2013, precizând următoarele: „obiectivul contractului prezentat ca experiență similară, este reactualizarea și reavizarea uneia din variantele studiului de fezabilitate (structura rutieră de tip flexibil), efectuată anterior pentru Aeroportul Suceava, în condițiile verificării valabilității extinderii de la

1800 m la 2460 m (a se vedea caiet de sarcini, obiectiv II, publicat în SEAP prin cerere de ofertă nr. 275510/17.12.2010).

Această analiză are în vedere cerința privind modernizarea aeroportului pentru operare trafic prin procedura de apropiere instrumentală de precizie prin echiparea cu echipament ILS (vezi caiet de sarcini, obiectiv III – ILS). Conform Obiectiv IV din caietul de sarcini, noua funcțiune a necesitat analiza obstacolării prin prisma procedurii de apropiere instrumentală de precizie a pisei extinse cu indicarea tuturor suprafețelor de siguranță posibile a fi realizate la nivelul patrimoniului aeroportului (STRIP, CWY, SWY inclusiv zone de protecție a echipamentelor de radionavigație ILS și meteo automate de tip Romawos), și a zonelor de protecție a dispozitivelor luminoase de apropiere ce echipează pista nouă. Un element obligatoriu din documentația supusă avizării AACR, a fost prezentarea calculului distanțelor declarate pentru noua pistă (TORA, TODA, ASDA, LDA). Pe lângă analiza extinderii și modernizării pistei pentru deservirea traficului aerian prin procedura de apropiere instrumentală de precizie, studiul a analizat și dezvoltarea căilor de rulare și a suprafeței de trafic, în vederea deservirii aeronavelor cu litera de cod D (anvergura peste 36 m până la 52 m), aeronave care pe aeroportul inițial nu puteau fi procesate”.

De asemenea, ... a menționat că, potrivit art. 8.1 din Contractul nr. 120/306/04.01.2011, caietul de sarcini face parte din contract și definește obiectul contractului, iar procesul verbal de recepție a serviciilor de proiectare se regăsește la pag. 61 din documentele de calificare.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a constatat, față de oferta contestatorului, incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform cărora „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens” deoarece obiectul contractului de servicii nr. 120/04.01.2011, prezentat ca experiență similară, are ca obiect „reactualizare studiu de fezabilitate (...) și completarea acestuia cu documentația pentru turnul de control și amenajarea sistemului de navigație aeriană”, și nu „studiu de analiză a caracteristicilor tehnice și a distanțelor declarate pentru pistă”, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului potrivit cărora „prin cerința prezentării unui contract pentru dovedirea experienței similare nu se poate sub nici o formă înțelege prezentarea unui contract identic”, deoarece autoritatea

contractantă a precizat explicit, în documentația de atribuire, obiectul contractului solicitat pentru dovedirea experienței ofertanților, respectiv „studiu de analiză a caracteristicilor tehnice și a distanțelor declarate pentru pistă”; la data formulării contestației, alegațiile în cauză fiind tardive.

Totodată, Consiliul apreciază că, întrucât contestatorul nu a indicat „unde se regăsește în Contractul de servicii nr. 120/04.01.2011, încheiat cu Consiliul Județean Suceava, îndeplinirea cerinței de la cap. III. 2.3.a), pct. 1, alin. 1.1 din fișa de date, privind executarea și ducerea la bun sfârșit în ultimii 3 ani, a cel puțin 1 contract care a avut ca obiect, un studiu de analiză a caracteristicilor tehnice și a distanțelor declarate pentru pistă, finalizat cu proces verbal de recepție finală”, limitându-se la alegații de forma „un element obligatoriu din documentația supusă avizării AACR, a fost prezentarea calculului distanțelor declarate pentru noua pistă (TORA, TODA, ASDA, LDA)” și „studiul a analizat și dezvoltarea căilor de rulare și a suprafeței de trafic, în vederea deservirii aeronavelor cu litera de cod D (anvergura peste 36 m până la 52 m), aeronave care pe aeroportul inițial nu puteau fi procesate”, fără să demonstreze cele afirmate, contrar principiului de drept „actori incumbit probatio”, potrivit căruia sarcina probei incumbă reclamantului, față de oferta acestuia au devenit incidente și prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Ulterior, prin adresa nr. 2993/05.04.2013, autoritatea contractantă a transmis o nouă adresă de solicitare de clarificări către ... prin care a solicitat acestuia să prezinte Avizul AACR obținut de acesta, pentru contractul prezentat ca experiență similară, operatorul economic răspunzând prin adresa nr. 225/05.04.2013, la care a anexat documentul solicitat, respectiv Avizul de principiu nr. 4006/10704/25577/140/01.09.2011, eliberat de Autoritatea Aeronautică Civilă Română pentru RA ROMATSA și SC IPTANA SA, pentru reactualizarea studiului de fezabilitate al obiectivului „Elaborare documentație tehnico – economică reactualizare studiu de fezabilitate „Modernizarea suprafeței de mișcare și balizaj la Aeroportul Ștegan cel Mare Suceava, varianta pistă elastică”, și completarea acestuia cu documentația pentru turnul de control și amenajarea sistemului de navigație aeriană de tip ILS pentru obiectivul de investiție „Modernizare Aeroport Ștefan cel Mare”; acesta din urmă având calitatea de subcontractant al ... conform acordului de subcontractare aferent.

Corelativ, Consiliul apreciază că față de oferta contestatorului au devenit incidente, din nou, prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru că acesta, în loc să transmită „avizul AACR” sau să conteste solicitarea autorității contractante, a transmis autorității contractante numai avizul de principiu AACR; adică un alt document decât cel solicitat.

Având în vedere motivarea anterioară, și apreciind că, în mod exclusiv, culpa privind respingerea propriei oferte i se datorează contestatorului, prin modul superficial în care a elaborat oferta, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6), va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...