



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... și ... cu sediul în ... județul ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 941/29.03.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect "*Servicii de proiectare în cadrul proiectului - Amenajarea infrastructurii de protecție împotriva inundațiilor în comuna ... județul ...* organizată de ..., cu sediul în comuna ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 941/29.03.2013, prin care oferta depusă de asocieria ... și ... a fost declarată neconformă, reluarea procesului de evaluare a ofertelor și declararea câștigătoare a ofertei depusă de asocieria formată dintre ... și ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii ... și ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în comuna ..., județul ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care ... solicită declararea câștigătoare a ofertei depusă de asocieria formată dintre ... și ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... arată că în data de 20.02.2013, asocieria ... și ... a depus ofertă pentru procedura de achiziție publică de servicii de proiectare în cadrul proiectului "Amenajarea infrastructurii de protecție împotriva inundațiilor în comuna ... județul ...

Contestatorul menționează că pentru documentele de calificare a depus declarație și anexa la declarație, în care a descris toate documentele solicitate prin fișa de date și pe care se obligă să le depună la solicitarea autorității contractante.

... mai arată că în baza procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 399/20.02.2013, conform ofertei financiare prețul oferit de asocieria ... și ... este de 50.720 lei, asocieria clasându-se din acest punct de vedere pe locul I.

De asemenea, contestatorul precizează că prin adresa nr. 404/20.02.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat documentele care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, așa cum au fost descrise în declarație și anexa la declarație depusă la deschiderea ofertelor.

Totodată, contestatorul arată că în cadrul documentelor de calificare la secțiunea III.2.3.a) cerința 3 "*Informații privind personalul tehnic de specialitate, asocieria a depus Formularul 10*", Personal ce va fi angajat în contract, personal pentru care s-au depus diplome de studii, CV-uri, contracte de muncă, atestate, registru Revisal, declarații de disponibilitate.

În urma analizării documentelor de calificare depuse de asocieria ... și ... prin adresa nr. 82/25.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind documentele de calificare prin adresa nr. 550/05.03.2013, solicitare căreia ia dat curs prin adresa nr. 94/07.03.2013, asocieria ... și ... transmitând clarificările solicitate.

Contestatorul menționează că pentru solicitarea de la pct. 4 s-a retransmis Formularul 10, completat cu funcția fiecărei persoane nominalizate în Formularul 10 inițial din documentele de calificare, iar pentru persoanele nominalizate în Formularul 10, documentele din care rezultă îndeplinirea de către aceștia a condițiilor solicitate prin fișa de date, au fost transmise în cadrul documentelor de calificare solicitate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 404//20.02.2013 și depuse de ofertant cu adresa de înaintare nr. 82/25.02.2013.

Contestatorul precizează că nominalizarea personalului pe funcții a fost făcută chiar în declarația inițială a liderului de asociere ..., respectiv în anexa la declarație.

Contestatorul redă câteva date minime despre personalul nominalizat, prin care arată experiența pe care o deține ofertantul în cadrul acestor tipuri de lucrări cu specific de îmbunătățiri funciare și hidrotehnic:

-ing. ... - ing. hidrotehnist în calitate de șef de proiect - ... pentru care s-a depus diplomă de studii, CV, din care rezultă proiectele realizate, contractul de muncă cu ... și declarația de disponibilitate.

Contestatorul menționează că dl. ... așa cum rezultă din CV, a realizat în prima parte a carierei sale (în execuție) lucrări de baraje, lucrări de îmbunătățiri funciare și de ape, fiind angajat al întreprinderii de Îmbunătățiri Funciare ... și Oficiului de Gospodărirea Apelor Lucrările de proiectare cu specific hidrotehnic și de îmbunătățiri funciare, realizate de ... l-au avut ca șef de proiect pe ing.

De asemenea, contestatorul arată că pentru lucrările de baraje, experiența din execuție cu cea din proiectare este foarte importantă, aceste tipuri de lucrări solicitând multă experiență din practica execuției și proiectării, fiind necesară inițial studierea materialelor din care se propune executarea lor în vederea propunerii celor mai tehnice și în același timp economice soluții de proiectare.

-ing. ... - ... - ing. colegiu CCIA - propusă pentru proiectare și întocmirea documentației economice, pentru care s-a depus diplomă de studii, CV, din care rezultă proiectele realizate, contractul de muncă cu ... și declarația de disponibilitate.

Contestatorul menționează că din CV-ul depus la documentele de calificare, se poate vedea întreaga activitate desfășurată în proiectare și cei 18 ani de activitate în cadrul întreprinderii de Îmbunătățiri Funciare ... în cadrul atelierului de proiectare.

-ing. ... -... - ing. CFDP și ing. geodez - propus pentru proiectare și studii topografice, în cazul în care sunt necesare, pentru care s-au depus diplomele de studii, CV din care rezultă

proiectele realizate, contractul de muncă cu ... și declarația de disponibilitate - angajat la ... de la terminarea studiilor 2008 - 2013.

-ing. ... - ing. hidrotehnist - propus pentru proiectarea din punct de vedere al respectării condițiilor de protecția mediului, pentru care s-a depus diplomă de studii, CV-ul, contractul de muncă cu ... și declarația de disponibilitate.

-ing. ... - geolog, funcție care nu a fost solicitată prin fișa de date, deși este foarte importantă în cadrul proiectării barajelor, fiind necesar în prima fază de proiectare studierea și încercarea materialelor din care se propune execuția barajelor.

Contestatorul apreciază că dacă nu se cunoaște în prima parte a proiectării natura și caracteristicile rocilor din care se prevăd a se executa barajele nu se pot prevedea soluții tehnice și economice și întocmirea pentru executant a unor caiete de sarcini reale.

-ing. ... - ...-ing. hidrotehnist cu peste 3 ani experiență în proiectare pentru care asociatul ... a depus diploma de studii, CV din care rezultă proiectele realizate, contractul de muncă cu ... și declarația de disponibilitate.

... arată că potrivit art. 207 - informarea candidaților și a ofertanților, art. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși asupra motivelor concrete care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietele de sarcini;

d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a) - c), data limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256 alin. (1).

Astfel, ... consideră comunicarea rezultatului procedurii, transmisă de autoritatea contractantă ca fiind foarte generală fără a face referire clară la documente și persoane, pentru ca ofertantul să înțeleagă motivul major și serios pentru care o comisie de licitație declară o ofertă neconformă, după ce constată că: "din documentele prezentate ambii asociați - ... și ... dispun de personal pentru îndeplinirea contractului".

Referitor la actul emis de autoritatea contractantă - respectiv comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul susține că acesta nu este întocmit conform legislației în vigoare privind achizițiile publice.

... menționează încă o dată, că documentele referitoare la personalul implicat în contract au fost depuse de ofertant în cadrul documentelor de calificare la data de 26.02.2013, cu adresa nr. 82/25.02.2013.

În punctul său de vedere nr. 1091/11.04.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 11970/12.04.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ..., ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că urmare a evaluării documentelor de calificare depuse de către contestator, comisia de evaluare a sesizat o serie de neconformități în ceea ce privește documentele depuse.

Pentru o evaluare cât mai corectă, comisia de evaluare a decis să uzeze de dreptul prevăzut de art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu toate că legea dă dreptul comisiei de evaluare la solicitarea de clarificări și nu instituie o obligație.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că prin solicitarea de clarificări nr. 94/05.03.2013 ofertantului i s-a solicitat să prezinte formularul 10 "Personal ce va fi angajat în contract" din care să rezulte clar persoanele nominalizate pentru funcțiile prevăzute în fișa de date.

De asemenea, autoritatea precizează că i s-a solicitat contestatorului ca pentru persoanele nominalizate să prezinte documente din care să rezulte îndeplinirea condițiilor prevăzute în fișa de date la punctul III.2.3.a) cerința nr. 3 "Informații privind personalul tehnic de specialitate", respectiv:

"4. În fișa de date, punctul III.2.3.a) cerința 3 "Informații privind personalul tehnic de specialitate" s-a solicitat "Ofertantul trebuie să demonstreze că pentru îndeplinirea contractului dispune de cel puțin: 1 șef de proiect - cu diplomă de studii superioare tehnice de specialitate în inginerie, cu minimum 3 ani experiență ca șef de proiect, 1 specialist cu studii superioare tehnice - min. 3 ani experiență în proiectare, 1 economist cu studii universitare/inginer/subinginer - min. 3 ani experiență în întocmirea părții economice a proiectului tehnic (antemăsurători, liste de cantități, centralizator de cheltuieli, etc)".

Din documentele prezentate pentru ambii asociați - ... și ... - reiese faptul că ofertantul dispune de personal pentru îndeplinirea contractului dar nu reiese clar care sunt persoanele nominalizate, conform prevederilor din fișa de date.

Va solicitam sa prezentați formular 10 "Personal ce va fi angajat în contract" din care să rezulte clar persoanele nominalizate pentru funcțiile prevăzute în fișa de date. Pentru persoanele nominalizate se vor prezenta documente din care să rezulte îndeplinirea condițiilor prevăzute în fișa de date la punctul 111.2.3.a) cerința nr 3".

Autoritatea contractantă menționează că prima parte a solicitării constituie un preambul, solicitarea expresă fiind prezentată distinct, cu caractere îngroșate, fiind evidente cele două cerințe: prezentarea formularului 10 și respectiv a documentelor din care să rezulte îndeplinirea condițiilor prevăzute în fișa de date la pct. III2.3.a) din fișa de date a achizițiilor pentru persoanele nominalizate.

.. ... arată, în acest context, faptul că neștiind care din persoanele pentru care s-au depus unele documente vor fi incluse în formularul 10, nu a menționat toate lipsurile constatate ci a formulat cerința de ordin general ca pentru persoanele nominalizate să se prezinte documentele din care să rezulte îndeplinirea condițiilor de calificare.

Deoarece ofertantul a prezentat doar formularul 10 "Personal ce va fi angajat în contract", comisia de evaluare a decis să evalueze luând în considerare doar documentele de care dispunea, respectiv cele depuse la documentele de calificare pentru persoanele nominalizate coroborate cu formularul 10.

Autoritatea menționează că în urma analizei formularului 10 depus odată cu răspunsul la solicitările de clarificări coroborat cu documentele de calificare au rezultat următoarele aspecte:

Pentru dl. ..., nominalizat ca "Șef de proiect":

-din actul adițional la contractul de muncă nu rezultă perioada de angajare

-CV-ul prezentat nu conține mențiunea "Declar pe propria răspundere, cunoscând prevederile Codului Penal, că datele cuprinse în prezentul CV sunt corecte și corespund realității"

-nu s-a prezentat formular nr. 13 Declarație de disponibilitate cu semnătura persoanei în original

-nu s-au prezentat copii după decizii de numire și/sau adevărinițe sau orice alte documente eliberate de firma/ angajatorul care a realizat un anumit proiect tehnic/a asigurat servicii de asistență tehnică, la întocmirea/realizarea căruia/cărora a participat persoana respectivă, proiect tehnic/servicii de asistență tehnică menționate în CV-ul acesteia, etc. din care rezultă experiența profesională pentru poziția vizată în Formularul nr. 10

Pentru dna Popa Maria, nominalizată ca "Specialist pentru întocmirea părții economice":

-din actul adițional la contractul de muncă nu rezultă perioada de angajare

-CV-ul prezentat nu conține mențiunea "Declar pe propria răspundere, cunoscând prevederile Codului Penal, că datele cuprinse în prezentul CV sunt corecte și corespund realității"

-nu s-a prezentat formular nr. 13 Declarație de disponibilitate cu semnătura persoanei în original

-nu s-au prezentat copii după decizii de numire și/sau adevărinițe sau orice alte documente eliberate de firma/ angajatorul care a realizat un anumit proiect tehnic/a asigurat servicii de asistență tehnică, la întocmirea/realizarea căruia/cărora a participat persoana respectivă, proiect tehnic/servicii de asistență tehnică menționate în CV-ul acesteia, etc. din care rezultă experiența profesională pentru poziția vizată în Formularul nr. 10

Pentru poziția "Specialist cu studii superioare pentru proiectare" au fost nominalizate două persoane, dl. Maghear Isaia și dl. Gros Dragos. Conform prevederilor fișei de date "În cazul în care ofertantul are mai mulți specialiști pentru un post, în formular se va trece numai specialistul pe care ofertantul/liderul de asociație dorește să fie luat în calcul la calificare".

În plus, facem precizarea că deși au fost două persoane nominalizate niciuna dintre acestea nu au avut toate documentele solicitate prin fișa de date.

Pentru dl. ..., nominalizat ca "Specialist cu studii superioare pentru proiectare":

-nu s-a prezentat CV-ul conform formularului 12 cu mențiunea "Declar pe propria răspundere, cunoscând prevederile Codului Penal, că datele cuprinse în prezentul CV sunt corecte și corespund realității"

-nu s-a prezentat formular nr. 13 Declarație de disponibilitate cu semnătura persoanei în original

-nu s-au prezentat copii după decizii de numire și/sau adevărinițe sau orice alte documente eliberate de firma/angajatorul care a realizat un anumit proiect tehnic/a asigurat servicii de asistență tehnică, la întocmirea/realizarea căruia/cărora a participat persoana respectivă, proiect tehnic/servicii de asistență tehnică menționate în CV-ul acesteia, etc. din care rezultă experiența profesională pentru poziția vizată în Formularul nr. 10

Pentru dl. ..., nominalizat ca "Specialist cu studii superioare pentru proiectare":

-nu s-a prezentat CV-ul conform formularului 12 cu mențiunea "Declar pe propria răspundere, cunoscând prevederile Codului Penal, că datele cuprinse în prezentul CV sunt corecte și corespund realității".

-nu s-au prezentat copii după decizii de numire și/sau adevărinițe sau orice alte documente eliberate de firma/angajatorul care a realizat un anumit proiect tehnic/a asigurat servicii de asistență tehnică, la întocmirea/realizarea căruia/cărora a participat persoana respectivă, proiect tehnic/servicii de asistență tehnică menționate în CV-ul acesteia, etc. din care rezultă experiența profesionala pentru poziția vizată în Formularul nr. 10

Pentru dl, nominalizat ca „Specialist cu studii superioare pentru proiectare si studii topografice”:

-din actul adițional la contractul de muncă nu rezultă perioada de angajare

-nu s-a prezentat formular nr. 13 Declarație de disponibilitate cu semnătura persoanei în original

-nu s-au prezentat copii după decizii de numire și/sau adeverințe sau orice alte documente eliberate de firma/ angajatorul care a realizat un anumit proiect tehnic/a asigurat servicii de asistență tehnică, la întocmirea/realizarea căruia/cărorora a participat persoana respectivă, proiect tehnic/servicii de asistență tehnică menționate în CV-ul acesteia, etc. din care rezultă experiența profesională pentru poziția vizată în Formularul nr. 10

Pentru dl., nominalizat ca "Specialist cu studii superioare pentru studii geotehnice":

-nu s-au prezentat extras din registrul salariaților – print screen - Revisal/Contractul de prestări servicii (încheiat cu persoane fizice autorizate) la care să fie atașată autorizația respectivă, care trebuie să fie încheiat cel puțin pentru perioada de derulare a contractului de achiziție publică. Pentru persoanele de specialitate care nu sunt angajați ai ofertantului se acceptă și angajament de participare conform art. 188 alin. (2) lit. (c) din O.U.G. nr. 34/2006

-nu s-a prezentat CV-ul conform formularului 12 cu mențiunea "Declar pe propria răspundere, cunoscând prevederile Codului Penal, că datele cuprinse în prezentul CV sunt corecte și corespund realității"

-nu s-a prezentat formular nr. 13 Declarație de disponibilitate cu semnătura persoanei în original

-nu s-au prezentat copii după decizii de numire și/sau adeverințe sau orice alte documente eliberate de firma/ angajatorul care a realizat un anumit proiect tehnic/a asigurat servicii de asistență tehnică, la întocmirea/realizarea căruia/cărorora a participat persoana respectivă, proiect tehnic/servicii de asistență tehnică menționate în CV-ul acesteia, etc. din care rezultă experiența profesională pentru poziția vizată în Formularul nr. 10

Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul la solicitările de clarificări contestatorul nu a prezentat toate documentele solicitate, deși în fișa de date a achiziției se specifica foarte clar că:

"Pentru fiecare specialist nominalizat de către operatorul economic se va atașa:

-Se va atașa Formularul nr. 12 completat, pentru fiecare persoană în parte. Acesta trebuie să conțină semnătura persoanei în original și mențiunea "Declar pe propria răspundere, cunoscând prevederile Codului Penal, că datele cuprinse în prezentul CV sunt

corecte și corespund realității", din care trebuie să reiasă poziția propusă în cadrul contractului (conform denumirilor specificate), care să coincidă cu poziția menționată în Formularul nr. 10 și îndeplinirea cerințelor precizate

-Copii după diplomele, atestatele, autorizațiile necesare conform prevederilor legale (atestări eliberate conform Ordinului nr. 182/2009 în termen de valabilitate), deciziile, dispozițiile sau certificatele deținute de persoanele respective, necesare pentru dovedirea cerințelor minime privind pregătirea profesională, calificarea și studiile personalului responsabil pentru execuția contractului

-Copii după decizii de numire și/sau adevărințe sau orice alte documente eliberate de firma/angajatorul care a realizat un anumit proiect tehnic/a asigurat servicii de asistență tehnică, la întocmirea/realizarea căruia/cărorora a participat persoana respectivă, proiect tehnic/servicii de asistență tehnică menționate în CV-ul acesteia, etc. din care rezultă experiența profesională pentru poziția vizată în Formularul nr. 10

-Extras din registrul salariaților -print screen-Revisal/ Contractul de prestări servicii (încheiat cu persoane fizice autorizate) la care să fie atașată autorizația respectivă, care trebuie să fie încheiat cel puțin pentru perioada de derulare a contractului de achiziție publică

Pentru persoanele de specialitate care nu sunt angajați ai ofertantului se acceptă și angajament de participare conform art. 188 alin. (2) lit. (c) din O.U.G. nr. 34/2006

Documentele solicitate pentru fiecare specialist nominalizat de către operatorul economic sunt doar pentru cei menționați în Formularul nr. 10.

Note:

-Nu se admit contracte de colaborare cu persoane fizice care nu sunt autorizate să presteze un anumit serviciu.

-Nu se vor lua în calcul documentele atașate pentru alte persoane care nu sunt nominalizate în Formularul nr. 10"

Autoritatea contractantă susține că solicitarea de clarificări făcea trimitere exact la acest paragraf.

De asemenea, susține că cerințele privind îndeplinirea condițiilor de calificare pentru personalul nominalizat au fost foarte clar prezentate în fișa de date iar ofertantul era obligat să depună documentele corect și complet de la început.

Mai mult, autoritatea consideră că dacă nici în urma solicitării de clarificări documentele nu au fost complete, o nouă solicitare de clarificări pentru aceleași elemente ar fi creat un avantaj evident față de ceilalți candidați, încălcându-se astfel prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă susține că pentru toți participanții la procedură s-a aplicat același principiu: solicitarea de clarificări/completări pentru documentele prezentate inițial.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă a menționat în scrisoarea de solicitare de clarificări că din documentele depuse rezultă că ambii asociați dispun de personal pentru îndeplinirea contractului, nu consideră că doar în baza unei constatări ofertantul este și calificat.

Mai mult, autoritatea precizează că nu contestă faptul că dispune de personal, însă acest lucru nu îl scutește pe contestator de depunerea documentelor menționate în fișa de date a achiziției.

Autoritatea susține că în respectiva scrisoare nu a menționat că dispune de personal care îndeplinește cerințele de calificare, ci doar faptul că a constatat că există persoane pentru îndeplinirea contractului.

De asemenea, autoritatea apreciază că este evident că formarea profesională și experiența unei persoane rezultă din CV-ul acesteia, însă având în vedere faptul că prin fișa de date a achiziției se solicită și probarea acestora, aceasta fiind obligația ofertantului să depună și aceste documente justificative (cu atât mai mult cu cât s-a cerut expres și în solicitarea de clarificări acest lucru).

Având în vedere aspectele de mai sus, autoritatea consideră că este evident faptul că membrii comisiei de evaluare puteau să declare oferta depusă de contestator:

-inacceptabilă potrivit art. art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 dat fiind faptul că pentru niciunul dintre experții prezentați documentele depuse nu sunt complete;

-neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 deoarece răspunsul la solicitările de clarificări au fost incomplete.

Dat fiind faptul că în răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul nu a făcut nicio precizare cu privire la cea de-a doua solicitare, respectiv de a prezenta documentele pentru persoanele nominalizate în formularul nr. 10, comisia de evaluare a considerat răspunsul incomplet/neconcludent și a declarat oferta neconformă.

Având în vedere și afirmația contestatorului care susține că documentele de calificare erau cele depuse inițial, dat fiind faptul că acestea nu sunt complete după cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă susține că oferta putea fi declarată totodată și inacceptabilă.

Însă la momentul evaluării, comisia de evaluare nu a știut acest lucru iar răspunsul pe care l-a oferit contestatorul prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost de natură să aducă completările necesare, motiv pentru care autoritatea contractantă apreciază că decizia comisiei de declarare a ofertei neconformă și nu inacceptabilă este corectă.

În plus, autoritatea subliniază că oricare dintre cele două variante conduc la același rezultat, respectiv respingerea ofertei, astfel încât contestația nu este fondată.

Un alt motiv pentru care autoritatea consideră contestația nefondată este solicitarea contestatorului de anulare a comunicării, reluarea procesului de evaluare a ofertelor și declararea ofertei asocierii ... și ... câștigătoare, argumentul fiind acela că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este foarte generală, fără a face referire clară la documente și/sau persoane.

... .. apreciază că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este foarte clară, specificându-se faptul că *"Răspunsul d-voastră la solicitarea de clarificări din data de 05.03.2013 referitoare la documentația de calificare a fost neconcludent, întrucât nu ați prezentat toate documentele solicitate pentru persoanele nominalizate în formularul 10, așa cum s-a specificat în solicitarea de clarificări: "Pentru persoanele nominalizate se vor prezenta documente din care sa rezulte îndeplinirea condițiilor prevăzute în fișa de date la punctul II 1.2.3.a) cerința nr. 3"*.

Dat fiind faptul că în răspunsul său la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a făcut nicio mențiune cu privire la această solicitare autoritatea contractantă precizează că nu a considerat necesar că mai trebuie completări suplimentare.

Dacă ofertantul ar fi menționat așa cum precizează în contestație că documentele sunt cele prezentate în documentele de calificare, autoritatea contractantă susține că răspunsul său ar fi fost altul. În acest caz ar fi detaliat ce lipsește de la fiecare persoană în parte și ar fi declarat oferta inacceptabilă deoarece ofertantul nu întrunește cerințele minime de calificare.

Mai mult, chiar admițând prin absurd că adresa de comunicare ar fi una generală, autoritatea susține că aceasta nu justifică în niciun caz reluarea procesului de evaluare a ofertelor și declararea ofertei asocierii ... și ... câștigătoare.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră nefondată contestația depusă de către ... și ... și pe cale de consecință solicită respingerea acesteia și continuarea procedurii cu semnarea contractului cu firma desemnată câștigătoare.

Analizând contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii ... și ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului, având ca obiect achiziție *"Servicii de proiectare în cadrul proiectului - Amenajarea infrastructurii de protecție împotriva inundațiilor în comuna ... județul* a ales procedura cererii de oferte, ce a fost demarată

la data de 07.02.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 113.023 lei, fără T.V.A.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 399/20.02.2013, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, unul dintre aceștia fiind asocieria formată dintre ... și ...

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 941/29.03.2013, a formulat contestație ... în calitate de lider al asocierii ... și ... prin care critică decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă.

Consiliul constată că prin adresa nr. 941/29.03.2013 autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire respectiv decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către asocieria ... și ... motivul concret avut în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei l-a constituit faptul că, cităm:

„Răspunsul d-voastră la solicitarea de clarificări din data de 05.03.2013 referitoare la documentația de calificare a fost neconcludent întrucât nu ați prezentat toate documentele solicitate pentru persoanele nominalizate în formularul 10, așa cum s-a specificat în solicitarea de clarificări: <<Pentru persoanele nominalizate se vor prezenta documente din care să rezulte îndeplinirea condițiilor prevăzute în fișa de date la punctul III.2.3 a) cerința 3>>”.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertei comisia de evaluare a stabilit, conform procesului verbal nr.2 din data de 05.03.2013 întocmit cu ocazia ședinței de analiză a documentelor de calificare, formularea unei solicitări de clarificări.

Cele stabilite de către comisia de evaluare s-au concretizat în adresa nr.550/05.03.2013 prin care, la punctul 4, autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări cu următorul conținut:

„În fișa de date, punctul III.2.3.a) cerința 3 <<Informații privind personalul tehnic de specialitate>> s-a solicitat <<Ofertantul trebuie să demonstreze că pentru îndeplinirea contractului dispune de cel puțin: 1 șef de proiect - cu diplomă de studii superioare tehnice de specialitate în inginerie, cu minimum 3 ani experiență ca șef de proiect, 1 specialist cu studii superioare tehnice - min. 3 ani experiență în proiectare, 1 economist cu studii universitare/ inginer/subinginer - min. 3 ani experiență în

întocmirea părții economice a proiectului tehnic (antemăsurători, liste de cantități, centralizator de cheltuieli, etc)>>.

Din documentele prezentate pentru ambii asociați - - reiese faptul că ofertantul dispune de personal pentru îndeplinirea contractului dar nu reiese clar care sunt persoanele nominalizate, conform prevederilor din fișa de date.

Vă solicităm să prezentați formular 10 <<Personal ce va fi angajat în contract>> din care să rezulte clar persoanele nominalizate pentru funcțiile prevăzute în fișa de date. Pentru persoanele nominalizate se vor prezenta documente din care să rezulte îndeplinirea condițiilor prevăzute în fișa de date la punctul III.2.3a) cerința 3”.

Prin adresa nr. 94/07.03.2013 ... a răspuns solicitării arătând că, „Alăturat vă transmitem Formularul 10 cu nominalizarea persoanelor pe funcții”, depunând anexat adresei Formularul nr.10 (pag.430-433) fără a depune însă documente pentru persoanele nominalizate în formular, așa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 550/05.03.2013.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul asocierea ... și ... nu a dat curs solicitării autorității contractante depunând doar o parte din documentele solicitate, respectiv doar a Formularului nr.10 nu și documentele solicitate în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind personalul pentru persoanele nominalizate în formular.

Consiliul reține de asemenea și faptul că prin contestație, ... confirmă prezentarea doar a Formularului nr.10, „completat cu funcția fiecărei persoane nominalizate în Formularul 10 inițial din documentele de calificare”, după cum afirmă, arătând totodată că „Pentru persoanele nominalizate în Formularul 10, documentele din care rezultă îndeplinirea de către aceștia a condițiilor solicitate prin fișa de date, au fost transmise în cadrul documentelor de calificare solicitate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 404/20.02.2013 și depuse de ofertant cu adresa de înaintare nr.82/25.02.2013”.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că însuși contestatorul confirmă faptul că nu a depus toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 550/05.03.2013.

Sușinerile contestatorului potrivit cărora documentele aferente fiecărei persoane nominalizate în Formularul 10 au fost depuse inițial după cum afirmă contestatorul, nu vor fi reținute în soluționare în condițiile în care acesta avea obligația să răspundă solicitărilor de clarificări stabilite de către autoritatea contractantă, inclusiv prin depunerea documentelor solicitate, chiar dacă ofertantul consideră că acestea au mai fost depuse în cadrul

procedurii de atribuire la momentul prezentării documentelor de calificare.

Potrivit art. 201 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.*

Faptul că membrii comisiei de evaluare au considerat că este necesar a fi depuse documentele de calificare solicitate rezultă și din cele consemnate în procesul verbal nr.3 din 12.03.2013, încheiat cu ocazia evaluării răspunsurilor la clarificările solicitate în data de 05.03.2013, când reține că *„Din formularul 10 prezentat coroborat cu documentele de calificare rezultă următoarele:*

Pentru dl ..., nominalizat ca Șef de proiect:

- din actul adițional la contractul de muncă nu rezultă perioada de angajare

- CV-ul prezentat nu conține mențiunea <<Declar pe propria răspundere, cunoscând prevederile Codului penal, ca datele cuprinse în prezentul CV sunt corecte și corespund realității>>

- nu s-a prezentat formularul nr 13 Declarație de disponibilitate cu semnătura persoanei în original

- nu s-au prezentat copii după decizii de numire și/sau adevărinite sau orice alte documente eliberate de firma/angajatorul care a realizat un anumit proiect tehnic/a asigurat servicii de asistență tehnică, la întocmirea/realizarea căruia/căroro a participat persoana respectivă, proiect tehnic/servicii de asistență tehnică menționate în CV-ul acesteia, etc din care rezultă experiența profesională pentru poziția vizată în Formularul nr.10”, aspecte similare fiind consemnate și cu privire la persoanele nominalizate în Formularul nr.10 pentru pozițiile de „Specialist pentru întocmirea părții economice”, „Specialist cu studii superioare pentru proiectare”, „specialist cu studii superioare pentru proiectare și studii topografice” și „Specialist cu studii superioare pentru studii geotehnice”.

În consecință, contestatorul avea obligația de a prezenta documentele solicitate de către autoritatea contractantă pentru a da posibilitatea comisiei de evaluare să stabilească dacă prin documentele depuse inițial și cele solicitate ulterior ofertantul contestator îndeplinește cerința de calificare privind personalul, sub sancțiunea prevăzută de art. 79 alin.(1) din H.G. nr.925/2006, potrivit căreia *„În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.*

În aceste condiții, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta depusă de asocierea ... și ... ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art.79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art.207 alin.(2) lit.a), b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006 invocându-se în susținerea acesteia faptul că adresa nr. 941/29.03.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire este „foarte generală fără a face referire clară la documente și persoane, pentru ca ofertantul să înțeleagă motivul major și serios pentru care o comisie de licitație declară o ofertă neconformă”, Consiliul constată următoarele.

Potrivit art. 207 alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006 invocat de contestator "În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini; (...)

d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1)".

Analizând conținutul adresei nr. 941/29.03.2013, Consiliul constată că aceasta conține motivul concret avut în vedere de către autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertei, în sensul că răspunsul la clarificări a fost considerat neconcludent „(...) întrucât nu ați prezentat toate documentele solicitate pentru persoanele nominalizate în formularul 10, așa cum s-a specificat în solicitarea de clarificări : <<Pentru persoanele nominalizate se vor prezenta documente din care să rezulte îndeplinirea condițiilor prevăzute în fișa de date la punctul III.2.3.a) cerința 3>>”, nefiind necesară indicarea unor persoane sau documente, în condițiile în care ofertantul contestator avea obligația de a prezenta toate documentele pentru toate persoanele nominalizate în Formularul nr.10 iar contestatorul nu a depus niciun document, cu excepția Formularului nr.10, situație în care critica se dovedește a fi nefondată.

Cu privire la încălcarea prevederilor art. 207 alin.(1) lit.a) („fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza

deciziei de respingere a candidaturii sale”), Consiliul reține că acestea nu sunt aplicabile în prezenta cauză având în vedere că procedura de atribuire aleasă este cerere de ofertă, calitatea participanților la procedura de atribuire fiind aceea ce ofertant și nu cea de candidat, cum spre exemplu este cazul în procedura dialogului competitiv.

În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a lit.d) a art. 207 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevede că autoritatea contractantă are obligația de a comunica ofertanților, în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, *„data-limită până la care au dreptul de a depune contestație”*, Consiliul constată că în adresa nr. 941/29.03.2013 autoritatea contractantă a adus la cunoștință că *„Decizia comisiei de evaluare poate fi contestată conform prevederilor art. 256⁵ alin.(1) lit.b) OUG 36/2006”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că au fost încălcate dispozițiile art. 207 alin.(1) lit.d) din O.U.G. nr. 34/2006, prin neindicarea de către autoritatea contractantă a datei limită până la care se putea depune o eventuală contestație și indicarea eronată a actului normativ.

Însă, având în vedere, pe de o parte că, prezenta contestație a fost formulată în termenul de contestare, iar pe de altă parte, caracterul nefondat al criticilor aduse deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că nu se impune luarea unei măsuri de anulare a adresei nr. 941/29.03.2013 și obligarea autorității contractante de a emite o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale invocate anterior.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care ... solicită declararea câștigătoare a ofertei depusă de asocieria formată dintre ... și ... Consiliul îl va respinge, ca inadmisibil, având în vedere dispozițiile art.278 alin.(9) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic”* cât și dispozițiile art. 72 alin.(2) lit.j) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora comisiei de evaluare îi revine ca atribuție *„(...) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare”*.

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... și ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

....