



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în comuna ... Județul ... având adresa de corespondență în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Consolidare, refuncționalizare și amenajare imobil (clădiri și curte – proiectare) Păușești - Maglași, ... s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din stadiul stabilirii ofertelor admisibile.

... cu sediul în localitatea județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Consolidare, refuncționalizare și amenajare imobil (clădiri și curte – proiectare) Păușești - Maglași, ... a depus cererea de intervenție în interes propriu nr. ... din 03.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../03.04.2013.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și pe cale de consecință respinge cererea de intervenție formulată de ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor cuprinse în motivare, și a dispozițiilor legale.

Respinge ca nefondate criticile privind justificarea prețului de către ofertanții clasati pe locurile 2-6 și critica privind anjamentul de susținere depus de ofertantul declarat câștigător.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Consolidare, refuncționalizare și amenajare imobil (clădiri și curte – proiectare) Păușești - Maglași, ... solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din stadiul stabilirii ofertelor admisibile.

Contestatorul precizează că are suspiciuni asupra modului de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție, precum și asupra corectitudinii întocmirii ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător, având în vedere prețul ofertat de acesta, raportat la valoarea de estimare a contractului.

Totodată, petentul susține că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../16.01.2013 este menționat faptul că ... ar beneficia de susținere din partea a doi terți susținători, însă nu a prezentat nici un document în acest sens.

Față de acest aspect, ... consideră că autoritatea contractantă nu a verificat ofertele depuse, din punct de vedere al prețului ofertat

precum și a legalității întocmirii acestora, motiv pentru care solicită Consiliului să oblige autoritatea la o evaluare temeinică a acestora și a documentelor care le însoțesc.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../29.03.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă învederează că, urmare a Deciziei C.N.S.C. nr./... comisia de evaluare a reluat procedura de evaluare a ofertelor, hotărând, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, atribuirea contractului de achiziție publică ofertantului ... care a prezentat o ofertă admisibilă.

Deși oferta contestatorului reprezenta 35,66% din valoarea estimată, autoritatea nu a solicitat acestuia justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, întrucât acest principiu se aplică numai în cazul în care sunt depuse mai puțin de 5 oferte la procedura de atribuire, iar în situația de față au fost prezentate un număr de 16 oferte.

În ce privește ofertantul desemnat câștigător, autoritatea contractantă menționează că ... a respectat prevederile art. 186 și art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006 și a beneficiat de susținerea financiară a unei terțe persoane.

În urma analizării adresei nr. ... din 03.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../03.04.2013, depusă de ofertantul ... raportat la contestația în cauză, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ... și ... din data de 05.04.2013, cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, ... solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ..., obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii de atribuire în dezbatere, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației.

În acest sens, intervenientul susține că oferta sa îndeplinește în totalitate cerințele din fișa de date a achiziției, atât din punct de vedere al conținutului, cât și al formei, fapt consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../16.01.2013, în raportul procedurii nr. .../20.02.2013 și confirmat prin comunicarea contestată.

Concluzionând, ofertantul intervenient este de părere că, contestația este formulată în scopul împiedicării încheierii contractului de achiziție publică, ceea ce reclamă aplicarea dispozițiilor art. 278¹ din O.U.G. nr. 34/2006, în măsura în care Consiliu va decide că este nefondată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.04.2013, ... transmite punct de vedere față de cererea de intervenție formulată de ... cu privire la contestația depusă de ..., solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție în cauză, întrucât respectă prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 61 și următoarele din Codul de Procedură Civilă, precum și respingerea prezentei contestații.

Cu adresa nr. .../09.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../09.04.2013, ... formulează punct de vedere la cererea de intervenție în dezbatere, reiterând criticile aduse ofertantului declarat câștigător în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. .../11.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../12.04.2013, contestatorul transmite completări la contestația formulată inițial, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În acest sens, contestatorul susține că, din analiza documentelor prezentate de ofertantul desemnat câștigător în urma solicitării autorității contractante nr. .../17.01.2013, rezultă că ... nu a putut justifica modul de formare al prețului ofertei, și mai mult decât atât, ar reieși o ofertă cu mult mai mare ca valoare decât oferta depusă inițial.

Astfel, prin calculul detaliat al ofertei, câștigătorul a încercat să inducă în eroare autoritatea contractantă mascând în fapt valoarea reală a ofertei, care reiese din documentele depuse ca motivare a prețului neobișnuit de scăzut pe care a prezentat-o inițial.

Contestatorul învederează că în declarația depusă inițial de ... nu a nominalizat în mod concret persoanele solicitate prin fișa de date a achiziției și nici nu a prezentat alte documente justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor corespunzătoare solicitărilor autorității contractante.

În considerarea mențiunilor de mai sus, contestatorul este de părere că oferta depusă de ... trebuia respinsă de autoritatea contractantă ca fiind inacceptabilă, motiv pentru care solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu luarea în considerare a completărilor aduse ulterior.

Cu adresa nr. .../17.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../17.04.2013, ... formulează concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Ofertantul declarat câștigător invocă excepția tardivității completării contestației și pe cea a inadmisibilității completării contestației, acesta subliniind că respectiva completare nu i-a fost comunicată, fapt de natură să contravină principiului

contradictorialității, fiind o dovadă a intențiilor cu care contestatorul înțelege să își facă cunoscute argumentele în susținerea alegațiilor sale.

Reiterând argumentele expuse în cuprinsul cererii de intervenție în susținerea hotărârii autorității contractante de declarare a ofertei sale drept câștigătoare, ... solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. .../18.04.2013, înregistrată la Consiliul sub nr. .../19.04.2013, ... formulează punct de vedere ca urmare a concluziilor scrise depuse de ... în calitate de intervenient.

În ce privește excepția tardivității invocată de intervenient cu privire la termenele până la care contestatorul trebuia să aducă completări contestației formulate inițial, ... solicită Consiliului să constate netemeinicia acestor susțineri, având în vedere faptul că și-a completat contestația după studierea dosarului achiziției publice în data de 09.04.2013, la sediul C.N.S.C., iar completările au fost transmise în 11.04.2013 și înregistrate la Consiliu în data de 12.04.2013, respectiv în interiorul termenului de soluționare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Consolidare, refuncționalizare și amenajare imobil (clădiri și curte – proiectare) Păușești - Maglași, ... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de 28.12.2012 invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... împreună cu contestația formulată de ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a admis în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... a anulat raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../16.01.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 16 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a admis oferta depusă de ..., iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. .../19.03.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât a avut prețul mai mare decât oferta câștigătoare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece nu a analizat temeinic prețurile ofertate.

Având a verifica temeinicia criticii formulate de contestator, Consiliul constată următoarele:

Din raportul procedurii reiese că prețurile ofertelor admisibile au fost:

1. S.C. ... SRL ... lei, fără TVA
2. S.C. ... SRL ... lei, fără TVA
3. S.C. ... SRL ... lei, fără TVA
4. S.C. ... SRL ... lei, fără TVA
5. S.C. ... SA ... lei, fără TVA
6. S.C. ... SRL ... lei, fără TVA
7. S.C. ... SRL ... lei, fără TVA
8. S.C. ... SRL ... lei, fără TVA
9. S.C. ... SRL ... lei, fără TVA
10. SC ... SRL ... lei, fără TVA
11. S.C. ... SRL ... lei, fără TVA
12. S.C. ... SRL ... lei, fără TVA
13. S.C. ... SRL ... lei, fără TVA.

După cum se poate observa prețul ofertat de câștigător reprezintă mai puțin de 85 % din media aritmetică calculată conform art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, deci poate fi considerat neobișnuit de scăzut. De precizat este faptul că autoritatea contractantă, în mod eronat, a calculat media aritmetică, luând în considerare toate cele 16 prețuri ofertate, deși doar 13 oferte au fost declarate admisibile.

Consiliul determină că în speța de față sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din ordonanța de urgență (în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire):

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și

precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat".

- art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul

procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)“.

Având în vedere faptul că ofertantul câștigător a depus o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. .../17.01.2013 autoritatea contractantă a solicitat „*justificarea prețurilor unitare prin prezentarea prețurilor la furnizori, nivelul de salarizare și costurile implicate de utilaje și echipamente de lucru*” la care acesta răspunde prin adresa nr. .../22.01.2013 în care aduce justificări privind prețul oferit, transmițând oferte de preț de la furnizori, în speță elaborării serviciilor pentru studiu topografic, studiu geotehnic și verificare cerință calitate Af, audit energetic și certificat energetic, expertiză și verificare tehnică, proiectare instalații (sanitare, termo-ventilare și electrice) și verificarea la cerințele de calitate solicitate de la MLPTL, verificare tehnică la cerințele de calitate B1, Cc, D, E și F.

După studierea dosarului, contestatorul constată că justificarea prețului prezentată de către ofertantul declarat câștigător, nu este corectă. Astfel, acesta consideră că ofertantul declarat câștigător nu a luat în calcul valoarea de 97.000 lei (cap. I. Studii preliminare), ce reprezintă releveu (arhitectură, rezistență, instalații), și valoarea de 6700 lei (cap. II Servicii de proiectare de bază), ce reprezintă arhitectură și rezistență instalații.

În adresa nr. .../17.04.2013 (Concluzii scrise), ...precizează că la cap. I pct. releveu (arhitectură, rezistență, instalații) este o eroare de redactare, valoarea corectă fiind 9700 lei, neafectând totalul cap. I. De asemenea, precizează că al doilea capitol din oferta financiară (cap. II Servicii de proiectare de bază – 81000 lei) are numai 2 subcapitole, respectiv Proiect tehnic – 62.500 lei și Documentație avize, acorduri și autorizații – 18.500 lei. Mai precizează că valoarea de 6700 lei (despre care afirmă că a fost luată în considerare la prețul total) este o ofertă de preț separată, deoarece specialitatea instalații este subcontractată. În continuare, menționează că celelalte specialități (arhitectură și rezistență) vor fi realizate de către personalul propriu, respectiv 74.300 lei, valoare rezultată din diferența 81.000 – 6700.

Contestatorul răspunde afirmațiilor de mai sus, precizând că dacă se înlocuiește 9700 cu 97.000, la cap. I, așa cum susține câștigătorul, totalul va fi de 17.000 lei și nu 18.000 lei. Acesta susține că respectiva corecție se poate face numai de comisia de evaluare, în baza prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006. La cap. II, contestatorul susține că valoarea totală este de 87.700 lei, nu 81.000 lei.

Observațiile contestatorului sunt corecte, rezultând astfel o subevaluare a ofertei câștigătoare. Valoarea de 6700 lei nu poate fi scăzută din valoarea totală de 81.000 lei (cap. II), deoarece valoarea rezultată, respectiv 74.300 lei, nu mai acoperă cele 2 subcapitole, respectiv Proiect tehnic – 62.500 lei și Documentație avize, acorduri și autorizații – 18.500 lei, astfel afirmațiile ofertantului declarat câștigător sunt contradictorii.

Autoritatea contractantă nu a respectat în totalitate prevederile acestor articole (art. 202, art. 36¹), neținând seama de obligația ce o avea de a verifica prețul neobișnuit de scăzut al câștigătorului, situație în care critica contestatorului este întemeiată.

Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale, neținând seama de obligația ce o avea de a verifica prețurile neobișnuit de scăzute, declarând oferta câștigătorului ca fiind admisibilă în baza documentelor transmise de acesta și nicidecum în baza unei verificări/analize detaliate/specifice fiecărei oferte raportată atât la documentele depuse în cadrul ofertei cât și ulterior la răspunsurile transmise urmare a solicitărilor de clarificări, situație în care critica contestatorului este întemeiată.

Legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificarea prețului ofertat, ci de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului, privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, este întemeiată, urmând să fie admisă.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei câștigătoare s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și că autoritatea contractantă a considerat prețul ofertat de către câștigător, ca fiind justificat, fără a cerceta toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei sale raportată la cerințele solicitate.

Referitor la ofertele clasate pe locurile 2-6, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului de la ofertanții: SC ... SRL și SC ... SRL prin adresa nr. .../17.01.2013 la care aceștia au răspuns prin adresa nr. .../23.01.2013 și o adresă fără număr, justificând prețul ofertat. SC ... SRL nu a răspuns solicitării, fiind respins.

Autoritatea contractantă nu trebuia să solicite justificarea prețului de la ofertanții: SC ... SRL și SC ... SA, deoarece prețul ofertat de acestea (157.000 lei) reprezintă peste 85 % din media aritmetică (165.560,26 lei). Cu atât mai mult nu trebuia să-i solicite contestatorului justificarea prețului, având în vedere că prețul ofertat de acesta a fost peste media aritmetică.

Critica contestatorului privind susținerea acordată câștigătorului nu este întemeiată, deoarece:

Contestatorul consideră că operatorul economic câștigător nu a prezentat o declarație pe proprie răspundere, în sensul art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, și că nu a prezentat niciun document pentru susținător.

Însă, analizând documentele depuse de autoritatea contractantă, Consiliul constată că:

În oferta inițială câștigătorul a prezentat Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în care este menționat și Formular K – Angajament terț susținător tehnic și profesional.

Prin adresa nr. .../17.01.2013 autoritatea contractantă a solicitat câștigătorului, următoarele:

„În conformitate cu prevederile art. 11 alin. 5) din H.G. 925/2006, vă solicităm transmiterea certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 186 alin. 2) și art. 190 alin. 2), vă solicităm să prezentați angajamentul ferm al terțului susținător, încheiat în formă autentică, însoțit de documentele care atestă că acesta din urmă nu se află în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c1) și d)“.

Ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. .../22.01.2013, transmițând documentele de calificare și anexând angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a acestuia.

După studierea dosarului, contestatorul constată că operatorul economic câștigător a prezentat angajamentul susținătorului, dar Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, nu este întocmită corect, cu respectarea art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006. Această critică este întemeiată, deoarece:

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres și imperativ, anumite cerințe minime obligatorii de calificare și selecție și modul acestora prin care ofertanții trebuie să le demonstreze/îndeplinească.

Conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial

doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea. Rezultă fără putință de tăgadă faptul că legiuitorul a impus îndeplinirea a două condiții cumulative respectiv depunerea unei declarații pe proprie răspundere și anexa la aceasta.

Analizând înscrisurile depuse de către câștigător, Consiliul constată că acesta a depus o declarație pe proprie răspundere în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) prin care se confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate însoțită de anexa 1 (2 pagini).

Procedând la verificarea acestei anexe în raport de prevederile legale mai sus reținute, Consiliul constată că aceasta cuprinde „*ad litteram*” cerințele fișei de date a achiziției cap. III.2.1 – III.2.3.b) cu excepția cerinței referitoare la cifra de afaceri la care s-a menționat că se vor depune bilanțurile contabile aferente anilor 2009, 2010 și 2011 din care reiese faptul că media cifrei de afaceri globală este de 2.371.210,66 lei și a cerinței referitoare la standardele de asigurare a calității la care s-a menționat că se va depune certificatul ISO 9001:2008.

Legiuitorul prin reglementarea de la art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 a impus operatorilor economici participanți la procedură ca în situația în care aleg să depună inițial o declarație, aceștia au obligația să anexeze acesteia un înscris în cadrul căruia să precizeze modalitatea concretă prin care ofertantul înțelege să îndeplinească cerințele de calificare solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției.

Din anexa 1 depusă la dosar nu rezultă modul concret în care acest operator economic a înțeles să respecte cerințele de calificare impuse în cadrul fișei de date a achiziției, ci doar a transcris/copiat cerințele impuse de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date fără să menționeze în mod succint, dar precis modalitatea de îndeplinire a cerințelor astfel încât autoritatea contractantă să poată să solicite acestuia documentele edificatoare.

Acest aspect este reținut și de contestator în cadrul cererii de completare a contestației astfel:

„Aducem în lumina Consiliului că în declarația depusă inițial de ... aceasta nu a nominalizat în mod concret persoanele solicitate prin fișa de date:

- expert și/sau specialist atestat de către Ministerul Culturii și Patrimoniului Național;

- *arhitect cu drept de semnătură înregistrat OAR;*
- *inginer de instalații sanitare;*
- *inginer instalații termice și ventilații;*
- *inginer instalații electrice autorizat ANRE;*
- *economist devize;*
- *expert rezistență atestat MDRT;*
- *inginer drumuri*

și nici nu a prezentat alte documente justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor corespunzătoare solicitărilor AC.

A declarat că îndeplinește experiența similară prin susținere din partea unui TERȚ susținător, însă nu a precizat nici un susținător. Mai mult decât atât nu a specificat contractul, valoarea, etc. prin care probează în mod precis îndeplinirea criteriului din fișa de date”.

Conform prevederilor legale mai sus menționate, declarația pe proprie răspundere a fost însoțită de o anexă în care era consemnat faptul că ofertantul îndeplinește toate cerințele minime de calificare, unele dintre acestea fiind îndeplinite de un terț susținător al cărui nume nu a fost consemnat. Mai mult, în ceea ce privește cerințele minime de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională solicitată prin documentația de atribuire, ofertantul nu a menționat succint și precis modul concret de îndeplinire al acestora, nefiind menționate numele specialiștilor propuși pentru îndeplinirea contractului.

Având în vedere faptul că ... a depus declarația pe proprie răspundere însă nu era însoțită de o anexă care să cuprindă modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, autoritatea contractantă în mod incorect și nelegal a făcut aplicarea prevederilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, în sensul că a solicitat prezentarea documentelor de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că societatea câștigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor exprese, impuse de către însăși autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției.

Consiliul reține că societatea câștigătoare a ales, prin propria voință, să nu precizeze/detalieze concret cum înțelege să îndeplinească/demonstreze cerințele solicitate de către autoritatea contractantă, ci doar să copieze cerințele fișei de date a achiziției, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Singurele elemente pe care autoritatea contractantă le-ar fi putut solicita ofertantului declarat câștigător în baza declarației și a anexei depuse puteau fi bilanșurile din care să rezulte cifra de afaceri de 2.371.210,66 lei și certificatul ISO 9001:2008. Cu toate că au fost solicitate de autoritatea contractantă, oferta depusă de ... este inacceptabilă, deoarece declarația nu conține alte elemente concrete

care să demonstreze îndeplinirea cerințelor de calificare impuse de către autoritatea contractantă.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire sau a declarației însușită în anexă, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) documente relevante în acest sens este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... și pe cale de consecință va respinge cererea de intervenție formulată de ...

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din ordonanța, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei

Consiliului, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor cuprinse în prezenta motivare, și a dispozițiilor legale.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța, Consiliul va respinge ca nefondate criticile privind justificarea prețului de către ofertanții clasati pe locurile 2-6 și critica privind anjamentul de susținere depus de ofertantul declarat câștigător.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...