



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR¹

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... – Director General, împotriva răspunsului la clarificări nr. 102/4993/04.04.2013, emis de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Autoturisme noi, prin leasing financiar”, cod CPV 34110000-1 *Autoturisme* (Rev. 2), 50112200-5 *Servicii de întreținere a automobilelor* (Rev. 2), 66114000-2 *Servicii de leasing financiar* (Rev. 2) și 66516100-1 *Servicii de asigurare de răspundere civilă auto* (Rev. 2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației și, în principal, obligarea autorității contractante să anuleze punctele 1, 9, 10, 11, 12 din răspunsul la clarificări nr. 102/4993/04.04.2013, să emită un nou act – răspuns la clarificări – prin care să aducă remedieri în procedură, iar în subsidiar, în situația în care se constată că este imposibilă compararea ofertelor ca urmare a faptului că acestea vor conține elemente constitutive ale prețului diferite, să anuleze procedura de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, iar dacă se constată că este imposibilă luarea de măsuri de remediere în procedură să anuleze procedura de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că prin răspunsul de la pct. 1 și 11 din actul autorității contractante - răspuns la clarificări nr. 102/4993 din data de 04.04.2013 - se încalcă principiul nediscriminării și principiul tratamentului egal al operatorilor economici, prevăzute a fi respectate în OUG nr. 34/2006 cu titlu imperativ, încălcându-se astfel scopul ordonanței privind promovarea concurenței între operatorii economici.

Astfel, la întrebarea unui operator economic: "Vă rugăm să ne comunicați numărul de km estimați a fi efectuați, pentru întreaga perioadă de leasing pentru calcularea serviciului de întreținere ce urmează a fi inclus în oferta financiară. Autoritatea contractantă poate accepta includerea în oferta de leasing a unui contract de întreținere pentru un rulaj de 100.000 km?", autoritatea contractantă a răspuns: "Pentru întreaga perioadă de leasing, respectiv 3 ani de la data livrării efective către beneficiar a autoturismelor, autoritatea contractantă a estimat la nivelul parcului de autoturisme ce face obiectul prezentei proceduri, un număr de 100.000 km ce urmează fi efectuați. În ceea ce privește includerea în oferta de leasing a unui contract de întreținere, menționăm că această activitate este inclusă în obiectul procedurii, reprezintă obligația ofertantului (indiferent de calitatea pe care o are) și va fi inclusă în cadrul contractului, la cap. 11, așa cum figurează deja în

MODELUL DE CONTRACT atașat documentației. Reiteram în acest sens prevederile Caietului de sarcini, de la cap. IV CONDIȚII TEHNICE ȘI DE CALITATE MINIME, ultimul aliniat: *Ofertantul are obligația de a asigura servicii de întreținere care vor conține revizii periodice și control conform programului definit de către producătorul autovehiculului.* Astfel, nu se va include un "alt" contract în oferta de leasing, ci se va prezenta în cadrul ofertei un plan/program de service, în conformitate cu dosarul producătorului. Reamintim pe aceasta cale că atât Caietul de Sarcini, cât și propunerea tehnică a ofertei câștigătoare devin anexe ale contractului de leasing, orice mențiune prevăzută în propunerea tehnică fiind preluată ca și obligații contractuale.

A se vedea și răspunsul ... cu nr. 102/3339/06.03.2013, întrebarea 1, publicat în SEAP în data de 06.03.2013, rubrica "Documentație, clarificări și decizii" din anunțul de participare nr. ...

În aceste condiții, contestatoarea susține că răspunsul nr. 1 la întrebarea nr. 1 din documentul nr. 102/3339/06.03.2013 la care a făcut trimitere autoritatea contractantă, are următorul conținut: "Serviciile de întreținere ale autovehiculelor sunt solicitate pe întreaga perioadă a contractului (36 luni), servicii de întreținere care vor conține revizii periodice și control conform programului definit de către producătorul autovehiculului (conform caiet de sarcini, cap. IV *Condiții tehnice și de calitate minime*).

- Conform art. 11.4 din modelul de contract - Obiectele în leasing sunt destinate a fi utilizate numai pe drumurile publice deschise circulației din România, **indiferent de numărul de km parcurși.**

- Conform cap. VIII din caietul de sarcini - Reviziile programate conform Carnetului de service, vor fi suportate de către ofertant costul acestora fiind introdus în ofertă.

Având în vedere cele precizate mai sus, fiecare ofertant va trebui să întocmească oferta (costul serviciilor de întreținere), de o asemenea manieră, astfel încât să țină seama de elementele precizate în caietul de sarcini și în modelul de contract."

Contestatoarea subliniază că în același sens a răspuns autoritatea contractantă și la pct. 11 din răspunsul la clarificări nr. 102/4993/04.04.2013, cu privire la o întrebare similară, făcând trimitere la pct. 1 din același document.

În opinia contestatoarei, răspunsul autorității contractante este nelegal, întrucât nu face altceva decât să reia prevederile din documentația de atribuire, deja cunoscute, în fapt neaducând clarificări cu privire la criticile formulate de operatorul economic. Prin felul în care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă a încălcat art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea a susținut că autoritatea contractantă a ignorat argumentele ambilor operatori economici care s-au sesizat cu privire la prevederile nelegale și neclare ale documentației de atribuire și ale anunțului de participare, care au formulat clarificări în acest sens, demonstrând că este necesară o

informare clară cu privire la numărul de km de parcurs de autovehiculele ce vor fi puse la dispoziție în leasing financiar.

Ofertele nu pot fi considerate ca fiind egale din punct de vedere al întocmirii atât timp un ofertant va prezenta preț pentru revizii pentru 100.000 km parcurși, iar altul va prezenta preț pentru revizii pentru un număr nedefinit de km parcurși.

Raportat la aceste aspecte, contestatoarea solicită anularea răspunsului la clarificări de la pct. 1 și obligarea autorității contractante de emiteră a unui nou act prin care să se aducă remedieri procedurii de atribuire, care să țină cont de următoarele aspecte:

În documentația de atribuire și în anunțul de participare, autoritatea contractantă a menționat că obiectul contractului este reprezentat de achiziția unui număr de 125 autoturisme noi prin contractarea unei finanțări de tip leasing financiar pentru o perioadă de 36 luni, serviciile de întreținere și serviciile de asigurare CASCO și RCA pentru acestea pe întreaga perioadă.

Principiului egalității de tratament între operatorii economici ce depun oferte are ca obiectiv favorizarea unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o achiziție publică, impunând ca toți operatorii economici să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor și în compararea acestora. Prin urmare, acest principiu presupune ca toți competitorii să fie supuși aceluiași condiții.

Analiza situației în care s-ar oferta de către un operator economic un preț care să aibă în vedere costul pentru reviziile pentru 100.000 km parcurși și de către alt operator economic un preț care să aibă în vedere costul pentru reviziile corespunzătoare unui număr nedefinit de km arată că, din punct de vedere practic, ofertele celor doi vor fi diferite și nu pot face obiectul unei evaluări în paralel, comparându-se oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare - art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr.34/2006.

Contestatoarea invocă și prevederile art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Considerând că au fost încălcate prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită anularea pct. 1 și 11 din adresa de răspuns la clarificări nr. 102/4993/04.04.2013 și obligarea autorității contractante de a emite un nou răspuns prin care să aducă remedieri în procedură, în sensul stabilirii, în mod clar și fără a lăsa loc la interpretări, a unui număr exact de km de parcurs la care ofertanții să se raporteze la stabilirea costului reviziilor autovehiculelor, reflectat în prețul total ofertat.

De asemenea, prin răspunsul de la pct. 9 din actul autorității contractante – răspuns la clarificări nr. 102/4993/04.04.2013, s-a încălcat scopul OUG nr. 34/2006 privind promovarea concurenței între operatorii economici.

Contestatoarea arată că a solicitat clarificări, respectiv "Solicităm autorității contractante să elimine cerința ca ofertantul să prevadă în preț un comision de management care să nu depășească 1% din valoarea de intrare a autovehiculelor, ca fiind nelegală, restrictivă și abuzivă în care oferta trebuie să se încadreze în valoarea estimată pentru a fi admisibilă", răspunsul fiind următorul: "Reamintim tuturor ofertanților interesați de participarea ce face obiectul prezentei clarificări că obiectul procedurii îl reprezintă achiziția de autoturisme noi, prin leasing financiar. A se vedea și răspunsul ... cu nr. 102/3339/06.03.2013, întrebarea 2, publicat în SEAP în data de 06.03.2013, rubrica *Documentație, clarificări și decizii* din anunțul de participare nr. ...

Răspunsul nr. 2 la întrebarea nr. 2 din documentul nr. 102/339/06.03.2013 la care a făcut trimitere autoritatea contractantă are următorul conținut: "... menține cerința privind comision de management unic în valoare de maxim 1% din valoarea de intrare a bunurilor".

Contestatoarea solicită anularea răspunsului la clarificări al autorității contractante de la pct. 9 și emiterea unui nou act prin care să se aducă remedieri procedurii de atribuire, care să țină cont de următoarele aspecte:

În documentația de atribuire și în anunțul de participare, autoritatea contractantă a menționat că obiectul contractului este reprezentat de achiziția unui număr de 125 autoturisme noi prin contractarea unei finanțări de tip leasing financiar pentru o perioadă de 36 luni, serviciile de întreținere și serviciile de asigurare CASCO și RCA pentru acestea pe întreaga perioadă.

Totodată, autoritatea contractantă obligă ofertanții prin prevederile documentației de atribuire ca în întocmirea ofertei de preț să includă un *comision de management unic în valoare de maxim 1% din valoarea de intrare a bunurilor*.

Răspunsul autorității contractante de la pct. 9 din răspunsul la clarificări nr. 102/4993/04.04.2013 este nelegal și de natură a o prejudicia, prin acesta menținându-se prevederile nelegale ale documentației de atribuire.

Alcătuirea unei oferte de preț stă în puterea ofertantului și reprezintă o libertate a acestuia în ceea ce privește întocmirea, atât timp cât prețul ofertantului se încadrează în valoarea estimată comunicată de autoritatea contractantă, motiv pentru care contestatoarea consideră ca fiind nelegală, abuzivă, restrictivă și fără niciun fel de justificare legală sau implicații favorabile pentru

autoritatea contractantă, menținerea prin răspunsul la clarificări a unei astfel de obligativități, ca ofertantul să prevadă în preț un comision de management care să nu depășească 1% din valoarea de intrare a autovehiculelor.

Cu invocarea prevederilor art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la a anula răspunsul dat la pct. 9 din răspunsul la clarificări nr. 102/4993/04.04.2013 și a răspunde solicitării de clarificare astfel încât să se aducă remedieri în procedură, în sensul eliminării solicitărilor privind comisionul de management unic de maxim 1% din valoarea de intrare a bunurilor.

Cu referire la răspunsul de la pct. 10 din actul autorității contractante – răspuns la clarificări nr. 102/4993/04.04.2013, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 1 din ordinul ANRMAP nr. 171/2012, principiul tratamentului egal și scopul OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea arată că a solicitat următoarele: "Prin anunțul de participare nr. 14209/21.02.2013 și Fișa de Date a achiziției se solicită ca ofertantul să își însușească modelul de contract, precizându-se totodată clauzele obligatorii sunt imperative și faptul că ofertanții pot include în propunerea tehnică propuneri cu privire la clauzele care nu sunt obligatorii, cu condiția ca acestea să nu fie dezavantajoase pentru autoritatea contractantă. Modelul de contract din documentația de atribuire nu indică ce clauze sunt obligatorii.

- a) Solicităm autorității contractante să elimine din Anunțul de participare și din Fișa de date a achiziției cerința ca ofertantul să își însușească modelul de contract.
- b) Solicităm autorității contractante să confirme faptul că ofertanții pot propune prin oferta lor propunerea lor de contract care să privească toate clauzele."

Autoritatea contractantă a răspuns: "Ținând cont de complexitatea și importanța obiectului procedurii de față, clauzele contractuale sunt obligatorii. Ținând cont de incidența prevederilor OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a comunicat prin Modelul de Contract, informațiile necesare atribuirii acestuia, solicitând în aceeași măsură, prin propunerea tehnică, atât însușirea clauzelor, cât și eventualele propuneri ale ofertanților asupra acestora. În acest sens, prin propunerea tehnică orice ofertant are posibilitatea aducerii de amendamente asupra clauzelor contractuale, propuneri care în etapa de evaluare vor face obiectul analizei lor de către comisia de evaluare și eventual vor/pot fi supuse clarificarilor. Furnizarea informațiilor privind clauzele contractuale reprezintă obligația autorității contractante, conform art. 33, alin (2) din OUG nr. 34/2006, iar amendamentele asupra acestor clauze aduse prin propunerea tehnică de către ofertant reprezintă apanajul comisiei de evaluare care va analiza încadrarea lor sau nu în prevederile art. 36, alin (2), lit. b din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare".

În aceste condiții, contestatoarea solicită anularea răspunsului autorității contractante de la pct. 10 ca fiind nelegal și de natură a vătăma interesele sale și emiterea unui nou act prin care să se aducă remedieri procedurii de atribuire, care să țină cont de următoarele aspecte:

În documentația de atribuire se solicită ca ofertanții să depună în ofertă declarație conform căreia își însușesc modelul de contract, precizându-se totodată "clauzele contractuale obligatorii (prezentate de autoritatea contractantă) sunt imperative".

Tot în documentația de atribuire se menționează că ofertanții pot include în oferta lor propuneri cu privire la clauzele care nu sunt obligatorii, cu condiția ca acestea să nu fie dezavantajoase pentru autoritatea contractantă.

Studiind documentația de atribuire contestatoarea a constatat că în modelul de contract prezentat de autoritatea contractantă, aceasta nu a menționat ce clauze sunt obligatorii.

Prin răspunsul dat, conform căruia toate clauzele din modelul său de contract ar fi obligatorii, deci imperative, autoritatea contractantă nu face altceva decât să aducă un element de noutate, prin care aduce modificări documentației de atribuire într-un sens în care restricționează accesul la procedura de atribuire.

Contestatoarea apreciază ca existând un nonsens între situația în care se precizează că toate clauzele contractului sunt obligatorii, deci imperative și situația în care tot se menționează că ofertanții pot aduce prin oferta tehnică amendamente acestor clauze.

Autoritatea contractantă avea obligația conform art. 33 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 de a preciza în documentația de atribuire care sunt clauzele obligatorii din contract.

Prin răspunsul de la pct. 12 din actul autorității contractante - răspuns la clarificări nr. 102/4993/04.04.2013, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006 și principiul transparenței.

La cererea de clarificări "Având în vedere prevederile Regulamentului BNR nr. 17 din 12.12.2012 privind unele condiții de creditare-Capitolul IV, solicităm autorității contractante să ne comunice dacă dispune de surse de rambursare a finanțării aferente viitorului contract de achiziție, în EURO sau denominate/indexate în EURO, având riscul valutar acoperit natural sau prin instrumente financiare, și care este ponderea veniturilor în valută din totalul venituri ale autorității contractante".

Autoritatea contractantă a răspuns "...în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de față în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, singura legislație care reglementează modalitatea de atribuire a contractelor de achiziție publică și care stă la baza procedurii în discuție, precum și în conformitate cu cerințele prevăzute în actele normative adicente,

menționate la cap. III. 1.5 din Fișa de Date a Achiziției. În acest sens, în aplicarea principiilor de guvernează legislația privind achizițiile publice, inițierea procedurii este și rămâne responsabilitatea autorității contractante, astfel că în cazul de față devin incidente prevederile art. 2, alin (1), lit. d, alin (2), lit. f) din OUG nr. 34/2006, precum și ale art. 94 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Contestatoarea solicită anularea răspunsului la clarificări al autorității contractante de la pct. 12 ca fiind nelegal și de natură a-i vătăma interesele și emiterea unui nou act prin care aceasta să aducă remedieri procedurii de atribuire, care să țină cont de următoarele aspecte:

În conformitate cu anunțul de participare și documentația de atribuire autoritatea contractantă a organizat procedura în euro.

Contestatoarea arată că a indicat autorității contractante motivul solicitărilor, respectiv situația existenței prevederilor Regulamentului BNR nr. 17/12.12.2012 privind unele condiții de creditare.

În opinia contestatoarei, răspunsul autorității contractante a ignorat argumentele sale și solicitarea de clarificări, în răspunsul său făcând trimitere la obligația ei de a respecta art. 2 alin. (1) lit. d (asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante), alin. (2) lit. f (eficiența utilizării fondurilor) din OUG nr. 34/2006, respectiv la art. 94 (obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice) din HG nr. 925/2006. În fapt, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării de clarificare, încălcând și de această dată prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006.

În susținerea solicitării de anulare a procedurii de atribuire, contestatoarea subliniază faptul că răspunsurile autorității contractante de la pct. 1, 9, 10, 11 și 12 din adresa nr. 102/4993/04.04.2013 sunt de natură a induce în eroare operatorii economici cu privire la modalitatea de ofertare, încălcându-se art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și principiile tratamentului egal al operatorilor economici, nediscriminarea și transparența fiind, totodată, viciat scopul OUG nr. 34/2006 de promovare a concurenței între operatorii economici.

Prin adresa nr. 102/5482/... înregistrată la CNSC sub nr. 11717/... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care a invocat excepția tardivității contestației, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Referitor la excepția tardivității contestației, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În opinia autorității contractante, contestația vizează elemente care se regăsesc în documentația de atribuire, solicitându-se în mod neîntemeiat anularea punctelor 1, 9, 10, 11 și 12 din răspunsul la clarificări nr. 102/4993/04.04.2013, care nu reprezintă decât explicații ale unor aspecte ce se regăsesc în documentația de atribuire.

Se arată că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, în data de 21.02.2013 și astfel, termenul de 10 zile era depășit la înaintarea contestației (...)

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă a considerat că autoarea contestației a solicitat în mod nejustificat anularea punctelor 1 și 11 din răspunsul la clarificări nr. 102/4993/04.04.2013, în condițiile în care, pentru întreaga perioadă de leasing (36 de luni) s-a avut în vedere o estimare a unui număr de 100.000 km ce urmează fi efectuați, potrivit propriilor aprecieri raportat la parcul auto respectiv. Privitor la includerea în oferta de leasing a unui contract de întreținere s-a menționat că această activitate este inclusă în obiectul procedurii, reprezentând o obligație a ofertantului care va fi inclusă în cadrul contractului.

Prin caietul de sarcini s-a prevăzut că ofertantul are obligația de a asigura servicii de întreținere care vor conține revizii periodice și control conform programului definit de către producătorul autovehiculului. Explicațiile aduse prin răspunsul formulat la cererea de clarificări nu schimbă conținutul documentației de atribuire. În încercarea lămuririi pe deplin a acestor aspecte, s-a precizat că nu se va include un "alt" contract în oferta de leasing, ci se va prezenta în cadrul ofertei un plan/program de service, în conformitate cu dosarul producătorului. Autoritatea contractantă a făcut trimitere chiar și la un răspuns formulat anterior în încercarea de a clarifica aceste aspecte.

Răspunsul la întrebarea nr. 11 a reiterat aspecte deja cunoscute prin publicarea documentației de atribuire, respectiv intenția achiziționării de autoturisme noi, prin leasing financiar, servicii de întreținere pe toată perioada leasingului (36 luni) și servicii de asigurare (RCA și CASCO). Prin caietul de sarcini (cap. V și X) a fost prevăzut și un termen de garanție de minim 36 luni (dar nu mai mult de 100.000 km).

Totodată, autoritatea contractantă a considerat neîntemeiate susținerile contestatoarei privind răspunsul formulat pentru întrebarea de la pct. 9, întrucât, prin răspunsul său a reamintit tuturor ofertanților interesați de participarea la procedură că obiectul procedurii îl reprezintă achiziția de autoturisme noi prin leasing financiar, recomandând să se aibe în vedere și răspunsul anterior nr. 102/3339/06.03.2013 (întrebarea nr. 2). Precizările

privind limita comisionului de management au avut la bază practica societăților de leasing, care, în cadrul contractelor de leasing financiar prevăd și un asemenea comision. Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut toate eventualele costuri (specifice), pe care operatorii economici le-ar putea lua în calcul în cadrul achiziției de autovehicule noi, prin leasing financiar.

În ceea ce privește răspunsurile de la punctele 11 și 12, autoritatea contractantă a susținut că în mod nejustificat contestatoarea a apreciat că declarația solicitată pentru însușirea modelului de contract ar echivala cu o măsură care ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal al operatorilor economici participanți. Prin propunerea tehnică s-a acordat posibilitatea oricărui ofertant de a aduce amendamente asupra clauzelor contractuale, motiv pentru care nu poate fi vorba de vreo îngrădire sau de un comportament abuziv al autorității contractante. Furnizarea informațiilor privind clauzele contractuale reprezintă obligația autorității contractante, conform art. 33 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la punctul 12, autoritatea contractantă a arătat că a inițiat procedura de atribuire în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006 și cerințele din actele normative incidente în speță. În acest sens, în aplicarea principiilor de guvernează legislația privind achizițiile publice, inițierea procedurii este și rămâne responsabilitatea autorității contractante, astfel că în cazul de față devin incidente prevederile art. 2 alin. (1) lit. d, alin (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, precum și ale art. 94 din HG nr. 925/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 12469/17.04.2013, contestatoarea a răspuns punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, apreciind ca nelegală invocarea excepției tardivității, în condițiile în care contestația vizează răspunsurile la clarificări și nu documentația de atribuire, așa cum a încercat să inducă ideea autoritatea contractantă.

Aceasta, prin răspunsurile sale nu a lămurit conținutul documentației de atribuire, nu a răspuns clar și fără a crea ambiguități cererilor de clarificări, documentația nefiind modificată, un astfel de răspuns vătămând interesul său legitim, fapt ce a condus la formularea contestației.

Totodată, contestatoarea susține că prin răspunsul autorității contractante de la punctul 10 din adresa nr. 102/4993/04.04.2013, se modifică conținutul documentației de atribuire, fapt ce contravine prevederilor art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012.

În concluzie, contestatoarea consideră excepția tardivității contestației ca nefondată, contestația fiind formulată împotriva răspunsului la clarificări nr. 102/4993/04.04.2013, cu respectarea

prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și a art. 2 din Ordinul nr. 171/2012.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante pe fondul cauzei, contestatoarea a arătat că autoritatea contractantă are în vedere un număr de 100.000 km, făcând abstracție de faptul că, prin trimiterea sa de la pct. 1 din răspunsul la clarificări nr. 102/4993/06.03.2013 la răspunsul nr. 1 din răspunsul la clarificări anterior nr. 102/3339/06.03.2013, aceste mențiuni se completează cu exprimarea "indiferent de numărul de km parcurși".

În ceea ce privește cerința ca ofertanții să includă în propunerea financiară un comision de management unic în valoare de maxim 1% din valoarea de intrare a bunurilor, contestatoarea a apreciat că autoritatea contractantă nu a formulat un răspuns care să fie corect pentru limitarea comisionului de management la maxim 1% din valoarea de intrare a bunurilor, atâta timp cât ofertanții aveau deja stabilită o valoare estimată în care erau obligați să își încadreze propunerea financiară.

Referitor la răspunsul de la punctul 12, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării sale de clarificări, ci doar a indicat că a respectat prevederile legislației privind achizițiile publice.

Autoritatea contractantă a ignorat faptul că, având în vedere calitatea sa de viitor client al unei societăți de leasing, este necesară analiza resurselor financiare în euro/valută de care dispune, acest lucru fiind indicat de BNR ca o condiție a viitoarei finanțări, nefiind o solicitare abuzivă a ofertantului.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, contestatoarea a solicitat respingerea excepției tardivității și respingerea pe fond a apărărilor autorității contractante, respectiv admiterea contestației, sens în care a fost reiterat obiectul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Autoturisme noi, prin leasing financiar”, cod CPV 34110000-1 *Autoturisme* (Rev. 2), 50112200-5 *Servicii de întreținere a automobilelor* (Rev. 2), 66114000-2 *Servicii de leasing financiar* (Rev. 2) și 66516100-1 *Servicii de asigurare de răspundere civilă auto* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile anunțului de participare s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 1.299.977 euro, fără TVA, data de

depunere a ofertelor a fost stabilită la ... iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumită de conținutul clarificărilor la documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă în SEAP, la data de 04.04.2013, prin adresa nr. 102/4993/04.04.2013, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației și, în principal, obligarea autorității contractante să anuleze punctele 1, 9, 10, 11, 12 din răspunsul la clarificări nr. 102/4993/04.04.2013, să emită un nou act – răspuns la clarificări – prin care să aducă remedieri în procedură, iar în subsidiar, în situația în care se constată că este imposibilă compararea ofertelor ca urmare a faptului că acestea vor conține elemente constitutive ale prețului diferite, să anuleze procedura de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, iar dacă se constată că este imposibilă luarea de măsuri de remediere în procedură să anuleze procedura de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006.

Cercetând cu înțâietate potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, Consiliul constată din motivarea contestației că actele atacate sunt documentația de atribuire și adresa de răspuns nr. 102/4993/04.04.2013, publicată în SEAP, la data de 04.04.2013, motiv pentru care Consiliul se va pronunța separat față de fiecare dintre aceste două acte.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre documentația de atribuire, la data de 21.02.2013, data publicării în SEAP a acesteia, atașată anunțului de participare nr. ... Conform art. 256² alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță 21.02.2013, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită. Data de 21.02.2013 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mare sau egală decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult 10 zile de la data luării la cunoștință de

către contestatoare de un act al autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de furnizare, 1.299.977 euro, fără TVA [mai mare decât pragul fixat de art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere la Consiliu a contestațiilor privind procedura de atribuire este de cel mult 10 zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în ... Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data transmiterii prin e-mail a contestației adresate Consiliului (... ultima zi pentru depunerea contestației împotriva documentației de atribuire fiind 04.03.2013.

Purtarea unei corespondențe de clarificare cu autoritatea contractantă și publicarea unui răspuns la clarificări nu poate avea ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din invitația de participare, de la data publicării documentației – 21.02.2013 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea modificarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest mod, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 248 C. proc. civ., Consiliul reține incidența tardivității reclamării cerințelor din documentația de atribuire, contestația față de aceasta urmând a fi respinsă ca atare.

Fiind ținut de excepția tardivității, Consiliul *nu va analiza pe fond* criticile formulate cu privire la cerința din documentația de atribuire, referitoare la comisionul de management de 1% din valoare de intrare a autovehiculelor (pct. 9 din adresa nr. 102/4993/04.04.2013).

Continuând cu verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației față de celălalt act reclamat, Consiliul reține că, prin pct. 9 din răspunsul la clarificări nr. 102/4993/04.04.2013,

publicat în SEAP la data de 04.04.2013, autoritatea contractantă a răspuns solicitării contestatoarei, fără a aduce modificări documentației de atribuire, aceasta rămânând în forma prevăzută la data publicării în SEAP.

Prin răspunsului nr. 9 din adresa de clarificare nr. 102/4993/04.04.2013, autoritatea contractantă a menținut cerința impusă pentru comisionul de management, ca acesta să nu depășească 1% din valoarea de intrare a autovehiculelor, fapt de altfel recunoscut și de către contestatoare.

Astfel, faptul că a solicitat clarificări privind cerințele documentației de atribuire nu o poate repune în termen pentru formularea de critici împotriva cerințelor respectivei documentații, câtă vreme răspunsul autorității achizitoare nu a modificat cuprinsul documentației.

Referitor la adresa de clarificări prezintă relevanță normele art. 78 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, conform căroră orice *operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]*, respectate de autoritatea contractantă. Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința cerințelor din fișa de date a achiziției, operatorul economic trebuia să le conteste *înainte de expirarea termenului legal*, iar nu să aștepte împlinirea lui.

În plus, se observă că pct. 9 din adresa de răspuns analizată nici măcar nu este de clarificare a documentației care nu îi era cu nimic neclară, ci reprezintă o solicitare de modificare a documentației de atribuire, or, autoritatea contractantă nu este obligată să modifice documentația de atribuire după cum doresc operatorii economici.

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante nr. 1 din adresa de răspuns la clarificări nr. 102/4993/04.04.2013, Consiliul reține că pentru întrebarea "Vă rugăm să ne comunicați numărul de km estimați a fi efectuați, pentru întreaga perioadă de leasing pentru calcularea serviciului de întreținere ce urmează a fi inclus în oferta financiară. Autoritatea contractantă poate accepta includerea în oferta de leasing a unui contract de întreținere pentru un rulaj de 100.000 km?", autoritatea contractantă a răspuns: "Pentru întreaga perioadă de leasing, respectiv 3 ani de la data livrării efective către beneficiar a autoturismelor, autoritatea contractantă a estimat la nivelul parcului de autoturisme ce face obiectul prezentei proceduri, un număr de 100.000 km ce urmează fi efectuați. În ceea ce privește includerea în oferta de leasing a unui contract de întreținere, menționăm că această activitate este inclusă în obiectul procedurii, reprezintă obligația ofertantului

(indiferent de calitatea pe care o are) și va fi inclusă în cadrul contractului, la cap. 11, așa cum figurează deja în MODELUL DE CONTRACT atașat documentației. Reiteram în acest sens prevederile Caietului de sarcini, de la cap. IV CONDIȚII TEHNICE ȘI DE CALITATE MINIME, ultimul aliniat: *Ofertantul are obligația de a asigura servicii de întreținere care vor conține revizii periodice și control conform programului definit de către producătorul autovehiculului.* Astfel, nu se va include un "alt" contract în oferta de leasing, ci se va prezenta în cadrul ofertei un plan/program de service, în conformitate cu dosarul producătorului. Reamintim pe aceasta cale că atât Caietul de Sarcini, cât și propunerea tehnică a ofertei câștigătoare devin anexe ale contractului de leasing, orice mențiuni prevăzută în propunerea tehnică fiind preluată ca și obligații contractuale.

A se vedea și răspunsul ... cu nr. 102/3339/06.03.2013, întrebarea 1, publicat în SEAP în data de 06.03.2013, rubrica "Documentație, clarificări și decizii" din anunțul de participare nr. ...

Totodată, Consiliul are în vedere și răspunsul nr. 1 la întrebarea nr. 1 din documentul nr. 102/3339/06.03.2013 la care a făcut trimitere autoritatea contractantă, care are următorul conținut: "Serviciile de întreținere ale autovehiculelor sunt solicitate pe întreaga perioadă a contractului (36 luni), servicii de întreținere care vor conține revizii periodice și control conform programului definit de către producătorul autovehiculului (conform caiet de sarcini, cap. IV *Condiții tehnice și de calitate minime*).

- Conform art. 11.4 din modelul de contract - Obiectele în leasing sunt destinate a fi utilizate numai pe drumurile publice deschise circulației din România, **indiferent de numărul de km parcurși.**

- Conform cap. VIII din caietul de sarcini - Reviziile programate conform Carnetului de service, vor fi suportate de către ofertant costul acestora fiind introdus în ofertă.

Având în vedere cele precizate mai sus, fiecare ofertant va trebui să întocmească oferta (costul serviciilor de întreținere), de o asemenea manieră, astfel încât să țină seama de elementele precizate în caietul de sarcini și în modelul de contract."

Astfel, autoritatea contractantă s-a referit în răspunsul de la pct. 1 din adresa analizată, la 100.000 km, în condițiile în care, prin adresă anterioară nr. 102/3339/06.03.2013, pentru întrebarea 1, indicase indiferent de numărul de km parcurși.

În conformitate cu cele indicate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (pct. 1 din caietul de sarcini și pct. 11 din formularul de contract), precum și prin răspunsurile de clarificare aflate în discuție, pentru contractul de furnizare 125 autoturisme noi prin contractarea unei finanțări de tip leasing financiar pentru o perioadă de 36 luni, operatorii economici au obligația asigurării serviciilor de întreținere pentru întreaga perioadă de leasing, doar pentru estimarea valorică a acestui

serviciu și implicit a propunerii financiare, urmând a fi avuți în vedere un număr de 100.000 km.

Pentru faptul că, prin adresa publicată în SEAP la data de 04.04.2013 autoritatea contractantă a indicat un număr de 100.000 km pentru a asigura posibilitatea de estimare a serviciului de întreținere, nu se poate aprecia că s-a schimbat conținutul documentației, câtă vreme condițiile acesteia au rămas neschimbate (art. 11.4 din modelul de contract: *Obiectele în leasing sunt destinate a fi utilizate numai pe drumurile publice deschise circulației din România, indiferent de numărul de km parcurși*).

În sensul celor constatate este considerat și răspunsul autorității contractante nr. 11 din răspunsul la clarificări nr. 102/4993/04.04.2013, fiind în referire la numărul de km/an de parcurs de către un autovehicul dintre cele care vor fi achiziționate, răspunsul făcând trimitere la întrebarea nr. 1 din aceeași clarificare, mai sus analizată.

Pentru aceste motive, critica contestatoarei din acest punct de vedere apare ca nefondată.

Referitor la răspunsul autorității contractante nr. 10 din adresa de răspuns la clarificări nr. 102/4993/04.04.2013, Consiliul reține că pentru întrebarea "Prin anunțul de participare nr. 14209/21.02.2013 și Fișa de Date a achiziției se solicită ca ofertantul să își însușească modelul de contract, precizându-se totodată clauzele obligatorii sunt imperative și faptul că ofertanții pot include în propunerea tehnică propuneri cu privire la clauzele care nu sunt obligatorii, cu condiția ca acestea să nu fie dezavantajoase pentru autoritatea contractantă. Modelul de contract din documentația de atribuire nu indică ce clauze sunt obligatorii.

a) Solicităm autorității contractante să elimine din Anunțul de participare și din Fișa de date a achiziției cerința ca ofertantul să își însușească modelul de contract.

b) Solicităm autorității contractante să confirme faptul că ofertanții pot propune prin oferta lor propunerea lor de contract care să privească toate clauzele.", autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: "Ținând cont de complexitatea și importanța obiectului procedurii de față, clauzele contractuale sunt obligatorii. Ținând cont de incidența prevederilor OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a comunicat prin Modelul de Contract, informațiile necesare atribuirii acestuia, solicitând în aceeași măsură, prin propunerea tehnică, atât însușirea clauzelor, cât și eventualele propuneri ale ofertanților asupra acestora. În acest sens, prin propunerea tehnică orice ofertant are posibilitatea aducerii de amendamente asupra clauzelor contractuale, propuneri care în etapa de evaluare vor face obiectul analizei lor de către comisia de evaluare și eventual vor/pot fi supuse clarificărilor. Furnizarea informațiilor privind clauzele contractuale reprezintă obligația autorității contractante, conform art. 33, alin (2) din OUG nr.

34/2006, iar amendamentele asupra acestor clauze aduse prin propunerea tehnică de către ofertant reprezintă apanajul comisiei de evaluare care va analiza încadrarea lor sau nu în prevederile art. 36, alin (2), lit. b din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Pentru faptul că în adresa de răspuns analizată autoritatea contractantă a definit clauzele contractuale ca fiind obligatorii, nu se poate considera că răspunsul a fost nelegal ori în contradicție cu art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, clauzele contractuale neputând fi cuprinse în categoria cerințelor de calificare.

Încă de la început autoritatea contractantă a impus operatorilor economici prin documentația de atribuire (anunțul de participare și fișa de date a achiziției), însușirea modelului de contract, sub rezerva posibilității acestora de a aduce amendamente clauzelor contractuale, în cuprinsul propunerii tehnice [Notă: Modelul de contract va trebui să aibă mențiunea *Am citit și suntem de acord fără rezerve cu termenii și condițiile contractuale prevăzute în Secțiunea Model de contract de furnizare din documentația de atribuire și consimt că, în cazul în care oferta noastră este stabilită ca fiind câștigătoare să semnăm contractul de achiziție publică în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.* Clauzele obligatorii sunt imperative. Ofertanții pot include în propunerea tehnică propuneri cu privire la clauzele care nu sunt obligatorii cu condiția ca acestea să nu fie dezavantajoase autorității contractante. Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini].

Separat de cele constatate s-a avut în vedere că, potrivit art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, o ofertă este considerată neconformă în cazul în care conține *propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective.*

Se observă că, în textul citat, legiuitorul nu face distincție după cum propunerile de modificare a clauzelor contractuale stabilite în documentația de atribuire sunt clauze obligatorii sau nu. Oricare operator economic poate face propuneri de modificare a clauzelor contractuale, autoritatea contractantă putând să nu le accepte în cazul în care sunt în mod evident dezavantajoase pentru ea, iar ofertanta nu renunță la respectivele clauze.

Pentru aceste motive, și critica contestatoarei privind acest aspect, este considerată nefondată.

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante nr. 12 din adresa de răspuns la clarificări nr. 102/4993/04.04.2013, Consiliul reține că pentru întrebarea “Având în vedere prevederile

Regulamentului BNR nr. 17 din 12.12.2012 privind unele condiții de creditare-Capitolul IV, solicităm autorității contractante să ne comunice dacă dispune de surse de rambursare a finanțării aferente viitorului contract de achiziție, în EURO sau denominate/indexate în EURO, având riscul valutar acoperit natural sau prin instrumente financiare, și care este ponderea veniturilor în valută din totalul venituri ale autorității contractante”, autoritatea contractantă a comunicat următorul răspuns “...în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de față în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, singura legislație care reglementează modalitatea de atribuire a contractelor de achiziție publică și care stă la baza procedurii în discuție, precum și în conformitate cu cerințele prevăzute în actele normative adicente, menționate la cap. III. 1.5 din Fișa de Date a Achiziției. În acest sens, în aplicarea principiilor ce guvernează legislația privind achizițiile publice, inițierea procedurii este și rămâne responsabilitatea autorității contractante, astfel că în cazul de față devin incidente prevederile art. 2, alin (1), lit. d, alin (2), lit. f) din OUG nr. 34/2006, precum și ale art. 94 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Cu toate că răspunsul comunicat de autoritatea contractantă nu a avut în vedere prevederile Regulamentului BNR nr. 17 din 12.12.2012, față de care s-a formulat solicitarea de clarificare, ci doar prevederi ale ordonanței de urgență și hotărârii de aplicare a acesteia, din analiza textului regulamentului amintit, Consiliul constată că acesta nu este opozabil autorității contractante la momentul încheierii contractului de achiziție ce urmează a se atribui, ori situației de față (dobândă fixă pe toată durata contractului de leasing, pct. VIII “Condiții financiare” din caietul de sarcini).

Potrivit prevederilor art. 22 din Regulamentul BNR nr. 17/2012 privind unele condiții de creditare, *Împrumutătorii pot acorda credite în valută sau indexate la cursul unei valute entităților nefinanciare numai în măsura în care, potrivit criteriilor stabilite de împrumutător în reglementările proprii, respectivele entități demonstrează că dispun de capacitate de rambursare a finanțării în valută chiar și în condiții de depreciere severă a monedei în care sunt denominate ori indexate sursele de rambursare și, după caz, de majorare a dobânzii. (2) În aplicarea prevederilor alin. (1), împrumutătorii utilizează la determinarea capacității de rambursare valorile indicate la art. 12 alin. (2) pentru șocul pe cursul de schimb și șocul pe rata dobânzii.*

Totodată, potrivit prevederilor 23 din același act normativ, Prevederile prezentului capitol se aplică numai pentru partea de finanțare pentru care debitorul nu dovedește că dispune de acoperire naturală sau financiară la riscul valutar. (2) În sensul alin. (1) prin acoperire financiară la riscul valutar se înțelege protecția

obținută de debitor în baza unui contract încheiat cu o instituție financiară prin care se transferă riscul valutar de la cumpărătorul protecției. (3) Prevederile privind riscul de rată a dobânzii nu se aplică în cazul creditelor cu dobândă fixă.

Prin urmare, și din acest punct de vedere critica contestatoarei este nefondată.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,