



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Prestări servicii de distribuție aeriană de momeli vaccinale, servicii depozitare și distribuție materiale informative”, coduri CPV 60440000-4, 63121100-4, 98300000-6, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și suspendarea acesteia până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A
CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Prestări servicii de distribuție aeriană de momeli vaccinale, servicii depozitare și distribuție materiale informative”, coduri CPV 60440000-4, 63121100-4, 98300000-6, solicitând anularea procedurii de atribuire și suspendarea acesteia până la soluționarea pe fond a contestației.

În fapt, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea lansării unei noi proceduri de atribuire care să aibă aceleași activități și scop cu cele aferente contractului semnat de ... cu ...

În acest sens contestatorul arată că la data de 30.04.2010, ... a lansat pe SEAP procedura de achiziție publică cu nr. 99093/30.04.2010, în urma căreia la data de 31.12.2010 a fost încheiat între ..., în calitate de achizitor, și ... în calitate de prestator, Acordul-cadru având ca obiect „*prestarea de servicii de depozitare, distribuție aeriană de vaccin antirabic pentru vulpi sub forma de momeli vaccinale, distribuție de materiale informative și campanie de avertizare a populației pentru campaniile anuale de primăvară și toamnă*”.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini și cu oferta tehnică acceptată de achizitor, prin încheierea Acordului-cadru ... s-a obligat să presteze serviciile în patru campanii de vaccinare anuale, corespunzător anilor 2010, 2011, 2012 și 2013, în perioadele de primăvară (lunile mai-iunie) și toamna (octombrie-noiembrie), durata Acordului - cadru fiind de 37 de luni de la data semnării acestuia.

Contestatorul menționează că potrivit caietului de sarcini, pentru anii 2010 și 2011 s-a estimat că teritoriul de vaccinare va cuprinde o suprafață brută de 94293 km², respectiv 16 județe, această estimare fiind conformă cu prevederile HG nr. 55/2008, în forma în vigoare la momentul derulării procedurii de achiziție publică iar pentru anii 2012-2013 s-a estimat că aria de

vaccinare va cuprinde un număr de 41 de județe, corespunzător unei arii de vaccinare de 221.474 km.

Corelativ acestor prevederi ale documentației de atribuire, prețul serviciilor a fost stabilit prin art. 5 al Acordului-cadru ca fiind în cuantum de 3.297.215,18 lei conform detalierii făcute prin Propunerea financiară, acceptata de achizitor. Contestatorul mai adaugă că în conformitate cu art. 6 din acordul - cadru, tarifele prevăzute în Anexa nr. III - propunerea financiară globală, sunt ferme pe toate perioada de derulare a acordului, ele neputând fi în consecința majorate sau diminuate.

Ulterior încheierii acordului-cadru și în executarea acestuia au fost încheiate două contracte subsecvente de prestări servicii, respectiv Contractul-subsecvent de prestări servicii nr. 04/05.04.2011, înregistrat la registratura ... sub nr. 75 din 05.04.2011, aferent campaniei de vaccinare derulate în perioada mai-iunie 2011, și respectiv Contractul-subsecvent de prestări servicii nr. 15/01.11.2011, înregistrat la registratura ... sub nr. 452 din 01.11.2011, aferent campaniei de vaccinare derulate în luna noiembrie 2011, ambele campanii de vaccinare fiind derulate pe suprafața estimată prin caietul de sarcini pentru anul 2011, respectiv pe o arie ce includea 16 județe.

Cât privește campania aferenta anului 2010, contestatorul susține că aceasta nu a putut fi desfășurată din motive neimputabile niciuneia din părți - durata procedurii de atribuire prelungindu-se pe perioada soluționării contestațiilor, peste data limită de desfășurare a acestei campanii

Cu adresa nr. 25816/17.04.2012, autoritatea contractantă a transmis contestatorului solicitarea de încheiere a contractului subsecvent aferent campaniei din primăvara anului 2012. Contestatorul critică faptul că forma propusă pentru contractul subsecvent, ce i-a fost transmisă spre analiză, prevedea, conform art. 8.5, prestarea serviciilor pentru o suprafața de 94.293 km², așadar pe o arie de vaccinare ce acoperea 16 județe, încălcând astfel prevederile caietului de sarcini și ale Propunerii tehnice acceptate, potrivit căreia suprafața de prestare a serviciilor pentru anul 2012 era de 221.474 km², corespunzător unei arii de vaccinare de 41 județe.

În egala măsură, contestatorul critică faptul că prețul contractului nu corespundea propunerii financiare acceptate, fiind menționat un pret de 352.623,64 lei, exclusiv TVA, în loc de 522.809,02 lei - prețul prevăzut în propunerea financiară acceptată, ce constituie Anexa III a acordului-cadru.

Cu adresa nr. 397-21-53/09.2010/DJ/RIE 21184 din data de 19.04.2012, contestatorul a pus în vedere ... că varianta de contract propusă nu corespunde cerințelor documentației de

atribuire a contractului, solicitând transmiterea formei de contract și anexelor corespunzătoare, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini.

În data de 18.06.2012 contestatorul a formulat cerere de chemare în judecată împotriva ..., înregistrată pe rolul Judecătoriei ... sub nr. de dosar 26102/299/2012, prin care a solicitat instanței să constate rezilierea Acordului-cadru nr. 14/31.12.2010 pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor pârâtei, și totodată să oblige pârâta la plata contravalorii unei părți din serviciile prestate în cadrul primelor două campanii de vaccinare, neachitate de pârâtă. Primul termen de judecată a fost stabilit la data de 14.12.2012. În data de 12.09.2012 autoritatea contractantă, la rândul ei, a introdus cerere de chemare în judecată împotriva ... solicitând instanței să rezilieze acordul cadru din culpa

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că în prezent, între acesta și autoritatea contractantă ... exista încheiat un contract de achiziție publică cu obiect identic celui a cărui atribuire se intenționează prin procedura a cărei anulare o solicită, contract ce nu a încetat, cererea de reziliere făcând în prezent obiectul dosarului 9674/3/2013 al Tribunalului ...

În contextul celor anteprecizate, contestatorul învederează că obiectul litigiului dintre ... și ... - prin care acesta solicită ... să încheie contractul subsecvent cu ... pe 41 loturi, iar ... nu este de acord - constituie exact obiectul noului caiet de sarcini prin care ... solicita viitorului prestator să deruleze campania din 2012 pe 41 loturi.

De asemenea contestatorul subliniază discrepanța foarte mare între valoarea estimată a celor două campanii ce constituie obiectul celor 2 proceduri lansate de ..., respectiv:

a) Conform anunț SEAP nr. 99093/30.04.2010 - valoarea estimată a contractului pentru campaniile 2010-2013 este 3.444.218 lei, dintre care contravaloarea a 2 campanii de vaccinare era de 1.045.618,04 conform ofertei financiare - centralizator de prețuri;

b) conform anunț SEAP nr. ... - valoarea estimată a contractului pentru 2 campanii de vaccinare din 2013 este 13.798.387 lei.

În contestația formulată se mai arată că pentru rezilierea contractului, conform sistemului de drept românesc, intervenția instanței este obligatorie, cu excepția cazului în care părțile au înlăturat, în mod expres și total, printr-un pact comisoriu de grad IV, rolul instanței de judecată în constatarea rezilierii contractului. Rezilierea reprezintă sancțiunea juridică aplicabilă unui contract sinalagmatic, la opțiunea și cererea părții care și-a îndeplinit obligațiile contractuale, față de cealaltă parte, care se

află în culpă cu privire la executarea uneia/a mai multor obligații contractuale.

Potrivit Codului Civil rezilierea nu operează de drept, partea îndreptățită trebuind să se adrese instanței judecătorești cu o acțiune în reziliere. În aceste condiții, legea recunoaște instanței judecătorești dreptul de a verifica și aprecia cauzele rezilierii.

Contestatorul mai afirmă că în ceea ce privește intervenția instanțelor judecătorești, în situația înscrierii pactelor comisorii exprese în contract, atât doctrina cât și jurisprudența română au statuat că, atâta timp cât, prin clauza contractuală expresă, părțile nu au înlăturat sau limitat, rolul instanței de judecată în pronunțarea rezilierii contractului, se presupune că voința comună a părților este de a supune intervenția instanței în soluționarea unei acțiuni în reziliere. Ca urmare, contestatorul apreciază că atâta timp cât nu a fost pronunțată o hotărâre judecătorească de reziliere, contractul de achiziție publică încheiat între ... și ... este în vigoare și își produce pe deplin efectele. În consecință, în opinia contestatorului își găsește pe deplin aplicarea principiul forței obligatorii a contractului (pacta sunt servanda), statuat de prevederile art. 969 din Codul civil (în forma în vigoare la data încheierii Acordului-cadru). În susținerea contestatorul invocă prevederile art. 67 din HG nr. 925/2006, susținând totodată că nu a existat - și nu s-a dovedit de către autoritatea contractantă - un refuz al ... de a semna contractul subsecvent aferent campaniei de vaccinare pentru anul 2012, în condițiile stabilite la încheierea Acordului-cadru. Contestatorul consideră că refuzul de a da curs solicitării autorității contractante de a încheia un contract subsecvent în condiții mai oneroase pentru aceasta, cu încălcarea înțelegerii contractuale a părților și cu nesocotirea prevederilor relevante ale HG nr. 925/2006 nu poate fi în niciun caz interpretat ca făcând dovada culpei

Contestatorul afirmă că ... a ales să nu își respecte obligațiile asumate și a refuzat să răspundă solicitării transmise de către ... în toamna 2012 prin adresa DJ RIE 24732/28.11.2012, preferând să ignore normalitatea actelor și faptelor care decurg din Acordul Cadru și să caute diferite metode pentru a atribui contractul altui operator. În această situație, în opinia contestatorului ... alege să încalce nejustificat prevederile art. 11.2 din Acordul cadru: "*Promitentul achizitor se obligă să nu inițieze, pe durata prezentului Acord cadru, o nouă procedură de atribuire, atunci când intenționează să achiziționeze servicii care fac obiectul prezentului acord - cadru, cu excepția cazului în care promitentul prestator declara că nu mai are capacitatea de a le presta*".

În final, contestatorul menționează că din interpretarea per a contrario a prevederilor art. 70 din HG 925/2006, rezultă cu claritate că autoritatea contractantă nu avea dreptul să lanseze o nouă procedură de atribuire, neaflându-se în nici una din situațiile expres și limitativ prevăzute de acest text de lege.

Prin adresa nr. 7842/04.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10849/... .. în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Astfel, autoritatea contractantă menționează că urmare a desfășurării în cursul anului 2010 a procedurii de achiziție publică de vaccin antirabic sub formă de momeli vaccinale pentru vulpi pentru campaniile de vaccinare, precum și a procedurii de achiziție publică de servicii de depozitare, distribuie aeriană de vaccin antirabic pentru vulpi sub formă de momeli vaccinale, distribuie de materiale informative și campanie avertizare populație pentru campaniile anuale de primăvară și toamnă, a fost încheiat Acordul - cadru între ... și ... document înregistrat la sediul autorității, cu nr. 14/31.12.2010, al cărui obiect este cel menționat mai sus. Durata acestui acord - cadru este de 37 de luni de la data semnării acestuia de către ambele părți, respectiv de la data de 31.12.2010.

Autoritatea contractantă subliniază că HG nr. 55/2008 pentru aprobarea Programului strategic privind supravegherea, controlul și eradicarea turbării la vulpe în România, cu modificările și completările ulterioare, prevede că programul de vaccinare orală la vulpi se realizează în două campanii anuale.

În ceea ce privește data semnării acordului cadru, autoritatea contractantă precizează că așa cum rezultă din „*centralizatorul de prețuri*” anexă a acordului - cadru, semnarea și executarea acestuia era prevăzut să înceapă din toamna anului 2010, însă datorită întârzierilor cauzate de formularea unor contestații cu privire la procedura de achiziție publică, semnarea acordului - cadru a avut loc la data de 31.12.2010. Tot în „*centralizatorul de prețuri*”, anexă a Acordului - cadru nr. 14/31.12.2010, sunt detaliate și prețurile pentru fiecare etapă a desfășurării acestuia.

Autoritatea contractantă susține că prima etapă nu s-a putut desfășura din cauze obiective, neimputabile niciuneia dintre părți, iar acordul-cadru a fost semnat, și de contestator, la sfârșitul anului la data de 31.12.2010, continuând cu următoarea perioadă prevăzută în acordul - cadru, respectiv primăvara anului 2011, pentru care a fost încheiat un contract subsecvent de servicii. În acest context, autoritatea contractantă menționează că pentru activitatea desfășurată în această perioadă suma a fost achitată

....

Autoritatea contractantă critică faptul că întrucât oferta financiară aferentă campaniei din toamna anului 2010 prevedea un preț mai mare (500.731,81 lei) decât prețul prevăzut pentru campaniile din anul 2011 (352.623,64 lei), contestatorul a susținut și a solicitat ..., plata costurilor suplimentare reprezentate de diferența dintre cele două prețuri, în valoare de 148.108 lei. Potrivit prevederilor art. 5 pct. 5.1. din Acordul - cadru nr. 14/31.12.2010, *"Prețul serviciilor de depozitare, distribuire aeriană de vaccin antirabic pentru vulpi sub formă de momeli vaccinale, distribuire de materiale informative și campanie avertizare populație este de 3.297.215,18 este exprimat în LEI sau, după caz, 790.244,27 euro, și este prevăzut la Anexa nr. III - Propunerea financiară globală, care face parte integrantă din prezentul acord-cadru, la care se adaugă TVA 791.331,64 lei."*

În contextul celor anteprecizate autoritatea contractantă arată că, campania din anul 2010 nu s-a desfășurat, fapt cunoscut și confirmat de către contestator prin semnarea Acordului - cadru nr. 14/31.12.2010, precum și a contractului subsecvent de servicii aferent campaniei de vaccinare din primăvara anului 2011.

Mai mult decât atât, pentru a se încheia un contract subsecvent trebuie să existe o invitație din partea beneficiarului prin care să solicite prestatorului desfășurarea activității, așa cum rezultă din art. 12 din Acordul - cadru nr. 14/31.12.2010, care la alin. (1) prevede că *„În prezentul acord-cadru, contractele subsecvente se vor atribui numai în baza invitației promitentului-achizitor adresată promitentului-prestator, parte a acordului-cadru"*, iar la alin. (2) prevede *„Contractele subsecvente se vor încheia numai pe baza solicitării transmise de către promitentul-achizitor către promitentul-prestator"*.

De asemenea, conform art. 12 pct. 12.3 din Acordul - cadru nr. 14/31.12.2010, *„În situația în care pe durata de valabilitate a prezentului acord-cadru, promitentul-prestator nu va primi solicitări pentru prestarea de servicii din partea promitentului-achizitor, promitentul-prestator nu va ridica pretenții și nu va solicita despăgubiri în legătură cu acest fapt. În acest sens, promitentul-achizitor nu va avea nici o obligație față de promitentul-prestator, prezentul acord-cadru încetând de drept la expirarea duratei acestuia."*

Având în vedere că temeiul juridic al contractelor sinalagmatiche îl constituie reciprocitatea și interdependența obligațiilor cuprinse în contract, în opinia autorității contractante rezultă că fiecare dintre obligațiile reciproce este cauza juridică a celeilalte.

Astfel, autoritatea susține că ... invocă plata unei sume de bani pentru o perioadă pentru care nu a prestat nicio activitate.

În susținerea sa autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 6 al Acordului - cadru nr. 14/31.12.2010 care reglementează posibilitatea ajustării prețului și care dispune: *„Tarifele unitare în lei prevăzute în Anexa III - Propunerea financiară globală la prezentul acord cadru, rămân ferme pe toată perioada de derulare a contractului”*.

Un alt motiv pentru care ... solicită în mod neîntemeiat rezilierea Acordului cadru nr. 14/31.12.2010 îl constituie și faptul că pentru anii 2012 - 2013 s-a estimat că aria de vaccinare va cuprinde 41 de județe, cu o suprafață de 221.474 km, iar în primăvara 2012 actul normativ pentru modificarea H.G. nr. 55/2008 nu era încă aprobat. Autoritatea afirmă că deși oferta contestatorului a fost elaborată pentru aria estimată de 41 de județe începând cu anul 2012, în HG nr. 55/2008, cu modificările și completările ulterioare, era prevăzută o suprafață de 16 județe, motiv pentru care ... nu a fost de acord cu semnarea contractului subsecvent în primăvara anului 2012.

În acest sens autoritatea afirmă că încă din luna februarie a anului 2012, prin adresa ... înregistrată la sediul ... cu nr. 384/10.02.2012, este subliniat faptul că acesta consideră reziliat Acordul - cadru nr. 14/31.12.2010.

În continuare, autoritatea contractantă arată că în vederea concilierii situației și pentru a se semna contractul subsecvent pentru „primăvara anului 2012” contestatorul a fost invitat la sediul, dar acesta nu a dat curs solicitării, ocazie cu care s-a încheiat procesul - verbal nr. 19.04.2012 prin care s-a înaintat o nouă invitație ... în regim de urgență, pentru data de 23.04.2012.

Prin adresa 2427/27.04.2012, ... își *„afirmă întreaga disponibilitate de a semna contractul subsecvent aferent campaniei din primăvara 2012 (...) asigurându-vă de întreaga noastră, colaborare, bunăvoință și disponibilitate (...) vă propunem încheierea contractului subsecvent la care facem referire ”, iar în paragraful următor arată că „(...) își menține punctul de vedere că nu avem dreptul de încheia contractul cu încălcarea sau modificarea condițiilor...”*.

Având în vedere faptul că HG nr. 55/2008 a fost modificată și completată prin Hotărârea Guvernului nr. 751/2012, care a intrat în vigoare la data de 01.08.2012, în sensul extinderii suprafeței de vaccinare pe întregul teritoriul României, respectiv de la 16 județe la 41 de județe, ... prin adresa nr. 26667/22.08.2012 a notificat ... cu privire la acest aspect, adresându-i invitația de a participa la o întâlnire cu domnul Președinte - Secretar de Stat al Autorității, Dr. ..., pentru a întreprinde toate demersurile care se impun pentru încheierea contractului subsecvent de furnizare vaccin antirabic și a contractului subsecvent de servicii de depozitare,

distribuire aeriană de vaccin antirabic pentru vulpi sub formă de momeli vaccinate, distribuire de materiale informative și campanie avertizare populație, pentru campania din toamna 2012

Autoritatea contractantă afirmă că deși inițial reprezentantul ... domnul ... a refuzat să participe la această întâlnire, acesta s-a prezentat împreună cu dl. consilier juridic ..., la discuțiile purtate de către domnul Președinte - Secretar de Stat Dr. ... cu reprezentanții ... participând și directorii/șefii departamentelor și serviciilor din cadrul ... cu reponsabilități în acest contract, ocazie cu care s-a încheiat Procesul - verbal nr. 26672/23.08.2012 în care au fost consemnate problemele discutate. Autoritatea subliniază că ... a refuzat să semneze continuarea executării Acordului cadru, deoarece a formulat *„o acțiune de reziliere a contractului ce formează obiectul dosarului nr. 26102/299/2012 cu termen în data de 14.12.2012, aflat pe rolul Judecătorei ...”*.

Așa cum rezultă și din conținutul procesului - verbal nr. 26672/23.08.2012, ... a arătat în mod clar că *„ nu poate continua realizarea obligațiilor care îi revin potrivit Acordului cadru în situația în care îi sunt plătite de către ... sumele solicitate în instanță”*, motivul real pentru care acesta nu mai dorește să continue executarea contractului, constituindu-l prețul stabilit în Acordul cadru, precum și costurile pe care ... le suportă.

Autoritatea contractantă arată că justificările reale ale reprezentantului ... privesc aspecte financiare, cu care societatea comercială, nu mai este de acord având în vedere că de la data încheierii Acordului cadru nr. 14/31.12.2010 toate prețurile au evoluat în sensul majorării acestora, contestatorul fiind obligat să presteze activitatea cu costuri mai ridicate, altele decât cele convenite la data semnării Acordului - cadru.

În acest context autoritatea precizează că s-a explicat de către reprezentanții instituției faptul că, în ceea ce privește plata costurilor suplimentare aferente campaniei din toamna anului 2010, precum și alte modificări ale prețurilor, ... a întreprins anumite demersuri către UNITATEA PENTRU COORDONAREA ȘI VERIFICAREA ACHIZIȚIILOR PUBLICE DIN CADRUL MINISTERULUI FINANTELOR PUBLIC ȘI AUTORITĂȚEA NAȚIONALĂ PENTRU REGLEMENTAREA ȘI MONITORIZAREA ACHIZIȚIILOR PUBLICE, iar aceasta din urmă a răspuns următoarele:

„Referitor la ajustarea prețurilor inițiale, facem precizarea că, în conformitate cu prevederile art. 97 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, pentru a se respecta principiul transparenței, posibilitatea de ajustare a prețului trebuie să fie precizată atât în documentația de atribuire, cât și în contractul care urmează să fie încheiat, prin clauze speciale în acest sens, iar lipsa, modificarea sau completarea respectivelor informații/clauze determină

inaplicabilitatea prevederilor referitoare la posibilitatea de ajustare a prețului contractului de achiziție publică.

De asemenea, în cazul prevăzut la alin. (2) lit. b) al aceluiași articol, autoritatea contractantă are obligația de a preciza și modul concret de ajustare.

Astfel cum se precizează la art. 97 alin. (4) lit. b), ajustarea prețului fără a fi îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (3) este posibilă atunci când durata de aplicare a procedurii de atribuire se prelungește, în mod neprevăzut, peste perioada preconizată inițial și din motive care exclud orice culpă a ofertantului/contractantului.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă poate ajusta prețurile unitare stabilite la nivelul acordului - cadru numai în condițiile precizate mai sus”.

De asemenea, cu privire la ajustarea prețurilor inițiale, raportat la prevederile art. 97 alin. (3) din HG nr. 925/2006, menționată în adresa ANRMAP nr. 18957/29.12.2012, autoritatea precizează că la pct. 7 subpct. 7.2 din documentația de atribuire a acordului - cadru se precizează faptul că ajustarea prețului acordului - cadru „Nu este aplicabilă. Nu se acceptă actualizarea prețurilor unitare ce fundamentează acordul-cadru și nici valoarea contractelor subsecvente ce urmează a fi atribuite în baza acestuia. Prețul este ferm în lei”.

Autoritatea contractantă mai adaugă că potrivit prevederilor art. 12 pct. 12.3 din Acordul - cadru de servicii nr. 14/31.12.2010, neîncheierea unui contract subsecvent de servicii poate fi justificată numai de lipsa unei solicitări pentru prestarea de servicii din partea ..., neputând fi condiționată de obligațiile rezultate din derularea unui alt contract.

Astfel, din situația mai sus prezentată, în opinia autorității rezultă fără echivoc faptul că ... refuză executarea în continuare a obligațiilor ce-i revin prin Acordul - cadru, fără ca acest refuz să poată fi justificat de cauze fortuite și, de asemenea, nici după punerea sa în întârziere nu dorește să-și execute obligațiile asumate

Autoritatea subliniază că ... a acceptat semnarea contractului subsecvent de servicii în temeiul Acordului - cadru de servicii nr. 14/31.12.2010, fără să ridice vreo obiecție cu privire la costuri.

Pentru aceste considerente, având în vedere refuzul neîntemeiat al ... de a continua executarea Acordului - cadru și consecințele de ordin tehnic care pot conduce la anularea efectelor vaccinării din etapele anterioare (deoarece, pentru eficacitatea acestei activități trebuie ca vaccinarea să nu fie întreruptă și să se desfășoare pe o perioadă de minim 4 ani) și consecințele grave pentru sănătatea publică, autoritatea

contractantă a apreciat că se impunea organizarea prezentei proceduri de achiziție publică. În susținerea sa aceasta arată că este imperativ necesar să se continue campaniile anuale de vaccinare până la eradicarea rabiei pe teritoriul României și trei ani după dispariția ultimului focar de rabie la vulpe, toate eforturile umane și financiare făcute în anul 2011 fiind inutile dacă vaccinarea antirabică la vulpi nu are continuitate. Totodată autoritatea contractantă susține că administrarea vaccinului trebuie să se facă la o temperatură ambientală de maxim 25 de grade pentru a garanta termostabilitatea și eficiența vaccinului, temperatură specifică lunilor de primăvară și toamnă, aplicarea vaccinului în alte perioade decât cele menționate mai sus, conducând la ineficiența acestuia.

Programul de vaccinare orală a vulpilor din mediul sălbatic este aprobat de legislația națională ca multianual, programul anual de vaccinare trebuind transmis de România până la 30 aprilie și se aprobă de Comisia Europeană pentru cofinanțare pentru anul următor, cu condiția ca aceasta să corespundă tehnic cu cerințele și criteriile aprobate de Comisia Europeană.

Esențial, pentru alocarea cofinanțării este realizarea Programului la termenele și în condiții aprobate.

În aceste condiții autoritatea contractantă arată că în situația în care vaccinare nu poate fi realizată, este în situația de a nu mai obține cofinanțarea acestui program, cu consecințe deosebit de grave în ceea ce privește evoluția epidemiologică nefavorabilă privitor la prezența rabiei în special la vulpile sălbatice.

În final autoritatea contractantă învederează că procedura de licitație deschisă având ca obiect "Prestări servicii de distribuție aeriană de momeli vaccinale, servicii depozitare și distribuție materiale informative" face parte din Programul finanțat din fonduri externe nerambursabile postaderare, conform Deciziei Comisiei 2012/761/UE de aprobare a "Programului de supraveghere, control și eradicare în România, pentru anul 2013", publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 336/83 din 08.12.2012. Astfel, dacă procedura de licitației deschise nu se va putea finaliza prin semnarea contractului, România va fi sancționată de către Comisia Europeană prin anularea totală a contribuției Uniunii Europene de 75% din suma eligibilă cheltuită, precum și pierderea fondurilor europene alocate de către Comisia Europeană, independent de voința acesteia și de toate eforturile depuse de ea, precum și în calitate de autoritate contractantă.

Prin adresa nr.27448/12.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 12049/12.04.2013, contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, arătând că de la semnarea Acordului cadru până în prezent a avut capacitatea

totală de a-și îndeplini obligațiile asumate, a avut și are disponibilitatea de a presta serviciile contractate numai cu respectarea întocmai a caietului de sarcini și implicit a ofertei tehnice și financiare. Contestatorul mai adaugă că de la semnarea Acordului cadru până în prezent dovedindu-și bună credința și buna intenție și interesul pentru buna derulare a acestui proiect, a susținut din bugetul propriu cheltuielile necesare pentru debutul primei campanii în cuantum de 148.000 lei, precum și suma de 3.807,51 lei reprezentând cheltuieli efectuate de către ... și neachitate până la data prezentei de către

În răspunsul formulat contestatorul atrage atenția asupra faptului că nu se află sub incidența art. 70 alin.(2) lit. a) din HG. 925/2006 ci dimpotrivă de fiecare dată a răspuns prompt solicitărilor autorității, mai puțin atunci când i s-a cerut să încalce prevederile legale în vigoare, acordul cadru și implicit caietul de sarcini, respectiv în primăvara 2012. În susținerea acestor afirmații contestatorul atașează acestui răspuns o serie de notificări și adrese din care rezultă că ... a afirmat către ... în nenumărate rânduri că este dispusă să semneze și să deruleze contractele subsecvente cu condiția ca autoritatea contractantă să efectueze plățile restante către ... și să fie de acord cu semnarea corectă și legală a contractelor subsecvente.

În ceea ce privește acuzele aduse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat, contestatorul precizează că acestea constituie obiectul dosarului 9674/3/2013 aflat pe rolul Tribunalului ... și că sunt total neîntemeiate din următoarele motive:

- suma 148.000 lei la care se adaugă TVA reprezintă o diferență neachitată până la data prezentei de către autoritatea contractantă, respectiv contravaloarea cheltuielilor de debut cuprinse în oferta financiară și suportate de către ... pentru ca acest Proiect să poată demara în bune condiții. În acest context contestatorul critică afirmația autorității conform căreia suma reprezintă sume suplimentare, menționând totodată că ... la semnarea primului contract subsecvent și-a asumat că va întreprinde demersurile necesare pentru a finaliza documentele care să permită facturarea acestei sume, recunoscând că aceste cheltuieli de debut se cuvin În consecință contestatorul susține că nu a semnat primul subsecvent fără obiecții așa cum afirmă autoritatea, ci s-a bazat pe demersurile pe care urma să le întreprindă în acest sens autoritatea astfel încât să poată factura și încasa suma de bani la care face referire. Contestatorul critică de asemenea faptul că demersurile pe care le-a întreprins ulterior autoritatea (solicitarea la ANRMAR) au fost greșit formulate, respectiv solicitau cadru legal pentru suplimentarea costurilor, în

timp ce ... discuta despre plata unor servicii cuprinse în oferta financiară și a recomandat în acest sens încheierea unui act adițional între părți. Acesta susține că așa cum reiese și din conținutul adresei nr.20582/14.03.2012, de fiecare dată s-a confruntat cu refuzul ... de a finaliza documentele care să permită ... să facureze integral prețul primei campanii și bineînțeles să efectueze plata corespunzător cu anexa III - Propunerea financiară globală la acordul cadru, precum și anexa V - detalierea ofertei financiare.

Cu privire la invocarea art.12.3 din Acordul cadru conform căruia pe toata durata de derulare a acestuia în situația în care ... nu va primi solicitări pentru prestarea serviciilor din partea autorității contractante, nu va avea dreptul să solicite pretenții sau despăgubiri în legătură cu acest fapt, contestatorul apreciază că nu se află sub incidența acestui articol: ... nu a ridicat nici o pretenție ca urmare a faptului că autoritatea nu i-a solicitat prestarea serviciilor. Pretențiile sale au fost după momentul în care autoritatea i-a solicitat pentru campaniile aferente anului 2012 încheierea unor contracte subsecvente în alte condiții față de cele din Acordul cadru. În consecință ... afirmă că a reacționat în momentul în care autoritatea i-a solicitat încheierea unor contracte subsecvente cu încălcarea acordului cadru și implicit a legislației în vigoare, ceea ce face net diferența între realitate și situația pe care autoritatea încearcă cu rea voință să o inducă;

- din adresele invocate de ... în conținutul punctului de vedere, și implicit din răspunsurile ... respectiv adresele nr. 20101/10.02.2012, nr. 20582/14.03.2012, nr. 21184/19.04.2012, nr. 21255/23.04.2012, nr. 21321/26.04.2012, procesul verbal nr. 26672 din 23.08.2012, adresa nr.23363/30.08.2012, nr. 24732/28.11.2012, precum și nr.27393/10.04.2013, contestatorul apreciază că dovedește faptul că în toata aceasta perioadă și-a manifestat interesul de a semna contractele subsecvente, cu condiția ca ... să respecte obligațiile esențiale asumate și anume: efectuarea demersurilor în vederea efectuării plăților restante către ... în integralitatea lor, precum și să transmită spre semnare contracte subsecvente care să corespundă întocmai cu cerințele din acordul cadru și caietul de sarcini.

În consecință contestatorul învederează că la data prezentei între ... și autoritatea contractantă exista încheiat un contract de achiziție publică cu obiect identic celui a cărui atribuire se intenționează prin procedura a cărei anulare o solicită. Acest contract nu a încetat, cererea de reziliere făcând în prezent obiectul dosarului 9674/3/2013 al Tribunalului ...

Prin adresa nr. 8365/17.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 12500/17.04.2013, autoritatea contractantă formulează

răspuns la adresa nr. 27448/12.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 12049/12.04.2013 transmisă de contestator.

Autoritatea contractantă reiterează cele arătate în punctul de vedere, subliniind în plus că datorită faptului că oferta financiară aferentă campaniei din toamna anului 2010 prevedea un preț mai mare, respectiv 500.731,81 lei, decât prețul prevăzut pentru campaniile din anul 2011, respectiv 352.623,64, ... a susținut și a solicitat acesteia plata costurilor suplimentare, reprezentate de diferența dintre cele două prețuri, în valoare de 148.108 lei, condiționând semnarea contractului subsecvent pentru primăvara anului 2012 de achitarea acestei sume. În acest context autoritatea critică afirmația contestatorului conform căreia la semnarea primului contract s-a bazat pe demersurile ce urmau a fi întreprinse de ... pentru a achita această sumă, întrucât aceasta nu a confirmat că datorează contestatorului suma pretinsă și nici contestatorul nu a făcut vreo dovadă în acest sens.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că în ciuda tuturor eforturilor de a concilia situația și de a determina contestatorul să-și îndeplinească obligația de a semna contractul subsecvent ... refuză în continuare și mai mult de atât a fost prima care a solicitat în instanță rezilierea acordului cadru.

În condițiile celor anteprecizate, autoritatea contractantă susține că a fost nevoită să organizeze prezenta procedură de achiziție publică pentru a evita consecințele de ordin tehnic care pot conduce la anularea efectelor vaccinării din campaniile anterioare, pentru a asigura sănătatea publică și nu în ultimul rând pentru a nu pierde finanțarea europeană. În consecință, autoritatea contractantă, subliniază că afirmația contestatorului că nu sunt îndeplinite condițiile impuse de art. 70 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, în temeiul căruia a fost organizată prezenta procedură, în sensul că *„în toată această perioadă de la semnarea Acordului cadru până în prezent a avut capacitatea totală de a-și îndeplini obligațiile asumate, a avut și are disponibilitatea de a presta serviciile contractante numai cu respectarea întocmai a caietului de sarcini și implicit a oferte tehnice și financiare”* este neîntemeiată și trebuie respinsă deoarece în toată această perioadă contestatorul a refuzat în mod neîntemeiat să semneze contractul subsecvent.

Pentru aceleași motive autoritatea contractantă consideră nejustificată și contradictorie afirmația contestatorului conform căreia *„nesemnarea contractelor subsecvente în anul 2012 aparține în totalitate autorității contractante care nu și-a îndeplinit obligația esențială asumată conform caietului de sarcini și anume aceea de a asigura fondurile necesare pentru derularea campaniilor de*

vaccinare din primăvara și toamna 2012 în integralitatea lor, ceea ce a dus la imposibilitatea semnării acestora”.

În acest context autoritatea contractantă arată că autorul contestației a afirmat că a refuzat semnarea contractului subsecvent pentru campania din primăvara anului 2012 întrucât autoritatea nu i-a achita suma de 148.000 lei datorată pentru campania din 2011, pentru ca ulterior să afirme că autoritatea contractantă nu a asigurat fondurile necesare pentru derularea campaniilor de vaccinare din primăvara și toamna 2012 în integralitate lor „ceea ce adus la imposibilitatea semnării acestora”, afirmație contradictorie în opinia autorității.

Cu privire la susținerea contestatorului conform căreia „*era necesar ca prealabil invocării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 70 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 să fi existat o hotărâre judecătorească care să constate așa zisă culpă a subscrisei față de neîncheierea contractului subsecvent*”, autoritatea afirmă că este neîntemeiată. Aceasta mai adaugă că textul de lege în temeiul căruia s-a organizat prezenta procedură dă dreptul autorității de a iniția o nouă procedură în cazul în care operatorul economic căruia autoritatea contractantă îi transmite o solicitare pentru încheierea unui nou contract subsecvent nu are capacitatea de a răspunde acestei solicitări din propria sa culpă și numai dacă acordul cadru este încheiat doar cu operatorul economic respectiv, necondiționând organizarea unei astfel de proceduri de îndeplinirea altor condiții.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 13204/22.04.2013 ... formulează concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr.8365/17.04.2013 transmis Consiliului în data de 17.04.2013 precum și ca urmare a studierii dosarului achiziției.

Astfel, cu privire la invocarea de către autoritatea contractantă a refuzului ... de a semna contractul subsecvent aferent campaniei din primăvară 2012, contestatorul precizează că prin adresa nr. 25816/17.04.2012, ... i-a transmis solicitarea de încheiere a contractului subsecvent aferent campaniei din primăvara anului 2012, însă forma propusă pentru respectivul contract prevedea, conform art. 8.5, prestarea serviciilor pentru o suprafața de 94.293 km², așadar pe o arie de vaccinare ce acoperea 16 județe, deși potrivit caietului de sarcini și ale Propunerii tehnice acceptate suprafața de prestare a serviciilor pentru anul 2012 era de 221.474 km², corespunzător unei arii de vaccinare de 41 județe. De asemenea, prețul contractului nu corespundea propunerii financiare acceptate, fiind menționat un preț de 352.623,64 lei, exclusiv TVA, în loc de 522.809,02 lei -

prețul prevăzut în propunerea financiară acceptată, ce constituie Anexa III a acordului-cadru.

Contestatorul subliniază că prin lansarea noii proceduri, autoritatea contractantă solicită prin noua documentație de atribuire efectuarea campaniilor de vaccinare pe o arie estimată de 41 de județe, exact pe aceeași suprafață pe care a refuzat să încheie un contract subsecvent cu

În acest context, contestatorul apreciază că nu se poate invoca un refuz al ... de a încheia contractul subsecvent pentru „primăvara anului 2012”, în condițiile în care autoritatea contractantă a impus în mod nejustificat încheierea acestui contract subsecvent pentru o suprafață și un preț mult mai reduse decât cele care făceau obiectul acordului-cadru. Totodată contestatorul afirmă că această atitudine a autorității contractante nu poate fi justificată nici prin prisma lipsei de disponibilități bănești pentru plata prețului contractului subsecvent, în contextul în care, așa cum se menționează și Nota de fundamentare nr. 5511/24.10.2012 (fila 13 din dosarul de achiziție), prin Scrisoarea din 14.09.2012 emisă de Comisia Europeană către ... se arată dezamăgirea CE generată de neimplementarea programului de eradicare a rabiei pentru anul 2012 și a faptului că „o sumă semnificativă alocată a rămas neutilizată...].”

Un alt aspect semnalat de contestator este faptul ca ... a ales să nu își respecte obligațiile asumate și a refuzat să răspundă solicitării transmise de către ... în toamna 2012 prin adresa DJ RIE 24732/28.11.2012, preferând să ignore normalitatea actelor și faptelor ce decurg din Acordul Cadru și să caute diferite metode pentru a atribui contractul altui operator, situație în care ... alege să încalce nejustificat prevederile art. 11.2 din Acordul cadru: *"Promitentul achizitor se obligă să nu inițieze, pe durata prezentului Acord cadru, o nouă procedura de atribuire, atunci când intenționează să achiziționeze servicii care fac obiectul prezentului acord - cadru, cu excepția cazului în care promitentul prestator declară că nu mai are capacitatea de a le presta"*.

Contestatorul concluzionează că nu se poate reține că a existat un refuz al ... de a da curs solicitării autorității contractante de a încheia un contract subsecvent aferent campaniei de vaccinare pentru anul 2012, în condițiile stabilite la încheierea Acordului-cadru, singura în culpă și care a impus condiții de așa natură care au determinat ... să promoveze acțiunea ce face obiectul dosarului nr. 26102/299/2012, aflat pe rolul Tribunalului ... este autoritatea contractantă ...

Cu privire la invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că „[...] textul de lege în temeiul căruia s-a organizat prezenta procedură dă dreptul autorității de a iniția o nouă

procedură [...], necondiționând organizarea unei astfel de proceduri de îndeplinirea altor condiții”, contestatorul afirmă că în cererea precizatoare din data de 12.04.2013 a arătat că până în prezent nicio instanță de judecată nu a constatat culpa ... *pentru ne semnarea contractului subsecvent, astfel că* apărarea invocată de către autoritatea contractantă cu privire la existența unei culpe a ... în sensul neîncheierii contractului subsecvent, ar fi de natură să conducă la pronunțarea de către CNSC asupra unor aspecte ce exced competenței sale, determinată prin OUG nr. 34/2006. Acesta învederează că competența constatării existenței sau nu a vreunei culpe a ... relativ la neîncheierea contractului subsecvent îi revine exclusiv instanței de judecată prin prisma dispozițiilor legale incidente.

În aceste condiții contestatorul consideră că invocarea de către autoritatea contractantă a art. 70 alin. (2) lit.a) din HG nr. 925/2006 poate fi făcută în condițiile în care ar fi existat o hotărâre judecătorească care să constate culpa ... față de neîncheierea contractului subsecvent.

În sensul celor de mai sus contestatorul arată că pentru rezilierea contractului, conform sistemului de drept românesc, intervenția instanței este obligatorie, cu excepția cazului în care părțile au înlăturat, în mod expres și total, printr-un pact comisoriu de grad IV, rolul instanței de judecată în constatarea rezilierii contractului (ceea ce nu e cazul, în situația analizată). Rezilierea reprezintă sancțiunea juridică aplicabilă unui contract sinalagmatic, la opțiunea și cererea părții care și-a îndeplinit obligațiile contractuale, față de cealaltă parte, care se afla în culpa cu privire la executarea uneia/a mai multor obligații contractuale.

Potrivit Codului Civil rezilierea nu operează de drept, partea îndreptățită trebuind să se adrese instanței judecătorești cu o acțiune în reziliere, în aceste condiții, legea recunoaște instanței judecătorești dreptul de a verifica și aprecia cauzele rezilierii.

În ceea ce privește intervenția instanțelor judecătorești, în situația înscrierii pactelor comisorii exprese în contract, atât doctrina cât și jurisprudența română au statuat că, atâta timp cât, prin clauza contractuală expresă, părțile nu au înlăturat sau limitat, rolul instanței de judecată în pronunțarea rezilierii contractului, se presupune că voința comună a părților este de a supune intervenția instanței în soluționarea unei acțiuni în reziliere. În concluzie, contestatorul afirmă că atâta timp cât nu a fost pronunțată o hotărâre judecătorească de reziliere, contractul de achiziție publică încheiat între ... și ... este în vigoare și își produce pe deplin efectele. În susținerea celor afirmate contestatorul invocă prevederile art. 969 Codul Civil (în forma în vigoare la data semnării acordului cadru) precum și art. 67 din HG nr. 925/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Prestări servicii de distribuție aeriană de momeli vaccinale, servicii depozitare și distribuție materiale informative”, coduri CPV 60440000-4, 63121100-4, 98300000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia nr. ...s/...../... Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ... și a dispus suspendarea procedurii.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine următoarele:

- nu exista prevederi legale prin care Consiliul să fie competent să cenzureze **oportunitatea** inițierii unei proceduri de achiziție publică de către o autoritate contractantă.

- potrivit prevederilor art. 67 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 67. - (1) Prin încheierea unui acord-cadru, autoritatea contractantă își asumă, fata de operatorul/operatorii economic/economici care este/sunt parte a acordului respectiv, următoarele obligații principale:

a) să nu încheie cu alt operator economic, pe durata acordului-cadru, un contract având ca obiect achiziționarea produselor/serviciilor/lucrarilor care fac obiectul acordului-cadru respectiv, cu excepția următoarelor cazuri:

*- operatorul/operatorii economici semnatar/semnatari ai acordului nu mai are/au capacitatea de a **raspunde solicitărilor autorității contractante**; sau*

- autoritatea contractantă se afla în situația prevăzută la art. 65 lit. g), în acest din urmă caz fără a aduce atingere regulilor de estimare a valorii contractului de achiziție publică;@

*b) să **atribuie contracte operatorului/operatorilor economic/economici semnatar/semnatari**, ori de câte ori intenționează să achiziționeze produsele/serviciile/lucrarile care au făcut obiectul acordului-cadru respectiv, **respectând condițiile esențiale stabilite la încheierea acestuia.**”*

În speta, potrivit susținerilor expuse de părți și documentelor aflate la dosarul cauzei, prin refuzul de a semna un contract subsecvent pentru prestarea serviciilor pentru o suprafață de 94.293 km² pe o arie de vaccinare ce acoperea 16 județe și prin

solicitarea in instanta a rezilierii acordului-cadru, ... s-a situat in pozitia de **a nu raspunde solicitarilor autoritatii contractante**.

In consecinta, ... nu este indreptatita sa sustina incalcarea de catre autoritatea contractanta a prevederilor art. 67 alin (1) lit a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, (cu atat mai mult cu cat nu s-a incheiat un contract cu un alt operator economic, stadiul actual fiind demararea unei noi proceduri).

De altminteri, asa cum ambele parti recunosc, pe rolul Tribunalului ... se afla solutionarea dosarului 9674/3/2013 avand ca obiect rezilierea acordului-cadru. In aceste conditii, de vreme ce si contestatorul ... (nu numai autoritatea contractanta) a solicitat instantei rezilierea acordului-cadru, cu atat mai putin pot fi considerate intemeiate sustinerile contestatorului privind nelegalitatea demararii unei noi proceduri.

- in ceea ce priveste notiunea de „*conditii esentiale stabilite la încheierea acordului-cadru*” potrivit prevederilor art. 68 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

„*Art. 68. - (1) **Acordul-cadru trebuie sa prevada, pentru contractele subsecvente care urmeaza sa fie atribuite, elementele/conditiile considerate esentiale, care se refera la:***

a) obligatiile pe care operatorul/operatorii economic/economici si le-a/le-au asumat prin propunerea tehnica prezentata în cursul procedurii de atribuire, în special în ceea ce priveste caracteristicile tehnice - functionale si de performanta - ale produselor care urmeaza sa fie furnizate, descrierea serviciilor care urmeaza sa fie prestate si nivelul calitativ al acestora, descrierea lucrarilor care urmeaza sa fie executate si nivelul calitativ al acestora, duratele/termenele de livrare, de prestare sau de executie începând din momentul încheierii contractului, garantiile acordate, orice alte elemente care au fost luate în considerare în procesul de analiza si evaluare a propunerilor tehnice;

b) pretul/tarifal unitar sau preturile/tarifele unitare, alte angajamente financiare sau comerciale, pe care operatorul/operatorii economic/economici le-a/le-au prevazut în propunerea financiara;

c) conditii specifice si formule de ajustare a preturilor, dupa caz;

d) orice alte elemente/clauze pe care autoritatea contractanta le considera necesare.”

In speta, acordul-cadru de servicii nr. 14/31.12.2010 nu contine, **ca fiind o conditie considerata esentiala**, suprafata sau numarul de judete pe care se vor efectua serviciile aferente unui anume contract subsecvent. De altfel, demararea incheierii

unui contract subsecvent unui acord-cadru este o optiune a autoritatii contractante in functie de necesitatile si posibilitatile acesteia la un anumit moment, nu este o obligatie izvorata din prevederile acordului-cadru.

Prin urmare, contestatorul ... nu este in drept sa sustina nici incalcarea de catre autoritatea contractanta a prevederilor art. 67 alin (1) lit b), coroborat cu art. 68 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca ... nu a incalcat prevederile legale prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... privind organizarea procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Prestări servicii de distribuție aeriană de momeli vaccinale, servicii depozitare și distribuție materiale informative*”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET