



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... completată prin adresa nr. 2280/09.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11821/11.04.2013 și prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), ambele înregistrate la CNSC sub nr. ... respectiv sub nr. ... înaintate de **(1)** ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, lider al Asocierii ... – ... și de **(2)** ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, lider al Asocierii ... – ... SA – ... împotriva rezultatului procedurii emis de ... cu sediul în ... județul ... cp ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „MM-CL-10 Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, a rețelei de distribuție și a rețelei de apă uzată în Sighetu Marmăției”, coduri CPV 45231300-8 – *Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2)*, 45232150-8 – *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, 45232151-5 – *Lucrări de construcții de renovare a conductelor de apă (Rev.2)*, 45232400-6 – *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, inclusiv a celei desemnate câștigătoare (prima contestatoare).

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Respinge excepția de tardivitate a contestației asocierii conduse de ... invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Admite contestațiile și anulează rezultatul procedurii de atribuire, privitor la respingerea ofertelor contestatoarelor și la desemnarea ofertei câștigătoare, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 2735/15.03.2013 și în actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertelor contestatoarelor și a ofertei desemnate câștigătoare la acest moment, conform motivării ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2741 din 15.03.2013, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de declarare a ofertei sale neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, solicitând anularea actului atacat, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin luarea în considerare ca și conformă a ofertei sale și ca inacceptabilă și/sau neconformă a ofertei declarate câștigătoare.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă i-a respins, în mod greșit, oferta ca neconformă pe motiv că „Lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări este incompletă, deoarece ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică, proceduri tehnice pentru următoarele lucrări și activități: (...)”.

Raportându-se la prevederile documentației de atribuire (caietul de sarcini și cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției), contestatoarea precizează că la pag. 13-87 din propunerea tehnică este prezentat *Planul Calității*, iar la pag. 15 este prezentată *Lista procedurilor sistemului integrat*. În cadrul listei se pot observa următoarele proceduri:

- Controlul documentelor - Cod procedură PS-4.2.3;
- Controlul înregistrărilor - Cod procedură PS-4.2.4;
- Aprovizionarea - Cod procedură PO-7.4;
- Pregătirea pentru situații de urgență și capacitate de răspuns - Cod procedură PSM(PSSM)-4.4.7.

De altfel, contestatoarea susține că, nici în fișa de date a achiziției și nici în caietul de sarcini nu este solicitată prezentarea procedurilor aferente sistemului calității, ci doar „Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității”.

Mai mult, în vederea îndeplinirii corespunzătoare a acestor cerințe, la pag. 48-49 din propunerea tehnică este redată și indicată expres lista procedurilor tehnice de execuție, parte componenta din *Planul Calității* (rubrica *Aplicabil*). Lista procedurilor tehnice de execuție doar pentru principalele categorii de lucrări este prezentată la pag. 88 din propunerea tehnică, iar la pag. 89-220 sunt descrise succesiv procedurile tehnice de execuție specifice, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii (potrivit căroră nu s-au prezentat o serie de proceduri tehnice de execuție: protecție anticorozivă, executarea lucrărilor de instalații electrice de joasă tensiune, executarea îmbinărilor sudate prin electrofuziune și cap la cap a țevilor și fittingurilor din PEID, montarea electropompelor în stațiile de pompare, montarea și fixarea stațiilor de pompare din polietilenă, subterane, executarea subtraversărilor prin foraje orizontale), contestatoarea menționează că nicidecum în documentația de atribuire nu este prevăzută necesitatea îndeplinirii cerințelor arătate mai sus, întrucât nu sunt prevăzute cerințe nominale pentru procedurile de execuție ce trebuie prezentate, ci într-un mod clar, se solicită doar „procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări”. Cu toate acestea, în Lista procedurilor, prezentată la pag. 48-49 din propunerea tehnică sunt menționate aceste proceduri tehnice (proceduri tehnice pentru instalații electrice cu tensiunea de până la 1000 V c.a. și 1500 V c.c., care reprezintă instalații electrice de joasă tensiune; rețele de apă potabilă realizate cu tuburi din polietilena de înaltă densitate, modurile de realizare a îmbinărilor sudate a fittingurilor și țevilor de PEHD).

Drept urmare, contestatoarea consideră că toate solicitările referitoare la listele procedurilor de sistem, precum și procedurile tehnice de execuție sunt îndeplinite, astfel cum reiese din documentele prezentate în propunerea tehnică.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, potrivit dispozițiilor art. 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate pentru a verifica/demonstra conformitatea ofertei cu cerințele solicitate a fi îndeplinite.

Privitor la motivul de respingere a ofertei potrivit căruia „în documentația depusă de ofertant nu se regăsește lista lucrărilor în regie, solicitate în caietul de sarcini, vol. 4, secțiunea 3 Componentele 1-3 (forța de muncă, materiale, utilaje și transport)”, contestatoarea apreciază că acesta este neîntemeiat și realmente abuziv, în condițiile în care acest aspect a făcut obiectul unei clarificări anterioare (adresa nr. R 10639/04.12.2012), la care autoritatea contractantă a dat un răspuns clar, în care a precizat obligativitatea prezentării în cadrul ofertei financiare doar a formularelor din Vol. 4 secțiunea 2.

Totodată, contestatoarea arată că *Lista lucrărilor în regie* (la care face referire autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii), nu influențează în niciun fel propunerea financiară, întrucât nu intervine în calculul prețurilor unitare sau a altor prețuri ale execuției lucrării.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractanta a încălcat dispozițiile art. 36 alin. (1) și (2) și ale art. 79 din HG nr. 925/2006, precum și principiile și dispozițiile OUG nr. 34/2006 referitoare la îndeplinirea condițiilor pentru a participa la procedura de atribuire, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare.

Contestatoarea menționează că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește condițiile prevăzute de documentația de atribuire.

Așadar, autoritatea contractantă a declarat în mod greșit această ofertă câștigătoare, ce trebuia respinsă ca inacceptabilă și/sau neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) și/sau (2) din HG nr. 925/2006.

În cadrul aceleiași proceduri, ... a depus contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă adresa nr. 2743/15.03.2013, reprezentând rezultatul procedurii, considerând nelegală și nefondată decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Față de motivele de respingere a ofertei invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea arată că pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, membrii Asocierii ... - ...- ... și-au exercitat dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, fiecare dintre aceștia depunând „Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, declarație care cuprinde și cerințele

cuprinse în cap. III.2.2 *Capacitatea economică și financiară* din fișa de date a achiziției.

Pe cale de consecință, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea Scrisorii de bonitate bancară (cerința 3 cap. III.2.2 *Capacitatea economică și financiară* din fișa de date a achiziției), contestatoarea apreciază că, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, respingerea ofertei pentru nedepunerea acestui document de către ... și ... reprezintă un abuz, fiind încălcate în mod evident dispozițiile legale aplicabile procedurii de atribuire în discuție.

În continuare, enunțând cerința 11.1 menționată la cap. III 2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției și raportându-se la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă („nu a fost depusă autorizația de mediu a stației de betoane” și „nu au fost depuse documente privind autorizarea laboratorului”), contestatoarea susține că aceste criterii, în funcție de care oferta depusă de către asocierea sa a fost respinsă ca inacceptabilă, nu se regăsesc în documentația de atribuire.

Mai mult, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a depus nicio minimă diligență pentru clarificarea aspectelor menționate mai sus și nu a solicitat niciun document pentru evaluarea corectă și legală a ofertei.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că, din însăși înștiințarea de respingere a ofertei reiese faptul că, în ceea ce privește stația de betoane, a fost depusă autorizația de funcționare nr. 24/07.04.2009, autorizație care nu poate fi emisă în absența autorizației de mediu, îndeplinirea cerințelor de mediu reprezentând o condiție prealabilă autorizării funcționării, fiind îndeplinită astfel cerința cuprinsă la pct. 11.1. cap. III 2.3. a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției. În privința laboratorului autorizat, se menționează existența în cadrul ofertei a contractului de prestări servicii de laborator nr. 163/10.02.2011, încheiat cu SC Kontrol SRL, laborator a cărei autorizare putea fi verificată online pe site-ul <http://www.isc-web.ro>, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (2¹) din HG nr. 925/2006.

Considerând că respingerea ofertei sale pentru motivele cuprinse în adresa nr. 2743/15.03.2013, este, în opinia contestatoarei, abuzivă și contrară intereselor autorității contractante, fiind încălcat principiul garantării tratamentului egal și al nediscriminării operatorilor economici care participă la procedura de atribuire, precum și al proporționalității, transparenței și eficienței utilizării a fondurilor publice care trebuie să guverneze o astfel de procedură, motiv pentru care solicită anularea rezultatului procedurii.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 3.536/01.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10622/03.04.2013, ... (autoritatea contractantă) a transmis Consiliului un punct de vedere la cele două contestații, solicitând pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a contestației înaintate de ... iar pe fondul cauzei, respingerea contestațiilor ca nefondate și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării propunerii tehnice, oferta acestui operator economic a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Motivele de neconformitate a propunerii tehnice prezentate de contestatoare sunt următoarele:

- *Lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări este incompletă deoarece ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică proceduri tehnice pentru următoarele lucrări și activități:*

- *Controlul documentelor;*

- *Controlul înregistrărilor;*

- *Aprovizionarea, recepționarea și depozitarea produselor;*

- *Pregătiri pentru situații de urgență și capacitate de răspuns;*

- *Protecția anticorozivă;*

- *Executarea lucrărilor de instalații electrice de joasă tensiune;*

- *Executarea îmbinărilor sudate prin electrofuziune și cap la*

cap a țevilor sifitingurilor din PEHD;

- *Montarea electropompelor în stații de pompare;*

- *Montarea și fixarea stațiilor de pompare din polietilenăa, subterane;*

- *Executarea subtraversărilor prin foraje orizontale.*

- *În documentația depusă de ofertant nu se regăsește lista lucrărilor în regie, solicitate prin caietul de sarcini în Vol. 4. secțiunea 3 Componentele 1-3 (forța de muncă, materiale, utilaje și transport).*

În ceea ce privește primul motiv de neconformitate, autoritatea contractantă arată faptul că prin caietul de sarcini s-au impus următoarele cerințe:

Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele: (...)

- *Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări în conformitate cu cerințele caietelor de sarcini pe specialități din cadrul proiectului tehnic. Pentru descrierea completă a listelor cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, acestea se vor întocmi în conformitate cu cerințele caietelor de sarcini pe specialități din*

cadrul proiectului tehnic și se vor avea în vedere prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, HG nr. 766 – Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Române - ASRO și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.

- Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele caietelor de sarcini pe specialități din cadrul proiectului tehnic. Pentru descrierea completă a procedurilor tehnice de execuție specifice, acestea se vor efectua în conformitate cu cerințele caietelor de sarcini pe specialități din cadrul proiectului tehnic și se vor avea în vedere prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, HG nr. 766 – Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Române - ASRO și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini. (...)

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini s-a prevăzut, în mod expres, sancțiunea în cazul în care nu sunt respectate cerințele de mai sus:

Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă.

Mai mult decât atât, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1)

Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-au impus următoarele:

În elaborarea propunerii tehnice ofertanții sunt obligați să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini.

Propunerea Tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect aceste cerințe și că soluția tehnică prezentată le îndeplinește întru totul; prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității lucrărilor ofertate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea Tehnică a ofertantului să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit criteriului de atribuire adoptat.

Propunerea Tehnică a ofertantului va include (dar nu va fi limitată la) următoarele:

- Descrierea organizării de șantier (birouri, magazii, depozite, capacități de manipulare, etc.) și asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrică, căi de acces la obiectivele de investiții și după caz alimentare cu apă, gaze și canalizare);

- Grafic de execuție a lucrărilor (conform Formular F6 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008);

- Planul calității propus pentru execuția lucrării, care va cuprinde:

- *Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare;*
- *Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări;*
- *Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice;*
- *Planul de control al calității;*
- *Planul de management de mediu propus pentru execuția lucrării;*
- *Planul de management SSM propus pentru execuția lucrării.*

Contrar susținerilor contestatoarei, potrivit căroră „există prezentate proceduri tehnice, acestea fiind cuprinse în lista procedurilor, prezentată la pag. 48-49 din Propunerea tehnică”, autoritatea contractantă arată că la paginile indicate este prezentată lista procedurilor tehnice de execuție, ca parte componentă a procedurii de sistem al calității PO 7.5 - Producție și furnizare de servicii.

În cuprinsul acestei liste se menționează ca fiind aplicabile doar un număr de 12 proceduri. De altfel, la pagina 88 din propunerea tehnică este prezentată lista procedurilor tehnice de execuție, iar în aceasta sunt incluse aceleași 12 proceduri.

Analizând lista procedurilor tehnice de execuție, se poate constata cu ușurință superficialitatea întocmirii acesteia, contestatoarea neincluzând proceduri tehnice pentru lucrări de protecție anticorozivă, de instalații electrice de joasă tensiune, de sudare prin electrofuziune și cap la cap a țevelor și fittingurilor din PEHD, de montare a electropompelor în stații de pompare, de montare și fixare a stațiilor de pompare din polietilenă, subterane, de executare a subtraversărilor prin foraje orizontale.

Evidențiind importanța acestor lucrări în economia întregii investiții, autoritatea contractantă susține că toate aceste proceduri tehnice de execuție nu au fost cuprinse de către contestatoare în oferta sa, comisia de evaluare în mod temeinic respingând oferta acesteia ca neconformă.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, potrivit căruia oferta contestatoarei nu cuprinde lucrările în regie, autoritatea contractantă arată că, anterior depunerii ofertelor, printr-o solicitare de clarificări la documentația de atribuire, contestatoarea a solicitat să i se comunice formularele care trebuie prezentate în cadrul propunerii financiare.

La această solicitare, autoritatea contractantă menționează că a răspuns prin adresa nr. 10639/04.12.2012, prin care a menționat în mod expres faptul că aceste formulare *sunt cele din Volumul 4 Secțiunea 2, cu mențiunea că situațiile de lucrări detaliate conform*

Ordinului MDLPL nr. 863/2008 vor fi solicitate în faza de execuție a lucrărilor.

Ori, listele lucrărilor în regie se regăsesc printre formularele din Volumul 4 Secțiunea 2, astfel încât contestatoarea avea obligația să includă în propunerea financiară și aceste formulare, fiind evident că autoritatea contractantă, publicând în SEAP formularele din Volumul 4 al documentației, dorea ca ofertanții să completeze aceste formulare și să le includă în oferta lor.

De altfel, este de remarcat faptul că, contestatoarea a înțeles să completeze și să depună, de ex. fișele tehnice ale utilajelor, cuprinse în documentația tehnică în același volum 4, însă nu a înțeles să depună listele lucrărilor în regie.

Cu toate că listele cantităților de lucrări în regie „nu influențează propunerea financiară”, ofertantul avea obligația să le includă în ofertă, astfel cum a inclus și alte formulare care, de asemenea nu intervin în calculul valorii totale a ofertei, cum ar fi fișele tehnice.

În referire la contestația înaintată de ... autoritatea contractantă solicită respingerea ei ca tardivă, iar pe fondul cauzei, respingerea ei ca nefondată.

În susținerea excepției de tardivitate, raportându-se la data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii (15.03.2013), precum și la dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că cererea contestatoarei de anulare a deciziei de declarare a ofertei sale drept inacceptabilă trebuia transmisă cel mai târziu în ... în conformitate cu dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență și nu în 27.03.2013, așa cum a procedat contestatoarea.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că în anexa declarației privind îndeplinirea cerințelor de calificare, depusă de ... în care este prezentat modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare, se face referire la îndeplinirea cerinței nr. 1 de la cap. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* și la îndeplinirea cerinței nr. 2 de la cap. III.2.2 *Capacitatea economică și financiară*.

Se poate observa că în această anexă nu este precizat și modul de îndeplinire a cerinței nr. 3 de la cap. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară*, referitoare la scrisoarea de bonitate bancară.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că această declarație este depusă în numele ... și nicidecum în numele asocierii.

Cu privire la declarațiile depuse de membrii asocierii (... și ...), autoritatea contractantă menționează că acestea nu sunt însoțite de anexă, astfel cum este prevăzut în art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în care să fie menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare.

... nu a precizat modul de îndeplinire a cerinței nr. 3 de la cap. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară*, referitoare la scrisoarea de bonitate bancară, ci doar îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la prezentarea certificatului constatator ORC, iar ... doar îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la personalul de execuție.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că asocierea contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de la pct. nr. 11.1 de la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, pentru stația de betoane nefiind prezentată autorizație de mediu și, totodată, nefiind depuse documente privind autorizarea laboratorului.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă arată că a solicitat ca ofertanții să facă dovada deținerii și disponibilizării unei stații de betoane, autorizată conform prevederilor legale, iar autorizarea implică existența autorizației de mediu, document care însă nu a fost prezentat.

În plus, autoritatea contractantă menționează că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.3) *Modul de prezentare a ofertei*, s-a prevăzut faptul că *în caz de neprezentare (lipsă) a oricărui document menționat ca cerință de calificare nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect respingerea ofertei ca inacceptabilă, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11, alin. (4) din HG nr. 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006.*

Pentru aceste motive, comisia de evaluare nu a fost obligată să solicite clarificări cu privire la aceste aspecte, deoarece în conformitate cu prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are doar dreptul să solicite clarificări sau completări ale documentelor prezentate (și nu depunerea ulterioară, cum este cazul de față).

În situația de față, documentele enumerate mai sus au lipsit cu desăvârșire, deci nu a existat o incertitudine a autorității contractante, iar acestea nu puteau fi solicitate ulterior, deoarece autoritatea contractantă nu are obligația să le solicite și, mai mult, ar fi încălcat principiul tratamentului egal, prin crearea unui avantaj în favoarea contestatoarei, fapt ce ar fi contrar dispozițiilor art. 201 din ordonanța de urgență.

În cazul laboratorului, autoritatea contractantă arată că petenta a depus documente privind deținerea și disponibilizarea acestuia printr-un contract de prestări servicii, însă nu a fost depus niciun document privind autorizarea lui, obligația de a demonstra

îndeplinirea cerințelor de calificare revenindu-i ofertantului și nu comisiei de evaluare.

În plus, autoritatea contractantă menționează că dispozițiile art. 11 alin. (2¹) din HG nr. 925/2006 la care face referire contestatoarea, dă dreptul ofertanților de a aduce drept dovadă în scopul îndeplinirii cerințelor de calificare și alte mijloace edificatoare, precum site-urile oficiale ale instituțiilor publice, însă contestatoarea, pentru îndeplinirea cerinței privind autorizarea laboratorului nu a depus astfel de mijloace.

Față de considerentele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor ca nefondate și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de atribuire în cauză.

Pentru susținerea celor din punctul de vedere la contestații, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 10622/03.04.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului ofertele contestatoarelor și cea a grupului de operatori economici desemnat câștigător, precum și dosarul achiziției publice (mai puțin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ce a fost comunicat la data de 10.04.2013, documentul comunicat prin fax fiind înregistrat la CNSC sub nr. 11591/10.04.2013), în copie.

Prin adresa nr. 2280/09.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11821/11.04.2013, ... a transmis Consiliului concluziile desprinse în urma studiului dosarului cauzei.

Reiterând, în partea introductivă, aspectele menționate în contestație cu privire la presupusa nelegalitate a respingerii ofertei sale, autoarea acesteia critică admiterea în competiție a ofertei aparținând Asocierii SC TCM NORD SA – SC TEHNODOMUS SA, ofertă ce, în opinia sa, nu îndeplinește condițiile pentru a fi declarată câștigătoare.

Astfel, contestatoarea arată că pentru justificarea îndeplinirii condiției privind experiența similară, ofertantul declarat câștigător a prezentat susținerea tehnică a operatorului economic HAJU ES TARSAI EPITOIPARI EJSZOLGALTATA KFT, anexând contractul nr. 03/099/2908 din 2003 și Convenția din 16.07.2010, încheiate cu Fovarosi Vizmuvek RT. Contractul mai sus menționat, ce a avut ca obiect *„Efectuare lucrări de reconstrucție a conductelor și a sarcinilor conexe pe teritoriul de activitate a Fovarosi (...)”*, nu conține anexa 1 privind cantitățile și valorile de lucrări executate.

Totodată, acest ofertant a depus, pentru procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, doar declarație pe proprie răspundere.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că la pct. 2 din Fișa de experiență similară - Formular nr. 7 nu este precizată data contractului, așa cum se solicita în formular. Mai mult, se

precizează durata de execuție a contractului (29.08.2003 - 31.12.2010) și valoarea finală (5.140.668.744 forinți), fără însă a se face transformarea în lei, așa cum solicita formularul și fără să declare care este valoarea în lei a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, calculați prin raportarea la data limită de depunere a ofertelor conform fișei de date a achiziției, respectiv începând din 18.12.2007 până la data licitației 18.12.2013.

În plus, Angajamentul de susținere nu este întocmit conform modelelor de documentații standardizate stabilite prin Ordinul ANRMAP nr. 2266/335/2012, neconsemnându-se autoritatea contractantă care organizează procedura de achiziție publică, obiectul contractului de achiziție publică pentru care oferă susținerea, fiind prezentată textual traducerea din limba maghiară în limba română după cum urmează:

Prezentul reprezintă angajamentul nostru ferm încheiat în conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, care dă dreptul autorității contractante de a solicita în mod legitim, îndeplinirea de către noi a anumitor obligații care decurg din susținerea tehnică și profesională a asocierii SC TCM NORD SA - SC TEHNODOMUS SA și s-a redactat în 3 (trei) exemplare originale, la BNP „FILDAN” în Municipiul Arad, str. Ioan Vidu nr. 2, ap.1, județul Arad, din care am primit azi data autentificării, două exemplare.

În continuare, contestatoarea menționează că membrii comisiei de evaluare i-au solicitat asocierii declarate câștigătoare clarificări referitoare la îndeplinirea condițiilor de experiență similară, în sensul că din documentele prezentate de susținător nu reiese „procentul din lucrările executate în ultimii 5 ani”, solicitare în urma căreia ofertantul a depus declarația pe proprie răspundere a reprezentantului HAJU ES TARSAI EPITOIPARI EJSZOLGALTATA KFT potrivit căreia, în perioada 2008-2010, au fost executate lucrări în valoare de 3.658.986.646 forinți, echivalentul a 56.315.463 lei (100 FT = 1,5391 lei) și declarație pe proprie răspundere privind defalcarea lucrărilor în acea perioadă.

Totodată, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței 11.1 din fișa de date a achiziției – cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* potrivit căreia *ofertantul trebuie să facă dovada că are asigurate echipamentele, utilajele, mijlocele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului.*

De asemenea, contestatoarea consideră că nu a fost îndeplinită nici cerința minimă privind dovada deținerii și disponibilizării (din dotare proprie, prin contracte sau convenții de închiriere) a unei stații de

betoane autorizată conform prevederilor legale și un laborator minim gradul III autorizat pentru încercări de betoane.

Contractul de prestări servicii nr. 37/19.05.2011 pentru lucrări de laborator autorizat pentru încercări de betoane, depus de către ofertantul declarat câștigător, nu atestă îndeplinirea condițiilor impuse prin fișa de date a achiziției.

În concluzie, contestatoarea apreciază că erau suficiente motive de fapt și de drept pentru respingerea ca neconformă a ofertei depuse de SC TCM NORD SA - SC TEHNODOMUS SA.

Față de cele menționate anterior, contestatoarea susține că la stabilirea rezultatului procedurii nu s-au respectat dispozițiile OUG nr. 34/2006 și nici cele ale HG nr. 925/2006, motiv pentru care apreciază că sunt îndeplinite cerințele pentru admiterea contestației, inclusiv sub aspectul constatării ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.

Prin adresa nr. 3992/12.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12087/15.04.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la concluziile scrise emise de

Reluând aspectele consemnate în punctul de vedere la contestație, asupra deciziei de respingere a ofertei ca neconformă, autoritatea contractantă răspunde criticilor contestatoarei referitoare la modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare.

Astfel, autoritatea contractantă arată, contrar susținerilor contestatoarei, că anexa 1 la convenția din 16.07.2010 privind modificarea contractului de lucrări nr. 03/099/29.08.2003, încheiat între Fovarosi Vizmuvek Rt și Hajdu es Tarsai Kft, se regăsește în dosarul cuprinzând documentele de calificare, la paginile 492-499 și cuprinde *Fișa de date a lucrărilor la rețeaua de conducte din zonele limitrofe*.

Referitor la recepția lucrărilor executate în cadrul contractului de mai sus, autoritatea contractantă susține că ofertantul câștigător a depus declarația pe propria răspundere a d-lui Hajdu Tamas, asociat și ... al executantului lucrării - Hajdu es Tarsai Epitoipari es Szolgaltato Kft, potrivit căreia recepția lucrărilor s-a efectuat pe porțiuni (străzi) și că lucrarea a fost efectuată în totalitate de către societate, conform recomandărilor și anexelor acestora.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că acest ofertant a depus certificatul de referință emis de „Compania de apă a capitalei - Direcția de dezvoltare tehnică și investiții” la data de 10.03.2011, certificat ce cuprinde toate informațiile solicitate prin cerința nr. 1 de la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică si/sau profesională* din fișa de date a achiziției.

Cu privire la formularul nr. 7 - Fișa de experiență similară pentru contractul de mai sus, depus de către ofertantul câștigător,

autoritatea contractantă arată faptul că, la punctul 7, este înscrisă durata de execuție a contractului ca fiind 29.08.2003 - 31.12.2010, prin urmare, data de începere a contractului este 29.08.2003.

Comisia de evaluare, analizând formularul de experiență similară, în care la punctul 2 este înscris numărul contractului, ca fiind 03/099/M/09 SVA 100 8515 000 00, precum și contractul în sine depus de ofertant, a concluzionat că data acestui contract este 29.08.2003, dată înscrisă pe ultima pagină a contractului.

Totodată, contrar susținerilor contestatoarei, în acest document, la punctul 5 este înscrisă valoarea inițială și finală a contractului, atât în forinți, cât și în lei și în euro la cursul din 31.10.2010.

Tocmai pentru că din documentele prezentate de ofertant nu rezulta valoarea real executată aferentă ultimilor 5 ani calculați prin raportarea la data limită de depunere a ofertelor (2007-2012), autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare i-au solicitat clarificări ofertantului referitor la acest aspect.

Ca răspuns, operatorul economic desemnat câștigător a depus declarația pe propria răspundere din partea Hajdu es Tarsai Epitoipari es Szolgaltato Kft, potrivit căreia, în perioada 2008 - 2010 au fost executate lucrări în valoare de 3.658.986.646 forinți, echivalent a 56.315.463 lei (la cursul 100 forinți = 1,5391 lei) și declarația pe propria răspundere privind defalcarea lucrărilor, cantitativ și valoric, pe ani.

În urma analizării clarificărilor primite din partea ofertantului, comisia de evaluare a constatat faptul că acesta îndeplinește cerința de calificare cu privire la experiența similară.

Cu privire la angajamentul ferm depus de către Hajdu es Tarsai Epitoipari es Szolgaltato Kft, autoritatea contractantă arată faptul că documentul conține informații înscrise atât pe față, cât și pe verso.

Contestatoarea a reținut doar informațiile înscrise pe versoul documentului, în fapt acesta conținând, la pag. 473 toate informațiile la care face referire contestatoarea, respectiv: autoritatea contractantă, obiectul contractului, obiectul susținerii acordate, etc.

În referire la cerința nr. 11.1 de la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției referitoare la resursele tehnice, autoritatea contractantă susține faptul că ofertantul câștigător a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe prin documentele depuse la pag. 345-457 în dosarul cuprinzând documentele de calificare, respectiv: facturi fiscale, contracte și convenții de închiriere, contracte de leasing financiar, copii ale cărților de identitate a vehiculelor, lista de inventar a mijloacelor

fixe. Prin aceste documente ofertantul a făcut dovada că are în proprietate sau are închiriate echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului.

În ceea ce privește dovada deținerii și disponibilizării (din dotare proprie, prin contracte sau convenții de închiriere) a unei stații de betoane autorizată conform prevederilor legale și a unui laborator minim de gradul III autorizat pentru încercări de betoane, ofertantul a depus următoarele documente:

- pentru stația de betoane: convenția de închiriere nr. 822/06.12.2012 încheiată cu SC Chilia SRL, certificatul de atestare a stației de betoane din 16.05.2011 și autorizația de mediu nr. 11-141/22.08.2011;

- pentru laboratorul de încercări: contractul de prestări servicii de laborator nr. 37/19.05.2011 încheiat cu SC Kontrol SRL, actul adițional nr. 2/19.05.2012 prin care durata acestuia s-a prelungit până la 31.12.2015, certificat de acreditare nr. LI 457/27.11.2006 și autorizația de laborator nr. 2170/20.10.2010.

Prin documentele depuse, ofertantul a făcut dovada disponibilizării stației de betoane și a laboratorului, prin contracte de închiriere.

Considerând nefondate criticile contestatoarei cu privire la evaluarea ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „MM-CL-10 Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, a rețelei de distribuție și a rețelei de apă uzată în Sighetu Marmăției”, coduri CPV 45231300-8 – *Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2)*, 45232150-8 – *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, 45232151-5 – *Lucrări de construcții de renovare a conductelor de apă (Rev.2)*, 45232400-6 – *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 27.09.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Asupra contestației aparținând COVECO COOP. SPA, formulată împotriva documentației de atribuire aferente procedurii în discuție, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. din ... respingând-o ca nefondată.

Procedând la deschiderea celor zece oferte primite, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 11188 din 18.12.2012,

iar rezultatul evaluării lor la consemnat în raportul procedurii nr. 2735 din 15.03.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertelor lor drept neconformă și, respectiv, inacceptabilă (rezultat ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 2741 și nr. 2743 din 15.03.2013), ... și ... au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând revizuirea ei. De asemenea, ... a atacat și acceptarea în competiție de către autoritatea contractantă a ofertei aparținând asocierii de ofertanți SC TCM NORD SA - SC TEHNODOMUS SA, considerând că aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii unora din cerințele de calificare.

Văzând excepția de tardivitate a contestației înaintate de ... invocată de autoritatea contractantă și analizată cu întâietate, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, o respinge.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că actul atacat a fost luat la cunoștință de contestatoare la data de 15.03.2013 (conform raportului recepționării faxului, inscripționat pe comunicarea privind rezultatul procedurii), iar contestația a fost transmisă prin poștă, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, în ultima zi a termenului prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, aplicabil în speță, ce se calculează în concordanță cu dispozițiile de la lit. z) a art. 3 din aceasta (modificată prin OUG nr. 76/2010), potrivit cărora *zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv în data de*

De asemenea, Consiliul are în vedere că mijlocul de transmitere a contestației este concordant cu dispozițiile coroborate de la art. 60 și art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, respectiv autoarea acesteia a optat pentru unul din mijloacele de comunicare egal permise de către actul normativ arătat.

Mai mult, raportat la prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce indică aplicabilitatea dreptului comun în orice situație în care ordonanța nu distinge, privitor la modul de calcul a termenului de contestare, Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, ce statuează că actele

procedurale comunicate prin poștă se socotesc a fi în termen dacă au fost predate înainte de împlinirea lui, dovedindu-se acest fapt prin recipisa de confirmare.

În acest sens, chiar copia plicului conținând contestația, ce a fost prezentată de către autoritatea contractantă relevă data punerii acesteia la oficiul poștal, respectiv la ..., adică în ultima zi a termenului de contestare la care se raportează părțile.

Prin urmare, Consiliul constată că a fost corect investit în analiza pe fond a cauzei, motiv pentru care criticile contestatoarelor la adresa modului de stabilire a rezultatului procedurii față de propriile oferte precum și față de oferta desemnată câștigătoare fac obiectul analizei de față.

Văzând motivele de respingere a ofertei asocierii de ofertanți conduse de ... precizate în adresa nr. 2741/15.03.2013, precum și în raportul procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) s-a bazat pe concluziile unui raport de specialitate, înregistrat la sediul său sub nr. 1268/06.02.2013, deși anterior primise un alt asemenea document, înregistrat la sediul său sub nr. 961/29.01.2013, dar prin care expertul terț cooptat reținea că oferta este conformă.

Ori, în privința primului din cele două motive de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv pretinsa absentă a unora dintre procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări din cuprinsul listei ce trebuia prezentată în propunerea tehnică, Consiliul constată că aprecierea autorității contractante nu se bazează pe condițiile impuse prin documentația de atribuire, ci pe o evaluare proprie expertului tehnic amintit.

În concordanță cu subcapitolul IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, propunerea tehnică trebuia să aibă conținutul la care obligă caietul de sarcini. În referire la acest aspect, caietul de sarcini preciza obligația ofertanților de a prezenta atât lista cu proceduri tehnice cât și descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări „în conformitate cu cerințele caietelor de sarcini pe specialități din cadrul proiectului tehnic”.

Văzând conținutul caietelor de sarcini pe specialități, Consiliul constată că activitățile enumerate de comisia de evaluare: *Controlul documentelor; Controlul înregistrărilor; Aprovizionarea, recepționarea și depozitarea produselor; Pregătiri pentru situații de urgență și capacitate de răspuns; Protecția anticorozivă; Executarea lucrărilor de instalații electrice de joasă tensiune; Executarea îmbinărilor sudate prin electrofuziune și cap la cap a țevilor și fittingurilor din PEHD; Montarea electropompelor în stații de*

pompare; Montarea și fixarea stațiilor de pompare din polietilenă, subterane; Executarea subtraversărilor prin foraje orizontale, nu reprezintă principalele categorii de lucrări.

Conform caietelor de sarcini pe specialități, atașate anunțului de participare (Volumele 3, Secțiunile 2 - 7), principalele categorii de lucrări sunt executate în legătură cu: terasamentele pentru lucrări, excavații pentru conducte, rețele de conducte, robinete pentru conducte, cămine pentru conducte, conducte pentru canalizare, pompele de apă potabilă, pompele de apă uzată, instalațiile electrice.

De asemenea, procedurile tehnice de execuție a lucrărilor de acest tip trebuiau prezentate în raport cu cele considerate principale, nu la nivelul detaliilor pretins de către expert, nefiind de interes procedurile legate de *controlul documentelor, controlul înregistrărilor, aprovizionarea, etc*, acestea fiind elemente ce țin de Managementul calității la nivel organizațional, nu de sistemul calității utilizat la executarea lucrărilor de interes, ce conține procedurile specifice de execuție.

Mai mult, Consiliul constată că acest mod, pretins riguros, de evaluare a ofertei contestatoarei nu a fost adoptat și la evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, ce conține, printre altele, activitățile legate de „execuția lucrărilor de instalații sanitare la clădiri”, precum condiții de amplasare și montaj pentru obiecte sanitare”, ori lucrări legate de armarea betoanelor în stâlpi, grinzi și planșee, adică tipuri de procedee tehnice ce nu au legătură cu lucrările ce vor fi executate în baza viitorului contract de achiziție publică, fiind parte a propriului sistem al calității, la nivel organizațional.

În privința lipsei din oferta contestatoarei a listei conținând *lucrările în regie*, Consiliul constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă a emis un răspuns de clarificare (al cărui conținut este invocat de contestatoare – nr. 10639/04.12.2012) precizând că propunerea financiară va conține formularele din Volumul 4 secțiunea 2, urmând ca listele cu cantități, în detaliu, să fie prezentate după semnarea contractului (deci, doar de către câștigătorul procedurii).

Astfel că, susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație că aceste liste de lucrări în regie ar face parte din Volumul 4 Secțiunea 2 sunt eronate, documentul în cauză privind *Centralizatorul financiar al obiectelor din devizul de ofertă*.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă recunoaște, prin punctul de vedere la contestație, că acest aspect nu influențează propunerea financiară.

Prin urmare, lipsa acestor informații nu era de natură a conduce la aprecierea că oferta contestatoarei are caracter neconform față de caietul de sarcini, prezentarea lor neavând caracter obligatoriu odată cu oferta.

În consecință, Consiliul consideră că sub aceste două aspecte, oferta contestatoarei a respectat dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, respectiv a fost concordantă cu prevederile documentației de atribuire, iar măsura respingerii ei a fost luată contrar dispozițiilor art. 34 alin. (2)-(4) din HG nr. 925/2006, ce obligă autoritatea contractantă la evaluarea temeinică a propunerii tehnice.

În privința ofertei asocierii contestatoare conduse de ... Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat că aceasta este inacceptabilă datorită absenței unora dintre documentele de calificare necesare dovedirii capacității acesteia de a executa viitorul contract, precum și imposibilității legale de a i le solicita fără a fi încălcate dispozițiile de la art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv temerii că acesteia i-ar fi fost creat un avantaj incorect în raport cu alți ofertanți.

Contrar considerațiilor autorității contractante, Consiliul constată că aceasta avea nu doar posibilitatea ci, parțial, chiar obligația de a solicita documentele de calificare, prin raportare la dispozițiile art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006.

Consiliul a avut în vedere că ofertantul în discuție (fiecare membru al asocierii) a prezentat o declarație pe proprie răspundere privitor la îndeplinirea cerințelor de calificare, inclusiv asupra capacității economice și financiare, precum și o parte a documentelor de calificare, înțelegând astfel să se raporteze la dispozițiile de excepție de la alin. (4) al art. 11 din hotărârea de guvern.

Ori, lipsa scrisorii de bonitate bancară, document care nu avea alte veleități decât cele pur informative, întrucât nu se solicita un anumit nivel al indicatorilor enumerați (*Ofertantul va prezenta scrisoare de bonitate bancară, privind datele de identificare, obiectul de activitate, forma juridică de organizare, tipul de capital, indicatorii privind cifra de afaceri, profitul brut/net, rata profitului net, rata lichidității globale, rata solvabilității generale, experiența cu clientul.*), conform regulilor de întocmire a ei, precizate la capitolul III.2.2. din fișa de date a achiziției, putea fi acoperită prin solicitarea prezentării documentului, de către fiecare membru al asocierii, fără a se putea considera că dispozițiile amintitului art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 ar putea fi încălcate.

Consiliul constată că, pe lângă modalitatea de excepție de precizare a informațiilor privind cerințele de calificare, ce atrăgea obligația corelativă a autorității contractante de la alin. (5) al art. 11 din HG

nr. 925/2006, de solicitare a datelor/actelor suplimentare, în fapt, o mare parte din datele enunțate în acest document se aflau deja în posesia autorității contractante, fiind conținute de alte documente de calificare prezentate de operatorii economici, precum certificate de înregistrare, situații financiare (*datele de identificare, obiectul de activitate, forma juridică de organizare, tipul de capital, indicatorii privind cifra de afaceri*).

Mai mult, pretextata nevoie de prezentare individuală a acestei scrisori de bonitate de către membrii unei asocieri de ofertanți, raportat la dispozițiile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, privitor la criteriile de calificare, este considerată de Consiliu un motiv eronat invocat de către autoritatea contractantă. Anexa nr. 2 a acestui ordin face trimitere la cerințe de calificare independente, precum lichiditate, solvabilitate, ce nu au fost impuse în prezenta procedură de atribuire (scrisoarea de bonitate având doar rolul de a le preciza). Astfel, cerința de calificare în discuție preciza doar obligativitatea prezentării unui document care să conțină acești indicatori, fără a stabili un prag minim al acestor indicatori.

Prin urmare, solicitarea unor informații de confirmare/clarificare a datelor din oferta contestatoarei nu ar fi fost o măsură contrară dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, neputându-se suspecta apariția vreunui avantaj incorect prin acceptarea acestora. De asemenea, informațiile legate de autorizația de mediu pentru stația de betoane și de autorizarea laboratorului pentru încercări de betoane nefiind specific indicate de documentația de atribuire nu puteau fi considerate lipsă din ofertă.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a indicat în fișa de date a achiziției, *la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 11.1*, nevoia ca ofertanții să probeze deținerea „unei stații de betoane autorizată conform prevederilor legale și a unui laborator minim de gradul III autorizat pentru încercări de betoane”.

De asemenea, Consiliul constată că, în legătură cu aceste dotări, spre deosebire de alte echipamente și utilaje solicitate, autoritatea contractantă nu a indicat, în aceeași documentație de atribuire, modalitatea de îndeplinire a cerinței, respectiv care documente vor trebui prezentate spre a fi considerate concludente.

Pentru a se asigura caracterul clar, complet și explicit al documentației de atribuire, impus la art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă trebuia să precizeze în aceasta, în concordanță cu dispozițiile art. 187 alin. (2) din același act normativ, precum și cu cele ale art. 11 alin. (1) din HG nr. 925/2006, informațiile și documentele specifice

prin care să se confirme de către operatorii economici asigură îndeplinirea cerinței de calificare.

Astfel că, prezentarea în mod voluntar de către contestatoarele a autorizației de funcționare emisă de autoritatea locală, pentru stația de betoane, precum și a unui contract de servicii cu un operator economic ce deține un astfel de laborator, odată cu declarația pe proprie răspundere că dispune de dotarea necesară (singurul document specific, expres indicat în documentația de atribuire, ca necesar a fi prezentat) era motivația suficientă a verificării cerinței de calificare în concordanță cu dispozițiile de la art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006, fără a se putea suspecta acordarea unui tratament preferențial acestei oferte.

În acest context, este lipsită de relevanță invocarea de către autoritatea contractantă a precizării făcute în fișa de date a achiziției privind sancțiunea respingerii ofertei pentru neprezentarea oricărui document de calificare menționat, fără solicitarea lui ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, motivat de faptul că cele două autorizații arătate în decizia de respingere a ofertei asocierii contestatoare ... - ... SA - ... nu au fost precizate în documentația de atribuire.

Mai mult, Consiliul constată, în mod particular, că laboratorul de încercări pentru care acest ofertant a prezentat autorizație este același laborator precizat în oferta desemnată câștigătoare, respectiv că autoritatea contractantă avea convingerea totală asupra realității și conformității acestei dotări invocate de contestatoare cu nivelul de exigență pretins prin analiza ofertei.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că evaluarea ofertei, sub aspectul cerințelor de calificare arătate, nu s-a finalizat, respectiv nu au fost respectate dispozițiile de la art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Spre deosebire de aceasta, Consiliul constată că autoritatea contractantă a acordat un tratament diferit ofertei desemnate câștigătoare, căreia i s-au solicitat clarificări legate de documentele de calificare, așa cum reclamă, prin adresa nr. 2280/09.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11821/11.04.2013, prima contestatoare – Asocieria de ofertanți ... -

Mai mult, parte din aceste documente au fost considerate concludente, deși nu rezulta din ele că sunt îndeplinite, cu certitudine, cerințele de calificare din documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat eronat drept dovadă suficientă a îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară în lucrări executate în ultimii 5 ani declarația pe proprie răspundere a reprezentantului legal al terțului susținător al ofertei desemnate câștigătoare.

În concordanță cu conținutul fișei de date a achiziției, referitor la cerința de experiență similară, obligația de a dovedi îndeplinirea ei avea un caracter clar și explicit: „Ofertantul va depune o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție. Respectivetele certificări vor indica beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu”.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să verifice îndeplinirea ei de către oferta desemnată câștigătoare prin acceptarea unor informații emise de către beneficiarul lucrărilor (*certificări de bună execuție*) privitoare la întinderea în timp a acestora, tipul lucrărilor executate și valoarea lor.

Astfel, oferta aparținând asocierii de ofertanți SC TCM NORD SA - SC TEHNODOMUS SA, ce reclamă beneficiul susținerii terțului operator economic, Hajdu es Tarsai Epitoipari es Szolgaltato Kft, pentru experiența similară în execuția unor lucrări de natura și valoarea indicate de autoritatea contractantă trebuia să conțină date concludente în acest sens, inclusiv după etapa de solicitare a clarificărilor.

Astfel, beneficiarul lucrărilor similare executate de terț, Fovarosi Vizmuvek Rt (*Compania de Apă a Capitalei* - Budapesta) putea certifica buna execuție a lucrărilor la nivelul solicitat de autoritatea contractantă, în condițiile precizate la art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu condiția ca aceasta să fi făcut un demers de clarificare complet, așa cum impun dispozițiile de la art. 35 din același act normativ.

Altfel, lipsa de certitudine a informațiilor legate de experiența similară din ofertă, de dinaintea corespondenței cu acest operator economic, se menține și după primirea informațiilor emise de reprezentantul legal al terțului său susținător, dl. Hajdu Tamas, întrucât certificatul de referință emis de beneficiar (existent înainte de clarificări) nu conținea exact informațiile de interes privind ultimii 5 ani ai contractului.

În același context, susținerile contestatoarei legate de lipsa elementelor de identificare a angajamentului terțului susținător în beneficiul asocierii de ofertanți desemnate câștigătoare, neindicarea autorității contractante pentru care se dă o astfel de garanție, neindicarea procedurii de atribuire și a întinderii angajamentului, sunt considerate de Consiliu întemeiate.

La paginile din ofertă la care face referire contestatoarea dar și autoritatea contractantă (pag. 473) sunt doar părți dintr-un document încheiat în fața notarului public (traduceri), dar fără elementele amintite.

Prin urmare, nu sunt îndeplinite de către oferta desemnată câștigătoare, în acest sens, dispozițiile art. 11¹ alin. (1), (2) și (4) din HG nr. 925/2006, modificată prin HG nr. 834/2009, respectiv lipsind instrumentul juridic ce ar da dreptul autorității contractante de a solicita îndeplinirea obligațiilor ce ar decurge din acesta (angajamentul de susținere).

În referire la pretinsa absență a informațiilor/documentelor legate de data de început a contractului de lucrări prezentat drept experiență similară, precum și a celor privind dotarea ofertantului desemnat câștigător cu utilaje, mașini și unelte, inclusiv stație de betoane și laborator de încercări pentru betoane, Consiliul constată contrariul susținerilor contestatoarei.

Oferta desemnată câștigătoare prezintă informațiile în cauză, fiind concordante cu susținerile autorității contractante.

Cu toate acestea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a evaluat cele 3 oferte cu asigurarea unui tratament egal, respectiv nu a stabilit rezultatul procedurii după verificarea îndeplinirii de către acestea a cerințelor din documentația de atribuire, punând în pericol principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, oferta desemnată câștigătoare având prețul cel mai mare dintre acestea.

Pentru considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestațiile, anulează rezultatul procedurii de atribuire, privitor la respingerea ofertelor contestatoarelor și la desemnarea ofertei câștigătoare, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 2735/15.03.2013 și în actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea lor, ținând cont de cele mai sus arătate.

La punerea în aplicare a prezentei decizii, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, în conformitate cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....

...

MEMBRU COMPLET