



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ... .. România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de servicii, având ca obiect: „ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU MANAGEMENTUL PROIECTULUI ȘI SUPERVIZAREA REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE ÎN JUDEȚUL ... coduri CPV 71356200-0, 71248000-8, 71313000-5, 71520000-9, 79411000-8, organizată de autoritatea contractantă ...- ... cu sediul în ... .. județul ...

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul social în ... .., ... reprezentată convențional prin ... împotriva adresei nr. 2755/25.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- admiterea prezentei contestații;
- pe fond, anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a eventualelor acte subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului, de la etapa evaluării ofertelor, inclusiv a celei depuse de ....

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... cu sediul procesual

ales la ... cu sediul în ... împotriva adresei nr. 2752/25.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de clasare a ofertei ... pe locul 2 (doi), emisă de către autoritatea contractantă, comunicată prin adresa nr. 2752/25.03.2013;

- anularea raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... de la etapa evaluării admisibilității acesteia.

Prin cererea de intervenție în interes propriu și al autorității contractante, nr. 27450/17.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 12590/17.04.2013, ... cu sediul în ... .. înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației ... și menținerea, ca legale, a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție, în interes propriu și al autorității contractante, nr. 27536/17.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 12592/17.04.2013, ... cu sediul în ... .. înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației ..., lider al asocierii ... – ... și menținerea, ca legale, a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2013, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție nr. 27450/17.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 12590/17.04.2013 și nr. 27536/17.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 12592/17.04.2013, formulate de ... cu sediul în ... ..

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., lider al asocierii ... – ..., cu sediul social în ... .., ... și de ... cu sediul în ... .., în contradictoriu cu ...- ... cu sediul în ... .. județul ...

Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție, în interes propriu și al autorității contractante, nr. 27450/17.04.2013,

înregistrată la CNSC cu nr. 12590/17.04.2013, și nr. 27536/17.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 12592/17.04.2013, formulate de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., împotriva adresei nr. 2755/25.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- admiterea prezentei contestații;
- pe fond, anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a eventualelor acte subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului, de la etapa evaluării ofertelor, inclusiv a celei depuse de ....

Contestatorul afirmă că, la data de 25.03.2013, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire mai sus menționată, prin care l-a informat că oferta sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, ca urmare a faptului că pentru doi dintre experții propuși, ..., nu s-ar fi dovedit experiența anterioară prevăzută de fișa de date a achiziției, Capitolul III.2.3., lit.a). De asemenea, acesta precizează că această comunicare a survenit în urma reevaluării de către autoritatea contractantă, a ofertelor depuse pentru atribuirea contractului, ca o consecință a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. ... .. cu privire la contestațiile formulate de către patru dintre ofertanții participanți la procedură, a cererii de intervenție depuse de către ..., precum și a Deciziei nr. 771/2013, pronunțată de Curtea de Apel Craiova la data de 30.01.2013, în soluționarea plângerilor formulate împotriva Deciziei CNSC, menționează mai sus.

... susține că, prin intermediul acestor două hotărâri, s-a dispus, într-adevăr, în mod irevocabil, ca ...- ... să reevalueze mai multe oferte, între care și pe cea a ..., sub aspectul clarificării unei chestiuni referitoare la îndeplinirea cerințelor minime privind capacitatea tehnică și profesională de către ofertant, respectiv de către doi dintre experții propuși, ... și menționează că, anterior

pronunțării deciziilor CNSC și Curții de Apel Craiova, prin care s-a dispus reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor, ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de achiziție, având cel mai bun preț dintre toate ofertele declarate admisibile.

Contestatorul opinează că autoritatea contractantă a procedat, în mod netemeinic și nelegal, la respingerea ofertei ..., considerând-o, greșit, ca fiind inacceptabilă;

... afirmă că trebuie avut în vedere faptul că, anterior, aceeași autoritate contractantă a socotit ca fiind acceptabilă oferta sa, declarând-o chiar câștigătoare a procedurii de atribuire, cu toate că situația de fapt era neschimbată, cei doi experți exercitând, în fapt, atribuții de supervizare în executarea contractelor de lucrări FIDIC, astfel cum aceste activități au fost descrise și precizate de către autoritatea contractantă, prin răspunsurile la clarificări, indiferent de poziția formală ocupată în cadrul contractului pe care îl derulau.

Pe fond, contestatorul susține că, în lipsa unei definiții legale a noțiunii de „inginer supervizor” sau a descrierii competențelor/atribuțiilor acestuia, în mod suficient, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a fost cea chemată, ca prin solicitările de clarificări adresate de către ofertanți, să lămurească înțelesul acestei noțiuni

Legat de acest aspect, ... face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă a făcut precizări succesive cu privire la noțiunea de inginer supervizor în cuprinsul răspunsurilor la clarificări nr. 12/09.07.2012, nr. 14/09.07.2012 și nr. 15/11.07.2012;

- clarificarea nr. 15 este singura importantă și prezintă, în mod evident, forță și eficiență juridică în detrimentul celor anterioare, prevalând acestora; fraza finală a răspunsului din clarificarea nr. 15 este lipsită de echivoc: „Autoritatea contractantă înțelege că pot avea o poziție echivalentă acei experți care pot face dovada implicării în activități de acest tip”, astfel încât, atât prin clarificarea expres oferită, cât și prin efectul prevalării clarificărilor mai noi asupra celor anterioare referitoare la același subiect, reiese că ofertanții trebuiau să se raporteze la aceasta din urmă definiție, ceea ce subscrisa a și înțeles să facă;

- menționarea sub forma unei liste de activități a experienței anterioare de care ar fi trebuit să dea dovadă experții, conduce la această concluzie, prin utilizarea unui raționament juridic de tipul per a contrario, în sensul că nu s-ar fi justificat enumerarea acestor activități decât în situația în care ele ar fi fost avute în vedere la evaluarea îndeplinirii a ceea ce a constituit criteriul de calificare și selecție din fișa de date a achiziției pentru inginerii supervizori;

- răspunsul din clarificarea nr. 15 stabilește că „inginer supervizor” pot fi acei experți care pot face dovada implicării în activitățile de tipul celor listate, aceștia fiind considerați că „pot avea o poziție echivalentă” cu cea solicitată prin fișa de date a achiziției; nu poziția sau denumirea formală a funcției ocupate de respectivul expert în proiectele anterior derulate era ceea ce conta, ci faptul că acel expert a derulat astfel de activități;

- autoritatea a abandonat în mod evident concepția din clarificările anterioare, aceea de a se referi sau raporta formal, în mod terminologic, la inginerul supervizor, prin referire la noțiunea de diriginte de șantier, reglementată de lege, înțelegând finalmente să dea eficiență juridică aspectelor de fond, respectiv experienței și activităților propriu-zis desfășurate de către experți, indiferent de poziția, funcția sau titulatura acestora în cadrul respectivelor proiecte;

- împrejurarea că cei doi experți propuși au deținut formal în cadrul proiectelor anterioare titulatura de diriginți de șantier nu putea atrage prin ea însăși inadmisibilitatea ofertei și respingerea ei ca atare, comisia fiind obligată să verifice numai împrejurarea implicării anterioare sau nu în activități similare, de genul celor listate în cuprinsul clarificării nr. 15; în procesul de evaluare, relevanță prezentau activitățile anterior desfășurate, iar nu funcțiile/pozițiile/titulaturile deținute de către experți;

- odată definit astfel mecanismul prin care se aprecia experiența anterioară a experților, autoritatea contractantă nu mai putea reveni cu ocazia reevaluării ofertelor la aprecierea acestora prin simpla referire la calitatea/titulatura de diriginte de șantier (conform clarificărilor nr. 12 și nr. 14);

- este eronată și de neînțeles modalitatea de formulare a întrebărilor/clarificărilor suplimentare cerute, de către ...- ... beneficiarului anterior al serviciilor celor doi experți, ... - a se vedea referirea repetată și explicită a ...- ... la noțiunea de inginer supervizor, subliniată prin îngroșare (bold) în cuprinsul primei adrese, din data de 11.03.2013 și referirea la „inginer supervizor sau diriginte de șantier”, din cuprinsul adresei din data de 14.03.2013, cât și concluzia finală din comunicarea nr. 2755/25.03.2013, potrivit căreia oferta ... este inadmisibilă pentru că cei doi experți „au îndeplinit funcția de diriginte de șantier și nu de inginer supervizor”; prin urmare, comisia de evaluare a săvârșit o eroare de apreciere fundamentală atunci când a declarat oferta sa ca fiind inadmisibilă, prin raportarea în procesul de evaluare a îndeplinirii cerințelor la aspectul terminologic, pe care ea însăși îl negase/retrăsese, prin răspunsul din clarificarea nr. 15, în favoarea

celui care ar fi trebuit să fie avut în vedere, cel al activităților anterior derulate de către experții propuși;

- cu privire la criteriul de apreciere și la procesul de evaluare a ofertelor, trebuie subliniat că, potrivit legii, fiecare ofertă se apreciază în parte, nefiind admis ca acestea să fie evaluate „unele prin altele”, după cum a reținut chiar Curtea de Apel Craiova în cuprinsul deciziei pronunțate la data de 30.01.2013, la pagina 26; prin urmare, pozițiile de diriginți de șantier, chiar dacă ar fi dovedite de către ofertantul ... nu ar fi trebuit să aibă vreo înrâurire asupra ofertei ..., întrucât aceste funcții nu exclud derularea altor activități de către experții respectivi, între care și cele listate în răspunsul la clarificarea nr. 15, desfășurate efectiv de către ...;

- legea permite ca un diriginte de șantier să poată desfășura și alte activități decât cele prevăzute în atribuțiile sale, potrivit prevederilor art. 48 din Ordinul nr. 1496/2011 al Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, lista activităților desfășurate de acesta nefiind exhaustivă, textul de lege arătând că: „Obligațiile prevăzute la art. 44 nu sunt limitative, dirigintele de șantier putând participa, în calitate de reprezentant al investitorului, la toate fazele privind realizarea construcțiilor, în limitele atribuțiilor stabilite prin reglementările tehnice în construcții aplicabile, în vigoare”; cerința impusă de autoritate a fost aceea ca respectivii experți, indiferent de titulatura avută în cadrul contractelor anterioare, să fi desfășurat efectiv anumite activități de supervizare, iar nu neapărat să le fi desfășurat sau nu pe cele de diriginte de șantier; realizarea acestor activități sunt prin ipoteză atestate, în primul rând, de către însăși experții respectivi, această informație reieșind din CV-urile lor, precum și de către autoritatea contractantă anterior beneficiară, care confirmă, prin recomandarea emisă, derularea activităților ce justifică experiența anterioară relevantă în domeniul supervizării lucrărilor de reabilitare și extindere a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare;

- din cuprinsul recomandărilor, emise de către ..., reiese că unele dintre activități corespund chiar celor prevăzute de Ordinul nr. 1496/2011 (de exemplu supervizarea lucrărilor conform condițiilor de contract, verificarea concordanței dintre proiecte și cerințele angajatorului/caietul de sarcini, verificarea/ aprobarea Cărții tehnice a construcției), iar celelalte activități nu numai că nu contravin celor din ordin, ci sunt activități strict și logic legate de supravegherea lucrărilor de construcții și de cerințele caietelor de sarcini pentru contractul de supervizare (de exemplu cerința de raportare) și care nu sunt excluse de calitatea de diriginte de șantier, ci dimpotrivă, ele le completează în mod tehnic firesc pe cele stabilite de art. 44 din Ordinul nr. 1496/2011; mai mult, din

cuprinsul răspunsurilor ..., furnizate la solicitările suplimentare de clarificări, din datele de 11.03.2013 și 13.03.2013, nu se infirmă în niciun moment referințele anterioare;

- Ordinul nr. 1496/2011 interzice ca diriginții de șantier să desfășoare, la aceeași investiție, o altă activitate în domeniul construcțiilor pentru care sunt atestați sau autorizați (art. 50), or, o asemenea situație nu se verifică în speță, deoarece activitățile suplimentare pe care experții le-au desfășurat și sunt menționate în recomandare nu sunt activități care necesită o atestare sau o autorizare specială (spre exemplu, o astfel de situație s-ar întâlni la verificatorii de proiecte sau experții tehnici, care sunt atestați/autorizați în baza unor reglementări specifice); prin urmare, deținerea calității de diriginți de șantier de către cei doi experți nu exclude desfășurarea efectivă (și) de activități de supervizare, astfel încât criteriul cu care a operat autoritatea contractantă la momentul evaluării ofertelor, potrivit căruia poziția de diriginte de șantier o exclude pe cea de „inginer supervizor”, este fundamental greșit, după cum este nelegală și netemeinică și aprecierea ofertelor numai în funcție de acest simplu criteriu terminologic, fără a intra în cercetarea pe fond, cu privire la activitățile derulate, după cum era imperios necesar potrivit clarificării nr. 15 (a se observa că în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, ca și în adresele de clarificări adresate ... nu se face referire și nu se pune accentul pe activități, ci numai pe denumiri, funcții etc.).

Chiar dacă cei doi experți au deținut funcția de diriginți de șantier, contestatorul susține că acest lucru nu excludea calitatea acestora de ingineri supervizori, în înțelesul procedurii de atribuire derulate de ...- ... înțeles stabilit prin clarificarea nr. 15, acela de specialiști care au derulat anumite activități definite de autoritatea contractantă; autoritatea contractantă era datoare să evalueze oferta ... în funcție de această clarificare a înțelegerii cerinței de evaluare, iar nu în raport de aspecte strict formale, legate de denumirile funcțiilor experților în cadrul proiectelor anterioare.

... consideră că, în acest context, se înscrie și obligația fixată în sarcina autorității contractante, de către CNSC, prin decizia anterioară, rămasă irevocabilă, prin care nu se concluzionează că cei doi experți nu ar fi îndeplinit cerințele din Fișa de date a achiziției (că nu ar fi ingineri supervizori pentru că sunt diriginți de șantier), ci numai îndatorirea ...- ... de a solicita clarificări suplimentare, în acord cu documentația și cu clarificările anterior emise, iar nu după criterii/cerințe noi.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 2752/25.03.2013,

reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de clasare a ofertei ... pe locul 2 (doi), emisă de către autoritatea contractantă, ce a fost comunicată prin adresa nr. 2752/25.03.2013;

- anularea raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... de la etapa evaluării admisibilității acesteia.

În cuprinsul contestației, ... precizează că, în urma evaluării ofertelor, prin adresa nr. 2752/25.03.2013, i-a fost comunicat rezultatul procedurii, conform căruia oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, având prețul de 7.924.748,83 lei fără TVA, iar câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de ... corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 7.906.440,00 lei, fără TVA.

Contestatorul consideră că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a declarat necâștigătoare oferta sa, evaluând în mod greșit oferta declarată câștigătoare, ofertă care ar fi trebuit să fie exclusă în conformitate cu art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

... afirmă că, din adresa nr. ..., emisă de Curtea de Conturi a României, Camera de Conturi Județean Neamț, înregistrată la ... cu nr. 4147/27.08.2012, rezultă că „asocierea ... (...), câștigătoare a licitației a încheiat contractul de lucrări, cu ..., nr. 267/04.11.2008. Din cauza neîndeplinirii obligațiilor contractuale, Curtea de Conturi a României, Camera de Conturi Județean Neamț, care a emis Decizia nr. ..., obligă ordonatorul principal de credite să continue măsurile în vederea recuperării prejudiciilor datorate asocierii ...”.

Contestatorul precizează că, în momentul de față, acțiunea este înregistrată pe rolul Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României.

De asemenea ... afirmă că, în adresa nr. 5578/01.11.2012, emisă de de ..., se menționează foarte clar faptul că: „din cauza neîndeplinirii obligațiilor contractuale s-a ajuns în situația de litigiu și spre exemplificare, vă anexăm, în copie, Decizia nr. ... a Camerei de Conturi Județene Neamț”.

Prin urmare, raportat la cele anterior învederate, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a exclude din procedură ofertantul care se afla în situația prevăzută de art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, respectiv „în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile



contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natura să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia".

... menționează că își rezervă dreptul ca, după studierea dosarului achiziției, să își precizeze contestația formulată.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 6208/... și nr. 6348/.../... să transmită documentele care fac parte din dosarul achiziției, ulterioare datei de 19.10.2012, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresele nr. 3363/11.04.2013 și nr. 3364/11.04.2013, înregistrate la CNSC cu nr. 12058/12.04.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și ....

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează faptul că a luat act de contestațiile formulate de ... și ... și solicită Consiliului să se pronunțe asupra aspectelor contestate.

Prin cererea de intervenție nr. 27450/17.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 12590/17.04.2013, ... a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației ... și menținerea, ca legale, a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

... afirmă că, prin adresa nr. 2751/25.03.2013, comunicată de către autoritatea contractantă, i s-a adus la cunoștință că, în urma evaluării ofertelor depuse, în cadrul procedurii de achiziție publică, organizată în vederea atribuirii contractului ce a făcut obiectul procedurii, oferta sa a fost acceptată, fiind declarată câștigătoare. De asemenea, acesta precizează că, la data de 09.04.2013, a fost informat, de către autoritatea contractantă, că SC ... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică mai sus menționată; interesul promovării prezentei cereri rezidă în aceea că prin contestația formulată, petenta solicita anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusa de ... de la etapa evaluării admisibilității acesteia.

Intervenientul susține că prezenta cerere de intervenție îndeplinește condițiile de admisibilitate în principiu, deoarece prevederile art. 297 din OUG 34/2006 se completează cu cele din Codul de Procedură Civilă: „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun", inclusiv cu coparticiparea procesuală, iar, interesul pe care îl are, de a formula cererea de intervenție, rezidă din faptul că, fiind desemnată câștigătoare procesului de evaluare, ar fi la rândul său vătămată, alături de autoritatea contractantă, în cazul în care contestația ar fi admisă; deoarece contestația este îndreptată direct

împotriva ofertei sale și conține critici explicite la adresa acesteia, ... consideră că este singurul în măsură să formuleze cea mai bună și cea mai argumentată apărare; în cazul neadmiterii cererii de intervenție ar fi în situația exercitării indirecte a dreptului său de apărare.

Având în vedere că este îndreptățit să încheie contractul de achiziție publică cu autoritatea contractantă, iar decizia privind declararea câștigătoare a ofertei sale reprezintă un act unilateral al autorității contractante, care i se adresează lui și nu contestatorului, în considerarea dispozițiilor art. 6 din Convenția Drepturilor Omului, precum și ale art. 24 din Constituția României, ... subliniază că are atât interesul de a își proteja dreptul câștigat prin procedura de achiziție publică, cât și dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestatorul, în ceea ce privește legalitatea procedurii de evaluare și de atribuire a contractului, motiv pentru care solicită constatarea faptului că prezenta cerere este admisibilă.

Cu privire la argumentele invocate de contestator intervenientul susține că acestea sunt neîntemeiate și lipsite de fundament juridic, în raport de următoarele considerente:

- oferta sa este o ofertă admisibilă, cuprinzând toate documente prevăzute de documentația de atribuire, făcând dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare și celor privind capacitatea tehnică; evaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare s-a realizat cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației incidente în domeniul achizițiilor publice;

- ... nu se află sub incidența art. 181 lit.c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, având în vedere, pe de-o parte, că a depus în cadrul ofertei sale, Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 - Formular nr. 1 din Documentația de atribuire - Secțiunea IV - Formulare, iar pe de altă parte, trebuie observat că, nici la momentul depunerii ofertei în cadrul procedurii și nici în prezent, nu s-a stabilit vreo hotărâre judecătorească care să constate ca ... a produs vreun prejudiciu în executarea contractelor anterioare, neexistând nici alt document care dovedească producerea vreunui prejudiciu.

- așa cum rezultă din punctul II.2 al Deciziei nr. 44/22.08.2012, emisă de Curtea de Conturi a României, această instituție a decis: „Aplicarea următoarelor măsuri pentru stabilirea prejudiciilor și recuperarea acestora”, stabilind ca termen de realizare data de 15.03.2013; astfel că, până la îndeplinirea măsurilor dispuse nu se cunoaște dacă a existat un prejudiciu și nici valoarea acestuia; atribuțiile stabilite de Constituția României sunt acelea de „control asupra modului de formare, de administrare și de

întrebuințare a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public"; se observă limpede că este vorba de verificări și recomandări făcute în sfera autorității publice și nicidecum atribuții jurisdicționale, atribuire de culpă și stabilire de vinovăție, atribut alocat prin Constituție și lege numai organelor de judecată; de asemenea, stabilirea unui prejudiciu se face numai de către instanță, conform art. 1386 alin.(1), art. 1532 alin. (3), art. 1537 Cod Civil și altele.

- așa zisul litigiu, invocat de petentă, nu există pe rolul niciunei instanțe judecătorești din România, cererile anterior depuse în legătură cu speța invocată fiind respinse de la soluționare prin soluții irevocabile; astfel nu există nicio hotărâre judecătorească care să facă dovada încadrării ... în prevederile art.181, lit.c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, respectiv a neîndeplinirii obligațiilor contractuale, din motive imputabile ofertantului.

- susținerea, cu privire la existența unui litigiu în soluționare la Curtea de Arbitraj Internațional, este considerată neadevărată pentru că, în niciun moment, ... nu a fost citată cu privire la un asemenea proces arbitral, iar SC ... nu a dovedit contrariul prin documente; procesul arbitral debutează, fără excepție, prin citarea părților, conform regulilor acestei proceduri; mai mult, condiția esențială pentru debutul procedurii arbitrale este plata taxelor stabilite, SC ... nefăcând nicio dovada în legătură cu aceasta, în scopul întăririi simplei afirmații făcute de aceasta cu privire la un eventual litigiu la Curtea de Arbitraj Internațional.

... afirmă că toate susținerile sale de mai sus au fost confirmate în totalitate și prin hotărârea Curții de Apel Suceava, care, în dosarul 986/39/2012, a respins în mod definitiv și irevocabil, exact aceleași critici formulate și în speța referitoare la o altă procedură de achiziție (Autoritate Contractantă: ...) de către ... împotriva ... considerând în totalitate neîntemeiate afirmațiile contestatorului.

Intervenientul consideră că solicitarea de excludere din procedura a ... este neîntemeiată și formulată cu rea credință, invocarea unei adrese a Curții de Conturi a României, precum și a unui nedovedit litigiu nu pot constitui motiv de respingere a ofertei sale.

... precizează că trebuie avut în vedere că art. 181 din OUG nr. 34/2006 reglementează dreptul autorității contractante de a exclude, dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică, orice ofertant/candidat care se afla în oricare dintre situațiile reglementate de acest text de lege, fără să instituie o obligație, în acest sens, autorității contractante; astfel, atât timp cât este prevăzută ca un drept, iar nu ca o obligație, posibilitatea

excluderii ofertanților care se încadrează în situațiile reglementate de art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu atât mai neîntemeiată apare afirmația petentului care invocă faptul că autoritatea contractantă avea „obligația de a exclude, din procedură, ofertantul ... în conformitate cu prevederile art. 181 lit.c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006”.

Intervenientul susține că, în cadrul contestației sale, SC ... nu a reușit să demonstreze temeinicia susținerilor proprii, limitându-se la simple afirmații nedovedite, prezumții și citarea prin scoatere din context a unor documente și, pe cale de consecință, nu se poate admite nici anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente ale autorității contractante și nici reevaluarea ofertei ... neexistând motive pentru aceasta.

Prin cererea de intervenție nr. 27536/17.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 12592/17.04.2013, ... a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației ..., lider al asocierii ... - ... și menținerea, ca legale, a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

... afirmă că, prin adresa nr. 2751/25.03.2013, comunicată de către autoritatea contractanta, i s-a adus la cunoștință că, în urma evaluării ofertelor depuse, în cadrul procedurii de achiziție publică, organizată în vederea atribuirii contractului ce a făcut obiectul procedurii, oferta sa a fost acceptată, fiind declarată câștigătoare. De asemenea, acesta precizează că, la data de 09.04.2013, a fost informat, de către autoritatea contractantă, că ... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică mai sus menționată; interesul promovării prezentei cereri rezidă în aceea că prin contestația formulată, petenta solicita anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusa de ... de la etapa evaluării admisibilității acesteia.

Intervenientul susține că prezenta cerere de intervenție îndeplinește condițiile de admisibilitate în principiu, deoarece prevederile art. 297 din OUG 34/2006 se completează cu cele din Codul de Procedură Civilă: „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”, inclusiv cu coparticiparea procesuală, iar interesul pe care îl are de a formula cererea de intervenție rezidă din faptul că, fiind desemnata câștigătoare procesului de evaluare, ar fi la rândul său vatamată, alături de autoritatea contractantă, în cazul în care contestația ar fi admisă; deoarece contestația este îndreptată direct împotriva ofertei sale și conține critici explicite la adresa acesteia, ... consideră că este singurul în măsură să formuleze cea mai bună și cea mai argumentată apărare; în cazul neadmiterii cererii de

intervenție ar fi în situația exercitării indirecte a dreptului său de apărare.

Având în vedere că este îndreptățit să încheie contractul de achiziție publică cu autoritatea contractantă, iar decizia privind declararea câștigătoare a ofertei sale reprezintă un act unilateral al autorității contractante, care i se adresează lui și nu contestatorului, în considerarea dispozițiilor art. 6 din Convenția Drepturilor Omului, precum și ale art. 24 din Constituția României, ... subliniază că are atât interesul de a își proteja dreptul câștigat prin procedura de achiziție publică, cât și dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestatorul, în ceea ce privește legalitatea procedurii de evaluare și de atribuire a contractului, motiv pentru care solicită constatarea faptului că prezenta cerere este admisibilă.

Cu privire la argumentele invocate de contestator, intervenientul susține că acestea sunt neîntemeiate și lipsite de fundament juridic, în raport de următoarele considerente:

- oferta sa este o ofertă admisibilă, cuprinzând toate documente prevăzute de documentația de atribuire, făcând dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare și celor privind capacitatea tehnică; evaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare s-a realizat cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației incidente în domeniul achizițiilor publice;

- așa cum a menționat și ..., în contestația sa, prin comunicarea din data de 25.03.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, a fost informat că oferta sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, deoarece, pentru doi dintre experții propuși, ..., nu a fost dovedită îndeplinirea cerințelor cu privire la experiența anterioară, solicitată prin Fișa de date a achiziției, Capitolul III.2.3.lit.a; aceasta a survenit în urma reevaluării de către autoritatea contractantă, a ofertelor depuse pentru atribuirea contractului, ca o consecință a dispozițiilor Deciziei pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, la data de ... în privința contestațiilor formulate de către patru dintre ofertanții participanți la procedură și a cererii de intervenție, depuse de către ..., precum și a Deciziei nr. 771/2013, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, la data de 30.01.2013, în soluționarea plângerilor formulate împotriva Deciziei CNSC.

- prin intermediul acestor două hotărâri s-a dispus, în mod irevocabil, ca ...- ... să reevalueze mai multe oferte, printre care și pe cea a ofertantului ..., sub aspectul clarificării unei chestiuni referitoare la îndeplinirea cerințelor minime privind capacitatea tehnică și profesională de către ofertant, respectiv de către doi dintre experții propuși, D-na ....

Cu privire la documentele depuse în cadrul ofertei ..., ... face următoarele precizări:

- în cadrul echipei de experți principali propuse de ... sunt incluși D-na ..., având poziția de inginer supervizor; cei doi experți sunt în prezent colaboratorii ... în cadrul proiectului Asistență Tehnică pentru Supervizarea lucrărilor în cadrul proiectului "Reabilitarea și extinderea sistemului de alimentare cu apă și a sistemului de canalizare din Județul ...", unde fiecare dintre ei ocupă poziția de diriginte de șantier, așa cum recunoaște și contestatorul Eptisa în contestația sa: „cei doi experți propuși au deținut (...) titulatura de diriginți de șantier”;

- în conformitate cu atribuțiile dirigintelui de șantier, precizate de legea 50/1998, se evidențiază faptul că acestea sunt diferite față de atribuțiile care acoperă poziția inginer supervizor, definite în documentația de atribuire, publicată de autoritatea contractantă, având în vedere condițiile contractuale în care se va desfășura prezentul contract;

Referitor la răspunsurile la clarificări nr. 12/09.07.2012, nr. 14/09.07.2012 și nr. 15/11.07.2012, formulate de autoritatea contractantă, pe care le menționează și ..., și la documentele depuse de acesta cu privire la cei doi experți, intervenientul precizează următoarele:

a) Pentru Inginerul Supervizor ..., expertul propus pentru contractul CW 4 Cujmir, au fost depuse următoarele documente:

- CV, pag. 488-491; în cadrul CV-ului prezentat, la punctul 10, este menționat foarte clar ca D-na Danau ocupă poziția de Diriginte de Șantier în cadrul ...; în schimb, la pct 12, este menționat că a supervizat, în calitate de supervizor, lucrările din cadrul contractului de la Gorj;

- Diplome, autorizații și certificări, pag. 492 - 495;

- Recomandare, pag. 496, emisă de Apa Regio Gorj, FN/12.07.2012, semnată de către ..., șef UIP SC ...; atribuțiile principale incluse în această recomandare sunt exact aceleași cu cele enunțate de autoritatea contractanta în clarificarea nr. 15/11.07.2012 (același text); în cadrul recomandării este menționat faptul că D-na ... a îndeplinit atribuții de inginer supervizor, fără însă a se specifica care este calitatea doamnei în contract;

- Recomandare, pag. 497, emisă de ..., fără număr și fără dată, unde se atestă calitatea doamnei de inginer proiectant, în cadrul contractului (așadar nu îndeplinește cerința minimă din Fișa de Date);

- Declarație de disponibilitate, pag. 498.

b) Pentru inginerul supervisor ... expertul propus pentru contractul ... au fost depuse următoarele documente:

- CV pag. 499 - 503; în cadrul CV-ului prezentat, la punctul 10, este menționat foarte clar că Dl. ... ocupă poziția de inginer constructor în cadrul ...; la pct. 12, însă este menționat ca a supervizat, în calitate de inginer constructor, lucrările din cadrul contractului de la Gorj;

- Diplomă, pag. 504;

- Recomandare, pag. 505, emisă de ..., FN/12.07.2012, semnată de către ..., șef UIP SC ...; în cadrul recomandării este menționat faptul că D-l ..., în calitate de inginer constructor, a îndeplinit atribuții de inginer supervisor; atribuțiile principale incluse în această recomandare sunt exact aceleași cu cele enunțate de autoritatea contractantă în clarificarea nr. 15/11.07.2012 (același text);

- Declarație de disponibilitate, pag. 506.

... precizează că, în calitate de prestator al contractului „Servicii de Asistență Tehnică pentru Supervizarea lucrărilor „Reabilitarea și extinderea sistemului de alimentare cu apă și a sistemului de canalizare din ...”, a prezentat documente care contrazic informațiile și documentele prezentate de către ..., pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare aferente pozițiilor de inginer supervisor CW4 și CW5 (adresa cu nr.-/DD/RIE 24462 din 07.11.2012, înaintata către CNSC, în cadrul contestației anterioare)

În completarea celor menționate mai sus și a documentelor prezentate în anexă la prezenta cerere de intervenție, intervenientul face următoarele precizări cu privire la activitatea efectiv desfășurată de diriginții de șantier ..., în cadrul contractului „Reabilitarea și extinderea sistemului de alimentare cu apă și a sistemului de canalizare din Județul ...”:

- nu au avut niciun rol ca Reprezentant al Inginerului, în termenii unui contract de tip FIDIC;

- nu au avut delegare de autoritate din partea Inginerului și nu au avut drept de reprezentare sau de semnătură în cadrul contractelor de lucrări;

- Au fost doar nominalizați ca diriginți de șantier și au semnat doar înregistrările de calitate cu caracter permanent, conform legislației românești de construcții;

- nu au întocmit Rapoarte, acestea fiind în sarcina Inginerilor Rezenți;

- nu s-au ocupat de managementul tehnic și financiar al contractului de lucrări;

- nu au verificat situațiile de lucrări ale contractorilor și nici nu au întocmit Certificate de plată, acestea fiind activități de competența Inginerilor Rezenți;

- nu au emis documente de revizie/aprobare ale rapoartelor contractorilor și în general ale documentelor contractorilor; aceste activități au fost desfășurate de Inginerii Rezenți;

- nu au condus ședințe lunare de progres și nici măcar ședințe săptămânale de progres.

... subliniază că precizările de mai sus pot fi confirmate, la cerere, atât de autoritatea contractantă SC ..., cât și de oricare dintre antreprenori și sunt confirmate de către Liderul echipei de asistență tehnică, ..., prin scrisoarea atașată prezentei.

Pe cale de consecință, intervenientul consideră că nu se poate admite nici anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente ale autorității contractante și nici nu se poate dispune reevaluarea ofertelor, neexistând motive legale pentru aceasta. În finalul cererilor sale de intervenție, ... solicită studiul dosarului achiziției.

Ca urmare a adresei CNSC nr. 7061/.../... 15.04.2013, transmisă contestatorului ..., în data de 18.04.2013, s-a prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, ....

Prin adresa FN, înregistrată la CNSC cu nr. 12900/19.04.2013, ... a formulat o serie de concluzii scrise, prin care solicită, în plus față de cele cerute prin contestație, respingerea cererii de intervenție, formulată de ...

Referitor la cererea de intervenție, formulată de ... contestatorul susține că, în conformitate cu prevederile art. 61 din noul Cod de Procedură Civilă, condiția, pentru ca o cerere de intervenție accesorie să fie admisibilă în cauză, este aceea ca intervenientul ... să pretindă pentru sine, în justiție, un anumit drept, fie chiar cel dedus judecății, fie un altul, aflat în strânsă legătură cu acesta.

... consideră că este evident că ... nu poate justifica demersul său judiciar prin dobândirea unui nou drept în patrimoniul său, pentru simplul motiv că nu există un asemenea drept (dacă vorbim despre dreptul de a încheia contractul a cărui atribuire a format obiectul procedurii, acest drept este câștigat deja și se află în patrimoniul ... la acest moment); o asemenea soluție a fost reținută și în privința cererii sale de intervenție principală, anterior formulate în cadrul procedurii de achiziție derulate de către ...- ... față de care Curtea de Apel Craiova s-a pronunțat.

Referitor la aspecte, contestatorul face următoarele precizări:



- cu atât mai mult se impune această soluție de identitate de rațiune cu precedentă cerere de intervenție, cu cât asemănarea dintre cele două cereri de intervenție este evidentă, în contextul în care ... a preluat prin copiere efectivă pasaje întregi din cererea ... anterioară (cu toate că între timp cadrul legislativ s-a modificat prin intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă); prin urmare, atâta timp cât nu este indicat/ pretins și nici nu poate exista un drept personal, care să poată fi dobândit de către ... în nume propriu, în cadrul prezentei proceduri administrativ - jurisdicționale, cererea de intervenție principală este inadmisibilă;

- în același timp, chiar și cererea de intervenție accesorie este inadmisibilă, având în vedere împrejurarea că autoritatea contractantă nu s-a apărat în niciun fel, nesustținând nici măcar generic respingerea sau admiterea contestației; ...- ... nu înțelege să combată în vreun fel contestația, cu atât mai puțin să propună apărări în acest sens, astfel încât formularea unei cereri de intervenție accesorie, în sprijinul unei apărări care nu există se dovedește a fi încă o dată inadmisibilă; această concluzie se impune și ca urmare a principiului de drept potrivit căruia intervenția nu are cum să dăuneze celui în favoarea căruia ea este făcută;

- atâta timp cât autoritatea contractantă „a luat act” și a solicitat Consiliului „să se pronunțe asupra aspectelor contestate”, nimănui nu-i este permis să presupună că autoritatea contractantă ar dori respingerea contestațiilor, așa încât să poată să formuleze o cerere de intervenție accesorie în acest sens sau să o considere admisibilă, pentru că, prin ipoteză poziția autorității intimată, aceea de „pârâtă” ar presupune automat și respingerea pretențiilor contestatoarei („reclamantei”); mai mult, intervenția nu justifică nici măcar un interes direct, născut și actual față de contestație, aflându-se în eroare de fapt (de fapt reproducând mot-a-mot din cererea ... anterioară de intervenție sau din cea formulată în privința contestației ...), atunci când își argumentează interesul pe împrejurarea de fapt că: „În primul rând contestația este îndreptată direct împotriva ofertei noastre și conține critici explicite la adresa acesteia, singurii în măsura să formuleze cea mai bună și cea mai argumentată apărare fiind subscrisa. De altfel în cazul neadmiterii cererii de intervenție am fi în situația exercitării indirecte a dreptului nostru de apărare”;

- afirmația de mai sus este fundamental greșită, având în vedere faptul că ... a contestat un singur aspect, acela al declarării ca inadmisibilă a propriei sale oferte, pentru un singur motiv, acela al aprecierii eronate a experienței anterioare a celor doi experți, iar în niciun caz pe motive ce priveau desemnarea ca și câștigător a ... sau legate de oferta acestuia; prin urmare, nici această condiție de

fond, a interesului direct, născut și actual al ... față de contestația ... nu este îndeplinită în speță.

Pentru motivele prezentate, ... consideră că cererea de intervenție principală și accesorie a ... ar trebui respinsă, în primul rând, ca fiind inadmisibilă; în cazul în care Consiliul va trece peste aceste apărări procedurale, atunci se solicită, în subsidiar, ca cererea de intervenție să fie respinsă, ca fiind neîntemeiată, pe fondul acesteia.

Referitor la modalitatea de evaluare a ofertei sale, contestatorul precizează că, astfel cum a arătat în cuprinsul contestației sale, noțiunea de inginer supervizor era definită, prin intermediul clarificării nr. 15, de către autoritatea contractantă, prin raportare la activitățile efectiv îndeplinite anterior de către experții propuși pentru această poziție în cadrul contractului, iar nu prin referire la titlaturile / funcțiile deținute de către aceștia; această interpretare nu este negată nici de autoritatea contractantă, care nu a înțeles să combată în niciun fel susținerile sale și nici de către ... în cuprinsul cererii sale de intervenție.

În sprijinul afirmațiilor sale, ... face o serie de precizări, după cum urmează:

- autoritatea contractantă era chemată, ca în procesul de reevaluare a ofertelor, desfășurat în cursul lunii martie 2013, să stabilească în ce măsură cei doi experți propuși au desfășurat, anterior, activitățile relevante, listate prin clarificarea nr. 15; din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, nu reiese că s-a făcut această evaluare de fond, potrivit criteriilor stabilite chiar de către ...- ... ci s-a aplicat numai o apreciere sumară și formală prin referire la pozițiile/funcțiile deținute de către cei doi experți;

- prin punctul de vedere adresat CNSC, autoritatea contractantă nu susține că ar fi avut în vedere, pe fond și efectiv, activitățile anterioare, chiar dacă acest lucru nu reiese din textul comunicării rezultatului procedurii; astfel, ...- ... nu justifică rezultatul evaluării sale, astfel încât se deduce că menține soluția evaluării greșite, doar pe criterii de terminologie, solicitând CNSC „să decidă” cum trebuia procedat;

- autoritatea contractantă a apreciat, în mod evident, eronat experiența celor doi experți prin raportare la criteriul terminologic, concluzionând că dacă aceștia au deținut poziția de diriginți de șantier nu ar fi putut fi și „ingineri supervizori”, în înțelesul prezentei proceduri de atribuire, fără a mai proceda la o analiză pe fond a atribuțiilor efective derulate; indiferent de propria analiză pe care a făcut-o ... în cadrul procedurii de contestare anterior derulate în fața Consiliului, reluată în motivarea cererii de intervenție, nu argumentele subiectiv și părtinitor (pro parte)

prezentate de către acesta trebuiesc să facă obiectul analizei Consiliului și, mai apoi, al instanței de judecată, ci raționamentele proprii ale autorității, care lipsesc cu desăvârșire;

... crede că era și este necesară clarificarea de către autoritatea contractantă a aspectelor de fond referitoare la activitățile propriu-zis desfășurate de către experți, iar nu o apreciere din partea altor ofertanți sau una efectuată pentru prima dată de către CNSC, direct în calea administrativ-jurisdicțională a contestației; nu Consiliul, pentru prima dată și în locul autorității contractante, trebuie să evalueze pe fond activitățile anterioare ale celor doi experți; această activitate fiind atributul exclusiv al autorității contractante, în timp ce CNSC este chemat numai să verifice temeinicia și legalitatea evaluării (care nu există sub aspectul activităților desfășurate/nu a fost făcută până la acest moment sau a fost făcută cu totul eronat, exact aspectul care face obiectul criticii din contestație); o soluție contrară (de genul celei în care Consiliul ar „soluționa” prin evaluarea efectivă) ar lipsi de efecte în mod indirect contestația, încălcându-se dreptul la un proces echitabil, prin aceea că organul jurisdicțional, chemat prin ipoteză, conform legii, să se pronunțe asupra unui aspect de nelegalitate/netemeinicie a actului de evaluare realizat de autoritatea contractantă, „acoperă” viciul de fond prin substituirea în atribuțiile intimatei, lipsind propriu-zis de efecte calea de atac exercitată.

Tot cu privire la aceste aspecte, ... face câteva precizări referitoare la răspunsul ... din data de 13.03.2013, de care a luat cunoștință prin studierea dosarului la CNSC și care cuprinde o listă a activităților derulate în cadrul contractului anterior, răspuns care, în opinia sa, nu a fost analizat pe fond de către ...- ... și care prezintă două neajunsuri:

(i) primul legat de faptul că nu prezintă o listă exhaustivă a activităților derulate în cadrul respectivului proiect, existând neîndoielnic și alte activități prevăzute de documentația de atribuire/oferta executantului ... în condițiile în care ...face referire numai la A3 - perioada de pre-construcție Planificare și Mobilizare, A4 - Verificarea documentelor contractorului și a propunerilor acestuia și A5 - Supervizare - Control Tehnic;

(ii) activitățile selectiv prezentate în acest răspuns nu exclud ca, în derularea efectivă a proiectului, începând cu anul 2010, experții să îndeplinească și alte atribuții, fapt probat de către ... prin înscrisuri obiective, care emană de la terțe părți, ce nu se află, prin ipoteză, sub controlul său.

Contestatorul susține că era necesar ca ...- ... să analizeze acest răspuns și să efectueze corelările necesare cu recomandările

anterioare, care dovedeau îndeplinirea efectivă a activităților cerute de prezentul proiect; în acest sens, sunt prezentate, cu titlul de exemplu, următoarele:

1. Activitatea cerută prin Clarificarea nr. 15 - Supervizarea lucrării conform Fidic Roșu, Galben este susținută, cu titlu de exemplu, de realizarea următoarelor activități de către WS (Diriginții de șantier), potrivit listei din Adresa nr. 2041/18.03.2013 emisă de ...:

- Verificarea documentelor as-built și a manualelor de operare și întreținere - sub-clauzele 5.6 și 5.7 din FIDIC Cartea Galbenă;

- Verificarea propunerilor Contractorului pentru testele la terminare, instrucțiuni și verificări - clauza 9 din FIDIC Cartea Galbenă și Cartea Roșie;

- Verificarea materialelor și echipamentelor - sub-clauza 14.5 din FIDIC Cartea Galbenă și Cartea Roșie.

2. Activitatea cerută prin Clarificarea nr. 15 - Analiză/aprobare rapoarte ale Antreprenorului este susținută, cu titlu de exemplu, de realizarea următoarelor activități de către WS (Diriginții de șantier), potrivit listei din Adresa nr. 2041/18.03.2013, emisă de ....:

Verificarea documentelor contractorului și a propunerilor acestuia (A4)

- Verificarea planului de asigurare a calității al Contractorului;

- Verificarea planului de protecție a mediului al Contractorului;

- Verificarea planului de asigurare a sănătății și siguranței al Contractorului;

- Verificarea procedurilor de execuție ale Contractorului.

În concluzie, ... afirmă că este necesar ca autoritatea contractantă să stabilească, în mod obiectiv, toate aceste aspecte de fapt, iar nu să se limiteze la clarificări formale, terminologice, care neagă propria înțelegere anterioară oferită în scris participanților și care a stat, de altfel, la baza declarării inițiale ca și câștigătoare a ofertei sale, și nici prin referire la aspectele subiectiv prezentate de către ... prin declarații obținute pro-causa de la proprii angajați.

Ca urmare a adresei CNSC nr. 7274/.../... 17.04.2013, transmisă intervenientului ... în data de 18.04.2013, s-a prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, d-l ...

Prin adresa nr. 27600/19.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 13008/19.04.2013, ... a formulat o serie de concluzii scrise, precizând următoarele:

- scrisoarea emisă de SC ... nr. 2164/15.03.2013 (inclusă în dosarul achiziției) menționează clar faptul că experții ... au îndeplinit funcția de diriginți de șantier în cadrul contractului de asistență tehnică nr. 180/2805/14.05.2009, încheiat între SC ... și ... ..;

- în clarificarea nr. 12, cu număr 5067 din 09.07.2012, răspunsul autorității contractante, la întrebarea nr 1, a fost clar fără posibilitate de interpretare, și anume: „(...) nu considerăm cerință îndeplinită pentru inginer supervisor, experiența dobândită ca diriginte de șantier (fiind activități diferite, distincte)”;

- pentru îndeplinirea cerințelor din fișa de date, cu privire la experiența similară a celor doi experți propuși, ..., contestatorul ... s-a bazat doar pe experiența acumulată de cei doi experți din contractul de asistență tehnică nr 180/2805/14.05.2009, încheiat între SC ... și ... .., așa cum se poate observa și din CV-urile depuse în ofertă, în cadrul documentelor de calificare.

Luând în considerare cele menționate mai sus, ... susține că este evident faptul că oferta asocierii ... - .... a fost respinsă în mod justificat, fiind declarată inacceptabilă (în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006) și, pentru toate aceste considerente și, totodată, ținând seama de cele menționate anterior, solicită CNSC să respingă contestația formulată de ... și, pe cale de consecință să dispună menținerea, ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante.

În urma analizării adreselor nr. 27450/17.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 12590/17.04.2013 și nr. 27536/17.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 12592/17.04.2013, formulate de ... raportat la contestațiile formulate de ... și de ... Consiliul le califică ca fiind cereri de intervenție voluntară și le va admite în principiu, conform art. 64 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...- ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de servicii, având ca obiect: „ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU MANAGEMENTUL PROIECTULUI ȘI SUPERVIZAREA REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE ÎN JUDEȚUL ... coduri CPV 71356200-0, 71248000-8, 71313000-5, 71520000-9, 79411000-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este: 14.641.804 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. 2368/... Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de ...

Prin Decizia nr. .... Consiliul admite în parte cererea de intervenție formulată de ..., și respinge contestația formulată de ...; respinge, ca nefondate, celelalte cereri formulate de intervenientul ....

Admite contestațiile formulate de ..., ... și de ... și dispune anularea, în termen de 10 zile, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și refacerea lui după reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria ... de ... și a ofertei depusă de Asocieria ... – ..., conform celor reținute în motivare, după care va continua procedura de atribuire.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 2746/25.03.2013, oferta Asocierii ... – ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, oferta ... a fost declarată admisibilă, cu o valoare a propunerii financiare de 7.924.748,83 lei, fără TVA, câștigătoare fiind oferta ... cu o valoare a propunerii financiare de 7.906.440 lei, fără TVA.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la motivul de respingere al ofertei sale, ca inacceptabilă, acesta fiind, conform adresei nr. 2755/25.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire:

”În urma analizei documentelor comisia de evaluare a decis:  
Ofertant: Asociația ... lider asoc, ....

Expertii propuși ..., în perioada iunie 2010 – iulie 2012, au îndeplinit funcția de diriginte de șantier și nu de inginer supervizor în cadrul contractului de asistență tehnică nr. 180/2805/14.05.2009 încheiat între SC ... și ... & .... Rezultă că cerința 2 impusă în fișa de date a achiziției capitolul III.2.3. a) pentru cei doi experți și anume, punctul 6 (... – contract CW4 - ...) și punctul 7 (... – contract CW 5 - ...) nu este îndeplinită”.

Consiliul reține că, referitor la pozițiile de “inginer supervizor”, autoritatea contractantă a precizat, în fișa de date a achiziției, că persoanele nominalizate trebuie să îndeplinescă următoarele cerințe: “\_Studii superioare de lungă durată în domeniile construcții hidrotehnice/civile/instalații/îmbunătățiri funciare; Diplomă Universitară în Inginerie Experiență profesională în calitate de inginer supervizor în lucrări de (...), dovedită prin participarea în cel puțin un contract din domeniul infrastructurii de apă și canal”.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în răspunsurile la clarificări, a definit condițiile de îndeplinire a cerinței mai sus menționate, în raport cu experiența profesională dobândită

de o persoană care a participat la un proiect în calitate de diriginte de șantier, astfel:

- clarificarea nr. 12, răspunsul nr. 1 - "nu considerăm cerința îndeplinită pentru INGINER SUPERVIZOR experiența dobândită ca Diriginte de șantier (fiind activități distincte)";

- clarificarea nr. 14, răspunsul nr. 5 - "Nu se va accepta ca inginerul supervizor să îndeplinească simultan și funcția de diriginte de șantier. Prin inginer supervizor se înțelege inginerul, în conformitate cu definițiile din condițiile generale de contract FIDIC (galben și roșu)";

- clarificarea nr. 15, răspunsul nr. 9 - " În accepțiunea autorității contractante, necesitatea solicitării unui astfel de specialist (Inginer Supervizor) derivă din acele activități ale consultantului care vor consta în supervizarea lucrărilor de construcție pe tot parcursul prestării serviciilor de supervizare, prin:

- Supervizare lucrări conform FIDIC Roșu ,Galben după caz ;
- Întocmire/predare Rapoarte conform caietului de sarcini;
- Coordonare activități zilnice ale diriginților de șantier;
- Asigurare management tehnic și financiar al contractului de lucrări;
- Asigurare colaborare Contractor - Beneficiar;
- Verificarea concordanței între proiecte și cerințele angajatorului;
- Verificare/analizare/aprobare solicitărilor de plată ale Contractorului, emiterea certificatelor interimare de plată;
- Analizare/aprobare rapoarte Contractor.
- Coordonare întâlniri ad-hoc, întâlniri lunare de progres;
- Verificarea/aprobarea cărții tehnice a construcției
- Alte sarcini stipulate în cadrul Caietului de Sarcini

În consecință, autoritatea contractantă înțelege că pot avea o poziție echivalentă acei experți care pot face dovada implicării în activități de acest tip."

Din analiza acestor prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul constată că, pentru a dovedi experiența profesională pentru pozițiile de inginer supervizor, persoanele nominalizate trebuie să prezinte documente din care să rezulte că au avut această poziție sau au îndeplinit toate activitățile menționate în cadrul unui contract, neacceptându-se o echivalare cu funcția de diriginte de șantier sau îndeplinirea concomitentă a acesteia, nereținând, în soluționare, susținerea contestatorului, potrivit căreia, "că ofertanții trebuiau să se raporteze la aceasta din urmă definiție", respectiv la răspunsul nr. 9 din clarificarea nr. 15.

Consiliul reține că, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența profesională pentru ... - contract ... și ... - contract ..., contestatorul a prezentat recomandări emise de ...

privind participarea acestora în cadrul proiectului "Reabilitarea și extinderea sistemului de alimentare cu apă și a sistemului de canalizare din județul Gorj", conform cărora aceștia "au îndeplinit atribuții de inginer supervizor pe contractele de lucrări FIDIC", în CV-urile prezentate, fiind însă precizat că funcția îndeplinită a fost de diriginte de șantier.

Totodată, Consiliul reține, în conformitate cu Decizia nr. 4314/... că, în sarcina autorității contractante, s-a reținut faptul că, în condițiile în care a existat această neconcordanță, nu a făcut aplicarea prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate".

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat SC ..., prin adresele nr. 2311/11.03.2013 și nr. 2468/14.03.2013, clarificări cu privire la îndeplinirea de către doamna ... și domnul ..., de atribuții de inginer supervizor sau diriginte de șantier în cadrul contractelor de lucrări FIDIC menționate în recomandările emise de aceasta; SC ... a răspuns prin adresa nr. 2041/13.03.2013, în care a precizat că "La această dată, domnul ... și doamna ... sunt experți pe termen lung la firma de consultanță ... pentru poziția de diriginte de șantier" și prin adresa nr. 2164/15.03.2013, în care a precizat că "în perioada iunie 2012-iulie 2012, domnul ... și doamna ... au îndeplinit funcția de diriginte de șantier în cadrul contractului de asistență tehnică nr. 180/2805/14.05.2009 încheiat între SC ... și ... & ... pentru o perioadă de 57 luni cu termen de finalizare 14.02.2014".

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat Decizia CNSC nr. 4314/... 4605/4647/4706/... conform art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a respins, în mod corect, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, ca inacceptabilă, oferta depusă de contestator.

În ceea ce privește criticile formulate în contestația depusă de către ... Consiliul reține că acestea se referă la faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ... deși aceasta se încadrează, în opinia sa, în prevederile art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,



îndeplinindu-și, în mod defectuos, obligațiile contractuale în cadrul unui contract de achiziție publică încheiat cu ... prezentând în acest sens, adresa nr. 1139/23.08.2012, emisă de Curtea de Conturi a României, Camera de Conturi Județeană Neamț și adresa nr. 5578/01.11.2012.

Consiliul respinge, ca nefondate, criticile susmenționate, din următoarele motive:

- prevederile legale invocate precizează că autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația "de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: c<sup>1</sup>) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia";

- din documentele prezentate, nu rezultă că ... nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, ci asocierea căreia i-a fost atribuit contractul de achiziție publică în cauză, iar la prezenta procedură de atribuire, ofertantul în cauză participă în nume propriu;

- criticile sunt tradiv formulate, prin raportare la data la care contestatorul a luat la cunoștință asupra faptului că oferta ... a fost declarată admisibilă și la data la care a luat la cunoștință asupra faptului că asocierea din care a făcut parte aceasta nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale în cadrul unui contract.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., lider al asocierii ... - ... și de ... în contradictoriu cu ...- ....

Pe cale de consecință, raportat la cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestațiilor, în baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...