



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în înregistrată cu nr. ... cu adresa de corespondență în ... împotriva adresei nr. 2666 din 03.04.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare drumuri de interes local din ... s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii;
- constatarea că oferta contestatoarei este admisibilă în privința utilajelor și a personalului;
- dispunerea continuării procedurii cu oferta contestatoarei declarată admisibilă.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva adresei nr. 2665 din 03.04.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte

organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare drumuri de interes local din ... s-a solicitat:

- constatarea netemeinicii respingerii ofertei contestatoarei;
- dispunerea de măsuri de remediere constând în anularea raportului procedurii de atribuire, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, potrivit prevederilor legale aplicabile.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în comuna ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată convențional prin ... cu adresa de comunicare a tuturor actelor de procedură în ... împotriva adresei nr. 2667 din 03.04.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare drumuri de interes local din ... s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ... (...).

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a

contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestațiile formulate de ... și ..., anulează raportul procedurii nr. 2663/03.04.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze ofertele depuse de ... și ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare drumuri de interes local din ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 20.12.2012, a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii;
- constatarea că oferta contestatoarei este admisibilă în privința utilajelor și a personalului;
- dispunerea continuării procedurii cu oferta contestatoarei declarată admisibilă.

Prin adresa nr. 6675/... .. din 10.04.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ..., și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite,

în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de aşteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziţiei publice şi punctul de vedere cu privire la contestaţii. Prin aceeaşi adresă, Consiliul a solicitat autorităţii contractante ca, în acelaşi termen, să transmită copia documentelor de calificare şi a ofertei prezentate de către ..., copia documentelor de calificare prezentate de ... şi de ..., copia clarificărilor solicitate ... referitoare la documentele de calificare şi la oferta depusă în cadrul procedurii, copia clarificărilor solicitate ... şi ... referitoare la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii şi răspunsurile primite, precum şi orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluţionării.

... .. a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestaţii, cu nr. 2955 din 11.04.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 11826 din 11.04.2013.

... .. răspunde solicitării Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, transmiţând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. 2962 din 12.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 11939 din 12.04.2013.

În motivarea contestaţiei sale, ... evocă faptul că oferta sa a fost declarată neconformă deoarece autoritatea contractantă afirmă că:

1) nu s-a făcut dovada deţinerii a 2 (două) utilaje dintre cele solicitate, respectiv autogreder şi autogudronator;

2) Formularul nr. 11 - Informaţii generale privind angajaţii, a fost completat necorespunzător, fără a fi specificat numărul de salariaţi, în plus s-a considerat neconcludent răspunsul contestatoarei la cererea de clarificări având acest obiect.

Contestatoarea apreciază că ambele motive invocate sunt neîntemeiate, pentru considerentele arătate în continuare:

1) aşa cum a arătat în oferta sa, la pag. 113 în Formularul nr. 9 - Declaraţie privind utilajele, instalaţiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, pe rândurile ultim şi penultim, se precizează că aceasta deţine în proprietate utilajele autogreder şi autogudronator.

Contestatoarea menţionează că a arătat de altfel, prin registrul imobilizărilor amortizabile (pag. 115-158), că cele două utilaje în discuţie figurează în registrul menţionat la pag. 152 (autogreder F.T. 60/99 Cerveti Aldo) şi respectiv pag. 157 autogrudonatorul (Renault Autospecială DB-84-CHI).

În condiţiile în care contestatoarea a demonstrat şi prin răspunsul la cererea de clarificări nr. 105 din 29.01.2013 înregistrat

la Consiliul Local ... cu nr. 582 din 29.01.2013 că deține în proprietate utilajele menționate și pozițiile lor în registrul imobilizărilor, aceasta apreciază că descalificarea ofertei sale de către autoritatea contractantă pentru motivul invocat, „*a fost făcută cu vădită rea credință*”.

2) referitor la cel de-al doilea motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă, contestatoarea consideră că și în această privință autoritatea contractantă a procedat cu vădită rea credință, pentru că:

- nu s-a impus prin fișa de date a achiziției, ca și criteriu de calificare, un număr minim necesar de personal angajat;

- personalul de execuție angajat cu contract de muncă, al contestatoarei, în număr de 56 persoane declarat prin formularul nr. 11, recomandă contestatoarea ca un competitor redutabil pentru lucrări de genul celei care face obiectul acestei proceduri de achiziție;

- există o singură inconsecvență în Formularul nr. 11 în care apare numărul de 56 persoane ca personal de execuție și numărul total de 59 persoane, diferența reprezentând-o personalul de conducere (... directorul economic și directorul tehnic), care nu a fost inclus în numărul total al personalului de execuție.

- potențialul uman și material al contestatoarei o recomandă pe deplin pentru calificarea în această procedură.

Contestatoarea apreciază că declararea ofertei sale ca inacceptabilă s-a produs din cauza unor erori de apreciere făcute de autoritatea contractantă, care, în opinia acesteia, „*nu sunt străine de rea credință*”.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă o consideră nefondată, și solicită Consiliului respingerea acesteia, precizând faptul că în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire la ofertele depuse în cadrul acestei proceduri, oferta depusă de contestatoare a fost respinsă, fiind considerată neconformă.

Autoritatea contractantă precizează că motivele care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei au fost următoarele:

1. în fișa de date s-a solicitat depunerea Formularului nr. 9 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări și dovada deținerii utilajelor/echipamentelor. Operatorul economic a depus acest formular din care nu reieșeau utilajele autogudronator și autogreder, iar în urma solicitării de clarificări s-a transmis factura nr. 60/99. De asemenea, s-a specificat autogudronator: Renault

Autospecială (pag. 157 din documentele de calificare) și autogreder: FT Cervetti Aldo (pag. 152 din documentele de calificare). În urma analizării documentelor prezentate de către contestatoarea, s-a constatat că utilajul autogreder: FT Cervetti Aldo (pag. 152 din documentele de calificare) nu s-a regăsit la pagina indicată și nici la altă pagină din documentele de calificare, răspunsul fiind considerat neconcludent.

2. în fișa de date s-a solicitat depunerea Formularului nr. 11 - Informații generale privind angajații, contestatoarea a depus formularul nr. 11 completat necorespunzător, fără a fi specificat numărul de salariați.

Prin adresa de clarificare formulată de autoritatea contractantă s-a solicitat transmiterea Formularului nr. 11 - Informații generale completat corespunzător. Având în vedere că operatorul economic ofertant nu a transmis Formularul nr. 11 - Informații generale completat corespunzător, răspunsul a fost considerat neconcludent.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă a considerat că oferta depusă de contestatoarea este neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și a respins-o în baza prevederilor art. 81 din același act normativ.

Ultimul document din dosarul nr. ... este adresa nr. 2962 din 12.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11939 din 12.04.2013, prin care autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare drumuri de interes local din ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 20.12.2012, a solicitat:

- constatarea netemeinicii respingerii ofertei contestatoarei;
- dispunerea de măsuri de remediere constând în anularea raportului procedurii de atribuire, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, potrivit prevederilor legale aplicabile.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că oferta sa a fost respinsă, în baza prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind considerată neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Făcând o scurtă descriere a situației de fapt, contestatoarea arată că, după depunerea ofertei, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 485 din 25.01.2013, clarificări referitoare la modul de îndeplinire a cerinței din fișa de date privind dovada faptului că aceasta și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat și taxele locale, „având în vedere faptul că *Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice emis de către Consiliul Local comuna ... la data 1/3/2013 prezintă la data eliberării dobânzi în valoare totală de 5 lei*”.

Ca răspuns la clarificările solicitate, ... a transmis prin scrisoarea nr. 154 din 28.01.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 567 din 29.01.2013, ora 9,40, adresa Primăriei Comunei ... nr. 7432 din 25.01.2013, în care se menționează că „*la Certificatul de Atestare Fiscală nr. 7016/03.01.2013 s-a strecurat o eroare informatică majorările respectiv de 1 leu la impozit teren extravilan și 4 lei la taxă mijloace de transport nu sunt reale, societatea dumneavoastră la data respectivă nu figura cu nici o datorie*”.

Contestatoarea precizează că, în ciuda concluziei acestor clarificări, prin adresa de comunicare nr. 2665 din 03.04.2013, autoritatea contractantă face cunoscut că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acesteia „*a fost respinsă, în baza prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind considerată neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare*”.

Motivul care a stat la baza respingerii ofertei este că „*... a depus Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice emis de către Consiliul Local comuna ... cu datorii, iar în urma răspunsului la clarificări operatorul economic nu a răspuns concludent prezentând o adresă de la ... în care se stipulează că nu existau datorii în certificatul prezentat, fiind o eroare la data respectivă*”.

Respingerea ofertei pe motiv că ar fi neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 este considerată netemeinică de către contestatoare, în condițiile în care:

- ... a transmis clarificările solicitate în perioada precizată de comisia de evaluare. Răspunsul la clarificări trebuia prezentat până la data de 29.01.2013, ora 14:00 și Scrisoarea de înaintare clarificări a fost înregistrată la autoritatea contractantă la data de 29.01.2013, ora 9:40;

- în adresa emisă de ... Comunei ... se explică în mod concludent că „*la Certificatul de Atestare Fiscală nr.*

7016/03.01.2013 s-a strecurat o eroare informatică majorările respectiv de 1 leu la impozit teren extravilan și 4 lei la taxă mijloace de transport nu sunt reale". De asemenea, în aceeași adresă se menționează că „societatea dumneavoastră la data respectivă nu figura cu nici o datorie”, fapt ce demonstrează clar că Cerința nr. 2 a punctului III.2.1.a) din fișa de date este îndeplinită.

Având în vedere cele menționate mai sus, contestatoarea apreciază că este evident faptul că motivarea excluderii ofertei din procedură este lipsită de orice temei legal, „*autoritatea contractantă dând dovadă de rea credință*”.

În consecință, date fiind aceste evidențe și făcând trimitere la dispozițiile art. 256¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea se adresează autorității contractante cu cererea de a întreprinde din proprie inițiativă măsurile corective indicate la pct. (ii) din contestație, fără a mai afecta calendarul de finalizare a procedurii de atribuire, context în care înțelege să renunțe la contestație imediat ce va primi notificarea cu remedierile solicitate.

Cu rezervarea oricărui drept legal al său, contestatoarea solicită Consiliului să admită integral capetele de cerere formulate prin contestație.

Făcând trimitere la data luării la cunoștință a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2665 din 03.04.2013, prin raportare la valoarea estimată a contractului indicată în anunțul de participare publicat în SEAP și la termenul de 5 zile prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea solicită Consiliului să constate că data depunerii contestației se încadrează în termenul legal stabilit de legiuitor.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă o consideră nefondată, și solicită Consiliului respingerea acesteia, precizând faptul că în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire la ofertele depuse în cadrul acestei proceduri, oferta depusă de contestatoare a fost respinsă, în baza prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind considerată neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Autoritatea contractantă precizează că motivele care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei au fost următoarele:

- având în vedere că operatorul economic ... a depus Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice emis de către Consiliul Local comuna ... cu datorii, iar în urma răspunsului la clarificări, operatorul economic nu a răspuns concludent, prezentând o adresă de la ... în care se stipulează că nu existau

datorii în certificatul prezentat, fiind o eroare la data respectivă, oferta depusă este considerată neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ultimul document din dosarul nr. ... este adresa nr. 2962 din 12.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11939 din 12.04.2013, prin care autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare drumuri de interes local din ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 20.12.2012, a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Prin adresa nr. 265 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 11256 din ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 7034/... .. din 15.04.2013, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 16.04.2013, pentru studierea și multiplicarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 293 din 17.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 12486 din 17.04.2013, ... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- urmare a depunerii ofertei, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 486 din 25.01.2013, o serie de clarificări, printre care și pe aceea privind faptul că s-a depus Formularul nr. 8
- Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, completat eronat la denumire obiectiv, motiv pentru care s-a solicitat retransmiterea acestuia.

- prin adresa nr. 115/2013 din 28.01.2013, contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante, inclusiv cu privire la cererea de retransmitere a Formularului nr. 8.

- prin adresa nr. 2667 din 03.04.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat cu privire la faptul că oferta a fost respinsă ca neconformă, în

considerarea prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că formularul nu corespunde modelului din documentația de atribuire.

Contestatoarea considerăm nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, pentru considerentele pe care le va dezvolta în cele ce urmează, astfel:

- autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și e) din O.U.G. nr. 34/2006;

- astfel cum rezultă din Formularul nr. 8 retransmis de către contestatoare, acesta cuprinde toate prevederile menționate în Formularul nr. 8 - tip, parte din documentația de atribuire, astfel încât, prin transmiterea informațiilor conținute în cuprinsul acestuia, aceasta nu numai că nu a prejudiciat în nici un mod autoritatea contractantă, dar nu a modificat cu nimic declarația cuprinsă în acest formular.

- or, scopul și interesul declarației cuprinse în Formularul - tip nr. 8 sunt pe deplin îndeplinite prin Formularul însușit de către terțul susținător al contestatoarei, în condițiile în care acesta declară, prezintă, autorizează și își asumă exact aceleași aspecte prevăzute în Formularul - tip nr. 8.

- în acest sens, se subliniază faptul că terțul susținător:

- (i) a declarat, pe propria răspundere, sub sancțiunea aplicată faptei de fals în acte publice, că datele prezentate în tabelul anexat acestei declarații sunt reale;

- (ii) a declarat că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și că a înțeles că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, situațiilor și documentelor care însoțesc oferta, orice informații suplimentare în scopul verificării datelor din această declarație;

- (iii) a autorizat orice instituție, societate comercială, bancă, alte persoane juridice să furnizeze informații reprezentanților autorizați ai autorității contractante cu privire la orice aspect tehnic și financiar în legătură cu activitatea acesteia;

- (iv) a prezentat lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani.

- prin urmare, nu forma îi conferă actului forța juridică, ci conținutul, respectiv ceea ce își asumă partea prin respectivul document, prin care este exteriorizată manifestarea sa de voință; or, în condițiile în care terțul susținător și-a asumat aceleași aspecte precum cele cuprinse în Formularul nr. 8 din documentația de atribuire, măsura respingerii ca neconformă a ofertei este nu numai nejustificată, ci chiar excesivă.

- prin formalismul excesiv, autoritatea contractantă a încălcat atât principiul nediscriminării, cât și principiul proporționalității, având în vedere faptul că a respins ca neconformă oferta contestatoarei, deși terțul susținător și-a însușit aceleași aspecte cerute de autoritatea contractantă prin declarația cuprinsă în Formularul nr. 8 și a aplicat o sancțiune vădit disproporționată față de același aspect al însușirii tuturor cerințelor prevăzute în Formularul nr. 8 din documentația de atribuire.

- autoritatea contractantă în mod greșit a respins ca neconformă oferta contestatoarei, având în vedere faptul că aceasta nu se încadrează în prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform căroră: *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/ răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

- mai mult, art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 se referă la clarificările privind evaluarea ofertei din punctul de vedere al conformității, iar nu cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare.

- conform prevederilor legale anterior menționate și invocate de autoritatea contractantă ca temei al respingerii ofertei, aceasta putea fi respinsă ca neconformă numai în cazul în care explicațiile ofertantului ar fi fost neconcludente.

- or, având în vedere faptul că terțul susținător, prin declarația sa, și-a însușit în totalitate cerințele Formularului nr. 8 din documentația de atribuire, răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat neconcludent; în plus, se solicită Consiliului să observe faptul că, prin răspunsul oferit, contestatoarea nu și-a modificat în niciun mod, nici propunerea tehnică, nici propunerea financiară.

- se învederează faptul că măsura adoptată este excesivă și din perspectiva faptului că, prin fișa de date nu s-a prevăzut nicio sancțiune pentru nerespectarea formei formularului în cauză.

De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că cerința privind experiența similară a fost îndeplinită, valoarea contractului, obiectul și perioada de derulare regăsindu-se în documentele depuse, astfel încât, în mod evident nelegal a fost respinsă oferta sa ca neconformă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă consideră contestația nefondată, solicită Consiliului respingerea acesteia, precizând faptul că în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire la ofertele

depusă în cadrul acestei proceduri, oferta depusă de contestatoare a fost respinsă, fiind considerată neconformă.

Autoritatea contractantă precizează că motivele care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei au fost următoarele:

- având în vedere faptul că operatorul economic ... cu terț susținător CONSTRUCOES PRAGOSA a depus Formularul nr. 8 - Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani completat eronat la denumire obiectiv și s-au solicitat clarificări privind completarea corectă a acestuia, operatorul economic retransmițând formularul, formular ce nu corespunde modelului din documentația de atribuire, răspunsul a fost considerat neconcludent.

- astfel, oferta depusă de către contestatoare a fost considerată neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și a fost respinsă în baza prevederilor art. 81 din același act normativ.

Prin adresa nr. 293 din 17.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 12486 din 17.04.2013, ... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă, deși a depus un punct de vedere față de contestație, nu a adus elemente de noutate față de comunicarea nr. 2667 din 03.04.2013 - contestată și nu a combătut în nici un mod susținerile contestatoarei, neaducând niciun argument pentru care a respins oferta ca neconformă, deși aceasta întrunea toate cerințele documentației de atribuire.

- în plus, se subliniază faptul că, astfel cum rezultă din raportul procedurii, comisia de evaluare nu a analizat în mod efectiv răspunsul transmis de contestatoare, limitându-se la aspectul pur formal al acestuia și procedând astfel, în mod nelegal și netemeinic, la respingerea ca neconformă a ofertei.

- neconformitatea nu sancționează însă forma documentului, ci carențe de fond ale unei oferte, sau, după caz, nedepunerea, nedepunerea în termen sau depunerea în termen a unor explicații neconcludente la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă.

- art. 79 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 invocat de autoritatea contractantă în motivarea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă, subliniază tocmai acest din urmă aspect și anume faptul că oferta va fi respinsă ca neconformă dacă explicațiile ofertantului sunt neconcludente, deci nu dacă forma în care sunt prezentate explicațiile ofertantului sunt neconcludente.

- or, comisia de evaluare a reținut prin raportul procedurii (pag. 17), faptul că „formularul depus nu corespunde modelului din documentația de atribuire (s-a modificat formularul prin adăugare paragraf)”, ceea ce denotă o absență totală a analizei conținutului juridic al formularului dincolo de forma acestuia. În plus, consemnarea comisiei de evaluare, conform căreia modificarea formei a fost făcută prin adăugarea unui paragraf, vine în susținerea afirmațiilor contestatoarei conform cărora, prin acest formular, nu a lipsit autoritatea contractantă de niciuna din asumările pe care aceasta le-a cerut prin formularul respectiv.

- prin paragraful în discuție, contestatoarea și-a asumat o obligație în plus față de autoritatea contractantă, iar nu în minus, obligație care revine, de altfel, oricărui ofertant participant la procedură, indiferent că declară sau nu acest aspect, ceea ce, în nici un caz nu prejudiciază autoritatea contractantă și nu creează un avantaj față de alți ofertanți. Autoritatea contractantă însă nu a mai analizat dacă acest paragraf prin care pretinde că a fost modificată forma formularului este de natură a crea o modificare a ofertei sau de a o prejudicia în vreun mod, limitându-se a respinge oferta ca neconformă.

- se redă paragraful în discuție: *„Declar, de asemenea, că vom disponibiliza aceste resurse necondiționat, în funcție de necesitățile care vor apărea pe parcursul îndeplinirii contractului de achiziție publică având ca obiect Asfaltare drumuri de interes local din ...”*.

- prin urmare, se observă faptul că acest paragraf nu modifică celelalte susțineri din cadrul Formularului 8 sau din alt act al documentației de atribuire, nu exonerează contestatoarea de nicio altă obligație asumată față de autoritatea contractantă, nu diminuează nicio garanție ci, în plus, implică disponibilizarea necondiționată a resurselor necesare îndeplinirii contractului de achiziție publică, ceea ce era oricum implicit înțeles din faptul că aceasta a participat la procedură prin depunerea ofertei.

- această obligație revine oricărui ofertant, în cazul în care i se va atribui contractul de achiziție publică, indiferent dacă declară în mod expres sau nu faptul că va disponibiliza aceste resurse în funcție de necesitățile ce apar pe parcursul derulării contractului.

- autoritatea contractantă, dând dovadă de un formalism excesiv și absolut nejustificat, nu a analizat explicațiile oferite de contestatoare, oprindu-se la forma în care au fost prezentate; de asemenea contrar acestei absențe a analizei conținutului Formularului 8 și astfel a explicațiilor din cuprinsul acestuia, a respins oferta considerând că explicațiile însele sunt neconcludente, ceea ce este deopotrivă nelegal și netemeinic.

- or, astfel cum s-a arătat prin contestația formulată, Formularul nr. 8 retransmis de către contestatoare cuprinde toate prevederile menționate în Formularul nr. 8 - tip, parte din documentația de atribuire (pag. 35-36 din Vol. 1/3), astfel încât, prin transmiterea informațiilor conținute în cuprinsul acestuia, contestatoarea nu numai că nu a prejudiciat în nici un mod autoritatea contractantă, dar nu a modificat cu nimic declarația cuprinsă în acest formular și nu a modificat în nici un mod oferta depusă.

- în plus, se subliniază faptul că scopul și interesul declarației cuprinse în Formularul - tip nr. 8 sunt pe deplin îndeplinite prin Formularul însușit atât de către terțul susținător al contestatoarei (pag. 261-262 din Vol. 1/3), cât și de către aceasta (pag. 263-... din Vol. 1/3), în condițiile în care atât terțul cât și contestatoarea declară, prezintă, autorizează și își asumă exact aceleași aspecte prevăzute în Formularul - tip nr. 8.

În continuare, contestatoarea formulează aceleași aprecieri ca și în contestația depusă.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 293 din 17.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12486 din 17.04.2013, prin care ... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, a fost inițiată de ... (...) în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare drumuri de interes local din ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 20.12.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.253.790 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 242 din 15.01.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 2663 din 03.04.2013.

Referitor la contestația depusă de ... Consiliul reține că acesteia i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 2666 din 03.04.2013, în cuprinsul căreia s-a menționat că în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta acesteia a fost respinsă, în baza prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006,

fiind considerată neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ..., formulează contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând admiterea contestației și:

- anularea raportului privind rezultatul procedurii și constatarea că oferta contestatoarei este admisibilă în privința utilajelor și a personalului;

- dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței nr. 3 de la pct. III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, privind dispunerea „sub orice formă (în proprietate, închiriere, contract de colaborare/prestări servicii, etc.) de următoarele echipamente, utilaje instalații și echipamente tehnice: ..., Autogudronator, autogreder ...”, Consiliul reține că autoritatea contractantă a impus ca „Modalitate de îndeplinire”: „1) Se va completa Formularul nr. 9 – Declarație privind utilajele, instalațiile echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. 2) Se va face dovada deținerii utilajelor/echipamentelor solicitate: a) Pentru echipamentele proprii se va atașa copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» după Lista de inventar a obiectelor din dotare, în care vor fi marcate echipamentele minime solicitate. b) Pentru echipamentele care nu sunt în proprietatea ofertantului se vor atașa precontractele de închiriere/contractele de închiriere/acorduri de închiriere angajament de punere la dispoziție, în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»”.

Analizând documentele de calificare prezentate de către contestatoarea ..., la data depunerii ofertelor, Consiliul reține că, aceasta a, prezentat în copie tradusă autorizat în limba română, documentul intitulat „Registrul imobilizărilor amortizabile”, în care la „Subramura – 41 Mijloace industriale 20 %” la poziția 39 se nominalizează „Mijloace industriale 1999 – FT. 60/99 CERVETTI ALDO” care însă nu poate fi identificat ca fiind utilajul autogreder solicitat prin fișa de date a achiziției. De asemenea, Consiliul reține că la aceeași dată a fost depus și documentul intitulat „Registrul imobilizărilor” pentru Sucursala din localitatea Dumbrava str. Principală nr. 220, județul Dâmbovița în cadrul căruia la rubrica „2133 Mijloace de transport” la poziția 142 a fost nominalizat „RENAULT AUTOSP BD64CHI”, nici acesta neputând fi identificat ca fiind utilajul autogudronator solicitat prin fișa de date a achiziției,

astfel încât solicitarea de clarificări a autorității contractante s-a impus de la sine.

Verificând în continuare, răspunsul contestatoarei la solicitarea autorității contractante, Consiliul reține că, aceasta a menționat la pct. 4 din adresa de răspuns, că: „Utilajele se regăsesc după cum urmează:

- Autogudronator: Renault Autospecială DB-64-CHI (pag. 157)
- Autogreder: FT.60/99 Cervetti Aldo (pag. 152)

Vă transmitem Factura nr. 60/99”.

Astfel, Consiliul constată că, dacă din conținutul facturii nr. 60/99 din 30.06.1999 emisă de CERVETTI ALDO E FIGLIO prezentată în copie cu traducere în limba română, rezultă că obiectul acesteia a fost vânzarea-cumpărarea unui „Motogreder CAT 12 G înmatriculat 61 M 4097 uzat Completat cu cabină și scarificator, ...”, ceea ce face dovada deținerii acestui utilaj, în schimb pentru „Autogudronator: Renault Autospecială DB-64-CHI” nominalizat la poziția 142 din „Registrul imobilizărilor” la pag. 157 din ofertă, nu s-a făcut nicio dovadă că acest utilaj ar reprezenta un „Autogudronator”, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței nr. 4, privind dispunerea „... de resursele umane considerate de autoritatea contractantă ca fiind strict necesare, îndeplinirii în bune condiții a contractului (personal de specialitate și experți care va avea rol esențial în îndeplinirea contractului): a) Șef șantier (...). b) Responsabil tehnic cu execuția ... c) Responsabil tehnic cu calitatea, ... Se vor atașa: 1) Formularul nr. 11 – Informații generale privind angajații. 2) Formularul nr. 12 – Personal ce va fi angajat în contract. 3) Formularul nr. 13 – Angajamentul ofertantului privind resursele umane”.

Verificând documentele de calificare depuse de către ..., în dovedirea îndeplinirii cerinței în discuție, la data depunerii ofertelor, Consiliul reține că aceasta a depus, printre altele, Formularul nr. 11 – Informații generale privind angajații”, în cuprinsul căruia a nominalizat ca „Personal angajat cu contract de muncă (funcția)”, 6 (șase) persoane astfel: Personal de conducere 3 (trei) persoane, iar ca Personal de execuție 3 (trei) persoane. Mai mult, Consiliul reține că și în cadrul Formularului nr. 12 „Personal ce va fi angajat în contract” au fost menționate doar cele trei persoane ce reprezentau în Formularul nr. 11, „Personal de execuție” respectiv: Ing. Ceparu Ilarie – șef șantier; Ing. Ana Ioan - Responsabil tehnic

cu execuția și Ing. Bara Ghiță - Responsabil cu controlul tehnic de calitate.

În sensul aspectelor mai sus reținute, Consiliul constată că ofertanta contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare nr. 4 de la pct. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, chiar dacă exprimarea privind dispunerea „... de resursele umane considerate de autoritatea contractantă ca fiind strict necesare, îndeplinirii în bune condiții a contractului (personal de specialitate și experți, ...) cu referire doar la „a) Șef șantier (...). b) Responsabil tehnic cu execuția ... c) Responsabil tehnic cu calitatea, ...”, având în vedere că și în Formularul nr. 12 „Personal ce va fi angajat în contract” au fost menționate doar cele trei persoane care în Formularul nr. 11, erau nominalizate ca fiind „Personal de execuție”, astfel încât solicitarea de clarificări a autorității contractante s-a impus de la sine. Ori prin răspunsul său la această solicitare ofertanta contestatoare a modificat clar conținutul Formularului nr. 11, deoarece la data de 29.01.2013, a depus un alt document conform căruia pe lângă cele trei persoane de execuție prezentate anterior a completat datele inițiale cu „Personal muncitor - Calificați, necalificați, șoferi, mecanici utilaje” în număr de 56 de angajați, fără ca din aceste informații să rezulte dacă acest personal muncitor este angajat în contract sau este doar angajat al firmei ofertante, având în vedere că Formularul nr. 12 privind „Personal ce va fi angajat în contract” a rămas nemodificat.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins ca fiind inacceptabilă oferta depusă de contestatoare, raportat la prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 respectiv: „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Referitor la contestația depusă de ..., Consiliul reține că acesteia i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 2665 din 03.04.2013, în care s-a menționat că în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta acesteia a fost respinsă, în baza prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, fiind neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ..., formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- constatarea netemeinicii respingerii ofertei ...;

- să se dispună măsuri de remediere constând în anularea raportului procedurii, anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, potrivit prevederilor legale aplicabile.

În fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3. 1. a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, s-a cerut îndeplinirea cerinței nr. 2, respectiv: „Operatorii economici participanți la procedură nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006”, „Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitate în cadrul procedurii” constând în prezentarea: „... 2) ... certificate/documente, eliberate de autoritățile legal competente, care să ateste faptul că respectivul operator economic și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat și taxele locale, în luna anterioară celei în care se depun ofertele, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România”.

Verificând documentele de calificare depuse de către ... în dovedirea îndeplinirii cerinței în discuție, la data depunerii ofertelor, Consiliul reține că aceasta a prezentat un certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice având nr. 7016 din „1/3/2013”, emis de către Consiliul Local Comuna ... – Biroul impozite și taxe, document semnat de „Conducătorul organului fiscal – Primar – ...” și de „Inspector – ...”, în care se menționează la „nr. crt. 3 impozit teren extravilan, dobânzi 1,00 lei; nr. crt. 4 taxa mijloace transport dobânzi 4,00 lei”.

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante transmisă cu adresa nr. 485 din 25.01.2013, ofertanta contestatoare a răspuns cu adresa nr. 154/ din 28.01.2013 la care a atașat adresa nr. 7432 din 25.01.2013 emisă de către Comuna ... – ..., semnată atât de primar – ... cât și de inspector - ..., în cuprinsul căreia se face referire la faptul că „la certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice având nr. 7016/03.01.2013 s-a strecurat o eroare informatică, majorările respectiv de 1 leu la impozit teren extravilan și 4 lei la taxa mijloace de transport, nu sunt reale, societatea dumneavoastră la data respectivă nu figura cu nici o datorie”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv atunci când a apreciat răspunsul contestatoarei ca fiind neconcludent, deoarece adresa nr. 7432 din 25.01.2013 prin care se confirmă că ..., „la data respectivă nu figura cu nici o datorie” a fost emisă/eliberată de aceeași „autoritate legal competentă” care a

eliberat și certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice având nr. 7016 din 1/3/2013, fiind semnată de aceiași reprezentanți legali, respectiv, primar – ... și inspector - ...”.

Astfel, Consiliul apreciază, că prin informațiile, cuprinse în adresa nr. 7432 din 25.01.2013, ofertanta contestatoarea face dovada îndeplinirii cerinței de calificare de la pct. III.2.3. 1. a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, din fișa de date a achiziției, astfel încât, contestația depusă de ... apare ca fiind fondată.

Referitor la contestația depusă de ..., Consiliul reține că comunicarea rezultatului procedurii s-a realizat prin adresa nr. 2667 din 03.04.2013, în care s-a menționat că în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta acesteia a fost respinsă, în baza prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, fiind considerată neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ..., formulează contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând admiterea contestației sale și:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente.

Prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței nr. 1, referitoare la: „ofertantul trebuie să facă dovada că a executat și dus la bun sfârșit, în ultimii cinci ani, cel puțin un contract de lucrări de construcție/reabilitare drumuri în cu o valoare de minim 1.000.000 lei fără TVA”, modalitatea de îndeplinire fiind: „1) Se va atașa Formularul nr. 8 – Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani. 2) ...”.

Astfel, Consiliul reține că, în vederea îndeplinirii cerinței nr. 1 cu privire la completarea Formularului nr. 8, S.C. ...S.A. în calitate de terț susținător al ofertantei ... a prezentat inițial, o „Declarație privind lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani”, care cuprindea în plus față de modelul de formular impus în documentația de atribuire un alineat prin care ofertanta contestatoare: „Declar de asemenea că vom disponibiliza aceste resurse necondiționat, în funcție de necesitățile care vor apărea pe parcursul îndeplinirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție pentru obiectivul Asfaltare DJ km 3+350-4+580 și 0+700-2+300, sector Brătești, comuna Văcărești”.

În acest sens, este de reținut că, urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, ofertanta contestatoare a depus pentru același terț susținător S.C. ...S.A. printre altele și un nou Formular nr. 8, ce conține în plus același alineat care însă face referire la „... obiect «Asfaltare drumuri de interes local din ...»”, care reprezintă în fapt, obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Astfel, Consiliul apreciază că respingerea ca neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, a ofertei depusă de contestatoare, motivat de faptul că „Formularul depus nu corespunde modelului din documentația de atribuire (modificat formularul prin adăugare paragraf)”, argument regăsit în raportul procedurii nr. 2663 din 03.04.2013, este nelegală, criticile contestatoarei referitoare la acest aspect fiind fondate, urmând a fi admise.

Atâta timp cât autoritatea contractantă, uzând de dreptul prevăzut de art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 respectiv: „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, a cerut ofertantei clarificări referitoare la documentele depuse, aceasta trebuia să accepte documentul în discuție prezentat de către ofertanta contestatoare în condițiile în care s-a dovedit faptul că acest document cuprinde informațiile solicitate prin documentația de atribuire cu referire la conținutul formularului nr. 8 - „Declarație privind lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani”, chiar dacă în cuprinsul său se regăsesc și la alte informații în plus, așa cum a fost cazul formularului nr. 8 depus de către ... pentru terțul său susținător, S.C. ...S.A., ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante.

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ... (...).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a

contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestațiile formulate de către ... și ..., să anuleze raportul procedurii nr. 2663/03.04.2013, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze ofertele depuse de ... și ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...