



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. cu sediul în comuna județul ... CIF ... reprezentată de ... în calitate de președinte, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire competitivă, pe loturi, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Formare profesională pentru fermierii care dețin ferme de semisubzistență în regiunile : SUD – EST (Județele Brăila, Galați, Tulcea, Constanța, Vrancea și Buzău), SUD-VEST (Județele Dolj, Gorj, Mehedinți și Vâlcea), VEST (Județele Arad, Caraș-Severin, Hunedoara și Timiș), NORD-VEST (Județele Bihor, Cluj, Sălaj, Satu Mare, Bistrița-Năsăud și Maramureș) și CENTRU (Județele Alba, Brașov, Harghita, Mureș, Sibiu și Covasna)”, se solicită eliminarea cerințelor restrictive din cadrul documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și, pe cale de consecință, anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul art. 275¹ din ordonanța de urgență menționată anterior.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în comuna ... județul ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., în cadrul procedurii de atribuire competitivă, pe loturi, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Formare profesională pentru fermierii care dețin ferme de semisubzistență în regiunile: SUD – EST (Județele Brăila, Galați, Tulcea, Constanța, Vrancea și Buzău), SUD-VEST (Județele Dolj, Gorj, Mehedinți și Vâlcea), VEST (Județele Arad, Caraș-Severin, Hunedoara și Timiș), NORD-VEST (Județele Bihor, Cluj, Sălaj, Satu Mare, Bistrița-Năsăud și Maramureș) și CENTRU (Județele Alba, Brașov, Harghita, Mureș, Sibiu și Covasna)”, solicitând eliminarea cerințelor restrictive din cadrul documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și, pe cale de consecință, anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea pe fond a contestației.

În susținerea contestației, ... a aratat că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 18.03.2013, în baza art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, serviciile de formare profesională reprezentând excepție parțială de la aplicarea actului normativ menționat anterior, așa cum rezultă din Anexa 2B a acestuia.

Având în vedere valoarea estimată a contractului, respectiv 61.160.584,44 lei (14.131.700 euro), fără T.V.A., precum și

sursa de finanțare a acestuia, modalității de atribuire îi sunt aplicabile prevederile art. 2 alin. (2), art. 35-38, art. 56, capitolul IX din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dar și Comunicarea Interpretativă a Comisiei Europene, cu privire la regulile comunitare aplicabile atribuirii contractelor nesupuse sau supuse parțial prevederilor Directivelor privind Achizițiile Publice (2006/C 179/02).

Potrivit prevederilor invocate mai sus, autoritatea contractantă are obligația asigurării „pentru fiecare potențial ofertant, a unui grad de publicitate suficient pentru a permite serviciilor de pe piață să fie deschise concurenței și imparțialitatea procedurilor”, un mijloc suficient fiind considerat internetul, respectiv publicare pe site-ul propriu a tuturor informațiilor cu privire la procedura de atribuire a contractului și cerințele stabilite.

Întrucât autoritatea contractantă nu a permis accesul direct și nerestricționat la documentația de atribuire, ... consideră că a fost încălcat principiul transparenței și cel al tratamentului egal. Astfel, numai operatorii economici care au solicitat în scris documentația de atribuire pot participa la procedura de atribuire și nu orice operator economic interesat, așa cum reiese din pagina 11 a documentației, unde, în mod explicit, se precizează că „Documentele de calificare și selecție vor fi transmise, doar de către operatorii economici care au solicitat documentația în vederea participării la procedură, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire”.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că restricționarea participării la procedură este de natură să afecteze inclusiv termenul de depunere a documentelor de calificare și selecție, care se calculează nu de la luarea la cunoștință despre cerințele prevăzute în cadrul documentației de atribuire, ci de la un termen anterior acesteia, Secțiunea 1.2. a) „Termen limită de depunere a documentelor de calificare și selecție: în termen de 15 zile calendaristice de la data limită de depunere a cererilor de participare”.

Referitor la anunțul de participare publicat pe site-ul www.....ro (<http://www.....ro/ro/anunturi-masura-III.html>), contestatorul susține că acesta nu conține nici cele mai elementare informații cu privire la procedura în cauză: descrierea adecvată a obiectului contractului, valoare estimată, cerințe de calificare și selecție, durata contractului, legislație aplicabilă, etc.

Cu privire la criteriile de calificare și selecție specificate în cuprinsul documentației de atribuire, ... apreciază că acestea sunt restrictive și că nu pot fi aplicate în forma stabilită de către autoritatea contractantă, solicitând eliminarea sau reformularea lor, astfel încât să fie respectate principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în ceea ce privește Cerința nr. 3 – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, potrivit căreia din certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, pe care operatorul economic interesat a participa la procedură are obligația să-l depună, trebuie să reiasă „faptul că obiectul contractului are corespondent în codurile active CAEN din certificatul constatator emis de ONRC, respectiv că în domeniul principal sau secundar de activitate al participantului se regăsește activitatea de formare profesională”, contestatorul menționează că aceasta, în mod evident, este eronată, induce operatorii economici în eroare și încalcă principiul proporționalității.

Conform cerinței invocate anterior, pentru ca un operator economic să poată presta servicii de formare profesională adresate adulților, care nu sunt organizate în cadrul unor universități/licee/școli tehnice, nu este suficient ca "în domeniul principal sau secundar de activitate al participantului" să se regăsească "activitatea de formare profesională", ci operatorul economic trebuie să aibă autorizat, în afara sediului principal sau secundar, codul CAEN 8559 Alte forme de învățământ n.c.a.

Referitor la cerința potrivit căreia în Certificatul constatator emis de O.N.R.C. nu trebuie „înscrise mențiuni cu privire la aplicarea Legii nr. 85/2006 privind procedura de insolvență”, ... consideră că, prin aceasta, se restricționează participarea la procedură, încălcându-se atât dispozițiile Legii nr. 85/2006 privind procedura de insolvență, cât și cele ale O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora pot fi excluse de la procedură numai firmele care au intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic.

La Cerința nr. 1 din cadrul secțiunii III.2 – „Capacitatea economică și financiară” se specifică că „Participantul va prezenta bilanțurile contabile aferente exercițiilor financiare pentru anii 2009, 2010, 2011”.

În opinia contestatorului, prin această cerință, autoritatea contractantă a restricționat, în mod voit, competiția, în sensul că la aceasta pot participa numai operatori economici care pot prezenta astfel de documente, respectiv cei care au avut activitate economică în perioada 2009-2011.

Totodată, ... susține că cerința în cauză nu este de natură a demonstra potențialul financiar al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază că perioada de timp față de care se realizează evaluarea potențialului financiar este una eronată, în sensul că nu se iau în considerare exercițiile financiare începând cu patru ani în urmă (2009), dar nu se are în vedere exercițiul financiar din anul precedent.

Concluzionând, ... arată că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității și cel al eficienței utilizării fondurilor.

În ceea ce privește Cerința nr. 1 - „Experiența similară”, conform căreia: “Participantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani calculați de la data depunerii documentelor de calificare și selecție a prestat în cadrul unuia sau a maxim 10 contracte, servicii de formare profesională, prin intermediul căruia/căroră au fost instruite profesional cel puțin un număr de minim 2.100 persoane, pentru lotul 1, 6.000 de persoane pentru lotul 2, 2.200 persoane pentru lotul 3, 8600 de persoane pentru lotul 4, 5.200 de persoane pentru lotul 5 ”, contestatorul precizează că aceasta nu respectă principiul proporționalității.

În acest sens, în cadrul caietului de sarcini, la pagina 16, se specifică, în mod clar, că pentru lotul 1 ca "numărul total de participanți: aproximativ 2.133 ", iar "numărul de sesiuni de formare: aproximativ 85", pentru lotul 2 ca "numărul total de participanți: aproximativ 6.029", iar "numărul de sesiuni de formare: aproximativ 241 ", pentru lotul 3 ca "numărul total de participanți: aproximativ 2.273", iar "numărul de sesiuni de formare: aproximativ 91" , pentru lotul 4 ca "numărul total de participanți: aproximativ 8.631", iar "numărul de sesiuni de formare: aproximativ 345", pentru lotul 5 ca "numărul total de participanți: aproximativ 5.299", iar "numărul de sesiuni de formare: aproximativ 212", însă operatorii economici trebuie să facă dovada că au instruit acest număr de persoane în cadrul a

numai 10 contracte. Astfel, se poate constata că, deși autoritatea contractantă cunoaște numărul exact al persoanelor care vor fi instruite, impune dovedirea experienței similare în raport cu un număr de persoane și, totodată, deși are peste 80 de sesiuni pe fiecare lot, impune ca instruirea acestor persoane să se fi realizat în cadrul a maxim 10 contracte.

... aduce la cunoștința Consiliului și faptul că, pe piața formării profesionale, contractele de formare profesională a adulților se încheie, în mod individual, cu fiecare participant în parte. În acest context, este exclus ca un furnizor de formare profesională să poată face dovada că a instruit un număr de peste 2.000 de persoane în maxim 10 contracte.

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că, prin impunerea cerinței menționate mai sus, s-a restricționat participarea la prezenta procedură de atribuire, principiile proporționalității, eficienței utilizării fondurilor publice și cel al tratamentului egal.

Cu privire la secțiunea „Resurse umane”, ... a identificat următoarele restricții și încălcări ale principiului proporționalității :

Astfel, referitor la „Managerul de proiect” se solicită ca acesta să aibă "experiență profesională în proiecte de formare profesională - cel puțin un proiect de formare profesională în care a îndeplinit funcția de manager de proiect", deși, potrivit Standardului ocupațional, pentru ocupația "manager proiect" poate fi realizată indiferent de domeniul proiectului.

În ceea ce privește „Expert managementul fermei”, „Expert agricultură ecologică”, „Expert marketingul produselor agricole”, „Expert contabilitate”, deși se solicită ca aceștia să dețină Certificat de absolvire cursuri de „formatori” cod COR 241205, se menționează că fac excepție „cadrele didactice cu definitivat în învățământ - nu trebuie să dovedească absolvirea cursului menționat anterior. Acest aspect determină o gravă eroare în ceea ce privește serviciile care se vor achiziționa, încălcându-se principiul proporționalității.

Astfel, în timp ce obiectul contractului este prestarea serviciilor de formare profesională a adulților, servicii care pot fi prestate numai de deținătorul unui Certificat de formator, cod COR 241205, fiind specializat în andragogie, autoritatea contractantă acceptă ca aceste servicii să fie prestate de persoane care nu dețin această certificare și specializare, ci o alta, care nu este echivalentă, respectiv pedagogie.

Conform susținerilor contestatorului, cele două specializări menționate anterior nu sunt echivalente și, așa cum un deținător al Certificatului de formator nu are dreptul legal de a preda în cadrul liceelor/școlilor profesionale/universităților, așa niciun pedagog nu are dreptul și nici cunoștințele necesare de a preda în cadrul programelor de formare profesională a adulților.

Referitor la experiența profesională specifică se solicită ca formatorii să fi "susținut cel puțin un proiect de formare profesională finalizat în ultimii 3 ani în domeniu în care a predat cel puțin 24 ore", cerință pe care contestatorul o apreciază ca fiind lipsită de proporționalitate, în condițiile în care în caietul de sarcini la pagina 15 se specifică, în mod clar, că vor fi predate între 6 și 8 ore de teorie.

La pagina 8 din cuprinsul caietului de sarcini se prevede că "Un expert cu diplomă de licență și specializarea neeligibilă conform profilelor, care prezintă și o diplomă de master/doctor în domeniul și profilul cerut nu este eligibil", aspect care încalcă Legea educației naționale nr. 1/2001, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la „Locația de desfășurare a evenimentelor de formare profesională”, contestatorul arată că la secțiunea 4.2.3. din caietul de sarcini „Locații de desfășurare a instruirii practice” se stipulează ca din cele două locații puse la dispoziție pentru instruirea practică, „minim una să fi implementat și finalizat un proiect din fonduri europene (FEADR sau SAPARD)”, cerință care, în opinia sa, orientează procedura către anumiți operatori economici care au încheiat protocoalele de colaborare cu deținătorii acestor spații și care încalcă principiul proporționalității.

În ceea ce privește „Criteriile de selecție” stabilite, ... susține că nu rezultă, în mod clar, care este avantajul sau în ce mod crește capacitatea operatorului economic de a presta servicii de formare profesională, dacă numărul de persoane instruite este mai mare de 2101.

De asemenea, contestatorul consideră că aceste criterii de selecție sunt menite a puncta suplimentar și nejustificat capacitatea operatorilor economici care au mai avut contracte cu autoritatea contractantă.

În drept, ... menționează că, prin documentația de atribuire, au fost încălcate dispozițiile art. 2 alin.(2), art. 35-38 și Comunicarea Interpretativă a Comisiei Europene, cu privire la regulile comunitare aplicabile atribuirii contractelor nesupuse

sau supuse parțial prevederilor Directivelor privind Achizițiile Publice (2006/C179/02).

Față de cele expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și, pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța menționată anterior anuleze prezenta procedură de achiziție publică.

În probațiune, ... a anexat la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri : solicitarea de participare la procedură, dovada primirii documentației din partea autorității contractante și documentația de atribuire.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 62789/10.04.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 11573/10.04.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea contestației, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică prin publicarea pe site-ul propriu a unui anunț de participare.

De asemenea, aceasta precizează că finanțarea contractului de servicii care urmează să fie atribuit este asigurată din fondurile măsurii 111 „Formare profesională (training), informare și difuzare de cunoștințe” din cadrul PNDR.

Referitor la derularea procedurii cu respectarea principiului transparenței, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Având în vedere că serviciile de formare profesională ce urmează a fi achiziționate se regăsesc în Anexa 2B a O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul achiziției acestor servicii sunt incidente prevederile art. 16 alin. (1) din ordonanța menționată anterior.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că a elaborat norme interne, în scopul reglementării modului de atribuire a contractelor de furnizare de produse, prestare de servicii sau execuție de lucrări care nu intră, în totalitate sau parțial, sub incidența prevederilor legislației care reglementează achizițiile publice, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 251/2012.

Normele interne, care sunt aplicabile și contractelor de servicii care se regăsesc în anexa 2B, au fost emise din necesitatea uniformizării și optimizării achizițiilor pe care le reglementează și în ideea de a asigura respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Aceste norme au ca fundament chiar Comunicarea Comisiei 2006/C179/02 privind interpretarea reglementărilor comunitare în cazul contractelor care nu intră sub incidența, totală sau parțială, a Directivelor privind achizițiile publice, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene C179/2 din 01.08.2006, comunicare invocată și de către contestator.

În baza dispozițiilor Normelor interne, autoritatea contractantă a aplicat în vederea atribuirii contractului de servicii „Formare profesională pentru fermierii care dețin ferme de semisubzistență în regiunile: SUD - EST (Județele Brăila, Galați, Tulcea, Constanța, Vrancea și Buzău), SUD - VEST (Județele Dolj, Gorj, Mehedinți și Vâlcea), VEST (Județele Arad, Caraș-Severin, Hunedoara și Timiș), NORD - VEST (Județele Bihor, Cluj, Sălaj, Satu Mare, Bistrița-Năsăud și Maramureș) și CENTRU (Județele Alba, Brașov, Harghita, Mureș, Sibiu și Covasna)” procedura competitivă, respectând în acest sens dispozițiile art. 13 din norme cu privire la publicitate.

Astfel, procedura a fost inițiată prin publicarea unui anunț publicitar pe pagina proprie de internet, acesta conținând toate informațiile necesare oricărui operator economic care era interesat să participe la atribuirea contractului în cauză.

Anunțul în cauză a fost suficient de accesibil înainte de atribuirea contractului, scopul evident al publicării acestuia fiind acela de a deschide competiția.

Cu privire la mijloacele de publicitate utilizate, așa cum în mod clar se precizează și în Comunicarea Comisiei invocată mai sus, internetul (respectiv publicarea pe web site-ul propriu în cazul de față) a fost considerat un mod de publicitate adecvat.

În ceea ce privește conținutul anunțului, autoritatea contractantă susține că acesta a oferit toate informațiile necesare, astfel încât orice operator economic să poată, în mod rezonabil, să ia o decizie în legătură cu exprimarea interesului în obținerea contractului, fapt demonstrat inclusiv de numărul mare de operatori economici care au solicitat și obținut documentația de atribuire (28 potențiali ofertanți).

Potrivit comunicării comisiei, anunțul trebuie să conțină o scurtă descriere a detaliilor esențiale ale contractului care

urmează să fie atribuit și metodologia de atribuire, împreună cu o invitație de a contacta autoritatea contractantă.

Astfel, anunțul conține descrierea obiectivului proiectului, respectiv pregătirea profesională a unui număr de aproximativ 24.365 fermieri care dețin ferme de semi-subzistență în următoarele regiuni: SUD - EST (Județele Brăila, Galați, Tulcea, Constanța, Vrancea și Buzău), SUD - VEST (Județele Dolj, Gorj, Mehedinți și Vâlcea), VEST (Județele Arad, Caraș-Severin, Hunedoara și Timiș), NORD - VEST (Județele Bihor, Cluj, Sălaj, Satu Mare, Bistrița-Năsăud și Maramureș) și CENTRU (Județele Alba, Brașov, Harghita, Mureș, Sibiu și Covasna), în scopul dobândirii de informații și cunoștințe specifice noi care să-i ajute să-și consolideze și dezvolte ferma agricolă, prin cursuri de instruire în domeniile descrise în caietul de sarcini, indicându-se de asemenea și codul CPV aferent încadrării obiectului contractului.

Referitor la metodologia de atribuire a contractului, anunțul conține informații cu privire la procedura aplicată, și anume cea competitivă, aceasta fiind descrisă în detaliu în cadrul Normelor interne publicate, împreună cu anunțul, la adresa www.....ro, secțiunea Dezvoltare rurală, subsecțiunea Anunțuri Măsura 111.

În acest context, afirmația contestatorului, potrivit căreia „anunțul nu conține nici cele mai elementare informații cu privire la procedura organizată de autoritatea contractantă” este nu doar falsă, dar și vădit răuvoitoare.

Prin urmare, contrar celor susținute de către ... publicitatea efectuată în cazul procedurii în speță, respectă toate dispozițiile cu privire la acest aspect din comunicarea Comisiei, fiind îndeplinită atât obligația de a asigura publicitatea adecvată, cât și cea cu privire la mijloace de publicitate și conținutul anunțului publicitar, procedura fiind deci una transparentă și care permite accesul direct și nerestricționat tuturor operatorilor economici interesați.

Astfel, susținerea contestatorului, conform căreia „autoritatea contractantă nu a permis accesul direct și nerestricționat tuturor operatorilor economici interesați” reprezintă o afirmație nefondată, principiul transparenței fiind, în mod cert, respectat.

Cu privire la principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă arată că acesta nu a fost încălcat, întrucât au fost aplicat reguli, cerințe sau criterii identice pentru toți operatorii

economici, astfel încât aceștia au beneficiat de șanse egale de a deveni contractanți.

În ceea ce privește termenul limită de depunere a documentelor de calificare și selecție, acesta a fost același pentru toți operatorii economici, reperul fiind data limită de depunere a cererilor de participare menționată în anunț respectiv 25.03.2013, orele 16.00. De la această dată, toți operatorii interesați au avut posibilitatea de a depune documentele de calificare și selecție în același termen, respectiv în 15 zile calendaristice.

Principiul este similar cu cel aplicabil în cazul procedurilor derulate prin S.E.A.P, unde data limită de depunere este fixată în funcție de momentul publicării anunțului, nefiind influențată de momentul la care diferiți operatori economici vizualizează acest anunț.

Cu privire la cerințele de calificare și criteriile de selecție, autoritatea contractantă susține că acestea au fost stabilite cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, așa cum se va demonstra în continuare :

Scopul stabilirii acestor cerințe și criterii a fost diminuarea apariției oricărui risc de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, având în vedere faptul că neatingerea obiectivelor contractului ar conduce iremediabil la retragerea sprijinului financiar acordat prin Fondul European pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală (FEADR), fond care constituie sursa de finanțare a acestui contract.

Referitor la cerințele care vizează capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă precizează că potrivit Cerinței nr. 3 – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, punctul III. 1 „Situția personală și capacitatea de exercitare a activității profesionale” din documentația de atribuire, s-a solicitat operatorilor economici prezentarea Certificatului constatator, emis de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă tribunalul teritorial, în raza căruia participantul își are sediul social, din care să reiasă:

-faptul că obiectul contractului are corespondent în codurile active CAEN din Certificatul constatator emis de O.N.R.C., respectiv că, în domeniul principal sau secundar de activitate al participantului, se regăsește activitatea de formare profesională;

-nu sunt înscrise mențiuni cu privire la aplicarea Legii nr. 85/2006 privind procedura de insolvență.

Autoritatea contractantă a introdus aceste cerințe în scopul de a se asigura că operatorii economici participanți la procedură, pe de o parte, au dreptul legal de a presta serviciile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, și, pe de altă parte, că aceștia nu fac obiectul unei proceduri de insolvență.

Contrar celor susținute de către contestator, aceste cerințe nu sunt nici eronate și nici disproporționate în raport cu obiectul contractului, neîncălcând niciun principiu din materia achizițiilor publice.

O primă observație este aceea că modalitatea de formulare a cerinței privind corespondența obiectului contractului cu codul CAEN este una generală, autoritatea contractantă neavând obligația de a menționa în documentația de atribuire toate obligațiile ce îi revin unei societăți comerciale pentru ca aceasta să își desfășoare activitatea în mod legal. În mod evident, prevederile Codului Civil invocate de contestator, precum și cele ale Legii nr. 31/1990 sunt aplicabile tuturor operatorilor economici, fiind dispoziții pe care aceștia trebuie să le cunoască și să le respecte.

În ceea ce privește cerința referitoare la lipsa mențiunilor, cu privire la aplicarea Legii nr. 85/2006, autoritatea contractantă afirmă că justificarea unei astfel de solicitări are ca temei faptul că se urmărește diminuarea apariției oricărui risc de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Astfel, o societate aflată în insolvență este în incapacitate de a-și plăti obligațiile financiare curente, situația financiară și economică a acestuia fiind incertă, existând un risc major de declanșare a falimentului.

Totodată, în cazul unei firme pentru care a fost deschisă procedura insolvenței, ... judiciar/lichidatorul au autoritatea de a decide menținerea sau denunțarea oricărui contract al debitorului aflat în derulare, având ca scop creșterea la maximum a valorii averii debitorului.

Prin urmare, există un risc ridicat în ceea ce privește capacitatea unei astfel de firme de a executa contractul în condițiile și la parametrii calitativi solicitați prin documentație, cu atât mai mult cu cât activitățile contractului ce urmează a fi atribuit se derulează pe o perioadă de cel mult 19 luni (a se vedea lotul 1) și cel mult 30 de luni (a se vedea loturile 2 și 4).

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că cerința minimă în cauză este în concordanță cu prevederile art. 36 din O.U.G. nr. 66/2011, privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

Referitor la cerințele care vizează capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă arată că, potrivit Cerinței nr. 1, punctul III.2.- „Capacitatea economică și financiară”, s-a solicitat participanților prezentarea bilanțurilor contabile aferente exercițiilor financiare pentru anii 2009, 2010, 2011, precizându-se următoarele :

- „Dacă, din motive obiective, justificate corespunzător, operatorul economic nu are posibilitatea de a prezenta documentele solicitate, acesta are dreptul de a-și demonstra situația economică și financiară și prin prezentarea altor documente care să reflecte o imagine fidelă a situației economice și financiare.”

În acest context, autoritatea contractantă menționează că solicitarea bilanțurilor contabile nu încalcă sub nicio formă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, instituția sa având dreptul de a solicita astfel de documente relevante, în scopul formării unei imagini complete, clare și precise asupra activității economice desfășurate de participant.

Cu privire la susținerile contestatorului, conform cărora „pot participa numai operatorii economici care pot depune astfel de documente” și „în cazul în care nu se depun aceste documente operatorul economic va fi exclus din competiție”, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind nefondate, având în vedere precizarea din documentația de atribuire, potrivit căreia li se permite participanților și prezentarea altor documente care reflectă situația economică și financiară.

În ceea ce privește interpretarea ..., conform căreia pot participa doar operatorii economici care au avut activitate economică în perioada 2009-2011, autoritatea contractantă susține că aceasta este vădit eronată.

În susținerea afirmației sale, autoritatea contractantă arată că cerința depunerii documentelor în cauză îi vizează pe cei care au avut activitate în perioada menționată și că din modul de formulare a cerinței nu rezultă că la evaluarea documentelor de

calificare și selecție nu se va ține cont de data la care s-a înființat operatorul economic.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă precizează că, critica contestatorului, conform căreia autoritatea contractantă dorește orientarea către anumiți operatori economici, încălcând principiul proporționalității și eficienței utilizării fondurilor publice” este cel puțin hazardată.

Referitor la cerințele care vizează experiența similară, autoritatea contractantă susține că, potrivit Cerinței nr. 1 – „Experiența similară”, punctul III.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat participanților să facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați de la data depunerii documentelor de calificare și selecție, au prestat în cadrul unuia sau a maxim 10 contracte, servicii de formare profesională, prin intermediul căruia/căroră au fost instruite profesional cel puțin un număr minim de: Pentru lotul 1: 2100 persoane; Pentru lotul 2: 6000 persoane; Pentru lotul 3: 2200 persoane; Pentru lotul 4: 8600 persoane; Pentru lotul 5: 5200 persoane.

Acest număr a fost determinat în funcție de numărul de persoane ce urmează a fi instruite în cadrul contractelor pentru fiecare lot în parte, autoritatea contractantă respectând în consecință principiul proporționalității. Astfel, au fost corelate necesitatea obiectivă a autorității contractante și obiectul contractului cu cerințele solicitate a fi îndeplinite de către operatorii economici, urmărindu-se păstrarea echilibrului între complexitatea contractelor ce urmează a fi atribuite și condițiile ce trebuie respectate de participanții la procedura în cauză.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, atunci când stabilește cerințele cu privire la experiența similară, are obligația de a se raporta la fiecare lot în parte, ori la valoarea estimată a viitorului contract, ori la cantitățile pe care le presupune aceasta, având dreptul de a solicita ca acestea să fi fost realizate la nivelul unuia sau mai multor contracte.

În cazul de față, autoritatea contractantă a decis să impună experiența similară, prin raportarea la cantitățile de servicii prestate pentru fiecare lot în parte, respectiv la numărul de persoane instruite, permițând participanților să demonstreze cerința nu printr-un singur contract, ci prin prezentarea mai multor contracte, respectiv 10.

În această situație, experiența de genul celei invocate de către contestator, respectiv „instruirea unui număr de peste 2000 de persoane prin încheierea a peste 2000 de contracte de

formare individuală”, este irelevantă în raport cu complexitatea obiectul contractului.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, afirmația contestatorului, potrivit căreia cerința menționată mai sus nu respectă principiul proporționalității este nefondată și, prin urmare, nu poate fi reținută de către Consiliu.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă afirmă că modul în care contestatorul a înțeles să coreleze sesiunile de formare cu numărul maxim al contractelor solicitate denotă neînțelegerea de către acesta a cerințelor din cuprinsul documentației de atribuire.

Este evident faptul că un număr de 2000 de persoane nu poate fi instruit în cadrul unei singure sesiuni, însă perfecționarea acestora poate fi realizată în 80 de sesiuni (în medie 25 de persoane pe sesiune) care au fost derulate în baza a 10 contracte.

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă, în mod clar, faptul că cerințele stabilite de către autoritatea contractantă respectă în totalitate bunele practici în domeniul achizițiilor publice.

În ceea ce privește cerințele care vizează resursele umane, autoritatea contractantă subliniază că acestea au fost stabilite avându-se în vedere faptul că obiectul contractului îl constituie prestarea de servicii care presupun prestații intelectuale, calitatea acestora depinzând în mod direct de nivelul calificării profesionale, de cunoștințele și experiența experților care vor îndeplini în mod direct activitățile contractului.

Referitor la Managerul de proiect, prin documentația de atribuire, s-a solicitat ca acesta să dețină experiența profesională în proiecte de formare profesională, respectiv cel puțin 1 proiect de formare profesională în care a îndeplinit funcția de manager de proiect.

Pe de altă parte însă, experiența generală în management nu este suficientă pentru a asigura îndeplinirea cu succes a contractului, în condițiile în care managerul de proiect va fi responsabil cu coordonarea întregii echipe de experți și managementul activităților proiectului.

Coordonarea experților implicați presupune ca managerul să dețină cunoștințe/experiență și în domeniul obiectului contractului pentru ca acesta să poată repartiza în mod corect sarcinile și să verifice modul în care au fost îndeplinite acestea. De asemenea, managementul activităților proiectului presupune

înțelegerea acestora, respectiv cunoștințe temeinice/experiență în domeniul formării profesionale.

Prin urmare, pe lângă experiența generală în management, este absolut necesară și experiența în coordonarea de contracte similare de formare profesională.

Cu privire la Expert managementul fermei, agricultură ecologică, marketingul produselor agricole, contabilitate, în cuprinsiul documentației de atribuire s-a prevăzut ca expertul în managementul fermei și diversificarea diversificarea activităților în exploatațiile agricole să dețină certificat de absolvire cursuri de „FORMATORI”, cod COR 241205. Acest tip de certificat nu a fost solicitat cadrelor didactice cu definitivat în învățământ (licee, școli agricole, universități).

Totodată, expertului i s-a solicitat și experiență profesională în proiecte de formare profesională - cel puțin 1 proiect de formare profesională finalizat în ultimii 3 ani în domeniul managementului sau diversificarea activităților în exploatațiile agricole în care a predat cel puțin 24 de ore.

În ceea ce privește deținerea unui certificat de absolvire cursuri de FORMATORI de către cadrele didactice cu definitivat în învățământ (licee, școli agricole, universități), autoritatea contractantă nu a impus această cerință având în vedere faptul că potrivit Hotărârii C.N.F.P.A. nr. 299/2009, cei care profesează într-o funcție didactică la nivelul învățământului profesional, tehnic, liceal și superior au dreptul de a fi formatori, în cazul acestora nefiind necesară o certificare suplimentară. Impunerea deținerii unui astfel de certificat de către cadrele didactice mai sus menționate ar fi încălcat dispozițiile art. 1 pct. 6 și 7 din Hotărârea C.N.F.P.A. nr. 299/2009.

Contrar celor susținute de contestator, conform actului normativ menționat anterior, cele două specializări sunt echivalente în sensul că ambele permit desfășurarea de activități de formare profesională a adulților.

Referitor la experiența profesională specifică, prin care se solicită ca formatorii să fi „susținut cel puțin un proiect de formare profesională finalizat în ultimii 3 ani în domeniu în care a predat cel puțin 24 de ore”, autoritatea contractantă a avut în vedere că formatorii care vor instrui fermierii să fi susținut (predat) un minim de ore într-un contract de formare profesională, prin aceasta dovedind că, în cadrul proiectului respectiv, au avut activitate de predare și nu s-a rezumat la o simpla participare, adică au desfășurat alte tipuri de activități.

Cu privire la afirmația contestatorului, potrivit căreia această cerință este lipsită de proporționalitate, autoritatea contractantă menționează că numărul total de ore de teorie care trebuie furnizat în cadrul contractelor este de : Pentru Lotul 1: 680 ore managementul general al fermei, 680 ore contabilitatea primară a fermei, 510 ore agricultură ecologică și 510 ore marketingul produselor agricole; Pentru Lotul 2: 1928 ore managementul general al fermei, 1928 ore contabilitatea primară a fermei, 1446 ore agricultura ecologică și 1446 ore marketingul produselor agricole; Pentru Lotul 3: 728 ore managementul general al fermei, 728 ore contabilitatea primară a fermei, 546 ore agricultură ecologică și 546 ore marketingul produselor agricole; Pentru Lotul 4: 2760 ore managementul general al fermei, 2760 ore contabilitatea primară a fermei, 2070 ore agricultura ecologică și 2070 ore marketingul produselor agricole; Pentru Lotul 5: 1696 ore managementul general al fermei, 1696 ore contabilitatea primară a fermei, 1272 ore agricultura ecologică și 1272 ore marketingul produselor agricole, ceea ce infirmă aspectul invocat de către contestator care se raportează numai la o sesiune.

Referitor la mențiunea din caietul de sarcini, conform căreia un expert cu diplomă de licență și specializare neeligibilă, potrivit profilelor, care prezintă o diplomă de master/doctor în domeniul și profilul cerut nu este eligibil, aceasta nu contravine cerințelor minime de calificare prin care s-a solicitat diploma de licență în domeniul economic sau agricol.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că mențiunea din caietul de sarcini la care se raportează ... este în acord cu prevederile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 288/2004, privind organizarea studiilor universitare.

Astfel, un formator îndeplinește cerințele minime de calificare dacă deține studiile de licență/masterat/doctorat în domeniul solicitat, iar dacă studiile de masterat sau doctorat reprezintă competențe complementare în raport cu cerința minimă din caietul de sarcini se deduce logic că studiile de licență deținute de formator sunt într-o altă specializare și nu îndeplinește cerința minimă impusă.

În ceea ce privește Locația de desfășurare a evenimentelor de formare profesională, în cadrul caietului de sarcini, la punctul 3.1.1 – Descrierea proiectului, sunt specificate următoarele :

„ În cadrul fiecărei sesiuni de formare profesională vor fi pregătiți între 20 -27 de fermieri pe parcursul a 5 zile, fiecare

fermier parcurgând toate domeniilor menționate anterior (respectiv managementul general al fermei, contabilitatea primară a fermei, agricultură ecologică, marketingul produselor agricole). Având în vedere necesitatea formării de abilități specifice, timpul alocat activităților practice va fi de 30% din timpul total alocat unei sesiuni. Activitățile practice sunt obligatorii și vor fi adaptate permanent astfel încât să corespundă nevoilor participanților. "

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că solicitarea din caietul de sarcini la care contestatorul face referire vine în completarea punctului 3.1.1 invocat anterior.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, la elaborarea cerinței în cauză s-a ținut cont de nevoia de a împărtăși bune practici cursanților, de a avea posibilitatea cei din urmă să facă diferența între o fermă care a beneficiat de finanțare UE nerambursabilă și o fermă care nu a avut această oportunitate de finanțare, de nevoia de a vedea modalitatea de gestiune a fermei dezvoltată cu fonduri europene nerambursabile care trebuie să se supună altor reguli de gestiune, contabile, etc.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia apare o „anumită orientare”, autoritatea contractantă consideră că aceasta este eronată, deoarece nu există restricții și fiecare operator economic poate să încheie precontracte/acorduri de colaborare cu ferme care au accesat și finalizat un proiect prin fonduri europene (SAPARD și FEADR).

Referitor la criteriile de selecție avute în vedere pentru selectarea participanților, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt experiența experiența similară a operatorilor economici obținută ca urmare a derulării unor contracte prin care a fost instruit un număr cât mai mare de persoane (însemnând proiecte de o complexitate mare) sau în domeniile de interes vizate de contract, precum și experiența experților cheie în aceleași domenii de interes vizate de contract.

În ceea ce privește avantajele pe care le are un formator care a mai predat temele care vor face obiectul contractului, autoritatea contractantă menționează că sprijinul acordat prin formarea profesională trebuie să fie individualizat și în funcție de problematicile specifice în gestionarea fermelor de către tinerii fermieri.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că lipsa unei capacități demonstrate/experiențe în domeniul

managementului (și nu managementul general al fermei cum afirmă contestatorul), respectiv contabilitate (și nu contabilitatea primară a fermei cum susține contestatorul), nu atrage eliminarea din competiție a participanților, ci neacordarea punctelor aferente acestor factori.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă concluzionează că niciuna dintre cerințele din cuprinsul documentației de atribuire nu încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Față de cele prezentate mai sus, către ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea ca nefondată a contestației formulate de către ... și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Formare profesională pentru fermierii care dețin ferme de semisubzistență în regiunile: SUD – EST (Județele Brăila, Galați, Tulcea, Constanța, Vrancea și Buzău), SUD-VEST (Județele Dolj, Gorj, Mehedinți și Vâlcea), VEST (Județele Arad, Caraș-Severin, Hunedoara și Timiș), NORD-VEST (Județele Bihor, Cluj, Sălaj, Satu Mare, Bistrița-Năsăud și Maramureș) și CENTRU (Județele Alba, Brașov, Harghita, Mureș, Sibiu și Covasna)”, ... a ales procedura competitivă, pe loturi, ce a fost demarată la data de 18.03.2013, prin publicarea pe site-ul propriu, și anume www.....ro, a anunțului publicitar nr. 62239.

Conform anunțului de publicitar și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 61.160.584,43 lei, fără T.V.A.

Deoarece Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației prin Decizia nr. ... la data de ... prin prezenta urmează a fi soluționate capetele de cerere cu privire la fondul cauzei.

Reținând că procedura ce face obiectul prezentei verificări este „procedură competitivă”, nefiind astfel una dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 18 alin. (1) din OUG

nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv, negociere, cerere de oferte), luând în considerare și faptul că serviciile de formare profesională ce urmează a fi achiziționate se regăsesc în Anexa 2B a O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că în cazul achiziției acestor servicii sunt incidente prevederile art. 16 alin. (1) din ordonanța menționată anterior, situație care conduce la verificarea de către Consiliu a respectării de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. (2) alin. (2).

Astfel, se constată că autoritatea contractantă afirmă că a elaborat norme interne, în scopul reglementării modului de atribuire a contractelor de furnizare de produse, prestare de servicii sau execuție de lucrări care nu intră, în totalitate sau parțial, sub incidența prevederilor legislației care reglementează achizițiile publice, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 251/2012.

În acest sens, se reține că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică prin publicarea pe site-ul propriu a unui anunț publicitar, respectând astfel principiile tratamentului egal între operatorii economici și transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2), lit. b) și d) din ordonanța de urgență.

Mai mult, se reține că în conținutul anunțului publicitar (a se vedea fila 31 din D.A.P.) autoritatea contractantă a precizat și modalitatea în care vor trebui să procedeze operatorii economici interesați de procedură pentru a intra în posesia documentației aferentă procedurii, respectiv prin depunerea unei cereri la registratura ... sau prin transmiterea și pe fax a cererilor (punctul 6 din anunțul publicitar).

În aceste condiții, constatând că au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați toate elementele necesare informării acestora susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă nu a permis accesul direct și nerestricționat la documentația de atribuire, postată pe site-ul instituției, se resping ca neîntemeiate, luând în considerare și faptul că printre documentele transmise de autoritate se regăsește și solicitarea adresată de către RUROM privind punerea la dispoziție a documentației de atribuire, solicitare căreia i s-a dat curs.

În ceea ce privește susținerea conform căreia, prin nepublicarea documentației de atribuire pe site-ul instituției, este afectat inclusiv termenul de depunere a documentelor de calificare și selecție, care nu se calculează de la luarea la cunoștință despre cerințele prevăzute în cadrul documentației de atribuire, ci conform Secțiunii 1.2. a) - „Termen limită de depunere a documentelor de calificare și selecție: în termen de 15 zile calendaristice de la data limită de depunere a cererilor de participare”, Consiliul constată că termenul impus pentru depunerea documentelor de calificare este același pentru toți operatorii economici care vor depune oferte, calcularea termenului pornind de la aceeași dată limită de depunere a cererilor de participare, respectiv 25.03.2013, ora 16.00, fiind astfel asigurat tratamentul egal între operatorii economici, circa adusă de RUCOM urmând a fi respinsă.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește conținutul anunțului publicitar, în acesta fiind date toate informațiile necesare unei informări complete a operatorilor economici astfel încât cei interesați să poată lua o decizie în legătură cu exprimarea interesului în obținerea contractului.

Sub acest aspect, se rețin în soluționare, ca fiind pertinente, susținerile autorității contractante conform cărora potrivit comunicării Comisiei, anunțul trebuie să conțină o scurtă descriere a detaliilor esențiale ale contractului care urmează să fie atribuit și metodologia de atribuire, împreună cu o invitație de a contacta autoritatea contractantă, anunțul aferent procedurii în cauză conținând descrierea obiectivului proiectului, respectiv pregătirea profesională a unui număr de aproximativ 24.365 fermieri care dețin ferme de semi-subsistență în regiunile ce fac obiectul contractului, în scopul dobândirii de informații și cunoștințe specifice noi care să-i ajute să-și consolideze și dezvolte ferma agricolă, prin cursuri de instruire în domeniile descrise în caietul de sarcini, indicându-se și codul CPV aferent încadrării obiectului contractului.

De asemenea, se rețin și argumentele aduse de autoritate referitor la metodologia de atribuire a contractului, conform cărora anunțul conține informații cu privire la procedura aplicată, și anume cea competitivă, aceasta fiind descrisă în detaliu în cadrul Normelor interne publicate, împreună cu anunțul, la adresa www.....ro, secțiunea Dezvoltare rurală, subsecțiunea Anunțuri Măsura 111.

Cu privire la cerințele de calificare și criteriile de selecție, Consiliul reține că ... contestă următoarele cerințe:

1.-cerința nr. 3 – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, potrivit căreia din certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, pe care operatorul economic interesat a participa la procedură are obligația să-l depună, trebuie să reiasă „faptul că obiectul contractului are corespondent în codurile active CAEN din certificatul constatator emis de ONRC, respectiv că în domeniul principal sau secundar de activitate al participantului se regăsește activitatea de formare profesională”,

2.-cerința nr. 1 din cadrul secțiunii III.2-„Capacitatea economică și financiară” potrivit căreia „Participantul va prezenta bilanțurile contabile aferente exercițiilor financiare pentru anii 2009, 2010, 2011”,

3.-cerința nr. 1-„Experiența similară”, conform căreia: “Participantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani calculați de la data depunerii documentelor de calificare și selecție a prestat în cadrul unuia sau a maxim 10 contracte, servicii de formare profesională, prin intermediul căruia/căroră au fost instruite profesional cel puțin un număr de minim 2.100 persoane, pentru lotul 1, 6.000 de persoane pentru lotul 2, 2.200 persoane pentru lotul 3, 8600 de persoane pentru lotul 4, 5.200 de persoane pentru lotul 5”,

4.-cerințele de la secțiunea „Resurse umane” referitoare la managerul de proiect, expertul managementul fermei, expert agricultură ecologică, expert marketingul produselor agricole, expert contabilitate.

5.-cerința privind experiența profesională specifică conform căreia se solicită ca formatorii să fi „susținut cel puțin un proiect de formare profesională finalizat în ultimii 3 ani în domeniu în care a predat cel puțin 24 ore”,

6.-cerința privind locația de desfășurare a evenimentelor de formare profesională,

7.-nejustificarea de către autoritatea contractantă a avantajului rezultat din stabilirea criteriilor de selecție, respectiv în ce mod crește capacitatea operatorului economic de a presta servicii de formare profesională, dacă numărul de persoane instruite este mai mare de 2101.

Verificând temeinicia susținerilor contestatorului și a argumentelor aduse de autoritatea contractantă în ceea ce

privește legalitatea și necesitatea criteriilor evocate anterior, Consiliul constată următoarele:

1.-În ceea ce privește cerința nr. 3-„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, potrivit căreia din certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, pe care operatorul economic interesat a participa la procedură are obligația să-l depună, trebuie să reiasă „faptul că obiectul contractului are corespondent în codurile active CAEN din certificatul constatator emis de ONRC, respectiv că în domeniul principal sau secundar de activitate al participantului se regăsește activitatea de formare profesională”, Consiliul se va raporta la „obiectul” contractului aferent procedurii în cauză, reținând în motivare faptul că acesta îl constituie „pregătirea profesională a unui număr de 24.365 fermieri care dețin ferme de semi-subsistență”.

Raportat la acest obiect și la scopul impunerii unor cerințe de calificare și selecție, scop care constă în demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul, Consiliul constată că cerința impusă de autoritatea contractantă este justificată.

Astfel, impunerea cerinței ca din codurile CAEN din certificatul constatator, emis de O.N.R.C., ofertanții să facă dovada că acestea corespund cu cele aferente obiectului contractului, respectiv că în domeniul principal sau secundar de activitate al ofertantului se regăsește activitatea de formare profesională, este în concordanță cu obiectul achiziției de servicii de formare profesională, fiind relevant pentru autoritatea contractantă să constate că participanții la procedură sunt operatori economici care au mai prestat astfel de activități de formare profesională, dovedindu-și astfel experiența în acest domeniu și prin activitatea înscrisă în Registrul Comerțului.

În ceea ce privește aspectul legat de faptul că în certificatul constatator nu trebuie să fie înscrise mențiuni cu privire la aplicarea Legii nr. 85/2006 privind procedura de insolvență, cerință criticată de contestator care consideră că autoritatea contractantă încalcă atât dispozițiile Legii nr. 85/2006 privind procedura de insolvență, cât și pe cele ale O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora pot fi excluse de la procedură numai firmele care au intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic, Consiliul

respinge critica având în vedere faptul că verificarea aspectelor contestate se poate efectua doar cu privire la art. 35-38 și 56 din ordonanța de urgență, iar prin prisma principiilor o astfel de cerință apare ca fiind pertinentă, autoritatea contractantă justificând că cerința a fost impusă în scopul de a se asigura că operatorii economici, participanți la procedură, nu fac obiectul unei proceduri de insolvență, urmărind prin aceasta diminuarea apariției oricărui risc de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Astfel, se rețin în soluționare argumentele aduse de autoritatea contractantă sub acest aspect, respectiv faptul că o societate aflată în insolvență este în incapacitate de a-și plăti obligațiile financiare curente, situația financiară și economică a acestuia fiind incertă, existând un risc major de declanșare a falimentului. În cazul unei firme pentru care a fost deschisă procedura insolvenței, ... judiciar/lichidatorul au autoritatea de a decide menținerea sau denunțarea oricărui contract al debitorului aflat în derulare, având ca scop creșterea la maximum a valorii averii debitorului, existând astfel un risc ridicat în ceea ce privește capacitatea unei astfel de firme de a executa contractul în condițiile și la parametrii calitativi solicitați prin documentație.

2.-În ceea ce privește cerința nr. 1 din cadrul secțiunii III.2-„Capacitatea economică și financiară” potrivit căreia „Participantul va prezenta bilanțurile contabile aferente exercițiilor financiare pentru anii 2009, 2010, 2011”, Consiliul respinge critica, constatând că perioada impusă de autoritatea contractantă-„bilanțurile contabile aferente exercițiilor financiare pentru anii 2009, 2010, 2011”-nu este de natură a afecta participarea la procedura de atribuire.

Chiar și în situația în care ar fi fost o procedură de atribuire dintre cele prevăzute la art. 18 alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă în materia achizițiilor publice, dreptul autorității contractante de a impune cerința de calificare privind situația economică și financiară, prin prezentarea bilanțului contabil, nu este condiționată de cel mult un număr de ani impus de lege, ca în cazul cifrei de afaceri (art. 185 din OUG nr. 34/2006-alin. 1 lit b.-bilanțul contabil sau extrase de bilanț, în cazul în care publicarea acestor bilanțuri este prevăzută de legislația țării în care este stabilit ofertantul/candidatul).

Relevante în soluționare sunt și susținerile autorității contractante conform cărora a permis prezentarea oricăror altor documente care să reflecte o imagine fidelă a situației economice și financiare.

3.-În ceea ce privește cerința nr. 1-„Experiența similară”, conform căreia: “Participantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani calculați de la data depunerii documentelor de calificare și selecție a prestat în cadrul unuia sau a maxim 10 contracte, servicii de formare profesională, prin intermediul căruia/cărora au fost instruite profesional cel puțin un număr de minim 2.100 persoane, pentru lotul 1, 6.000 de persoane pentru lotul 2, 2.200 persoane pentru lotul 3, 8600 de persoane pentru lotul 4, 5.200 de persoane pentru lotul 5”, Consiliul constată că numărul minim de persoane a fost impus prin raportare la numărul aproximativ de persoane ce vor fi instruite, numărul minim impus fiind mai mic decât cel prevăzut în caietul de sarcini, pentru fiecare lot în parte, critica dusă fiind neîntemeiată.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, în justificarea cerinței, autoritatea contractantă s-a raportat la numărul aproximativ de persoane ce urmează a fi instruite, numărul minim impus fiind mai mic decât cel din caietul de sarcini, fiind corelate necesitatea obiectivă a autorității contractante și obiectul contractului cu cerințele solicitate a fi îndeplinite de către operatorii economici, demonstrarea cerinței fiind permisă prin prezentarea a maxim 10 contracte, fiind respectat principiul proporționalității.

Mai mult, cu toate că nu este o procedură de atribuire organizată după regulile prevăzute de OUG nr. 34/2006, Consiliul are în vedere faptul că cerința în discuție nu este restrictivă nici prin raportare la situațiile prevăzute în Ordinul nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, care prevede că, în cazul contractelor de servicii, nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel calitativ.

4.-cerințele de la secțiunea „Resurse umane” referitoare la managerul de proiect, expert managementul fermei, expert agricultură ecologică, expert marketingul produselor agricole și expert contabilitate.

Referitor la „managerul de proiect” se solicită ca acesta să aibă „experiență profesională în proiecte de formare profesională - cel puțin un proiect de formare profesională în care a îndeplinit funcția de manager de proiect”, Consiliul respinge susținerea contestatorului potrivit căreia Standardul ocupațional prevede că ocupația „manager proiect” poate fi realizată indiferent de domeniul proiectului, impunerea criteriilor de calificare efectuându-se prin raportare la rolul fiecărei persoane în derularea viitorului contract, fiind relevant pentru autoritatea contractantă ca persoana nominalizată de ofertant să fi ocupat o astfel de funcție în cadrul unui proiect similar derulat.

Referitor la criticile aduse de contestator în ceea ce privește cerințele de calificare „expert managementul fermei”, „expert agricultură ecologică”, „expert marketingul produselor agricole”, „expert contabilitate”, legate de faptul că autoritatea contractantă, deși a solicitat ca acești specialiști să dețină certificat de absolvire cursuri de formatori-cod COR 241205-a prevăzut excepția conform căreia „cadrele didactice cu definitivat în învățământ - nu trebuie să dovedească absolvirea cursului menționat anterior”, Consiliul constată caracterul nerrestrictiv al cerințelor de calificare.

Astfel, contrar susținerilor contestatorului, chiar prin excepția redată anterior, autoritatea contractantă a permis operatorilor economici accesul la procedură, fiind respectat principiul proporționalității, reținându-se în soluționare, ca fiind pertinente, susținerile acesteia conform cărora, în baza Hotărârii C.N.F.P.A. nr. 299/2009, cei care profesază într-o funcție didactică la nivelul învățământului profesional, tehnic, liceal și superior au dreptul de a fi formatori, în cazul acestora nefiind necesară o certificare suplimentară. Impunerea deținerii unui astfel de certificat de către cadrele didactice mai sus menționate ar fi încălcat dispozițiile art. 1 pct. 6 și 7 din Hotărârea C.N.F.P.A. nr. 299/2009, cele două specializări fiind echivalente în sensul că ambele permit desfășurarea de activități de formare profesională a adulților.

5.-În ceea ce privește cerința privind experiența profesională specifică conform căreia se solicită ca formatorii să fi „susținut cel puțin un proiect de formare profesională finalizat în ultimii 3 ani în domeniu în care a predat cel puțin 24 ore”, Consiliul constată că susținerile contestatorului legate de caracterul disproportionat al cerinței raportat la numărul de ore

de teorie care trebuie furnizat în cadrul contractelor sunt nefondate.

Sub acest aspect, se reține că în caietul de sarcini, pentru fiecare lot în parte, autoritatea contractantă a prevăzut numărul total de ore de teorie care trebuie furnizat în cadrul contractelor, acesta fiind, după cum urmează:-pentru lotul 1-680 ore managementul general al fermei, 680 ore contabilitatea primară a fermei, 510 ore agricultură ecologică și 510 ore marketingul produselor agricole;-pentru lotul 2-1928 ore managementul general al fermei, 1928 ore contabilitatea primară a fermei, 1446 ore agricultura ecologică și 1446 ore marketingul produselor agricole;-pentru lotul 3-728 ore managementul general al fermei, 728 ore contabilitatea primară a fermei, 546 ore agricultură ecologică și 546 ore marketingul produselor agricole;-pentru lotul 4-2760 ore managementul general al fermei, 2760 ore contabilitatea primară a fermei, 2070 ore agricultura ecologică și 2070 ore marketingul produselor agricole;-pentru lotul 5-1696 ore managementul general al fermei, 1696 ore contabilitatea primară a fermei, 1272 ore agricultura ecologică și 1272 ore marketingul produselor agricole, justificându-și astfel cerința impusă raportat la obiectul și complexitatea contractului.

6.-Referitor la cerința privind locația de desfășurare a evenimentelor de formare profesională, prevăzută la punctul 4.2.3 „Locații de desfășurare a instruirii practice”, conform căreia ofertanții trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice cel puțin 2 acorduri/precontracte semnate cu locațiile unde urmează să desfășoare instruirea practică a fermierilor, din aceste două locații, minim una să fi implementat și finalizat un proiect din fonduri europene (FEADR sau SAPARD), cerință considerată excesivă de către contestator, se reține că aceasta este în corelație cu obiectul contractului, nefiind restrâns dreptul operatorilor economici de a participa la procedura de atribuire.

Astfel, opțiunea de a încheia acorduri/precontracte pentru minim o locație pe raza localităților aferente fiecărui lot, precizate în caietul de sarcini, nu îngrădește accesul la procedură, cerința fiind justificată de autoritatea contractantă ca având legătură cu obiectul procedurii, în acest sens aceasta susținând că, în cauză, s-a ținut cont de nevoia de a împărtăși bune practici cursanților, de a avea posibilitatea cei din urmă să facă diferența între o fermă care a beneficiat de finanțare UE

nerambursabilă și o fermă care nu a avut această oportunitate de finanțare, de nevoia de a vedea modalitatea de gestiune a fermei dezvoltată cu fonduri europene nerambursabile care trebuie să se supună altor reguli de gestiune, contabile, etc., neexistând restricții, fiecare operator economic putând încheia precontracte/acorduri de colaborare cu ferme care au accesat și finalizat un proiect prin fonduri europene (SAPARD și FEADR).

7.-O ultimă critică vizează susținerea contestatorului conform căreia autoritatea contractantă nu și-a justificat avantajul rezultat din stabilirea criteriilor de selecție, respectiv în ce mod crește capacitatea operatorului economic de a presta servicii de formare profesională, dacă numărul de persoane instruite este mai mare de 2101, asupra acesteia Consiliul reținând aceleași considerații ca cele de la punctul 3 din motivare, privind „experiența similară”, respectiv faptul că, în justificarea cerinței, autoritatea contractantă s-a raportat la numărul aproximativ de persoane ce urmează a fi instruite, numărul minim impus fiind mai mic decât cel din caietul de sarcini, fiind corelate necesitatea obiectivă a autorității contractante și obiectul contractului cu cerințele solicitate a fi îndeplinite de către operatorii economici.

Pentru toate aceste considerente, constatând că susținerile ... sunt nefondate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ..., ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...