



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 ... [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9769/27.03.2013 și completată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11850/11.04.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A., reprezentată convențional prin Cab. Av. ... a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 4539/13.03.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziției publice de lucrări având ca obiect „Contract de lucrări pentru obiectivul de investiție: Închiderea depozitelor urbane existente în județul ... din cadrul Proiectului «Sistemul de management integrat al deșeurilor în județul ...»”, coduri CPV 45112360-6, 45222110-3, 45233228-3 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... și a solicitat anularea adresei nr. 4539/13.03.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L.& ... S.A. & S.C. ... S.R.L. prin prisma verificării îndeplinirii cerințelor minime solicitate în documentația de atribuire și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și pe cale de consecință, anularea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de aceasta prin constatarea caracterului neconform și inacceptabil; obligarea autorității contractante la

reanalizarea și reevaluarea ofertelor; obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & ... S.A. & S.C. ... S.R.L., având calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus, prin fax, cererea de intervenție accesorie nr. 1271/02.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10483/02.04.2013, retransmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 10509/02.04.2013, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de Asociera S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A., cu consecința menținerii ca legale a tuturor actelor întocmite de către autoritatea contractantă în procedura de achiziție publică.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție accesorie, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & ... S.A. & S.C. ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9769/27.03.2013 și completată prin adresa înregistrată la

Consiliu sub nr. 11850/11.04.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A., reprezentată convențional prin Cab. Av. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... .. împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4539/13.03.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziției publice de lucrări având ca obiect „Contract de lucrări pentru obiectivul de investiție: Închiderea depozitelor urbane existente în județul ... din cadrul Proiectului «Sistemul de management integrat al deșeurilor în județul ...»”, coduri CPV 45112360-6, 45222110-3, 45233228-3 (Rev.2) s-a solicitat anularea adresei nr. 4539/13.03.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L.& ... S.A. & S.C. ... S.R.L. prin prisma verificării îndeplinirii cerințelor minime solicitate în documentația de atribuire și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și pe cale de consecință, anularea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de aceasta prin constatarea caracterului neconform și inacceptabil; obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor; obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice.

În susținerea contestației sale, contestatoarea, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A., a înștiințat Consiliul despre faptul că în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, inițial societatea sa a fost declarată câștigătoare, aspect consemnat în conținutul adresei nr. 20662/29.11.2012, iar oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă și neconformă. Astfel, împotriva adresei nr. 20662/29.11.2012, Asocieria S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, soluționată prin Decizia nr. ... împotriva căreia, Asocieria S.C. ... S.R.L. a formulat plângere ce a fost respinsă de Curtea de Apel, comisia de evaluare considerând astfel îndeplinite cerințele minime de calificare și declarând admisibilă și câștigătoare oferta Asocierii S.C. ... S.R.L.

Ca urmare a acestui aspect, contestatoarea din această speță, nemulțumită de rezultat, a formulat contestația în discuție, considerând că membrii comisiei de evaluare au încălcat dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b), art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36<sup>1</sup> alin. (4) și art. 79 din HG nr. 925/2006, precum și art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 și susținând, totodată, că autoritatea

contractantă are obligația de a solicita ofertantului detalii și precizări semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile și documentele care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut. În acest sens, contestatoarea a făcut precizarea că societatea declarată câștigătoare nu a justificat prețul prin răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante și nici nu a prezentat documente relevante, în accepțiunea legiuitorului. Astfel, contestatoarea a apreciat că membrii comisiei de evaluare nu au analizat conformitatea ofertelor depuse cu cerințele caietului de sarcini și nici nu au luat în considerare aspectele mai sus menționate, învederând totodată, faptul că oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, din cauza incompatibilității prețului foarte scăzut cu performanțele solicitate prin documentație.

În finalul contestației, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice și și-a rezervat dreptul de a-și completa contestația.

În dovedirea contestației sale S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, mai multe înscrisuri.

Prin adresa nr. 5334/27.03.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 9899/28.03.2013 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 10104/29.03.2013, autoritatea contractantă, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., însoțit de dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a adus la cunoștința Consiliului istoricul derulării procedurii de atribuire în discuție, arătând că inițial, oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă și neconformă pentru neîndeplinirea criteriului privind experiența similară, astfel că la data de 10.12.2012, Asocierea S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, soluționată prin Decizia nr. ... prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 20651/29.11.2012, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20660/29.11.2012 și reevaluarea ofertei depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L., ținând cont de conținutul documentației de atribuire, de răspunsul la clarificări și de motivarea din cadrul deciziei, în sensul acceptării îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Astfel, la data de 23.01.2013, respectiv la data de 25.01.2013, atât autoritatea contractantă, cât și Asocierea S.C. ...

S.R.L. au formulat plângeri ce au fost respinse de Curtea de Apel, urmare a acestui rezultat, oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. fiind reevaluată și declarată ulterior, admisibilă. Având în vedere că prețul ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L. se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a subliniat că prin adresa nr. 3559/26.02.2013 a solicitat acesteia justificarea prețului ofertat, respectiv fundamentarea modului de formare a prețului, răspunsul fiind comunicat prin adresa nr. 3919/04.03.2013, atașând următoarele documente: listele de cantități pentru fiecare locație, fișe de fundamentare a prețurilor, oferte financiare de la furnizorii de materiale și echipamente, modul de organizare și metode utilizate în cadrul procesului de lucru.

Față de cele mai sus arătate, autoritatea contractantă a menționat că în urma evaluării ofertelor a fost întocmit raportul procedurii nr. 4536/13.03.2013, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L., cu o valoare financiară de 39.469.203,60 lei, susținând că s-a pus în aplicare Decizia nr. ... pronunțată de Consiliu, rămasă definitivă prin Decizia nr. 1181/20.02.2013 pronunțată de Curtea de Apel, procedând la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L., ținând cont de conținutul documentației de atribuire, de răspunsul la clarificări și de motivarea din cadrul deciziei, în sensul acceptării îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației și menținerea ca legal și temeinic a raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente acestuia.

Prin adresa nr. 5450/28.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 9991/28.03.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, adresa nr. 1157/27.03.2013, comunicată instituției sale de către Asocierea S.C. ... S.R.L., prin care a precizat că „documentele atașate Scrisorii sale nr. 760/04.03.2013, prin care a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 3559/26.02.2013, respectiv cele aferente clarificărilor de la pct. 3, sunt clasificate drept documente confidențiale”.

În ceea ce privește mențiunea Asocierii S.C. ... S.R.L. din adresa comunicată autorității contractante sub nr. 1157/27.03.2013 referitoare la documentele confidențiale ale societății sale, Consiliul a solicitat prin adresa nr. 5923/... ... ofertantului în discuție comunicarea temeiului juridic al încadrării înscrisurilor atașate scrisorii sale drept documente confidențiale, având în vedere faptul că procedura de atribuire a fost inițiată la

data de 05.05.2012, precum și dispozițiile art. 274 alin. (4) și art. 213 alin. (1) lit. i) din OUG nr. 34/2006.

Asocierea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 1268/02.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10464/02.04.2013, precizând faptul că nu se opune a fi dată la studiu contestatoarei adresa nr. 760/04.03.2013, ci doar înscrisurile atașate acesteia, întrucât acestea conțin informații confidențiale în corelație direct cu propunerea tehnică a societății sale.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ... S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 6022/... ... a invitat în acest sens contestatoarea la data de 04.04.2013, între orele 10:00-14:00, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii, să transmită eventuale „note scrise/concluzii”.

Prin adresa nr. 310/04.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10781/04.04.2013, contestatoarea a solicitat prorogarea termenului de depunere a concluziilor până la data de 08.04.2013. Cererea acesteia a fost acceptată de Consiliu, prin răspunsul comunicat acesteia prin adresa Consiliului nr. 6305/... ... Astfel, termenul de depunere a concluziilor scrise a fost prorogat până la data de 09.04.2013.

Prin adresa Consiliului nr. 6468/... ... S.C. ... S.R.L. a fost invitată în data de 09.04.2013 pentru studierea documentelor solicitate prin „nota” inserată în cuprinsul adresei nr. 310/04.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10781/04.04.2013.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus prin fax, cererea de intervenție accesorie nr. 1271/02.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10483/02.04.2013, retransmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 10509/02.04.2013, formulată de S.C. ... S.R.L, în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & ... S.A. & S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de Asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A., cu consecința menținerii ca legale a tuturor actelor întocmite de către autoritatea contractantă în procedura de achiziție publică.

Intervenienta a solicitat să i se acorde posibilitatea de a-și formula apărările după studierea dosarului achiziției publice, în acord cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006.

Urmare a cererii de intervenție formulată de Asocierea S.C. ... S.R.L., Consiliul a solicitat părților prin adresele nr. 6088/... ... și nr. 6089/... ..., comunicarea, până la data de 04.04.2013, ora

16:00, a susținerilor acestora referitoare la cererea de intervenție sus menționată.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 5930/04.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10808/04.04.2013, comunicând faptul că lasă la aprecierea Consiliului soluționarea cererii de intervenție formulată de Asocieria S.C. ... S.R.L.

La data de 10.04.2013, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11585, intervenienta a formulat „Note scrise” după studiul dosarului achiziției publice, arătând că în justificarea prețului ofertat de societatea sa, cu un conținut de 198 de pagini, a prezentat concludent și în detaliu următoarele documente: fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru fiecare locație în parte și categorie de lucrări, pe elemente de preț-materiale, manoperă, utilaje, transport, inclusiv cheltuieli indirecte și profitul; fișe de fundamentare a prețului/tarifului unitar de utilizare pentru autovehicule de transport marfă și utilaje de construcții, cuprinzând toate costurile de exploatare și întreținere, rezultate din analizele financiar-contabile pe centre de cost, raportate la nivelul anului 2012; fișe de fundamentare a prețurilor unitare pentru produsele/materialele de construcție rezultate din producția în regie proprie, respectiv betoane de ciment și agregate de balastieră, rezultate din analizele financiar-contabile pe centre de cost, raportate la nivelul anului 2012; nivelul de salarizare al forței de muncă; ofertele tehnico-comerciale primite de la furnizorii de materiale și echipamente; modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru – conform Memoriului tehnic și Planului de lucru.

În continuare, intervenienta a expus Consiliului facilitățile de care dispune societatea sa, arătând că diferența de preț ofertat de societatea sa și cel ofertat de către contestatoarele este de doar 2,08%, pe cale de consecință, solicitând respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11850/11.04.2013, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat Consiliului „Cerere de precizare/amendare a contestației care formează obiectul dosarului .../2013 și Note scrise”.

Contestatoarea a învederat Consiliului că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința nr. 2 – Accesul la resursele financiare solicitate din cadrul Cap. III.2.2. – Capacitatea economică și financiară, potrivit căreia ofertanții trebuie să facă dovada „Accesului sau disponibilului de resurse financiare, în valoare de cel puțin 6.000.000 lei pentru a acoperi fluxul de numerar necesar derulării contractului pe o perioadă de 6 luni”, în

scopul demonstrării acestei cerințe solicitându-se prezentarea „unei declarații de bonitate/orice alte mijloace financiare”.

În acest sens, contestatoarea a susținut că autoritatea contractantă a manifestat o atitudine total opusă față de ofertantul declarat câștigător, în sensul că deși documentul care trebuia să dovedească îndeplinirea cerinței antemenționată trebuia să fie valabil pe întreaga durată de valabilitate a ofertei, acesta a expirat la data de 06.12.2012 și respectiv 07.12.2012, fiind emis la solicitarea autorității contractante un nou document abia la data de 04.03.2013, respectiv Scrisoarea de confort angajantă nr. 4672/04.03.2013, emisă de Banca Transilvania. Mai mult decât atât, se arată că trebuie avut în vedere faptul că membrii comisiei de evaluare au transmis la data de 26.02.2013 clarificarea nr. 3559 prin care au solicitat „reconfirmarea accesului la resurse financiare”, solicitare prin care permite, în opinia contestatoarei, completarea ofertei acestuia.

În ceea ce privește nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut a ofertantului declarat câștigător, contestatoarea a prezentat, în continuare, motivele de inacceptabilitate prezentate de Asocieria SECT, după cum urmează:

Referitor la art. 3.1.5 - Furnizare și instalare strat mineral de etanșare (argilă, argilă măloasă, argilă nisipoasă) grosime 0,50 m, inclusiv legătura cu suprafața existentă de teren, prețul unitar în oferta ... SA este de 8,40 lei/mc, a fost defalcat astfel:

- 3,15 lei/mc poziția material Argilă - care, în opinia contestatoarei, este un preț exagerat de mic, deoarece acesta trebuie să cuprindă următoarele:

- Prețul materialului compactat inclusiv materialul cuprins în Coeficientul de compactare al argilei 26-32% în funcție de natura materialului conform indicator TS, ed.1981 - Tabel 1;
- Apa necesară compactării în două straturi de câte 0.25m, cât și pentru evitarea fisurilor de contracție;
- Probele necesare pentru demonstrarea gradului de compactare >95%;
- Taxele de redevență minieră;
- Taxa SGA;
- Cheltuieli de amenajare a terenului după exploatare - condiții de mediu;
- Exploatarea propriu-zisă (excavare+depozitare+încărcare).
  - 0,05 RON/mc poziția manoperă, de asemenea, un preț nejustificat de scăzut pe mc;
  - 0,65 RON/mc poziția utilaj, care ar trebui să cuprindă împrăștierea materialului în straturi de câte 0,25m; nivelarea



materialului împrăștiat; compactarea materialului cu ajutorul compresorului cilindric;

▪ 4,00 RON/mc – poziția transport. Conform Fișei de fundamentare a prețului ... SA, pag. 64, tariful de utilizare lei/km este de 2,991lei/km înainte de indirecte și profit. Prețul de 4,00ron/mc multiplicat cu capacitatea de transport a autobasculantei de cca. 18mc rezultă 4ron/mcX18mc/cursă = 72 ron/cursă și în consecință 72 ron/cursă raportat la 2,99lei/km = 24km/cursă, sau 12km pe sens, concluzionând că balastierele și gropile de împrumut pentru pământuri pietriș nisipos și argilă sunt pentru toate locațiile la o distanță de 12km.

Contestatoarea arată că din adresa de justificare a prețului rezultă că balastiera din zona ... se află la o distanță de 15 km de depozitul de deșeuri urbane ...:

Ținând cont de distanțele de la ... la localitățile unde sunt depozitele rezultă distanțe reale de aprovizionare conform analiză de preț a ... SA ...:

... - Siret = 42 km + 15 km până la balastiera ...; ... - Rădăuți = 44km + 15 km până la balastiera ..., ... - Fălticeni = 25km + 15 km până la balastiera ..., ... Gura Humorului = 35km + 15 km până la balastiera ..., ... Câmpulung Moldovenesc = 72km + 15 km până la balastiera ..., ... Vatra Dornei = 105 km + 15 km până la balastiera ..., concluzionând că prețul de 4,00 ron/mc nu acoperă nici pe departe transportul pe distanțele planificate.

▪ 0,31 RON/mc cheltuieli indirecte;

▪ 0,24 RON/mc profit

TOTAL: 8,40 RON/mc – AFERENT LA O CANTITATE TOTALĂ DE 73.425 mc.

În ceea ce privește art. 2.1.6.4, Furnizarea materialului straturi de etanșare minerală al acoperirii finale, din cadrul ofertei Asocierii ..., contestatoarea informează că la realizarea drumului de acces din zona marginală a depozitului inclusiv fundația, conform planurilor nr. 801-1136-2-4.3-2/12.02.1, prețul total este de 26,94ron/mc, din care: Material = 3,15 ron/mc, Manoperă = 2,5 ron/mc, Utilaj = 13,10 ron/mc, Transport = 6,40 ron/mc, Indirecte = 1,01 ron/mc, Profit = 0,78 ron/mc, prețul de 26,94ron/mc (pentru etanșare finală) fiind în neconcordanță cu prețul aceleiași activități de la art. 3.1.5, pag.156 din Nota de fundamentare de 8,40ron/mc – furnizarea și instalarea stratului mineral de etanșare (argilă mâloasă, argilă nisipoasă) de grosime 0,50 m, inclusiv legătura cu suprafața existentă de teren conform Planșei nr. 301-1136-2-4.2-2/12.02 și .../12.02.1 și conform caietului de sarcini, care prevede că acest strat de etanșare să fie compactat în două

straturi de 0,25 m cu grad de compactare de 95%. Față de acest aspect, contestatoarea menționează că prețul de 8,40 ron/mc, este regăsit la toate depozitele, mai puțin depozitul Siret, unde prețul este de 17,99RON/mc, diferența făcându-se pe poziția utilaj, unde este prevăzut prețul de 9,60 ron/mc, dar ponderea depozitului Siret este mică în economia proiectului.

Având în vedere art. 3.1.7 - Furnizarea și montarea stratului de nisip/pietriș cu conținut de argilă ca și strat de cultivare în grosime 0,85m, art. 3.1.8. - Furnizare și instalare strat de pământ vegetal în grosime de 15 cm, precum și art. 3.1.1. - Furnizarea stratului pentru acoperirea temporară din sol inert și aplicarea lui în grosime de 0,50 m, contestatoarea a prezentat argumente similare ca și la art. 3.1.5 mai sus arătat, concluzionând că SC ... SA nu a prezentat nici o justificare, oferte de preț/analize de preț, pentru justificarea prețurilor de 3,15 ron/mc, respectiv 12,22 ron/mc.

În continuare, contestatoarea aduce critici Notei de fundamentare a prețului, după cum urmează:

La pag. 79 din - Depozitul Fălticeni, la art. 2.1.5.1, 2.1.5.2, la poziția transport, prețul este de 4,00ron/mc la Solul inert; la art. 2.1.6.1, 2.1.6.3, 2.1.6.4, și 2.1.6.5., prețul pentru transport este de 6,40ron/mc, inclusiv pentru agregate pietriș care vor fi aprovizionate din balastiera ... conform adresei de justificare a prețului; la art. 2.1.6.2., amestec din pietriș și nisip care se face din balastiera ... este de 6,40ron/mc.

Referitor la pag. 133, la art. 3.1.4, 3.1.9 - strat de drenare din sorturi materialul este din Balastiera ... cu prețul de 16,8ron/mc, iar transportul este de 4,00ron/mc nu poate acoperi distanța Balastieră ... - Depozit Fălticeni.

La pag. 140 din Nota, la art. 2.1.5.1, 2.1.5.2, amestec pietriș cu nisip, prețul pe material fiind de 12,60ron/mc, presupunând că este aprovizionat tot din balastiera ... SA, prețul transportului fiind de 6,40 ron/mc, nu poate acoperi distanța Balastieră ... - Depozit Gura Humorului; la art. 3.1.4., 3.1.5 și 3.1.6 se regăsește același preț la poziția „transport” de 4,00ron/mc, care nu poate acoperi distanța Balastieră ... - Depozit Gura Humorului.

La pag. 94 din, la art. 2.1.6.1, 2.1.6.3 și 3.1.1, la poziția transport este același preț de 6,40 ron/mc pentru sol inert; la art. 2.1.6.2, amestec pietriș cu nisip, prețul pe material fiind de 12,60ron/mc, presupunând că este aprovizionat tot din balastiera ... SA, prețul transportului fiind de 6,40 ron/mc nu poate acoperi distanța Balastieră ... - Depozit Gura Humorului.

La pag. 186, la art. 2.1.6.4, material compactat pământ, la poziția material este prețul de 3,15 ron/mc, iar la poziția transport

prețul este de 6,40ron/mc; la art. 2.1.6.5, pentru materialul pietriș prețul este de 55 ron/mc, iar la poziția transport, prețul este de 6,40 ron/mc, preț care nu poate acoperi distanța Balastieră ... - Depozit Siret.

La pag. 107, la art. 2.1.5.1, 2.1.5.2, material sol inert cu prețul de 3,15 ron/mc, iar transportul cu 4,00 ron/mc; la art. 2.1.6.1, 2.1.6.2 și 3.1.1, preț material sol inert, este de 3,15 ron/mc, iar transport 6,40ron/mc; la art. 2.16.2, material amestec pietriș + nisip, cu prețul de 10,50 ron/mc, iar transportul tot cu 6,40ron/mc, aceste prețuri pentru transport de 4,00 ron/mc și 6,40 ron/mc nu pot acoperi distanța Balastieră ... - Depozit Gura Humorului.

La pag. 148, 149, la art. 3.1.4, 3.1.7 și 3.1.8, unde este vorba despre startul de drenare din sorturi, prețul la poziția material este de 16,80 ron/mc, iar transportul este de 4,00 ron/mc, nu poate acoperi distanța Balastieră ... - Depozit Rădăuți.

La pag. 195, la art. 9.1.18 - Bazinul de retenție pentru scurgerea apelor pluviale, articolele reprezentând „Furnizare și amplasare pavele pentru iarbă conform planșei...” au un preț nejustificat de mic pentru materialul reprezentând pavelele pentru 1 mp, respectiv numai 2,37 lei/mp, pentru care nu a fost prezentată în cuprinsul Ofertei/Analiză preț.

În ceea ce privește susținerea ... potrivit cărei aceasta își fundamentează prețul neobișnuit de scăzut și cu „ofertele financiare primite de la furnizorii de material și echipamente”, contestatoarea învederează faptul că în cea mai mare parte, sunt documente nesemnate și neștampilate de către presupușii emitenți, exemplificând oferta ..., oferta ..., oferta ....

Referitor la oferta furnizorului ..., contestatoarea a constatat că este prezentată exclusiv în limba engleză, neputând fi astfel luată în considerare, având în vedere cerința expresă din cuprinsul fișei de date a achiziției, potrivit căreia documentele emise în altă limbă decât română trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată în limba română.

Se mai susține că nu s-au depus documente care să probeze că ... este producător de betoane, de agregate de balastieră și deține o bază de producție proprie pentru execuția confecțiilor metalice.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea a solicitat admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

Urmare a adresei transmisă Consiliului de către contestatoarea S.C. ... S.R.L., înregistrată la Consiliu sub nr. 11850/11.04.2013, formulată după studierea documentelor din dosarul achiziției

publice, prin care au fost aduse critici noi care nu au fost menționate în cererea introductivă, Consiliul a solicitat atât intervenției S.C. ... S.A., cât și autorității contractante, prin adresele nr. 6885/... .. și nr. 6884/... .., comunicarea susținerilor acestora.

Prin adresa nr. 6619/15.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 12095/15.04.2013, autoritatea contractantă, ... .. a răspuns la solicitarea Consiliului de mai sus, comunicând punctul său de vedere.

În ceea ce privește cerința nr. 2 – Accesul la resursele financiare solicitate din cadrul Cap. III.2.2. – Capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă a arătat că aceasta a fost îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător, prin prezentarea Scrisorii de confort nr. 1001118/06.12.2012, emisă de Unicredit Ţiriac Bank și a Scrisorii de confort nr. 723/06.08.2012, emisă de ING Bank, care erau valabile în perioada cuprinsă între deschiderea ofertelor și comunicarea rezultatului procedurii, așa cum s-a stipulat în Raportul procedurii emis în data de 21.11.2012, acestea expirând la data de 06.12.2012, respectiv la data de 07.12.2012, însă comisia de evaluare a apreciat că odată cu transmiterea răspunsului nr. 5477 din data de 04.12.2012 la solicitarea nr. 20747/03.12.2013, Asocieria ... și-a prelungit toate documentele ofertei.

De asemenea, autoritatea contractantă a specificat că prin solicitarea de clarificări nr. 3559/26.02.2013, Asocieria ... a răspuns prin adresa nr. 760/04.03.2013, prezentând Scrisoarea de confort angajantă nr. 4672/04.03.2013, emisă de Banca Transilvania, ce a fost luată în considerare, întrucât aceasta confirmă faptul că la data semnării contractului, ofertantul va avea acces sau disponibil suma de 6.000.000 lei pentru a acoperi fluxul de numerar necesar derulării contractului pe o perioadă de 6 luni.

În ceea ce privește critica referitoare la nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă a reiterat susținerile din punctul său de vedere nr. 5334/27.03.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. 9899/28.03.2013, solicitând astfel respingerea contestației și menținerea ca legal și temeinic a raportului procedurii nr. 4536/13.03.2013, precum și actele subsecvente acestuia.

De asemenea, intervenienta S.C. ... S.A., a răspuns la solicitarea Consiliului de mai sus, prin adresa nr. 1534/15.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 12097/15.04.2013, invocând inadmisibilitatea criticilor formulate de contestatoare raportat la dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, precum și

tardivitatea acestora, întrucât, în opinia intervenientei, aceasta reprezintă o nouă contestație.

Astfel, intervenienta a arătat că urmare a solicitării autorității contractante nr. 3559/26.02.2013, a prezentat dovada reconfirmării îndeplinirii Cerinței nr. 2 din fișa de date a achiziției, respectiv un document emis de către o altă bancă, dar care atestă în totalitate îndeplinirea aceleiași cerințe, făcând astfel trimitere la dispozițiile art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Referitor la prezentarea motivelor de inacceptabilitate ale ofertei sale, intervenienta a constatat că societatea contestatoare se limitează în cea mai mare parte la o înșiruire de articole din listele de cantități la care prețul ofertat de către societatea sa este sub prețul ofertat de către contestatoare, arătând că în mai multe rânduri, contestatoarea folosește sintagma „presupunând”, „tragem concluzia” etc.

Astfel, intervenienta subliniază că în urma documentelor primite de autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat că acestea sunt relevante și suficiente, respectiv costurile unitare cu utilajele și mâna de lucru sunt cele declarate în propunerea financiară și înscrise în Fișele de fundamentare transmise, ce au fost elaborate în baza productivității realizate, randamentului și costurilor generate, rezultate din urmărirea multianuală în baza programului informatic integrat Enterprise Resource Planning (ERP).

Referitor la trimiterile făcute Art. 3.1.5, inclusiv legătura cu suprafața existentă de teren, intervenienta a precizat că achiziția materialului fiind efectuată de la un furnizor local, prețul final este redus și astfel justificat de către societatea sa; Având în vedere paralela efectuată între Art. 2.1.6.4 și Art. 3.1.5, s-a arătat că prețul celor două articole sunt corect fundamentate, în concordanță cu faptul că societatea sa se aprovizionează de la furnizorii locali, dar nu pot fi identice deoarece fac referiri la activități diferite; referitor la trimiterile făcute la Art. 3.1, s-a arătat că modul de formare al prețului rezultă din prețul de achiziție al materialului, respectiv de la furnizor local, prețul utilizat în Fișa de fundamentare pentru procurare și transport pentru acest articol fiind acoperit de prețul negociat cu acesta.

În mod similar, intervenienta a răspuns și la criticile aduse de contestatoare ce vizau celelalte articole.

În ceea ce privește art. 9.1.18, s-a arătat că Bazinul de retenție pentru scurgerea apelor pluviale... - Pentru suprafața de 25 mp cât reprezintă articolul respectiv, în Fundamentarea economică a prețului unitar au fost incluse toate costurile necesare execuției.

Având în vedere critica privind oferta furnizorului ..., prezentată în limba engleză, intervenienta a învederat că cerința din fișa de date a achiziției invocată de contestatoare se referea doar la Documentele de calificare, în speță, oferta fiind prezentată în urma unei solicitări de clarificări.

În final, intervenienta, făcând precizarea că propunerea sa financiară acoperă în totalitate costurile de execuție în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini și celelalte cerințe din documentația de atribuire, a solicitat respingerea ca nefondată a contestației.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ... .. a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de lucrări pentru obiectivul de investiție: Închiderea depozitelor urbane existente în județul ... din cadrul Proiectului «Sistemul de management integrat al deșeurilor în județul ...»”, coduri CPV 45112360-6, 45222110-3, 45233228-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Data deschiderii ofertelor este 07.08.2012 , ora 12<sup>00</sup>, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 65.855.478,55 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, a mai fost formulată o contestație de către SC ... SA, liderul asocierii SC ... SA & SC ... SA & SC ... SRL, soluționată prin decizia nr. ... din ... prin care s-au dispus următoarele:

*„Admite contestația formulată de SC ... SA, liderul asocierii SC ... SA & SC ... SA & SC ... SRL, (...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... .. (...).*

*Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, după cum urmează:*

*- la anularea raportului procedurii nr. 20651/29.11.2011, precum și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20660/29.11.2012;*

*- la reevaluare ofertei depusă de către contestator, ținând cont de conținutul documentației de atribuire, de răspunsul la clarificări și de motivarea prezentată mai jos, în sensul acceptării îndeplinirii cerinței privind experiența similară.*

*Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză”.*

Împotriva deciziei mai sus menționată atât autoritatea contractantă cât și asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A., au formulat plângeri care au făcut obiectul dosarului nr.

66/39/2013 al Curții de Apel ... acestea fiind respinse de instanța de judecată ca nefondate.

Cele 9 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 13641/07.08.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea, după emiterea deciziei Consiliului nr. ... din ... a raportului procedurii nr. 4536/13.03.2013, prin care oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, situându-se în clasamentul final pe poziția a-II-a, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asocieria S.C. ... S.A. ... – S.C. ... S.A. SPANIA – S.C. ... SRL IAȘI.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat asocierii contestatoare S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A., prin adresa nr. 4539/13.03.2013, aceasta a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Contestația a fost completată după studierea dosarului cauzei, prin adresa intitulată „Cerere de precizare/amendare a contestației care formează obiectul dosarului nr. .../... și note scrise”, înregistrată la Consiliu sub nr. 11850/11.04.2013.

Pentru respectarea principiului contradictorialității reglementat de art. 269 din OUG nr. 34/2006, adresa mai sus menționată a fost comunicată atât intervenientei cât și autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în discuție asocieria S.C. ... S.R.L.& ... S.A. & S.C. ... S.R.L. are calitatea de ofertant declarat câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul dispune admiterea în principiu a cererii de intervenție.

Văzând excepțiile invocate în cauză de către intervenientă privind inadmisibilitatea și tardivitatea criticilor contestatoarei menționate în cadrul înscrisului „Cerere de precizare/amendare a contestației care formează obiectul dosarului nr. .../... și note scrise”, Consiliul constată lipsa de temei a acestora motiv pentru care, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, le va respinge ca nefondate pentru următoarele motive:

În cadrul contestației s-a susținut că oferta depusă de asocieria S.C. ... S.R.L.& ... S.A. & S.C. ... S.R.L. este inacceptabilă și prezintă un preț neobișnuit de scăzut, care nu a fost justificat.

Susținerile formulate în cadrul contestației au avut caracter general, însă au fost dezvoltate după studierea dosarului cauzei,

prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11850/11.04.2013, în cuprinsul căreia nu au fost formulate capete noi de cerere.

Criticile concrete ale contestatoarei au fost depuse după studierea dosarului cauzei în data de 03.04.2013 și 09.04.2013 ca urmare a cererii exprese de acces la dosar, menționată în cuprinsul contestației. Astfel, între momentul luării la cunoștință, în mod cert, de documentele aflate în dosarul cauzei și momentul formulării criticilor împotriva acceptării ofertei depusă de asocierea S.C. ... S.R.L.& ... S.A. & S.C. ... S.R.L., au trecut 8 zile, și respectiv 2 zile, perioadă mai scurtă decât termenul de contestare menționat la art. ... alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În speță, nu s-a probat faptul că informațiile în cauză au fost la îndemâna contestatoarei anterior studierii dosarului respectiv, ori că acestea ar fi de notorietate publică, pentru a susține depășirea termenului de contestare aplicabil în cauză.

Autoarea contestației a studiat dosarul cauzei de două ori deoarece inițial nu i-au fost puse la dispoziție documentele anexate adresei nr. 760/04.03.2013, referitoare la punctul 3, subpunctele 3.1. – 3.5.

Ulterior, la cererea expresă a acesteia, și având în vedere, pe de o parte, următoarele dispoziții legale:

- art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006:

„La cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”;

- art. 213 alin. (1) din ordonanță:

„(1) Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele:

(...)

i) solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă;

(...)”;

- art. 215 din ordonanță:

„Dosarul achiziției publice are caracter de document public. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt



clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”;

- art. 2 alin. (1) lit. c) și alin. (2) lit. d) din ordonanță, care reglementează ca scop al ordonanței „asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică”, precum și principiul transparenței, iar pe de altă parte faptul că:

- răspunzând solicitării Consiliului menționată în adresa nr. 5923/....., asocierea S.C. ... S.R.L.& ... S.A. & S.C. ... S.R.L. nu a indicat temeiul juridic al încadrării documentelor atașate scrisorii nr. 760/04.03.2013, punctul 3 (de la subpunctul 3.1. până la subpunctul 3.6.) drept documente confidențiale;

- procedura de atribuire a fost inițiată la data de 05.05.2012, iar în conformitate cu dispozițiile art. 24 din ordonanță, asocierea S.C. ... S.R.L.& ... S.A. & S.C. ... S.R.L. nu a indicat la data întocmirii documentului nr. 760/04.03.2013, că informațiile atașate acestuia referitoare la punctul (3) sunt confidențiale, Consiliul a permis accesul contestatoarei și la documentele anexate adresei nr. 760/04.03.2013, referitoare la punctul 3, subpunctele 3.1. – 3.5.

Având în vedere faptul că actul de sesizare a Consiliului a respectat dispozițiile art. 270 din ordonanță, precum și faptul că ulterior studierii dosarului cauzei, criticile cuprinse în contestație au fost dezvoltate și precizate, în cadrul termenului stipulat de art. ... alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, părțile nefiind prejudiciate în condițiile în care au beneficiat de comunicarea actului și de dreptul la apărare, Consiliul va respinge, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cele două excepții privind inadmisibilitatea și tardivitatea, invocate de către intervenientă și va proceda la analiza criticilor pe care contestatoarea le-a formulat, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11850/11.04.2013, cu privire la asocierea declarată câștigătoare S.C. ... S.R.L. & ... S.A. & S.C. ... S.R.L.

Primul set de critici se referă la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința minimă prevăzută în Fișa de date a achiziției, la Capitolul III.2.2. – Capacitatea economică și financiară – cerința nr. 2 – Accesul la resursele financiare solicitate.

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.2) - Capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă a menționat cerința nr. 2 având următorul cuprins: *„Ofertantul va demonstra că la momentul semnării contractului va avea acces sau disponibil de resurse financiare, în valoare de cel puțin 6.000.000 lei pentru a acoperi fluxul de numerar necesar derulării contractului pe o perioadă de 6 luni. Suma va fi destinată necesităților prezentului contract, indiferent de*

*obligățiile ce îi revin Ofertantului în cadrul altor contracte”, modalitatea de îndeplinire a cerinței fiind următoarea: „Ofertantul va prezenta declarații bancare/orice alte mijloace financiare care să ateste că la momentul semnării contractului va avea acces sau disponibil de resurse financiare, în valoare de cel puțin 6.000.000 lei pentru a acoperi fluxul de numerar necesar derulării contractului pe o perioadă de 6 luni. Suma va fi destinată necesităților prezentului contract, indiferent de obligațiile ce îi revin Ofertantului în cadrul altor contracte”.*

Din analiza documentelor de calificare aflate în oferta asocierii S.C. ... S.R.L. & ... S.A. & S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că pentru dovedirea cerinței nr. 2 menționată în Fișa de date a achiziției, la punctul punctul III.2.2), au fost depuse următoarele documente:

- Scrisoarea de confort nr. 723/06.08.2012 emisă de ING BANK din cuprinsul căreia rezultă că banca a aprobat clientului său SC ... SA o facilitate de credit în sumă totală de 5.700.000 RON care poate fi utilizată pentru realizarea proiectului „Contract de lucrări pentru obiectivul de investiție: Închiderea depozitelor urbane existente în județul ... din cadrul Proiectului «Sistemul de management integrat al deșeurilor în județul ...»”, facilitatea de credit urmând a fi pusă la dispoziția SC ... SA de către bancă numai după atribuirea contractului de execuție al proiectului anterior menționat; valabilitatea acestei scrisori de confort este până la data de 07.12.2012, acoperind întreaga perioadă de valabilitate a ofertei;

- Scrisoarea de confort nr. 1001118/06.08.2012 emisă de UNICREDIT ŢIRIAC BANK din cuprinsul căreia rezultă că societatea dispune de un credit aprobat de 300.000 RON rezervat pentru finanțarea lucrărilor proiectului „Închiderea depozitelor urbane existente în județul ... din cadrul Proiectului «Sistemul de management integrat al deșeurilor în județul ...»”; valabilitatea acestei scrisori de confort este până la data de 06.12.2012, acoperind întreaga perioadă de valabilitate a ofertei;

Întrucât calendarul procedurii de atribuire nu a putut fi respectat din cauza contestației formulată de asocieria SC ... SA & SC ... SA & SC ... SRL precum și a celor două plângeri depuse împotriva deciziei Consiliului nr. ... din ... de către autoritatea contractantă și asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A., respinse de către Curtea de Apel ... la data de 20.02.2013, prin cererea de clarificări nr. 3559/26.02.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii SC ... SA & SC ... SA & SC ... SRL să reconfirme cu documente bancare, existența resurselor financiare astfel cum au fost solicitate.

Răspunzând solicitări autorității contractante prin adresa nr. 760/04.03.2013, SC ... SA a depus scrisoarea de confort angajantă nr. 4672/04.03.2013 emisă de Banca Transilvania din cuprinsul căreia rezultă că unitatea bancară este de acord să deschidă o finanțare în sumă de 6.000.000 lei în cazul în care contractul este câștigat de asocierea SC ... SA & SC ... SA & SC ... SRL, după prezentarea la bancă a contractului de execuție lucrări având ca obiect: „Închiderea depozitelor urbane existente în județul ... din cadrul Proiectului «Sistemul de management integrat al deșeurilor în județul ...»”.

Din verificarea modului de lucru al Comisiei de evaluare, Consiliul constată că în mod corect s-a solicitat asocierii SC ... SA & SC ... SA & SC ... SRL să reconfirme cu documente bancare, existența resurselor financiare astfel cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției.

Scrisorile de confort prezentate inițial de asocierea declarată câștigătoare au acoperit întreaga perioadă de valabilitate a ofertei astfel cum a fost solicitată de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, și nu poate fi imputată ofertantului prelungirea calendarului procedurii de atribuire și nici nedepunerea din proprie inițiativă a unor documente care să prelungească scrisorile de confort depuse inițial pentru dovedirea cerinței referitoare la disponibilul de resurse financiare.

Nu are nicio relevanță schimbarea unității bancare, de vreme ce ofertantul prezintă bonitate și poate obține astfel de scrisori de confort de la mai multe bănci, esențial fiind faptul că asocierea a dovedit atât la depunerea ofertei cât și ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, faptul că la momentul semnării contractului, va avea acces sau disponibil de resurse financiare, în valoare de cel puțin 6.000.000 lei pentru (în scopul de) a acoperi fluxul de numerar necesar derulării contractului pe o perioadă de 6 luni.

Se remarcă astfel că autoritatea contractantă nu a menționat în cuprinsul documentației de atribuire necesitatea ca scrisoare de confort să aibă o anumită perioadă de valabilitate ci doar ca aceasta să demonstreze faptul că la momentul semnării contractului ofertantul desemnat câștigător va avea acces sau disponibil de resurse financiare, în valoare de cel puțin 6.000.000 lei. Scopul acestui disponibil, menționat în fișa de date, este pentru a acoperi fluxul de numerar necesar derulării contractului pe o perioadă de 6 luni.

Prin urmare, Consiliul apreciază că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus ca declarația

bancară/orice alt mijloc financiar prezentat de ofertant care demonstrează disponibilul de resurse financiare, să fie valabilă/valabil pe o perioadă de 6 luni, cum eronat susține contestatoarea.

De asemenea, Consiliul apreciază că prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă nu i-a procurat avantaje contestatoarei care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, de vreme ce datele de referință se aflau la dispoziția autorității contractante, la depunerea ofertelor asocierea SC ... SA & SC ... SA & SC ... SRL demonstrând că îndeplinește cerința nr. 2, punctul III.2.2) - Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției. Conduita autorității contractante i-a adus acesteia avantajul informării ei că în mod cert asocierea declarată câștigătoare îndeplinește cerința referitoare la disponibilul de resurse financiare la momentul încheierii raportului procedurii.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca fiind neîntemeiat primul set de critici ale contestatoarei referitoare la următoarele aspecte:

- prin răspunsul nr. 760/04.03.2013, la solicitarea autorității contractante nr. 3559/26.02.2013, S.C. ... S.R.L. a prezentat Scrisoarea de confort angajantă nr. 4672/04.03.2013 emisă de Banca Transilvania, care este un document nou, emis de către o unitate bancară diferită de cea inițială care nu prelungește efectele declarației bancare inițiale;
- înscrisul a fost depus la aproape 3 luni de la data la care documentul de calificare depus în cadrul ofertei a expirat;
- documentele depuse inițial în ofertă au avut o valabilitate de doar 4 luni și nu făceau dovada existenței accesului sau disponibil de resurse financiare, în valoare de cel puțin 6.000.000 lei pentru a acoperi fluxul de numerar necesar derulării contractului pe o perioadă de 6 luni de la data semnării acestuia, motiv pentru care Comisia de evaluare avea obligația de a declara această ofertă ca inacceptabilă;
- cu ignorarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din ordonanță, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător „reconfirmarea accesului la resurse financiare” permițând completarea ofertei prin prezentarea de documente noi, încălcând principiul tratamentului egal și creându-i acestui ofertant un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedură.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor pe care contestatoarea le-a formulat cu privire la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut,

ocazie cu care constată netemeinicia acestora pentru următoarele motive:

Așa cum rezultă din documentele aflate în dosarul achiziției publice, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile un număr de 6 oferte, asocierea SC ... SA & SC ... SA & SC ... SRL prezentând cea mai scăzută valoare a ofertei financiare, respectiv 39.469.203,6 lei.

Diferența dintre propunerile financiare ale asocierii declarată câștigătoare și ale asocierii contestatoare este de numai 2,08%, ambilor ofertanți autoritatea contractantă solicitându-le justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Răspunzând solicitării autorității contractante, autoarea contestației a depus adresa nr. 1072/27.11.2012, înregistrată la ... sub nr. 20416/27.11.2012 prin care a aceasta a fundamentat economic modul de formare a prețului fără precizarea unor date concrete și fără a considera necesar să anexeze vreun document.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 760/04.03.2013, referitor la justificarea prețului ofertat, asocierea declarată câștigătoare a transmis un număr de 193 pagini care cuprind următoarele documente:

- listele de cantități pentru fiecare locație în parte ce face obiectul proiectului, cuprinzând fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru fiecare categorie de lucrări, pe elemente de preț (analitic/unitate de măsură) – materiale (MAT), manoperă (MAN), utilaje (UT), transport (TR), inclusiv cheltuielile indirecte (CI) și profitul (P);

- fișele de fundamentare a prețului/tarifului unitar de utilizare pentru autovehiculele de transport marfă și utilaje de construcții, cuprinzând toate costurile de exploatare și întreținere, rezultate din analizele financiar-contabile pe centre de cost, raportate la nivelul anului 2012;

- fișele de fundamentare a prețurilor unitare pentru produsele/materialele de construcție rezultate din producția în regie proprie, respectiv betoane de ciment și agregate de balastieră, rezultate din analizele financiar-contabile pe centre de cost, raportate la nivelul anului 2012;

- nivelul de salarizare al forței de muncă – conform înscrisurilor depuse în cadrul propunerii financiare la nivelul anului 2012;

- ofertele financiare primite de la furnizorii de materiale și echipamente;

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru – conform memoriului Tehnic și Planului de lucru (Formularul 1B), prezentate în cadrul propunerii tehnice.

De asemenea, asocierea desemnată câștigătoare a precizat autorității contractante că, foarte importante în economia proiectului, sunt condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază, și anume:

- SC ... SA este producător de betoane de ciment având baza de producție situată la o distanță de aproximativ 7 km față de cel mai important punct de lucru – depozitul de deșeuri urbane ... care reprezintă aproximativ 40% din valoarea investiției și la care consumul de beton reprezintă aproximativ 78% din totalul investiției;

- SC ... SA beneficiată de mijloace de transport proprii (autobetoniere) pentru transportul betonului de ciment la toate punctele de lucru;

- SC ... SA este producător de agregate de balastieră (balast de râu, nisip, sorturi naturale și concasate spălate, etc.), având baza de producție situată la o distanță de aproximativ 15 km față de depozitul de deșeuri urbane ... punctul de lucru cu ponderea cea mai importantă în economia lucrărilor;

- SC ... SA dispune de o bază proprie de mijloace de transport și mecanizare, inclusiv de utilaje de construcție, ce acoperă în cea mai mare parte necesarul de transport și utilaje din cadrul proiectului, care are o pondere semnificativă în economia proiectului de aproximativ 33% având ca rezultat o reducere importantă a costurilor de închiriere;

- SC ... SA dispune de o bază de producție proprie pentru execuția confecțiilor metalice în cadrul atelierului propriu de confecții metalice care va executa integral în regie proprie construcțiile metalice necesare implementării proiectului;

- SC ... SA împreună cu asociații și subcontractorii declarați în ofertă, dispune de personalul muncitor și specialiștii necesari execuției lucrărilor în regie proprie, fără a interveni necesitatea ulterioară de efectuare a acestora în subantrepriză.

Membrii Comisiei de evaluare nu au mai considerat necesar să solicite asocierii SC ... SA & SC ... SA & SC ... SRL noi clarificări cu privire la propunerea financiară și documentele anexate adresei nr. 760/04.03.2013, în speță având incidență principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă fiind responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, cu atât mai mult cu cât riscul neîndeplinirii contractului aparține acesteia.

De asemenea, ofertantul desemnat câștigător a completat formularul 2B – Conformitate cu Caietul de sarcini, pus la dispoziție ofertanților în secțiunea Formulare din fișa de date a achiziției, declarând că: „lucrările ce urmează să le executăm vor respecta întru-totul Caietul de sarcini și prevederile Contractului”, motiv pentru care Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată supoziția contestatoarei referitoare la faptul că „prețul neobișnuit de scăzut poate avea drept consecință încălcarea dispozițiilor caietului de sarcini”, în condițiile în care ulterior încheierii contractului asocierea SC ... SA & SC ... SA & SC ... SRL va răspunde contractual pentru nerealizarea la termen și în condiții de calitate a lucrărilor care formează obiectul procedurii de atribuire în cauză.

De asemenea, analizând atât solicitarea de clarificări a autorității contractante cât și răspunsurile ofertantului desemnat câștigător, Consiliul apreciază că suntem în prezența unei justificări reale și efective a prețului ofertat (la dosarul cauzei se regăsesc un număr de 193 pagini de justificări), nu a unui schimb de documente neimportante cum eronat susține contestatoarea, astfel încât practica CNSC invocată de către asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A., nu are nicio relevanță, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de către părți, iar precedentul nu constituie izvor de drept în legislația românească.

Analizând susținerile contestatoarei, Consiliul remarcă faptul că aceasta se limitează la o înșiruire de articole din listele de cantități la care prețul ofertat de către asocierea desemnată câștigătoare este mai mic decât prețul contestatoarei. Toate concluziile contestatoarei se fundamentează pe presupuneri.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază ca fiind relevante condițiile favorabile de care beneficiază asocierea SC ... SA & SC ... SA & SC ... SRL, care se pot confirma prin studierea Formularului 13 – Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, aflată la filele 221 – 227 ale documentelor de calificare prezentate de asocierea în cauză.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertele Technoworld, ..., ... sunt nesemnate și neștampilate, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată deoarece acestea poartă număr de înregistrare/dată de la emitent, au fost avute în vedere la calcularea prețului ofertat, iar autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea ofertelor într-o anumită formă, în speță având incidență principiul asumării răspunderii.

În ceea ce privește critica cu privire la oferta furnizorului ... prezentată în limba engleză, Consiliul o va respinge deasemenea ca neîntemeiată deoarece cerința din fișa de date a achiziției potrivit căreia documentele emise în altă limbă decât limba română trebuie însoțite de traducerea autorizată și legalizată, se referă la documentele de calificare și nu la ofertele de la furnizori care au fost transmise autorității contractante ca urmare a solicitării acesteia.

Având în vedere cele mai sus menționate, constatând că în speță autoritatea contractantă a respectat principiul utilizării eficiente a fondurilor reglementat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din ordonanță, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L. & ... S.A. & S.C. ... S.R.L., față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va admite.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...