



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... .. depusă de către ... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul S.C.A. ..., în București, Str. G-ral ..., nr. 4, sector ..., prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .../25/03.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Acord-cadru «Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale spitalicești»”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii precum și a rezultatului procedurii prin care oferta contestatorului nu a fost declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru în cauză;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... respectiv criticile cu privire la „lipsa procesului verbal de recepție și a recomandării potrivit pct. III.2.3.a) din fișa de date” și „lipsa cântarului electronic cu o capacitate de 100 kg”.

Obligă autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale, după solicitarea de clarificări, dacă este cazul.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

În conformitate cu art. 278 alin. (8) din același act normativ obligă ... la plata către ... a sumei de 1.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. .../25.03.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Acord-cadru «Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale spitalicești»”, solicitând:

- anularea raportului procedurii precum și a rezultatului procedurii prin care oferta contestatorului nu a fost declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru în cauză;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații.

Prin comunicarea rezultatului procedurii, oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare întrucât a existat cel puțin o ofertă mai bine clasată din punct de vedere al criteriului de atribuire „prețul cel mai

scăzut”, iar oferta câștigătoare a fost declarată cea depusă de către S.C. ... S.R.L.

Contestatorul arată că S.C. ... S.R.L. nu deține un certificat emis de un organism independent care să ateste că are implementat și menține un sistem de management de mediu în conformitate cu ISO 14001/2005 pentru întregul contract.

Contestatorul susține că S.C. ... S.R.L. deține un certificat emis de un organism independent care atestă că are implementat și menține un sistem de management de mediu doar pentru partea din contract ce privește eliminarea, cu toate că prin documentația de atribuire se menționează în mod imperativ că acesta trebuie să fie prezentat atât pentru activitatea de colectare cât și pentru activitatea de transport.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de acest operator economic și nicidecum să o declare câștigătoare.

Contestatorul apreciază că nu au fost respectate de către autoritatea contractantă prevederile art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și nici prevederile art. 17 din același act normativ.

Contestatorul arată că S.C. ... S.R.L. a menționat că toate deșeurile medicale urmează a fi eliminate prin metoda prevăzută de către art. 45 alin. (1) lit. b) din O.M.S. nr. .../2012, incinerarea, ceea ce contravine prevederilor acestui articol întrucât metoda de eliminare principală instituită de către acest articol este metoda eliminării prin decontaminare termică, incinerarea fiind permisă numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică sau pentru acele cazuri prevăzute la art. 45 alin. (1) lit. d) din O.M.S. nr. 1226/2012 în care buletinul de analiză pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/ prevederilor în vigoare, deșeurile respective trebuind a fi incinerate.

Prin urmare, legiuitorul a instituit ca și regulă de eliminare a deșeurilor medicale periculoase decontaminarea termică, iar incinerarea ca și excepție ce urmează a fi utilizată ca metodă de eliminare doar în câteva cazuri specifice. Urmare celor antemenționate, contestatorul consideră că operatorul economic interesat a participa la procedură avea obligația prezentării a două tipuri de eliminare a deșeurilor și anume „decontaminare termică” și „incinerare”.

Cu privire la oferta asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., clasată pe locul al doilea, contestatorul precizează următoarele:

Autoritatea contractantă a solicitat în documentația de atribuire *Licență de transport eliberată de ARR – pentru autovehiculele de transport deșeuri medicinale.*

Cu toate că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor autoritatea contractantă a menționat că aceasta a fost prezentată, această societate nu deține documentele care ar conduce la îndeplinirea acestei cerințe și demonstrarea capacității tehnice și profesionale a ofertantului.

Prin oferta formulată s-a menționat ca și metodă exclusivă de eliminare a deșeurilor medicale metoda prevăzută de către art. 45 alin. (1) lit. b) din OMS nr. 1226/2012, incinerarea, ceea ce contravine prevederilor acestui articol întrucât metoda de eliminare principală instituită de către acest articol este metoda eliminării prin decontaminare termică, incinerarea fiind permisă numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică sau pentru acele cazuri prevăzute la art. 45 alin. (1) lit. d) din OMS nr. 1226/2012 în care buletinul de analiză pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare, deșeurile respective trebuind a fi incinerate.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de către acest operator economic în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și nicidecum să o declare admisibilă.

Contestatorul consideră că nu au fost respectate prevederile art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../10.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../12.04.2013, autoritatea contractantă precizează, referitor la criticile contestatorului, că în documentația de atribuire a solicitat: „Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat și menține, un sistem de management de mediu în conformitate cu ISO 14001/2005 – copie lizibilă conformă cu originalul – sau echivalent.”

1. În susținerea acestui criteriu de calificare, S.C. ... S.R.L. a prezentat pe de o parte certificatul SR EN ISO 14001:2005 nr. 157/3 valabil până la data de 04.09.2015 și pe de altă parte Autorizația Integrată de mediu nr. 40 cu nr. de ieșire .../05.06.2012 – eliberată de Agenția Națională pentru Protecția

Mediului ce are menționat la pct. 5.1 că operatorul economic are implementat managementul integrat calitate-mediu conform ISO 14001/2005.

În virtutea dreptului la asociere pentru depunerea ofertei, S.C. ... S.R.L. a prezentat „Acordul de subcontractare” pentru activitatea de colectare și transport deșeuri medicale periculoase cu S.C. Servicii Salubritate București SA - autorizat prin Autorizația de mediu nr. .../28.07.2011 eliberată de Agenția Națională pentru Protecția Mediului, pentru colectarea și transportul deșeurilor periculoase.

Și această societate a prezentat certificatul SR EN ISO 14001:2005 cu nr. 160/3 valabil până la data de 30.04.2015 pe de o parte și îndeplinirea condițiilor impuse de deținerea acestui certificat menționată în autorizația menționată.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că această critică din contestație nu este întemeiată.

De altfel, reprezentantul contestatorului a fost prezent la ședința de deschidere a ofertelor și a luat la cunoștință de existența acestor documente (chiar a ținut să vadă în special dacă acestea există, iar comisia i-a permis să le vadă) și nu a avut obiecții, semnând Procesul Verbal de deschidere a ofertelor.

Cu privire la capacitatea ofertantului declarat câștigător - S.C. ... S.R.L. - de a îndeplini contractul în condițiile OMS nr. .../2012, de eliminare a deșeurilor medicale, atât prin metoda „decontaminării termice la temperaturi scăzute -cu instalații de sterilizare” cât și prin metoda incinerării pentru acele deșeuri ce nu permit decontaminarea (anatomo-patologice, chimice, farmaceutice, citostatice), autoritatea contractantă respinge contestația și precizează următoarele:

Din Autorizația integrată de mediu nr. 40 cu nr. de ieșire .../05.06.2012 eliberată de Agenția Națională pentru Protecția Mediului, rezultă că deținătoarea S.C. ... S.R.L. are în folosință (astfel cum sunt descrise la punctul 8 din document) două instalații de incinerare - cărora li se descrie modul de folosire și fluxul tehnologic și Instalație de sterilizare cu capacitatea de 4000 litri căreia de asemenea i se descrie modul de funcționare și fluxul tehnologic.

La punctul 12 din autorizația integrată de mediu sunt enumerate deșeurile ce vor fi eliminate prin incinerare (la 12.1) și prin decontaminare termică la temperaturi scăzute - sterilizare (la 12.2.).

Prin adresa nr. .../01.04.2013, S.C. Deraty Max S.R.L., care a depus ofertă comună cu S.C. ... S.R.L. (ocupantele locului doi în clasament, conform criteriului de atribuire) a solicitat restituirea garanției de participare înainte de perioada pentru care s-a angajat să mențină valabilitatea acesteia și oricum înainte de termenul limită de depunere a contestației.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația depusă de ... și consideră că decizia de a declara câștigătoare oferta S.C. ... S.R.L. cu un preț de 2,90 lei/kg deșeuri medicale colectate, transportate și eliminate față de 4,05 lei/kg oferta contestatoarei, este pe deplin justificată.

Prin adresa nr. .../18.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../18.04.2013, ... a formulat concluzii scrise, prin care solicită următoarele:

- anularea raportului procedurii precum și a rezultatului procedurii comunicat sub nr. .../25.03.2013 prin care ofertantul ... nu a fost declarat câștigător;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații.

Cu privire la oferta societății declarate câștigătoare - S.C. ... S.R.L., contestatorul arată că în urma studierii dosarului de achiziție publică și în urma studierii punctului de vedere formulat de către ... își menține susținerile potrivit cărora autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertelor cu consecința eronată a declarării ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L. ca și admisibilă întrucât această ofertă nu a îndeplinit cerințele solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și solicită admiterea contestației pentru următoarele motive:

1. Nu a fost îndeplinită cerința privind prezentarea unui certificat ISO 14001/2005.

Potrivit pct. III. 2.3.b) Standarde de asigurare a calității și protecție a mediului „Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat și menține, un sistem de management de mediu în conformitate cu ISO 14001/2005 - copie lizibilă conformă cu originalul sau echivalent.”

S.C. ... S.R.L. deține un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat și menține, un sistem de management de mediu doar pentru partea din contract

ce privește eliminarea, cu toate că prin documentația de atribuire se menționează în mod imperativ că acesta trebuie să fie prezentat de către ofertant atât pentru activitatea de colectare cât și pentru activitatea de transport.

Prin punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă cu privire la contestație se precizează faptul că în opinia autorității contractante se consideră îndeplinită cerința întrucât în virtutea dreptului la asociere, ofertantul poate suplini lipsurile prin intermediul subcontractantului.

Contestatorul consideră că aceasta este o interpretare eronată a documentației de atribuire și a legislației în domeniu întrucât, potrivit pct. III. 2.3.b) Standarde de asigurare a calității și protecție a mediului din Fișa de date se precizează în concret faptul că obligația de a face dovada deținerii unui certificat emis de către un organism independent care atestă că acesta are implementat și menține un sistem de management de mediu în conformitate cu ISO 14001/2005 îi incumbă ofertantului.

De asemenea, autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat legislația în vigoare cu privire la suplinirea de către subcontractant a obligației ofertantului de a face dovada că deține un certificat ISO 14001/2008 pentru întreg obiectul contractului (colectare/transport/eliminare) întrucât chiar și în situația în care ofertantul alege să îndeplinească activitatea de colectare și transport, prin intermediul subcontractării, potrivit Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, în cazul unei oferte individuale, cu subcontractare, situație similară cu speța dedusă judecății, ofertantul nu poate suplini lipsa existenței certificatului 14001:2008 prin intermediul subcontractantului, sancțiunea aplicabilă fiind declararea ofertei ca și inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

2. Lipsa procesului verbal de recepție și a recomandării potrivit pct. III.2.3. a) din Fișa de date. Potrivit pct. III 2.3.a) „se va prezenta cel puțin un contract similar obiectului prezentei proceduri și un proces verbal de recepție sau orice alt tip de document prin care se confirmă prestarea de servicii. O recomandare de la beneficiarii de servicii”.

Acest document nu a fost regăsit în dosar, aspect ce vine în susținerea faptului că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertelor. Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a aplica sancțiunea declarării ofertei ca și inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

3. Lipsa cântarului electronic cu o capacitate de 100 kg.

Prin Caietul de Sarcini, autoritatea contractantă precizează: „Cântărirea se va face cu cântar electronic pus la dispoziție de către ofertant, prezent la fiecare spațiu de depozitare temporară a deșeurilor medicale. Cântarele electronice vor avea următoarele specificații: capacitate de 100 kg (...)”.

Prin documentele depuse în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței întrucât din acestea reiese faptul că acest cântar pus la dispoziție de către ofertant are o capacitate de 30 kg potrivit facturii fiscale depuse. Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a aplica sancțiunea declarării ofertei ca și inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Pentru aceste motive, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de către acest operator economic în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și nicidecum să o declare câștigătoare.

Față de cele antemenționate, contestatorul apreciază că nu au fost respectate de către autoritatea contractantă prevederile art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora aceasta din urmă are obligația „de a stabili oferta câștigătoare din ofertele admisibile”.

Contestatorul consideră că nu au fost respectate nici prevederile art. 17 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../24.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../25.04.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de Notificarea privind depunerea unor concluzii scrise în urma studierii dosarului de către contestator.

Referitor la critica cu privire la lipsa Standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului, autoritatea contractantă precizează că S.C. ... S.R.L. a prezentat pe de o parte certificatul SR EN ISO 14001:2005 nr. 157/3 valabil până la data de 04.09.2015 și pe de altă parte Autorizația Integrată de mediu nr. 40 cu nr. de ieșire .../05.06.2012-eliberată de Agenția Națională pentru Protecția Mediului ce are menționat la pct. 5.1 că operatorul economic are implementat managementul integrat calitate-mediu conform ISO 14001/2005.

De asemenea, ofertantul a prezentat „Acordul de subcontractare” pentru activitatea de colectare și transport deșeuri medicale periculoase cu S.C. ... S.A. - autorizat prin Autorizația de



mediu nr. .../28.07.2011 eliberată de Agenția Națională pentru Protecția Mediului, pentru colectarea și transportul deșeurilor periculoase.

Și această societate a prezentat certificatul SR EN ISO 14001:2005 cu nr. 160/3 valabil până la data de 30.04.2015 pe de o parte și îndeplinirea condițiilor impuse de deținerea acestui certificat menționată în autorizație.

Contractul în ansamblu are mai multe componente reglementate distinct de legislația specifică - colectarea deșeurilor, transportul deșeurilor, eliminarea deșeurilor.

Activitatea de colectare la locul producerii și modul cum trebuie să fie eliminate deșeurile medicale este reglementată de OMS nr. .../2012 și prin urmare acest act normativ stabilește clar și distinct pe de o parte modul cum trebuie să fie colectate deșeurile la nivelul unităților sanitare de către acestea și pe de altă parte modul cum trebuie eliminate deșeurile funcție de caracteristicile lor.

De această activitate de eliminare se ocupă agenți economici specializați care au în Autorizația Integrată de mediu aprobarea să procedeze conform acestei autorizații. S.C. ... S.R.L. deține certificatul SR EN ISO 14001:2005 pentru activitatea pentru care este autorizat.

Activitatea de transport a deșeurilor medicale este reglementată de un alt act normativ și anume H.G. nr. 1061/2008, care stabilește regulile după care se va face această activitate, în legătură cu cea de eliminare, dar distinctă. Acești agenți economici vor obține certificatul SR EN ISO 14001:2005 pentru această activitate autorizată distinct de legiuitor, fără să fie obligați să obțină acest certificat pentru o activitate pe care nu o practică.

În acest caz, subcontractantul care este autorizat să colecteze și să transporte deșeurile medicale nu suplinește lipsa vreunui certificat al operatorului economic care elimină deșeurile medicale. El are certificatul pentru activitatea pe care o prestează în acest proces complex (colectare/transport/eliminare).

Invocarea prevederilor Anexei nr. 2 la Ordinului ANRMAP nr. 509 nu are legătură cu achiziția unui serviciu cu activități distincte reglementate (colectare/transport/eliminare) și separat aprobate de autoritățile de mediu. Ar fi fost valabilă prevederea la care se face referire dacă spre exemplu subcontractantul deține certificatul pentru transport și eliminare dar eliminarea o face ofertantul fără să dețină certificatul specific acestei activități. În cazul acestei

proceduri, fiecare va face activitatea pentru care este autorizat și pentru care deține certificatul respectiv.

Cu privire la dovada existenței unui proces verbal de recepție sau orice alt document care să demonstreze prestarea de servicii similare, în virtutea dreptului de a cere informații cu privire la desfășurarea activității, comisia de evaluare a cerut aceste informații chiar de la structura ce se ocupă cu activitatea de gestionare a deșeurilor medicale având în vedere ca în ultimii doi ani S.C. ... S.R.L. a fost operatorul economic care a eliminat deșeurile la ....

În propunerea tehnică, ofertantul S.C. ...S.R.L. s-a angajat să pună la fiecare spațiu de preluare a deșeurilor cântar de 100 kg și o precizie de +/-25g, astfel cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

De altfel, în documentele de calificare, la dotarea tehnică, ofertantul a prezentat că deține mai multe cântare, inclusiv unul ce are limita de cantitate 0,01 – 100 kg.

Față de toate cele prezentate, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația depusă de ... precum și faptul că decizia de a declara câștigătoare oferta S.C. ...S.R.L. cu un preț de 2,90 lei/kg deșeurii medicale colectate, transportate și eliminate față de 4,05 lei/kg oferta contestatoarei, este pe deplin justificată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Acord-cadru «Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale spitalicești»”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 17.01.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../06.03.2013 încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire a contractului comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... iar oferta depusă de S.C. ....S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. .../25.03.2013

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de S.C. ....S.R.L.

Referitor la criticile care vizează standardele referitoare la managementul mediului, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici să facă dovada îndeplinirii cerințelor în discuție prin prezentarea unui „*certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat și menține, un sistem de management de mediu în conformitate cu ISO14001/2005 – copie lizibilă conformă cu originalul-sau echivalent*”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă și-a elaborat propria cerință de calificare și selecție, Consiliul reține faptul că aceasta a dorit doar prezentarea unui certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat și menține, un sistem de management de mediu în conformitate cu ISO14001/2005 fără să impună vreo altă cerință cumulativă cum ar fi spre exemplu implementarea respectivului standard să fie pentru un anumit domeniu expres determinat sau pentru toate domeniile aferente activităților întregului contract de servicii. Astfel autoritatea contractantă a elaborat o cerință generală, în timp ce operatorii economici au acceptat-o și însușit-o prin necontestarea acesteia în termenul legal și ulterior prin elaborarea și depunerea ofertelor.

În această etapă a procedurii de evaluare, nici autoritatea contractantă și nici ofertanții nu pot adăuga cerinței noi de calificare și selecție care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați anterior elaborării și depunerii ofertelor.

Examinând documentele depuse de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că S.C. ....S.R.L. a depus pentru îndeplinirea acestei cerințe următoarele înscrisuri:

- certificatul nr. .../3 emis la data de 30.09.2004, recertificat la data de 04.09.2012 potrivit căruia se certifică sistemul de management de mediu al organizației S.C. ....S.R.L. pentru următoarele activități incinerare deșeuri periculoase, promovarea și exploatarea depozitelor de deșeuri menajere stradale și

industriale, salubritatea localităților conform condițiilor din standardul SR EN ISO 14001:2005 (ISO 14001:2004);

- certificatul nr. .../3 emis la data de 08.10.2004, recertificat la data de 30.04.2012 potrivit căruia se certifică sistemul de management de mediu al organizației S.C. ... S.A. pentru următoarele activități colectarea deșeurilor nepericuloase (inclusiv colectare selectivă), colectarea deșeurilor periculoase, transport rutier de marfă, activități specializate de curățenie, tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase, tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase conform condițiilor din standardul SR EN ISO 14001:2005 (ISO 14001:2004).

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul determină că S.C. ....S.R.L. a depus certificatele în discuție, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire stabilite de către autoritatea contractantă.

Consiliul nu poate reține alegația contestatorului cu privire la faptul că S.C. ....S.R.L. nu deține un certificat emis de un organism independent care să ateste că acesta are implementat și menține un sistem de management de mediu în conformitate cu ISO 14001/2005 pentru întregul contract, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat în cadrul documentației de atribuire ca certificarea să fie pentru toate activitățile din contractul de servicii.

Față de aceste aspecte, critica cu privire la standardele referitoare la managementul mediului este nefondată urmând a fi respinsă.

Referitor la critica contestatorului cu privire la faptul că „S.C. ....S.R.L. a menționat că toate deșeurile medicale urmează a fi eliminate prin metoda prevăzută de către art. 45 alin. (1) lit. b) din OMS nr. 1226/2012, incinerarea”, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere următoarele considerente:

- necesitatea autorității contractante materializată în cadrul caietului de sarcini constă în faptul că *„prestatorul trebuie să asigure eliminarea deșeurilor medicale periculoase în conformitate cu prevederile prevăzute de Ordinul MS nr. 1226/03.12.2012 și în instalațiile prevăzute în Planul Național de Gestiune a Deșeurilor”*;

- potrivit prevederilor art. 45 alin. (1) din cadrul anexei nr. 1 la OMS nr. 1226/2012 *„Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt:*

*a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;*

*b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la*

*temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor;*

*c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit;*

*d) în cazul în care buletinul de analiză prevăzut la lit. c) pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare, deșeurile respective trebuie incinerate”;*

- în cadrul ofertei sale tehnice, S.C. ....S.R.L. a precizat faptul că „serviciile se prestează printr-una din metodele prevăzute în Ordinul MSF 1226/2012 și în Planul Național de Gestire a Deșeurilor – eliminarea finală prin incinerare și prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, cu respectarea cerințelor tehnice cuprinse în H.G. nr. 128/2002 (...) și cu Normativele Tehnice emise în aplicarea acesteia, precum și a Legii 211/2011”. Procesarea/eliminarea finală a deșeurilor medicale periculoase și fluxurile tehnologice sunt detaliate în cadrul propunerii la fila 22 și următoarele din cadrul ofertei tehnice în cadrul căreia este menționat faptul că „instalația de decontaminare la temperaturi scăzute urmată de mărunțire și deformare este proprietatea noastră și este autorizată conform Autorizației de mediu nr. 40/2006, revizuită la 05.06.2012”;

- în cadrul autorizației de mediu nr. 40/2006 revizuită la data de 05.06.2012 sunt menționate tipurile de deșeuri acceptate la incinerare și cele acceptate la sterilizare (în cadrul sterilizatorului model orizontal 3648144 - 1 HSP având dimensiuni (l/h/L): 2776x2058x4186 mm și o capacitate de prelucrare de 4000 litri deșeuri) printre acestea regăsindu-se și categoria deșeurilor rezultate din activitățile unităților sanitare.

Consiliul urmează să respingă ca fiind lipsite de interes criticile formulate cu privire la oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*;

- față de aceste aspecte coroborat cu alin. (2) din articolul antemenționat rezultă *„ipso facto”* că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante;

- astfel interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației;

- pentru a justifica contestația depusă la Consiliul, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții astfel el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute;

- rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea unei procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul alte persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta;

- de asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit nu poate fi luat în considerare;

- din actele depuse la dosar, rezultă că asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a solicitat la data de 01.04.2013 prin adresa nr. ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../01.04.2013 să i se restituie garanția de participare, iar potrivit dispoziției de plată nr. .../02.04.2013 și a chitanței nr. .../02.04.2013, autoritatea contractantă a eliberat garanția de participare asocierii în discuție.

Rezultă astfel că asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., prin retragerea garanției de participare și-a manifestat unilateral intenția de a renunța la calitatea sa de ofertant în cadrul acestei procedurii de atribuire având în vedere faptul că potrivit art. 43<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 84 din H.G. nr. 925/2006 legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante obligația constituirii garanției de participare în scopul de a se proteja de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertanților pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului.

În aceste condiții este evident că societatea contestatoare la momentul depunerii contestației (... nu a avut un interes legitim în legătură cu criticarea ofertei depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., deși de natură să producă efecte juridice, nu este de natură a-i fi produs contestatorului un prejudiciu nici în trecut nici în prezent și nici în viitor având în vedere faptul că această asocierie și-a pierdut calitatea de ofertant în cadrul acestei proceduri de la momentul restituirii garanției respectiv data de 02.04.2013, prin urmare nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice așa cum dispune art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, deci contestatoarea nu îndeplinește condiția de parte vătămată, soluția ce ar urma a fi pronunțată, neavând deci nici o influență asupra contestatorului raporturile dintre asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și autoritatea contractantă fiind încheiate datorită alegerii acestei asocieri de a-și retrage contestația și a imposibilității Consiliului de a dispune măsuri în legătură cu acest ofertant.

... a solicitat aprobarea studierii dosarului achiziției publice, astfel Consiliul cu actul nr. .../...-.../15.04.2013 a invitat operatorul economic în discuție să consulte dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... a depus cu actul nr. .../18.04.2013 înregistrat la Consiliu sub nr. .../18.04.2013 concluzii scrise, potrivit cărora sunt formulate critici noi referitoare la oferta depusă de S.C. ....S.R.L.

Trecând la analiza celor reclamate, examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Referitor la criticile care vizează lipsa procesului verbal de recepție și a recomandărilor potrivit pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, Consiliul reține următoarele aspecte:

- în cadrul fișei de date a achiziției pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit ca operatorii economici să depună *„lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Se va completa și depune formularul nr. 6 din secțiunea formulare în original. Se va prezenta cel puțin un contract similar obiectului prezentei proceduri și un proces verbal de recepție sau orice alt tip de document, prin care să se confirme prestarea de servicii. O recomandare de la beneficiarii de servicii”*.

Analizând această cerință, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici participanți la procedură îndeplinirea mai multor cerințe cumulative astfel, aceștia aveau obligația de a depune:

- *formularul nr. 6 din secțiunea formulare în original*
- *cel puțin un contract similar obiectului prezentei proceduri;*
- *un proces verbal de recepție sau orice alt tip de document, prin care să se confirme prestarea de servicii;*
- *o recomandare de la beneficiarii de servicii;*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, S.C. ....S.R.L. a ales prin propria sa voință de depună următoarele înscrisuri:

- formularul nr. 6 – Declarație privind lista principalelor livrări de servicii similare în ultimii 3 ani;
- contractul de prestări servicii – incinerarea deșeurilor periculoase medicale nr. .../14.07.2006 încheiat între S.C. ....S.R.L. și S.C. ... S.R.L.;
- actul adițional nr. 1 la contractul de prestări servicii nr. .../14.07.2006;
- actul adițional nr. 2 la contractul de prestări servicii nr. .../14.07.2006;
- actul adițional nr. 3 la contractul de prestări servicii nr. .../14.07.2006;



- actul adițional nr. 4 la contractul de prestări servicii nr. .... / 14.07.2006;
- actul adițional nr. 5 la contractul de prestări servicii nr. .... / 14.07.2006;
- actul adițional nr. 6 la contractul de prestări servicii nr. .... / 14.07.2006;
- actul adițional nr. 7 la contractul de prestări servicii nr. .... / 14.07.2006;
- actul adițional nr. 8 la contractul de prestări servicii nr. .... / 14.07.2006;
- actul adițional nr. 9 la contractul de prestări servicii nr. .... / 14.07.2006;
- actul adițional nr. 10 la contractul de prestări servicii nr. .... / 14.07.2006;
- actul adițional nr. 11 la contractul de prestări servicii nr. .... / 14.07.2006;
- actul adițional nr. 12 la contractul de prestări servicii nr. .... / 14.07.2006;
- actul adițional nr. 13 la contractul de prestări servicii nr. .... / 14.07.2006;
- actul adițional nr. 14 la contractul de prestări servicii nr. .... / 14.07.2006;
- actul adițional nr. 15 la contractul de prestări servicii nr. .... / 14.07.2006;
- actul adițional nr. 16 la contractul de prestări servicii nr. .... / 14.07.2006;
- contractul de prestări servicii incinerarea deșeurilor periculoase nr. ... / 17.12.2012 încheiat între S.C. ....S.R.L. și S.C. ... S.R.L.;
- contractul de servicii nr. ... / 05.10.2012 încheiat între S.C. ....S.R.L. și ...;
- actul adițional nr. 1 la contractul nr. ... / 05.10.2012;
- contractul de prestări servicii colectare, transport, eliminare și incinerare deșeurilor periculoase spitalicești nr. ... / 29.09.2010 încheiat între S.C. ....S.R.L. – S.C. ... S.R.L și ...;
- actul adițional nr. ... / 03.01.2012 la contractul de prestări servicii nr. ... / 29.09.2010;
- actul adițional nr. ... / 03.01.2013 la contractul de prestări servicii nr. ... / 29.09.2010.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că S.C. ....S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor cumulative exprese, impuse de către însăși autoritatea contractantă în cadrul

fișei de date a achiziției, respectiv *„un proces verbal de recepție sau orice alt tip de document, prin care să se confirme prestarea de servicii; o recomandare de la beneficiarii de servicii”*.

Consiliul reține că S.C. ....S.R.L. a ales, prin propria voință, să depună formularul nr. 6 și copii ale celor 4 contracte de prestări servicii și ale actelor adiționale aferente, fără să prezinte copia unui proces verbal de recepție sau orice alt tip de document, prin care să se confirme prestarea de servicii și a unei recomandări de la beneficiarii de servicii, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței prevăzute în Fișa de date a achiziției cunoscând că nu va putea depune acest document, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Consiliul nu poate reține nici susținerile autorității contractante formulate în cadrul punctului de vedere nr. .../24.04.2013 *„cu privire la dovada existenței unui proces verbal de recepție sau orice al document care să demonstreze prestarea de servicii similare, în virtutea dreptului de a cere informații cu privire la desfășurarea activității comisiei de evaluare a cerut aceste informații chiar de la structura ce se ocupă cu activitatea de gestionare a deșeurilor medicale având în vedere că în ultimii doi ani S.C. ....S.R.L. a fost operatorul economic care a eliminat deșeurile de la .... Anexăm în copie procese verbale care dovedesc că societatea a desfășurat astfel de activități”*, având în vedere faptul că din cadrul dosarului achiziției depus de către autoritatea contractantă nu rezultă că autoritatea contractantă a solicitat informații cu privire la desfășurarea activității de la structura de gestionare a deșeurilor medicale, în acest sens neexistând nicio adresă de solicitare, mai mult formularele de expediție / de transport depuse de autoritatea contractantă prin adresa nr. .../24.04.2013 nu se regăsesc în cadrul dosarului achiziției depus de către autoritatea contractantă, dosar care a fost solicitat de Consiliu prin adresa nr. .../...../10.04.2013.

Mai mult, autoritatea contractantă nu se poate transforma în „apărătorul” unui ofertant care a omis să depună anumite înscrisuri expres solicitate și să uzeze de dreptul său reglementat de prevederile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere faptul că legiuitorul reglementează doar dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare în situația în care există incertitudini sau neclarități și nu de a solicita documentele care nu au fost depuse în cadrul ofertei.

Riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al

întocmirii ca inacceptabilă a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) documente relevante în aceste sens este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, operatorii economici puteau solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, S.C. ....S.R.L. și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte, critica cu privire la lipsa procesului verbal de recepție și a recomandărilor potrivit pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției este întemeiată urmând să fie admisă de Consiliu.

Referitor la critica formulată cu privire la faptul că din cadrul ofertei depuse de S.C. ....S.R.L. lipsește cântarul electronic cu o capacitate de 100 kg, Consiliul urmează să o admită din următoarele considerente:

- în cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea sa, autoritatea contractantă a solicitat *„cântărirea se va face cu*

*cântar electronic pus la dispoziție de către ofertant, prezent la fiecare spațiu de depozitare temporară a deșeurilor medicale. Cântarele electronice vor avea următoarele specificații: capacitate 100 kg. și o precizie de +/- 25 grame, facilitate de memorare a greutăților anterioare și auto zero. Cântarele vor fi verificate periodic din punct de vedere metrologic”;*

- S.C. ....S.R.L. în cadrul propunerii tehnice precizează că *„cântărirea se va face cu cântar electronic pus la dispoziție de către ..., prezent la fiecare spațiu de depozitare temporară a deșeurilor medical. Cântarele electronice vor avea următoarele specificații: capacitate 100 kg. și o precizie de +/- 25 grame, facilitate de memorare a greutăților anterioare și auto zero. Cântarele vor fi verificate periodic din punct de vedere metrologic”;*
- în cadrul declarației privind asigurarea de echipamente, utilaje mijloace fixe necesare pentru îndeplinirea contractului, formular întocmit de S.C. ....S.R.L. rezultă că acesta dispune de un incinerator deșeuri periculoase și un sterilizator orizontal;
- în cadrul declarației privind asigurarea de echipamente, utilaje mijloace fixe necesare pentru îndeplinirea contractului, formular întocmit de subcontractantul S.C. ... S.A. rezultă că acesta dispune pe lângă cele 9 autoutilitare și de o platformă cântărire electronică de capacitate de 300 kg și de un cântar electronic compact tip TK 30S 30 kg 400x300;
- în cadrul documentelor de calificare, S.C. ....S.R.L. depune pentru subcontractantul său factura fiscală nr. .../03.10.2012 din care rezultă achiziționarea unui cântar electronic compact tip TK 30S 30 kg 400x300, certificatul de conformitate nr. RO T 062/2011, certificatul de garanție aferent facturii nr. 10241/03.10.2012 și declarația de conformitate nr. 150/03.10.2012.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante cu privire la faptul că *„S.C. ....S.R.L. s-a angajat să pună la dispoziție la fiecare spațiu de preluare a deșeurilor cântar de 100 kg (...) de altfel în documentele de calificare (...) a prezentat că deține mai multe cântare inclusiv unul ce are limita de cantitate 0,01 – 100 kg”*, având în vedere următoarele aspecte:

- din declarațiile antemenționate, înscrisuri sub semnătură privată, date de către S.C. ....S.R.L. și de către subcontractantul său rezultă că primul nu dispune de niciun cântar iar cel de al doilea dispune de un cântar electronic

- compact tip TK 30S 30 kg 400x300 achiziționat cu factura nr. 10241/03.10.2012 și care are certificatul de garanție și declarația de conformitate nr. 150/03.10.2012 din care rezultă tipul produsului: Mac-I30-30-TK-0403, max. 30 kg, min. 0,2kg, e=0,01kg interval de temperatură -5<sup>0</sup>C/+40<sup>0</sup>C;
- certificatul de conformitate nr. RO T 062/2011 depus de către autoritatea contractantă în susținerea conformității ofertei depuse de S.C. ....S.R.L. nu poate fi luat în considerare deoarece analizând conținutul său rezultă că tipul produsului este MAC-I30x-Max-AAAA-XxYy data eliberării fiind anterior achiziționării cântarului antemenționat, respectiv data de 06.10.2011 iar caracteristicile principale și condiționările mijlocului de măsurare sunt indicate în Anexa 1 parte integrantă a prezentului certificat (5 pagini), anexă care nu se regăsește la dosar.

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării ofertei tehnice, doar pe simple prezumții ale autorității contractante că ofertantul ar pune la dispoziție cântar având o anumită capacitate, oferta S.C. ....S.R.L. nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire și a propunerilor tehnice din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) și f) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă de S.C. ....S.R.L. este fondată, urmând să fie admisă.

În aceste condiții pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... respectiv criticile cu privire la „lipsa procesului verbal de recepție și a recomandării potrivit pct. III.2.3.a) din fișa de date” și „lipsa cântarului electronic cu o capacitate de 100 kg”.

În baza art. 278 alin. (4) din ordonanța, Consiliul va obliga autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de

atribuire și a dispozițiilor legale, după solicitarea de clarificări, dacă este cazul.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondate celelalte critici.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Ca urmare a admiterii în parte a contestației și observând că există cheltuieli avansate de contestatorul ... în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite, în parte, în conformitate cu art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata cheltuielilor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 3.162 lei și reprezintă servicii prestate de ... conform contractului de asistență juridică nr. .../14.09.2006 și facturate cu factura nr. 1964/...

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariul de avocat, Consiliul apreciază că, se impune reducerea onorariului de avocat, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri, depunerea de concluzii orale sau efectuarea vreunei expertize, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 451 alin. (2) *„instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și cu art. 453 alin. (2) C.p.c., *„când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata*

*cheltuielilor de judecată*” și ținând seama de serviciile prestate de SCA ..., Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 3.162 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la admiterea doar în parte a contestației, la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această contestație și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 1.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoare.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel să fie încălcate dispozițiile art. 1270 C. civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului cu volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului presupus de pregătirea apărării a constat în formularea unei contestații pe care a înaintat-o prin Serviciul Registratura, și a unor concluzii scrise urmare a studierii dosarului, astfel în opinia Consiliului este inechitabil ca la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 3.162 lei la 1.000 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate,

respectiv complexitatea cauzei și nu în ultimul rând munca depusa de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis contestația să solicite autorității contractante cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

### **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...