



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... - ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „«Asistență tehnică pentru pregătirea de proiecte Axa Prioritară 5 – Implementarea structurii adecvate de prevenire a riscurilor naturale în zonele cele mai expuse la risc, Domeniul major de intervenție 1 – Protecția împotriva inundațiilor» care cuprinde conform caietului de sarcini: «Punerea în siguranță a lucrărilor hidrotehnice pe râul Dâmbovița, aval acumulare Lacul Morii – N.H. Tânganu, Municipiul ... județul Ilfov și județul Călărași»”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și „refacerea documentației ținând cont de decizia CNSC”.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... formulată

împotriva documentației de atribuire emisă de ... – ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „«Asistență tehnică pentru pregătirea de proiecte Axa Prioritară 5 – Implementarea structurii adecvate de prevenire a riscurilor naturale în zonele cele mai expuse la risc, Domeniul major de intervenție 1 – Protecția împotriva inundațiilor» care cuprinde conform caietului de sarcini: «Punerea în siguranță a lucrărilor hidrotehnice pe râul Dâmbovița, aval acumulare Lacul Morii – N.H. Tânganu, Municipiul ... județul Ilfov și județul Călărași»”, s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la:

- modificarea documentației de atribuire, în sensul îndreptării omisiunilor și necorelărilor;

- asigurarea unei perioade adecvate și suficiente de timp pentru elaborarea ofertelor, ca urmare a îndreptării omisiunilor și necorelărilor;

- asigurarea confidențialității datelor pe durata procedurii de achiziție a contractului de servicii, conform principiilor stabilite de O.U.G. nr. 34/2006;

- asigurarea unei informări corecte și complete a ofertanților/candidaților, pe parcursul derulării procedurii de achiziție a contractului de servicii;

- în subsidiar, anularea procedurii de achiziție, în măsura în care se apreciază că încălcarea legislației privind achizițiile publice nu va putea fi îndreptată prin modificarea documentației de atribuire a respectivului contract de servicii.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de ... respectiv capătul de cerere vizând asigurarea unei informări corecte și complete a ofertanților/candidaților, pe parcursul derulării procedurii de achiziție a contractului de servicii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să publice în SEAP conținutul integral al contestației intitulată „Contestație 2”.

Obligă autoritatea contractantă să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură măsura dispusă și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 din ordonanță.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca nefondate celelalte capete de cerere din contestația depusă de ...

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin prima contestație, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... - ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „«Asistență tehnică pentru pregătirea de proiecte Axa Prioritară 5 – Implementarea structurii adecvate de prevenire a riscurilor naturale în zonele cele mai expuse la risc, Domeniul major de intervenție 1 – Protecția împotriva inundațiilor» care cuprinde conform caietului de sarcini: «Punerea în siguranță a lucrărilor hidrotehnice pe râul Dâmbovița, aval acumulare Lacul Morii – N.H. Tânganu, Municipiul ... județul Ilfov și județul Călărași»”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 02.02.2013, a solicitat anularea procedurii de atribuire și „refacerea documentației ținând cont de decizia CNSC”.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. 5577/.../... din ... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de 5 zile de la comunicarea adresei, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație, copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice alte documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... - ... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmitând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. 5741/MC din 01.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 10282 din 01.04.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini - Anexa 2.1, autoritatea contractantă a delimitat durata contractului sau termenul de finalizare la doar 7 luni, începând de la data atribuirii contractului, iar pentru studiul intitulat „Evaluarea impactului asupra mediului” a acordat doar 3,5 luni.

Contestatoarea enumeră etapele procedurale, necesare conform prevederilor Ordinului nr. 135/2010 privind aprobarea

metodologiei de aplicare a evaluării impactului asupra mediului pentru proiecte publice și private:

1. depunerea notificării - art. 9 alin. (1) – 10 zile;
2. depunerea memoriului de prezentare - art. 11 alin. (1) – 15 zile;
3. informarea publicului - art. 12 alin. (3), (5) și (6) – 18 zile;
4. definirea domeniului evaluării - art. 14 alin. (1) – 10 zile;
5. elaborarea raportului privind impactul asupra mediului - art. 17 alin. (1) și art. 22 – 45 zile;
6. elaborarea răspunsurilor la observațiile publicului interesat - art. 23 alin. (1), (2) și (4) – 30 zile.

Precizând că acordul de mediu se emite numai dacă nu mai sunt observații din partea publicului, în caz contrar se reiau termenele prevăzute la pct. 6, contestatoarea conchide că:

- termenul în care autoritatea competentă pentru protecția mediului derulează procedura de mediu este de 128 zile, fără a considera perioadele de timp necesare elaborării documentațiilor necesare în derularea fiecărei etape procedurale (notificare, memoriu de prezentare, raportul privind impactul asupra mediului, răspunsurile la observațiile publicului, etc.);

- studiul de impact asupra mediului poate fi realizat numai după stabilirea soluțiilor tehnice din cadrul studiului de fezabilitate, care în conformitate cu cerințe caietului de sarcini, trebuie predat în 3,5 luni de la ordinul de începere a contractului.

Deci, la cele 128 de zile, care reprezintă un minim de timp pentru evaluarea impactului asupra mediului, trebuie adăugate cele 3,5 luni de realizare a Studiului de Fezabilitate, care conduc la o perioadă de minim 7,5 luni necesară finalizării studiului intitulat „Evaluarea Impactului Asupra Mediului”.

Proiectul se încadrează în categoria activităților și/sau instalațiilor cu impact semnificativ asupra mediului, menționat în Anexa nr. 1 [pct. 8.a) și 22] la H.G. nr. 445/2009 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului.

Datorită complexității obiectivului, este evident că evaluarea impactului asupra mediului va fi o activitate laborioasă, care necesită o perioadă lungă de timp.

Elaborarea raportului la studiul de impact asupra mediului începe odată cu elaborarea studiului de fezabilitate, dar se

finalizează după aceasta, deoarece trebuie să fie analizate în detaliu toate soluțiile alternative, inclusiv soluția recomandată de concluziile studiului de fezabilitate, din punct de vedere al impactului asupra mediului.

Procedura în sine de obținere a acordului de mediu este o procedură costisitoare din punct de vedere al timpului. Termenele procedurale sunt prevăzute în Ordinul nr. 135/2010 privind aprobarea metodologiei de aplicare a evaluării impactului asupra mediului pentru proiecte publice și private.

În condițiile în care raportul de mediu este finalizat, emiterea acordului de mediu poate dura cel puțin 4 luni pentru proiectele cu impact semnificativ asupra mediului, neluând în calcul perioadele pentru consultații publice, răspunsurile la observațiile publicului sau alte dificultăți întâmpinate necuantificabile ca perioade de timp.

Deși lucrările nu se regăsesc în interiorul ariilor protejate, acestea se desfășoară în zona Tânganu la o distanță mai mică de 1,3 km de aria protejată aflată în rețeaua ecologică Natura 2000 - ROSCI0308 Lacul și Pădurea Cernica, în această zonă existând și o derivație din Dâmbovița către Lacul Cernica. Așadar trebuie luată în considerare și decizia probabilă a autorității competente pentru protecția mediului, de solicitare a efectuării studiului de evaluare adecvată, decizie care ar complica și ar mări ca timp etapele procedurale.

Elaborarea studiului de evaluare adecvată necesită o perioadă de 7-9 luni, în funcție de caracteristicile ariei protejate de interes comunitar posibil a fi afectată de implementarea proiectului, fiind necesare activități de teren și studii științifice riguroase.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea consideră că termenul de 3 luni, stipulat în caietul de sarcini pentru elaborarea studiului de fezabilitate și a celorlalte sarcini, este nejustificat și solicită reconsiderarea acestuia.

Prin clarificarea nr. 4697 din 19.03.2012, autoritatea contractantă a emis două răspuns (la întrebarea 1 și 2), care contravin principiilor prevăzute de art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... referitor la criticile vizând termenul de finalizare a contractului și a studiului „Evaluarea Impactului Asupra Mediului”, autoritatea contractantă precizează că a stabilit termenele de realizare a contractului, astfel încât toate activitățile să se poată

desfășura corect și complet, fără a pune în pericol utilizarea eficientă a fondurilor alocate (90% din Fondul de coeziune al Comunității Europene și 10% din bugetul statului).

Din cele prezentate de către contestatoarele, se poate observa că procedura de evaluare a impactului asupra mediului se poate derula într-un termen minim de 40 zile și unul maxim de 128 zile.

Având în vedere faptul că termenul pentru realizarea studiului de fezabilitate este de 3,5 luni, iar cel de derulare a procedurii de evaluare a impactului asupra mediului este tot de 3,5 luni, se poate ușor observa că termenul alocat pentru realizarea evaluării impactului asupra mediului este suficient (107 zile), întrucât sunt necesare 40 - 128 zile pentru a derula procedura aprobată prin Ordinul Ministrului Mediului și Pădurilor nr. 135 din 2010, privind aprobarea metodologiei de aplicare a evaluării impactului asupra mediului.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că responsabilitatea pentru evaluarea impactului asupra mediului îi revine Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, iar ... este responsabilă cu implementarea proiectului în conformitate cu prevederile contractului de finanțare, iar aceste două autorități care sunt subordonate, respectiv în coordonarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, astfel putându-se obține analiza cu celeritate a solicitărilor, inclusiv a celei de evaluare a impactului asupra mediului.

În acest context, se solicită Consiliului să constate că există suficient timp alocat realizării activității de evaluare a impactului asupra mediului, iar contestația formulată este netemeinică și nelegală.

Referitor la criticile privind clarificarea nr. 4697/MC din 19.03.2013, autoritatea contractantă arată că a primit solicitarea eliminării/diminuării cuantumului penalităților înscrise în documentația de atribuire, modelul de contract de servicii, iar răspunsul a fost că la data încheierii acestui contract, cuantumul penalităților se va stabili conform codului fiscal în vigoare. Acest răspuns a fost transmis prin fax solicitantului clarificării și postat în SEAP în ziua emiterii, respectându-se principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică (transparentă, nediscriminare și tratament egal).

La punctul 2 s-a solicitat autorității contractante să precizeze ce se întâmplă în cazul în care se depășesc cele 7 luni

acordate pentru îndeplinirea contractului, din motive independente de operatorul economic. Chiar dacă solicitarea nu făcea obiectul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că va lua măsuri pentru ca situația prezentată să nu se întâmple. Răspunsul a fost transmis prin fax solicitantului clarificării și postat în SEAP în ziua emiterii, respectându-se principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică (transparență, nediscriminare și tratament egal).

Autoritatea contractantă mai precizează că:

- a publicat anunțul de participare nr. ... din 02.02.2013 și a stabilit că perioada de elaborare a ofertelor 57 zile, mai mult decât este prevăzut legal (perioada putea fi 40 zile), iar urmare deciziei Consiliului nr. ... din ... acest termen a fost prelungit cu încă o zi;

- anunțul de participare respectă principiile care stau la baza atribuirii contractelor, cerințele minime de calificare fiind formulate legal, proporțional cu importanța serviciilor care urmează a fi contractate și nediscriminatoriu și asigură condiții de participare egale pentru toți ofertanții;

- documentația de atribuire publicată în SEAP și JOUE este conformă și legală;

- pentru verificarea derulării procedurii de achiziție în cauză, Ministerul Finanțelor Publice, prin Unitatea de Coordonare și Verificare a Achizițiilor Publice, a emis decizia de verificare nr. 141/... din 04.02.2013, ce este pusă în aplicare de către Direcția Generală a Finanțelor Publice ... prin Biroul de Verificare a Achizițiilor Publice începând cu data de 05.02.2013. În perioada scursă până în prezent, autoritatea contractantă nu a primit decizii de corecție din partea DGFP ... - BVAP ... urmare verificării derulării procedurii de achiziție.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună anularea contestației ca fiind nefondată, netemeinică și nelegală și continuarea derulării procedurii de achiziție publică suspendate.

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... - ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea de proiecte Axa Prioritară 5 – Implementarea structurii adecvate de prevenire a riscurilor naturale în zonele cele mai expuse la risc, Domeniul major de

intervenție 1 – Protecția împotriva inundațiilor» care cuprinde conform caietului de sarcini: «Punerea în siguranță a lucrărilor hidrotehnice pe râul Dâmbovița, aval acumulare Lacul Morii – N.H. Tânganu, Municipiul ... județul Ilfov și județul Călărași», inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 02.02.2013, a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la:
 - modificarea documentației de atribuire, în sensul îndreptării omisiunilor și necorelărilor;
 - asigurarea unei perioadă adecvate și suficiente de timp pentru elaborarea ofertelor, ca urmare a îndreptării omisiunilor și necorelărilor;
 - asigurarea confidențialității datelor pe durata procedurii de achiziție a contractului de servicii, conform principiilor stabilite de O.U.G. nr. 34/2006;
 - asigurarea unei informări corecte și complete a ofertanților/candidaților, pe parcursul derulării procedurii de achiziție a contractului de servicii;
- în subsidiar, anularea procedurii de achiziție, în măsura în care se apreciază că încălcarea legislației privind achizițiile publice nu va putea fi îndreptată prin modificarea documentației de atribuire a respectivului contract de servicii.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. ... din data de ...

Prin adresa nr. 6020/... .../... din 02.04.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de 5 zile de la comunicarea adresei, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și orice alte documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... - ... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmitând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. 6264/MC din 08.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 11202 din 08.04.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că documentația de atribuire nu oferă o informare completă,

corectă și explicită privind modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Astfel, nu există specificații tehnice pentru servicii de audit și nici pentru serviciile de publicitate, așa cum au fost publicate în anunțul de participare și fișa de date, secțiunea II.2/II.2.1 — Cantitatea totală sau domeniu. În cadrul caietului de sarcini nu se descrie termenul de finalizare și modul de îndeplinire a acestor activități, nu sunt specificate termene pentru întocmirea livrabilelor și rapoartelor specifice și nu se arată condițiile care trebuie îndeplinite de prestator pentru justificarea plăților la finalizarea acestor activități.

Deși s-au solicitat autorității contractante mai multe clarificări privind aceste specificații, răspunsurile date de către aceasta în clarificarea nr. 38 din 20.03.2013 (postată în SEAP cu nr. 39), în clarificarea 10 (în fond clarificare 9), în clarificarea nr. 28 (postată în SEAP cu nr. 29), sunt neconcludente și nu oferă informații complete.

În consecință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante de a completa documentația de atribuire/a pune la dispoziția ofertanților/candidaților specificații tehnice complete pentru activitățile de audit și publicitate, astfel cum este stipulat în contractul de finanțare la care face trimitere autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 38 din 20.03.2013 (postată în SEAP cu nr. 39).

Contestatoarea solicită, de asemenea, nominalizarea tuturor rapoartelor și termenelor de predare pentru aceste activități și includerea acestor informații în anexele 2.1 „Documentații Livrabile” și 2.2 „Rapoarte” ale caietului de sarcini și o durată de timp adecvată și suficientă pentru elaborarea ofertelor, ca urmare a îndreptării omisiunilor și necorelărilor.

Așa cum reiese din caietul de sarcini și clarificările ulterioare, autoritatea contractantă a limitat nejustificat durata contractului la 7 luni începând cu data atribuirii, fără a lua în considerare:

- durata necesară întocmirii/revizuirii documentațiilor pe baza cărora se derulează procedura de mediu;
- durata legală a etapelor procedurii de obținere a acordului de mediu (128 zile), în conformitate cu Ordinul nr. 135/2010 privind aprobarea metodologiei de aplicare a evaluării impactului asupra mediului;

- ordinea cronologică de realizare a documentelor: studiul de impact poate începe numai după definitivarea soluțiilor tehnice și tehnologice din studiul de fezabilitate (or, în Anexele 2.1 și 2.2 din caietul de sarcini, acestea au același termen de predare, n+3,5 luni).

- duratele necesare verificării documentelor și rapoartelor de către autoritatea contractantă;

- timpul necesar traducerii rapoartelor și documentelor în limba engleză, conform cerințelor caietului de sarcini (cap. 5, subcap. 5.2 - Data demarării și durata de elaborare);

- durata minimă necesară pentru evaluarea/revizuirea aplicației de finanțare și documentelor suport, ca urmare a evaluării autorității contractante/autorității de management pentru POS Mediu;

- durata minimă necesară pentru aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici de către autoritățile în drept (... .., Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice și Comisia Interministerială de Avizare a Investițiilor Publice).

Autoritatea contractantă solicită în cadrul caietului de sarcini și anexele 2.1 și 2.2, precum și prin clarificările postate în SEAP, termene contractuale nejustificate de strânse, care nu au temei legal/procedural și nu permit ofertantului/candidatului să-și planifice în mod corect resursele.

În plus, în clarificarea nr. 31 din 19.03.2013 (publicată în SEAP cu nr. 32), prin solicitarea 2, operatorul economic cere în mod expres să se clarifice „ce se întâmplă în cazul în care se depășesc cele 7 luni acordate pentru îndeplinirea contractului din motive independente de operatorul economic”, iar autoritatea contractantă răspunde că „va lua măsuri pentru ca situația prezentată de dvs. să nu se întâmple”, refuzând astfel să admită că cele 7 luni de contract ar putea fi depășite.

De asemenea, în clarificarea nr. 39 din 20.03.2013 (publicată în SEAP cu nr. 40), în solicitarea 1, operatorul economic cere autorității contractante informații privind Raportul final, iar aceasta face trimitere la termene din caietul de sarcini care nu există, refuzând astfel să ofere ofertanților/candidaților clarificările necesare întocmirii unei oferte complete și corecte.

În baza celor arătate, contestatoarea solicită:

(i) reconsiderarea informațiilor din documentația de atribuire, inclusiv a listelor de documente, livrabile și rapoarte

din anexele 2.1 și 2.2 ale caietului de sarcini pe care trebuie să le întocmească prestatorul, în corelare cu prevederile formularului de contract;

(ii) reconsiderarea duratei de 7 luni a contractului și recalcularea acesteia cu includerea duratelor suplimentare necesare arătate mai sus;

(iii) o durată de timp adecvată și suficientă pentru elaborarea ofertelor ca urmare a îndreptării omisiunilor și necorelărilor.

Menționând că în susținerea solicitării sale, se sprijină pe prevederile art. 35 alin. (1) și ale art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea evocă faptul că pe durata procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat dreptul la confidențialitate al ofertanților/candidaților, stabilit prin art. 59 alin. (3) și art. 78 alin. (2) și alin. (3) din ordonanță, prin publicarea în SEAP a identității unor operatori economici care au solicitat clarificări privind documentația de atribuire.

Se menționează faptul că încălcarea dreptului la confidențialitate se poate constata în SEAP, clarificările 4, 5 și 6, unde în titlu se identifică numele operatorului economic care a formulat solicitările de clarificare.

În consecință, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante să asigure pe toată durata procedurii de achiziție, confidențialitatea datelor, conform principiilor stabilite în cadrul O.U.G. nr. 34/2006.

Pe durata procedurii de achiziții, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția operatorilor economici toate informațiile și documentele necesare pentru întocmirea unei propuneri tehnice corecte și complete. De asemenea, în clarificări a modificat întrebările acestora, răspunzând la întrebările modificate și nu la întrebările formulate de operatori, ceea ce contravine prevederilor art. 78 alin. (2) și (3) din O.U.G nr. 34/2006, astfel:

a) din textul contestației publicată în SEAP la data de ... cu titlul „Contestație 2 ([CN.../080] CONTESTATIE 2.doc)”, lipsește pagina nr. 2. Prin această omisiune se încalcă principiul transparenței, așa cum este recunoscut de art.2 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. În consecință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să publice integral contestația 2 ([CN.../080] CONTESTATIE 2.doc), respectând condițiile legale de confidențialitate;

b) în clarificarea nr. 46 din 21.03.2013 (postată în SEAP cu nr. 47), textele solicitării nr. 1/răspunsul nr. 1 nu au legătură, ceea ce face să se creadă că întrebarea pusă de candidat nu este reprodusă integral. Contestatoarea consideră că răspunsul dat nu are legătură cu întrebarea adresată și nu aduce nicio clarificare și solicită obligarea autorității contractante să răspundă întrebărilor adresate de către operatorii economici în mod clar și fără echivoc;

c) prin clarificarea nr. 41 din 21.03.2013 (postată în SEAP cu nr. 42), la solicitarea 9 s-a formulat următoarea întrebare: „Vă rugăm să clarificați ce se înțelege prin «pondere semnificativă», din propunerea de contract de servicii, așa cum reiese din art. 19.2, pct. 1”, iar răspunsul nr. 9 transmis de către autoritatea contractantă este: „Înseamnă că partea modificată din contract este importantă (să zicem, mai mare de 30-40%) și conduce la modificarea acestuia (termen de realizare, documentații livrabile, etc.)”. Se consideră că răspunsul dat are un grad mare de imprecizie, nu oferă clarificarea deplină a întrebării adresate și, în consecință, solicită obligarea autorității să răspundă întrebărilor adresate de către operatorii economici în mod clar și fără echivoc;

d) în data de 18.03.2013, contestatoarea a adresat o solicitare de clarificări, referitoare la caietul de sarcini, anexa 2.2 – Rapoarte, cerând să se clarifice:

„1. Care este termenul limită avut în vedere de Autoritatea Contractantă pentru aprobarea Raportului final după finalizarea și aprobarea documentațiilor pentru atribuirea contractelor ?

2. Care este termenul limită avut în vedere de Autoritatea Contractantă pentru depunerea de către prestator a Raportului Final al Proiectului ?

3. Care este termenul limită avut în vedere de Autoritatea Contractantă pentru aprobarea Raportul Final al proiectului ?

4. Care este termenul limită avut în vedere de Autoritatea Contractantă pentru efectuarea ultimei plăți către Prestator în cadrul contractului de servicii ?”

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificarea nr. 39 din 20.03.2013 (în SEAP cu nr. 40), cu următorul conținut:

„Solicitare 1: Vă rugăm să clarificați care sunt termenele limită pentru:

- Aprobarea Raportului final după finalizarea și aprobarea documentațiilor pentru atribuirea contractelor?

- Depunerea de către prestator a Raportului final al proiectului?
- Aprobarea Raportului final al proiectului?
- Efectuarea ultimei plăți către prestator în cadrul contractului de servicii?

Răspuns 1: Termenele vor fi conforme documentației de atribuire (caietul de sarcini, capitolul 7) și graficului de predare a documentațiilor livrabile, stabilit prin contract, conform ofertei câștigătoare, care va fi anexă la contractul de servicii”.

Contestatoarea apreciază că prin răspunsul dat, nu oferă clarificările solicitate, afirmând că termenele care fac obiectul întrebărilor „vor fi conforme documentației de atribuire”, ori în documentația de atribuire aceste termene nu există. Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să răspundă întrebărilor adresate de către operatorii economici, în mod clar și fără echivoc, conform art. 78 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006;

e) numerotarea clarificărilor din SEAP este incorectă (numărul de identificare al clarificării din SEAP diferă de numărul enunțat în interiorul documentului și sunt publicate două clarificări cu același număr - Clarificarea 17). Contestatoarea consideră că această situație produce confuzii și solicită obligarea autorității contractante să realizeze o numerotare corectă a clarificărilor publicate în SEAP, astfel încât aceasta să corespundă cu numărul înscris în textul clarificărilor. În susținere, contestatoarea prezintă două clarificări publicate la date diferite, respectiv 28.02.2013 și 04.03.2013, ambele purtând numărul 17;

f) la data de 01.03.2013, contestatoarea a transmis autorității contractante o solicitare de clarificări, la care aceasta nu a publicat niciun răspuns pe SEAP până la data de ... Se consideră că acest fapt împiedică o informare la timp, completă și corectă a ofertanților, fiind încălcate prevederile art. 78 alin. (2) și (3).

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate caracterul tardiv, netemeinic și nefondat al acesteia și să dispună anularea contestației și continuarea derulării procedurii de achiziție suspendate.

Referitor la prima acuzație a contestatoarei, prin care se afirmă că documentația de atribuire a contractului de servicii nu oferă o informație completă, corectă și explicită privind modul

de aplicare a procedurii de atribuire, precum și la clarificarea nr. 31 din 19.03.2013 (publicată în SEAP cu nr. 32) și la clarificarea nr. 39 din 20.03.2013 (publicată în SEAP cu nr. 40), autoritatea contractantă prezintă următoarele:

a) Specificațiile privind serviciile de audit financiar și de publicitate sunt cuprinse atât în documentația de atribuire - bugetul detaliat, cât și în formularul contractului de servicii, la cap. 13.11 și au fost precizate prin clarificările transmise în SEAP:

- clarificarea nr. 10 (răspuns nr. 3413/MC/22.02.2013);
- clarificarea nr. 29 (răspuns nr. 4617/MC/12.03.2013);
- clarificarea nr. 36 (răspuns nr. 4968/MC/19.03.2013);
- clarificarea nr. 39 (răspuns nr. 5133/MC/20.03.2013);
- clarificarea nr. 51 (răspuns nr. 5499/MC/...)
- clarificarea nr. 53 (răspuns nr. 5491/MC/...)
- clarificarea nr. 65 (răspuns nr. 5460/MC/...)

Răspunsurile formulate de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări privind serviciile de audit financiar și serviciile de publicitate sunt clare și complete, iar acuzația este netemeinică și nelegală.

b) Autoritatea contractantă a stabilit termenele de realizare a contractului, astfel încât toate activitățile să se poată desfășura corect și complet, fără a pune în pericol utilizarea eficientă a fondurilor alocate (90% din Fondul de coeziune al Comunității Europene și 10% din bugetul statului).

Procedura de achiziție a fost demarată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 02.02.2013, numai după ce a fost asigurată finanțarea (a fost semnat Ordinul Ministrului Mediului și Pădurilor nr. 4059 din 19.12.2012, iar cheltuiala a fost cuprinsă în bugetul alocat autorității contractante). În baza acestor documente s-a încheiat contractul de finanțare nr. 145943 din 11.02.2013, care este valabil din momentul semnării 10 luni, până la data de 30.11.2013.

Contractul de servicii pentru care s-a publicat anunțul de participare la licitație nu poate să depășească, în această fază, termenul de valabilitate al contractului de finanțare, deci nu poate să depășească durata de 7 luni.

Conform prevederilor Ordinului Ministrului Mediului și Pădurilor nr. 135 din 10.02.2010, privind aprobarea metodologiei de aplicare a evaluării impactului asupra mediului, se poate observa că procedura de evaluare a impactului asupra

mediului se poate derula într-un termen minim de 40 zile și unul maxim de 128 zile, întrucât termenele prevăzute de ordin sunt cele maxime.

Termenul apreciat de autoritatea contractantă pentru realizarea studiului de fezabilitate este de 3,5 luni, iar cel de derulare a procedurii de evaluare a impactului asupra mediului de 3,5 luni(107 zile).

Autoritatea contractantă menționează că se poate ușor observa că termenul alocat (107 zile) pentru realizarea Evaluării impactului asupra mediului este suficient, întrucât pentru a derula procedura aprobată prin Ordinului Ministrului Mediului și Pădurilor nr. 135 din 10.02.2010, privind aprobarea metodologiei de aplicare a evaluării impactului asupra mediului, sunt necesare 40-128 zile.

Se mai precizează că autoritatea de mediu responsabilă pentru evaluarea impactului asupra mediului - Agenția Națională pentru Protecția Mediului și ..., responsabilă cu implementarea proiectului în conformitate cu prevederile cuprinse în contractul de finanțare, sunt, prima subordonată, respectiv cea de a doua, în coordonarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, astfel putându-se obține analiza cu celeritate a solicitărilor, inclusiv a celei de Evaluare a impactului asupra mediului.

În privința termenelor și duratelor invocate de contesta-toare, conform anexelor caietului de sarcini nr. 2.1 și 2.2, se poate observa că autoritatea contractantă a prevăzut termene care permit realizarea corectă și completă a activităților prevăzute, fără a pune în pericol utilizarea eficientă a fondurilor alocate.

Referitor la solicitarea nr. 2 din clarificarea publicată în SEAP cu nr. 32 (răspuns nr. 4967/MC/19.03.2013), prin care s-a solicitat autorității contractante să precizeze ce se întâmplă în cazul în care se depășesc cele 7 luni acordate pentru îndeplinirea contractului, din motive independente de operatorul economic, chiar dacă solicitarea nu făcea obiectul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că va lua măsuri pentru ca situația prezentată să nu se întâmple și nu a refuzat să precizeze ceva anume, așa cum pretinde contestatoarea.

Răspunsul a fost transmis prin fax solicitantului clarificării și postat în SEAP în ziua emiterii, respectând principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractelor de

achiziție publică (transparentă, nediscriminare și tratament egal).

Contestatoarea greșește de asemenea când afirmă că autoritatea contractantă, răspunzând solicitantului clarificării postate în SEAP cu nr. 40, face trimitere la termene din caietul de sarcini care nu există, în privința informațiilor solicitate pentru raportul final, deoarece în caietul de sarcini, la capitolul 7, sunt prevăzute toate cerințele de raportare ale prestatorului, iar în anexa 2.2 a caietului de sarcini, sunt prevăzute termenele de depunere la autoritatea contractantă (care devine între timp beneficiar).

Autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că există suficient timp alocat realizării activităților contractului de servicii de asistență tehnică pentru pregătirea de proiecte, că durata contractului este corect stabilită, că documentația de atribuire corectată conform deciziei Consiliului nr. din ... și completată prin eratele transmise și răspunsurile la clarificările solicitate de posibili ofertanți, toate transmise în SEAP, este completă și explicită, oferind toate informațiile necesare elaborării ofertelor, iar contestația formulată este netemeinică și nelegală.

De asemenea, se apreciază că ... a formulat tardiv contestația, care este și netemeinică și trebuie respinsă ca fiind nelegală.

În ceea ce privește a doua acuzație a contestatoarei, prin care aceasta afirmă că pe durata procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat dreptul la confidențialitate al ofertanților/candidaților, prin publicarea în SEAP a identității unor operatori economici, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- clarificările la care contestatoarea se referă (cu nr. 4, 5 și 6) au fost postate în SEAP la datele de 20.02.2013 și 21.02.2013, iar contestația a fost înregistrată la Consiliu la data de ... Este deci foarte vizibil că această acuzație adusă autorității contractante este introdusă tardiv, conform prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- de altfel, acuzația nu este întemeiată, întrucât din clarificările formulate de autoritatea contractantă și postate în SEAP se observă că nu conțin numele solicitanților clarificărilor, fiind formulate și transmise cu respectarea tuturor principiilor

fundamentale privind atribuirea contractelor de achiziție publică,

- ceea ce a acuzat contestatoarea, anume că la înregistrarea în SEAP a clarificărilor 4, 5 și 6, autoritatea contractantă a făcut public numele solicitanților clarificărilor, nu este adevărat, întrucât autoritatea contractantă a folosit de fapt coduri proprii de identificare, nu numele solicitanților clarificărilor (ex.: ISPH, nu S.C. ISPH S.A. ... și HALCROW, nu).

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că ... a formulat tardiv contestația, care este și netemeinică și să o respingă ca fiind nelegală.

Referitor la cea de-a treia acuzație a contestatoarei, vizând faptul că pe durata procedurii de achiziție nu a pus la dispoziția operatorilor economici toate informațiile și documentele necesare pentru întocmirea unei propuneri tehnice corecte și complete, precum și faptul că în clarificări s-au modificat întrebările acestora, răspunzând la întrebările modificate și nu la întrebările formulate de operatori, respectiv pct. a) – f), autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- contestația a fost depusă la Consiliu la data de ... în care se afirmă că nu s-a primit răspuns până la data de ... rezultând de aici incorectitudinea afirmațiilor acesteia;

- nu s-a omis, nici voit, nici din greșeală, să se răspundă tuturor solicitărilor de clarificare;

- s-a răspuns și scrisorii contestatoarei cu nr. HRO/2/192/01.03.2013, care se află în SEAP la clarificarea nr. 21 (răspuns nr. 4185 /MC/06.03.2013);

- autoritatea contractantă lucrează într-un sistem integrat de management, care este certificat, așa cum se poate observa în antetul acesteia. Au fost formulate răspunsuri tuturor solicitărilor de clarificare, care au fost transmise solicitantului și postate în SEAP, ambele sub același număr (xxxx/MC/zi.lună.an), astfel încât dacă numărul din SEAP al clarificărilor nu corespunde cu numărul titlului acestora, nu există pericolul identificării greșite, întrucât fiecare răspuns formulat poartă un număr de înregistrare propriu, diferit de al celorlalte;

- în privința acuzațiilor aduse privind răspunsurile formulate solicitărilor de clarificare, se precizează că acestea sunt corecte, iar autoritatea contractantă a căutat să fie complete, utile posibililor ofertanți, pentru a formula ofertele proprii;

- în privința „Contestației 2” postată în SEAP la ... dintr-o eroare materială, din documentul scanat lipsește pagina 2. După cum se vede din documentul rezultat, nu lipsește informația esențială, contestația.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că ... a formulat o contestație care este netemeinică, întrucât autoritatea contractantă a formulat și transmis răspunsuri tuturor solicitărilor de clarificare primite, furnizând informațiile și documentele necesare elaborării ofertelor și să o respingă ca fiind nelegală.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate caracterul tardiv, netemeinic și nefondat al acuzațiilor din contestația formulată și să dispună anularea acesteia și continuarea derulării procedurii de achiziție suspendate.

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa nr. 6264/MC din 08.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11202 din 08.04.2013, prin care autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... - ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „«Asistență tehnică pentru pregătirea de proiecte Axa Prioritară 5 – Implementarea structurii adecvate de prevenire a riscurilor naturale în zonele cele mai expuse la risc, Domeniul major de intervenție 1 – Protecția împotriva inundațiilor» care cuprinde conform caietului de sarcini: «Punerea în siguranță a lucrărilor hidrotehnice pe râul Dâmbovița, aval acumulare Lacul Morii – N.H. Tânganu, Municipiul ... județul Ilfov și județul Călărași»”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 02.02.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 16.257.229 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva documentației de atribuire, ... a depus contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu

cu nr. Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a admis contestația și a dispus remedierea documentației de atribuire.

După primirea acestei decizii a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, la data de 19.03.2013, autoritatea contractantă a postat în SEAP o nouă versiune a caietului de sarcini și, la data de 20.03.2013, a publicat anunțurile de tip erată nr. 33178 și 33180, prin care a remediat documentația de atribuire.

Totodată, ca urmare a unor solicitări de clarificări primite din partea unui potențial ofertant, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4967/MC din 19.03.2013, postată în SEAP la aceeași dată.

Împotriva documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză și împotriva răspunsurilor din adresa mai sus menționată, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior și a solicitat anularea procedurii de atribuire și „refacerea documentației ținând cont de decizia CNSC”.

Cu privire la criticile contestatoarei vizând prevederile din fișa de date a achiziției, capitolul II.3) – Durata contractului și din caietul de sarcini, anexa 2.1 – Documentații livrabile, prin care s-a stabilit termenul de finalizare a contractului ca fiind de 7 luni de la data atribuirii acestuia, Consiliul constată că aceste critici sunt tardiv formulate, față de data publicării documentației de atribuire în SEAP împreună cu anunțul de participare nr. ... din 02.02.2013.

Referitor la criticile contestatoarei în legătură cu răspunsurile din adresa nr. 4697/MC din 19.03.2013, postată în SEAP la aceeași dată, Consiliul observă că, la solicitarea: „1. Deoarece penalitățile din anexa nr. 5, caiet de sarcini sunt foarte mari, iar termenul de execuție este de doar 7 luni, vă rugăm să eliminați/diminuați cuantumul penalităților din documentația de atribuire”, autoritatea contractantă a răspuns, precizând că: „... numai la data încheierii contractului de servicii se va stabili cuantumul penalităților, care va fi cel prevăzut de codul fiscal în vigoare”.

De asemenea, la solicitarea: „2... specificați ce se întâmplă în cazul în care se depășesc cele 7 luni acordate pentru îndeplinirea contractului din motive independente de operatorul economic”, autoritatea contractantă a răspuns că: „... va lua măsuri pentru ca situația prezentată ... să nu se întâmple”.

Analizând clarificările expuse, Consiliul constată că răspunsurile autorității contractante respectă rigorile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare („Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”) și nu modifică prevederile documentației de atribuire. Astfel, în primul răspuns, autoritatea contractantă a clarificat faptul că în stabilirea cuantumului penalităților sunt aplicabile prevederile Codului fiscal, iar, în cel de-al doilea răspuns, a precizat că vor fi luate măsuri pentru a nu se depăși, din motive independente de operatorul economic, termenul de șapte luni, stabilit pentru îndeplinirea contractului.

Consiliul constată că nu se regăsesc în speță motive pentru care ar trebui mărită durata de finalizare a contractului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

Cu privire la cea de-a doua contestație, Consiliul reține că împotriva documentației de atribuire și a unor răspunsuri la solicitările de clarificări, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior și a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la:
 - modificarea documentației de atribuire, în sensul îndreptării omisiunilor și necorelărilor;
 - asigurarea unei perioadă adecvate și suficiente de timp pentru elaborarea ofertelor, ca urmare a îndreptării omisiunilor și necorelărilor;
 - asigurarea confidențialității datelor pe durata procedurii de achiziție a contractului de servicii, conform principiilor stabilite de O.U.G. nr. 34/2006;
 - asigurarea unei informări corecte și complete a ofertanților/candidaților, pe parcursul derulării procedurii de achiziție a contractului de servicii;
- în subsidiar, anularea procedurii de achiziție, în măsura în care se apreciază că încălcarea legislației privind achizițiile

publice nu va putea fi îndreptată prin modificarea documentației de atribuire a respectivului contract de servicii.

În legătură cu afirmațiile contestatoarei că documentația de atribuire nu oferă o informare completă, corectă și explicită privind modul de aplicare a procedurii de atribuire, respectiv nu există specificații pentru servicii de audit, Consiliul constată că în caietul de sarcini, la capitolul 6. – Cerințe, subcapitolul 6.3. – Verificarea cheltuielilor, autoritatea contractantă a specificat:

„Referitor la verificarea cheltuielilor, aceasta va intra în sarcina unui auditor care va executa aceste verificări în cadrul contractului cu scopul stingerii obligației de plată în condițiile legii. Auditorul va fi selectat de către prestator și acceptat de autoritatea contractantă. Va asigura un audit independent al contractului conform legislației în vigoare, cu o firmă sau persoană juridică acreditată de CCAR. Cuantumul aferent remunerației auditorului va fi inclus în propunerea financiară și nu va depăși 0,5% din valoarea contractului”.

În acest context, răspunzând unei solicitări de clarificări, prin adresa nr. 3413/MC din 22.02.2013, postată în SEAP la aceeași dată, autoritatea contractantă a precizat:

„Serviciile de auditare financiară a cheltuielilor necesare pentru implementarea proiectului au următorul scop:

- *verificarea tuturor cheltuielilor efectuate de beneficiar pentru implementarea proiectului, astfel încât acestea să fie în conformitate cu condițiile stipulate în contractul de finanțare;*

- *întocmirea, în 3 (trei) exemplare, a câte unui raport de audit lunar, trimestrial, anual și final privind constatările factuale cu privire la cheltuielile efectuate în cadrul proiectului mai-sus menționat, pentru toate cererile de rambursare transmise de beneficiar către Organismul de Implementare P.O.S. Mediu ...;*

- *furnizarea unui certificat de audit care să certifice faptul că înregistrările contabile sunt corecte, credibile și justificate prin documente adecvate”.*

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei că nu există specificații pentru serviciile de publicitate, din caietul de sarcini, rezultă că, printre altele, s-a specificat; *„formularul cererii de finanțare ... va cuprinde ... și asigurarea serviciilor de publicitate a proiectului finanțat prin POS Mediu”*, iar în adresa de clarificări nr. 3413/MC din 22.02.2013, s-a precizat:

„Serviciile de publicitate a asistenței tehnice a proiectului constau în:

- 15 apariții bisăptămânale în presa scrisă;
- 2 apariții în presa scrisă, prin care se va face prezentarea generală a proiectului și prezentarea rezultatelor finale ale acestuia”.

Totodată, Consiliul constată că sunt tardiv formulate criticile contestatoarei cu privire la aceste aspecte, întrucât documentația de atribuire a fost publicată în SEAP împreună cu anunțul de participare nr. ... din 02.02.2013, iar adresa de clarificări nr. 3413/MC a fost postată în SEAP la data de 22.02.2013. Mai mult, prin alte șase adrese, postate în SEAP, autoritatea contractantă a mai răspuns și la alte solicitări de clarificări privind serviciile de audit financiar și serviciile de publicitate.

Având în vedere cele constatate cu ocazia soluționării primei contestații din prezenta cauză, reiese că sunt tardiv formulate criticile contestatoarei ... cu privire la termenul de finalizare a contractului, de 7 luni de la data atribuirii acestuia.

În privința solicitării contestatoarei de a se nominaliza rapoartele și termenele de predare a lor, Consiliul observă că, în caietul de sarcini, anexa 2.1. - Documentații livrabile și anexa 2.2 – Rapoarte, sunt specificate tocmai aceste informații, astfel:

„ANEXA 2.1

DOCUMENTAȚII LIVRABILE

Nr. crt.	DOCUMENTAȚII	LUNA
1	Studiul de fezabilitate – proiect complex	n+3,5
1.1	Studii topografice	n+3,5
1.2	Studii geotehnice și geofizice	n+3,5
1.3	Studii hidrologice și hidrogeologice	n+3,5
1.4	Expertize tehnice	n+3,5
2	Documentații pentru intabulări terenuri	n+2,5
3.1	Documentații pentru obținerea certificatului de urbanism	n+2,5
3.2	Documentații pentru obținerea avizelor sau acordurilor	n+2,5
4	Analiza cost - beneficiu	n+3,5
5	Analiza instituțională	n+3,5
6	Strategia de achiziții	n+1,5
7	Evaluarea impactului asupra mediului	n+3,5
8	Cerere de finanțare/aprobare aplicație de finanțare	n+5
9	Documentații pentru atribuirea contractelor de achiziții	n+7
9.1	Documentații pentru atribuirea contractelor de achiziții de servicii	n+6,5
9.2	Documentații pentru atribuirea contractelor de achiziții de proiectare și lucrări de construcții-montaj	n+6,5
9.3	Documentații pentru atribuirea contractelor de achiziții de furnizare	n+6,5

9.4	Revizuire a documentației de atribuire	n+7
-----	--	-----

n = data de începere, n+x= luna de predare a documentațiilor”

„ANEXA 2.2

RAPOARTE

Nr. crt.	RAPOARTE	LUNA
1	Raport intermediar după aprobarea studiilor de teren	n+3,5
2	Raport intermediar după aprobarea studiului de fezabilitate-proiect complex	n+3,5
3	Raport intermediar după aprobarea OCPI a documentației cadastrale	n+2,5
4	Raport intermediar după obținerea certificatului de urbanism și a tuturor avizelor solicitate prin acesta	n+2,5
5	Raport intermediar după aprobarea strategiei de achiziții	n+1,5
6	Raport intermediar după finalizarea evaluării impactului asupra mediului	n+3,5
7	Raport intermediar după finalizarea și aprobarea aplicației de finanțare	n+5
8	Raport final după finalizarea și aprobarea documentațiilor pentru atribuirea contractelor	n+7

n = data de începere, n+x = luna de predare”

De asemenea, sunt tardiv formulate și criticile contestatoarei privind dreptul la confidențialitate al ofertanților/candidaților, stabilit prin art. 59 alin. (3) și art. 78 alin. (2) și alin. (3) din ordonanță, prin publicarea în SEAP a identității unor operatori economici care au solicitat clarificări privind documentația de atribuire, întrucât clarificările 4, 5 și 6 au fost postate în SEAP la 20.02.2013, respectiv la 21.02.2013.

Cu privire la faptul că din textul contestației publicată în SEAP la data de ... intitulată „Contestație 2 ([CN.../080] CONTESTATIE 2.doc)”, lipsește pagina nr. 2, Consiliul constată că este întemeiată critica contestatoarei ... și, având în vedere prevederile art. 171 alin. (2) din ordonanța de urgență, potrivit căroră, *„în termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective”*, Consiliul stabilește că se impune ca ... să publice în SEAP conținutul integral al contestației respective.

Însă, sunt neîntemeiate susținerile contestatoarei privind răspunsul nr. 1 din clarificarea nr. 46 din 21.03.2013 (postată în SEAP cu nr. 47), deoarece, autoritatea contractantă a lămurit tocmai faptul că cerința din cuprinsul caietului de sarcini: *„orice*

alte documente sau documentații solicitate de posesorii de teren, în vederea finalizării demersurilor și a încheierii proceselor-verbale de predare-primire”, se referă la „... procesele-verbale de vecinătate”.

Tot neîntemeiate sunt susținerile referitoare la răspunsul nr. 9 din clarificarea nr. 41 din 21.03.2013 (postată în SEAP cu nr. 42), întrucât autoritatea contractantă a precizat că prin „*pondere semnificativă*”, din propunerea de contract de servicii, se înțelege o parte mai mare de 30-40% din acesta, care ar „... conduce la modificarea acestuia (termen de realizare, documentații livrabile, etc.)”.

În ceea ce privește răspunsul nr. 1 din clarificarea nr. 39 din 20.03.2013 (postată în SEAP cu nr. 40), susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate, având în vedere că, în caietul de sarcini, la anexa 2.1. - Documentații livrabile și la anexa 2.2 - Rapoarte, sunt specificate termenele care fac obiectul întrebării formulată cu privire la acest aspect, așa cum s-a reținut la pagina 24 din prezenta motivare.

De altfel, răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări respectă rigorile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și nu modifică prevederile documentației de atribuire.

Referitor la faptul că numărul de identificare al fișierului postat în SEAP diferă de numărul clarificării, Consiliul apreciază că acest fapt nu poate produce confuzii, deoarece fiecare adresă de răspuns la solicitările de clarificări este identificată prin numărul de înregistrare la sediul autorității contractante. Astfel, nu sunt publicate două clarificări identice cu numărul 17, ci două clarificări diferite, respectiv adresa cu nr. 3814/MC din 28.02. 2013, postată în SEAP la aceeași dată și adresa nr. 3927/MC din 04.03.2013, postată în SEAP la aceeași dată.

Cât privește susținerile că autoritatea contractantă nu i-a răspuns solicitărilor de clarificări transmise prin adresa nr. HRO/2/184 din 28.02.2013, Consiliul constată că în adresa nr. 4142/MC din 04.03.2013, postată în SEAP la aceeași dată, se regăsesc răspunsurile la cele două întrebări formulate de contestatoare, iar criticile sunt tardiv formulate

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte

contestația depusă de către ... respectiv capătul de cerere vizând asigurarea unei informări corecte și complete a ofertanților/candidaților, pe parcursul derulării procedurii de achiziție a contractului de servicii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să publice în SEAP conținutul integral al contestației intitulată „Contestație 2”.

Autoritatea contractantă va fi obligată să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură măsura dispusă și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 din ordonanță.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte capete de cerere din contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...