



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, ROMANIA, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin vicepreședinte ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de ... prin asocierea dintre ... și ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii competitive de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii de categoria 2 B, având ca obiect „Formare profesională pentru tinerii fermieri care primesc sprijin prin măsura 112-Instalarea tinerilor fermieri, din toate regiunile de dezvoltare ale României”, cod CPV 80530000-8, se solicită anularea procedurii, precum și suspendarea acesteia până la soluționarea contestației, conform prevederilor art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul ... în contradictoriu cu ... prin asocierea dintre ... și ..., cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică documentația de atribuire, elaborată de ... asocierea dintre ... și ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii competitive de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii de categoria 2 B, având ca obiect „Formare profesională pentru tinerii fermieri care primesc sprijin prin măsura 112-Instalarea tinerilor fermieri, din toate regiunile de dezvoltare ale României”, solicitând eliminarea cerințelor restrictive din cadrul acesteia, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, și, pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 6 din același act normativ, anularea procedurii.

Precizează că sunt aplicabile prevederile art. 2 alin. 2, art. 35-38, art. 56, capitolul IX din O.U.G. nr. 34/2006, precum și Comunicarea Interpretativă a Comisiei Europene cu privire la regulile comunitare aplicabile atribuirii contractelor nesupuse sau supuse parțial prevederilor Directivelor privind Achizițiile publice (2006/C 179/02).

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a permis accesul direct și nerestricționat la documentația de atribuire, permițând participarea la această procedură doar a operatorilor economici care au solicitat, în scris, documentația de atribuire, ceea ce încalcă principiile transparenței și tratamentului egal.

În opinia contestatorului, restricționarea participării la procedură afectează și termenul de depunere a documentelor de calificare și selecție, care se calculează față de un termen anterior luării la cunoștință despre cerințele documentației de atribuire.

În contestație se critică faptul că anunțul de participare, publicat pe site-ul www.madr.ro, nu conține informații elementare cu privire la procedură, respectiv: descrierea adecvată a obiectului contractului, valoarea estimată, cerințe de calificare și selecție, durata contractului, legislație aplicabilă ș.a.

Contestatorul susține că cerințele de calificare și selecție, prevăzute în documentația de atribuire, nu pot fi aplicate în forma stabilită de către autoritatea contractantă, motiv pentru care solicită eliminarea sau reformularea acestora, astfel încât să respecte principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul susține că este eronată „Cerința nr. 3 Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, conform căreia din certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului trebuie să rezulte „faptul că obiectul contractului are corespondent în codurile active CAEN din certificatul constatator emis de O.N.R.C., respectiv că, în

domeniul principal sau secundar de activitate al participantului, se regăsește activitatea de formare profesională”, deoarece induce în eroare operatorii economici și încalcă principiul proporționalității. În motivarea criticii sale, contestatorul arată că, pentru ca un operator economic să poată presta servicii de formare profesională adresate adulților, care nu sunt organizate în cadrul unor universități/licee/școli tehnice, nu este suficient ca „în domeniul principal sau secundar de activitate al participantului” să se regăsească „activitatea de formare profesională”, ci operatorul economic trebuie să aibă autorizat, în afara sediului principal sau secundar, codul CAEN 8559 - Alte forme de învățământ n.c.a., altfel ar pune pe piață, în mod ilicit, serviciile respective, încălcând dispozițiile art. 207 Cod Civil.

În contestație se opinează că, prin cerința potrivit căreia în Certificatul constatator emis de O.N.R.C. nu trebuie să fie „înscrise mențiuni cu privire la aplicarea Legii nr. 85/2006 privind procedura de insolvență” se restricționează participarea la procedură, încălcându-se dispozițiile Legii nr. 85/2006 privind procedura de insolvență și O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora pot fi excluși de la procedură numai operatorii economici care au intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul sindic.

Contestatorul critică cerința nr. 1, din cadrul secțiunii III.2., „Capacitatea economică și financiară”, conform căreia „participantul va prezenta bilanțurile contabile aferente exercițiilor financiare pentru anii 2009, 2010, 2011”, susținând că, prin aceasta, se restricționează competiția, în mod voit, permițându-se participarea la procedură doar a operatorilor economici care pot depune astfel de documente, respectiv celor care au avut activitate economică în perioada 2009 - 2011.

În opinia contestatorului, cerința respectivă nu este de natură a demonstra potențialul financiar al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, întrucât nu sunt stabiliți indicatori financiari, ci doar depunerea unui document.

Contestatorul arată că este eronată și perioada de timp la care se raportează evaluarea potențialului financiar, respectiv se iau în considerare exercițiile financiare începând cu patru ani în urmă (2009), fără a se lua în considerare exercițiul financiar din anul precedent.

Prezumă, față de cele de mai sus, că autoritatea contractantă s-a orientat către anumiți operatori economici, încălcând, astfel, principiile proporționalității și eficienței utilizării fondurilor.

... susține că cerința 1 de la cap. „Experiența similară”, conform căreia: „participantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani, calculați de la data depunerii documentelor de calificare și selecție, a prestat în cadrul unuia sau a maxim 10 contracte, servicii de formare profesională, prin intermediul căruia/căroră au fost instruite profesional cel puțin un număr de minim 2.500 persoane”, nu respectă principiul

proporționalității, creând obstacole nejustificate în ceea ce privește participarea la procedura de atribuire.

În acest sens, în contestație se învederează că, la pagina 14 din caietul de sarcini, se prevede „numărul total de participanți: aproximativ 2.500”, iar „numărul de sesiuni de formare: aproximativ 100”, însă se solicită ca operatorii economici să facă dovada că au instruit minim același număr de 2.500 de persoane, însă în cadrul a numai 10 contracte. Contestatorul susține că documentația de atribuire nu ține seama de principiile și prevederile O.G. nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților. În acest sens, se menționează că, pe piața formării profesionale, contractele de formare profesională a adulților se încheie în mod individual cu fiecare participant în parte, astfel încât un furnizor de servicii de formare profesională poate dovedi pregătirea a unui număr de 2.500 de persoane cu 2.500 de contracte de formare profesională individuale, așa cum prevede legislația în domeniu.

Contestatorul susține că, prin această cerință, s-a restricționat participarea la procedură, aceasta fiind orientată numai către operatorii economici care în perioada 2010 - 2012 au încheiat contracte de formare profesională cu ... în proiecte similare, cerința în cauză încălcând principiul proporționalității, eficienței utilizării fondurilor publice și tratamentul egal.

... critică și cerințele referitoare la resursele umane, susținând că sunt restrictive și încalcă principiului proporționalității.

Astfel, contestatorul critică faptul că pentru managerul de proiect se solicită „experiență profesională în proiecte de formare profesională - cel puțin un proiect de formare profesională în care a îndeplinit funcția de manager de proiect”, deși, potrivit Standardului ocupațional, ocupația „manager proiect” poate fi realizată indiferent de domeniul proiectului.

De asemenea, pentru expertul managementul fermei și diversificarea activităților în exploatațiile agricole, expertul agricultură ecologică și protecția mediului, expertul marketingul produselor agricole și expertul contabilitate, pentru care se solicită deținerea certificatului de absolvire cursuri de „formatori” cod COR 241205, cu precizarea că fac excepție cadrele didactice cu definitivat în învățământ, contestatorul susține că excepția prevăzută reprezintă o gravă eroare și încalcă principiul proporționalității, deoarece serviciile de formare profesională a adulților pot fi prestate numai de deținătorul unui certificat de formator, cod COR 241205, fiind specializat în andragogie, și nu și de persoane care nu dețin această certificare și specializare, ci o alta, care nu este echivalentă, respectiv pedagogie.

Se învederează că cele două specializări nu sunt echivalente și, așa cum un deținător al certificatului de formator nu are dreptul legal de a preda în cadrul liceelor/școlilor profesionale/universităților, așa nici un pedagog nu are dreptul și nici cunoștințele necesare de a preda în cadrul programelor de formare profesională a adulților.

O altă critică vizează faptul că, pentru dovedirea experienței profesionale specifice, formatorii trebuiau să fi „susținut cel puțin un

proiect de formare profesională finalizat în ultimii 3 ani în domeniu în care a predat cel puțin 24 ore”, deși, conform prevederilor de la pag. 15 a caietului de sarcini, vor fi predate numai 12-16 ore de teorie.

Contestatorul susține că este restrictivă și disproporționată și cerința de la pagina 10 a caietului de sarcini, respectiv „un expert cu diplomă de licență și specializarea neeligibilă conform profilelor, care prezintă și o diplomă de master/doctor în domeniul și profilul cerut nu este eligibil”, deoarece încalcă prevederile Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, în opinia sa fiind aberant ca un licențiat în economie să fie eligibil, în timp ce un master/doctor în economie să nu fie eligibil.

În contestație se susține că cerința de la secțiunea 4.2.3. „Locații de desfășurare a instruirii practice”, din caietul de sarcini, conform căreia din cele două locații puse la dispoziție pentru instruirea practică, „minim una să fi implementat și finalizat un proiect din fonduri europene (FEADR sau SAPARD)” este de natură a încălca principiul proporționalității, orientând procedura către anumiți operatori economici care au încheiat protocoale de colaborare cu deținătorii acestor spații, orientarea fiind cu atât mai evidentă cu cât cerința nu este stabilită în raport cu anumite condiții de funcționare sau de desfășurare a procesului de instruire, ci este legată, fără echivoc, de o modalitate de finanțare.

... critică și criteriile de selecție stabilite, în sensul că nu rezultă avantajul sau capacitatea operatorului economic de a presta servicii de formare profesională, din faptul că numărul de persoane instruite este mai mare de 2.500 de persoane sau dacă formatorii au mai predat exact anumite teme, respectiv „managementul general al fermei” și „contabilitatea primară a fermei”, în condițiile în care managementul general și contabilitatea primară sunt aceleași indiferent dacă este vorba despre o fermă sau nu.

În opinia contestatorului, aceste criterii de selecție sunt menite a puncta suplimentar și nejustificat capacitatea operatorilor economici care au mai avut contracte cu autoritatea contractantă.

În drept, se susține că au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (2), art. 35-38 din O.U.G. nr. 34/2006 și Comunicarea Interpretativă a Comisiei Europene cu privire la regulile comunitare aplicabile atribuirii contractelor nesupuse sau supuse parțial prevederilor Directivelor privind Achizițiile Publice (2006/C 179/02).

Față de cele de mai sus, ... solicită anularea procedurii, precum și suspendarea acesteia până la soluționarea contestației, conform prevederilor art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: solicitarea de participare la procedură, dovada primirii documentației de atribuire din partea autorității contractante și documentația de atribuire.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6211/.../... din 04.04.2013, punct de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

... a răspuns solicitării Consiliului, transmițând adresa nr. 62854 din 05.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11068 din 08.01.2013, prin care a comunicat că a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea contestației și a transmis această măsură tuturor operatorilor economici participanți la procedură, astfel încât cererea de suspendare a procedurii a rămas fără obiect.

Cu adresa nr. 62787 din 10.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11575 din 10.04.2013, ... a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire.

În fapt, autoritatea contractantă arată că inițierea procedurii de atribuire în cauză, s-a făcut prin publicarea pe web site-ul propriu a unui anunțului de participare, finanțarea contractului fiind asigurată din fondurile măsurii 111 „Formare profesională (training), informare și difuzare de cunoștințe” din cadrul PNDR.

În punctul de vedere se precizează că serviciile de formare profesională ce urmează a fi achiziționate se regăsesc în anexa nr. 2B din O.U.G. nr. 34/2006, situație în care sunt incidente prevederile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, iar, cum valoarea estimată depășește pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2) din același act normativ, autoritatea contractantă are exclusiv obligația de a respecta dispozițiile art. 35-38 și art. 56 din aceeași ordonanță – cu privire la elaborarea caietului de sarcini și la publicarea unui anunț de atribuire – și de a aplica pe tot parcursul procedurii principiile prevăzute la art. 2 alin. (2).

Autoritatea contractantă arată că a elaborat norme interne în scopul reglementării modului de atribuire a contractelor care nu intră, în totalitate sau parțial, sub incidența prevederilor legislației care reglementează achizițiile publice, norme aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 251/2012 și care sunt aplicabile și contractelor de servicii care se regăsesc în anexa nr. 2B, fundamentate chiar pe Comunicarea Comisiei 2006/C179/02 privind interpretarea reglementărilor comunitare în cazul contractelor care nu intră sub incidența, totală sau parțială, a Directivelor privind achizițiile publice, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene C179/2 din 01.08.2006, comunicare invocată, în mod tendențios, și de către contestator.

În cadrul acestei proceduri, arată autoritatea contractantă, au fost aplicate normele interne, cu respectarea dispozițiilor art. 13 din norme cu privire la publicitate, procedura de atribuire fiind inițiată prin publicarea unui anunț publicitar pe pagina proprie de internet, anunț care conține toate informațiile necesare oricărui operator economic interesat să participe la atribuirea contractului în cauză.

În opinia autorității contractante, anunțul în cauză este suficient de accesibil, internetul fiind considerat în Comunicarea Comisiei 2006/C179/02 ca fiind un mod de publicitate adecvat.

... susține că în anunț sunt oferite toate informațiile necesare, astfel încât orice operator economic să poată lua decizia de participare la procedură, fapt demonstrat și de numărul de 25 de operatori economici

care au solicitat și obținut documentația de atribuire, anunțul conținând descrierea obiectivului proiectului, respectiv instruirea unui număr de aproximativ 2.500 de tineri fermieri din toate regiunile de dezvoltare ale României, care au accesat și vor primi sprijin prin măsura 112 „Instalarea tinerilor fermieri”, în scopul dobândirii de informații și cunoștințe specifice noi care să-i ajute să-și consolideze și dezvolte ferma agricolă, prin cursuri de instruire în domeniile descrise în caietul de sarcini, indicându-se, de asemenea, și codul CPV aferent încadrării obiectului contractului.

În punctul de vedere se arată că anunțul publicitar conține informații cu privire la procedura aplicată, și anume procedura competitivă, care a fost descrisă în detaliu în cadrul Normelor interne publicate, împreună cu anunțul publicitar, la adresa www.madr.ro, secțiunea Dezvoltare rurală, subsecțiunea Anunțuri Măsura 111.

Susține că afirmația contestatorului, potrivit căreia anunțul publicitar nu conține nici cele mai elementare informații cu privire la procedură, este falsă și vădit răuvoitoare, publicitatea respectând toate dispozițiile din comunicarea Comisiei cu privire la acest aspect, fiind îndeplinită atât obligația de a asigura publicitatea adecvată, cât și cea cu privire la mijloace de publicitate și conținutul anunțului publicitar, astfel încât procedura este una transparentă și care permite accesul direct și nerestricționat al tuturor operatorilor economici interesați.

În punctul de vedere se susține că nu a fost încălcat nici principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă aplicând reguli, cerințe sau criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia au beneficiat de șanse egale de a deveni contractanți.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că anunțul publicitar a fost accesibil tuturor operatorilor economici, documentația de atribuire a fost pusă la dispoziția tuturor celor interesați, respectiv celor care au transmis o solicitare de participare la procedură, fără vreo o discriminare în acest sens.

... precizează că termenul limită de depunere a documentelor de calificare și selecție a fost același pentru toți operatorii economici, reperul fiind data limită de depunere a cererilor de participare stabilită în anunț ca fiind 25.03.2013, orele 16.00, dată de la care toți operatorii economici interesați au avut posibilitatea de a depune documentele de calificare și selecție în același termen, respectiv în 15 zile calendaristice, similar procedurilor derulate prin S.E.A.P, unde data limită de depunere a ofertelor este fixată în funcție de momentul publicării anunțului/invitației de participare, și nu de momentul la care operatorii economici vizualizează anunțul/invitația de participare.

În punctul de vedere se specifică faptul că autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili termene limită de depunere distincte, în funcție de momentul la care se pune la dispoziție documentația de atribuire, deoarece acest moment este determinat de data la care fiecare operator economic își manifestă interesul în acest sens, și ar conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

Autoritatea contractantă susține că cerințele minime de calificare și criteriile de selecție au fost stabilite cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în scopul diminuării apariției oricărui risc de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, avându-se în vedere faptul că neatingerea obiectivelor contractului ar conduce iremediabil la retragerea sprijinului financiar acordat prin Fondul European pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală (FEADR), fond care constituie sursa de finanțare a acestui contract.

În ceea ce privește cerințele care vizează capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă arată că, potrivit cerinței nr. 3 - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, punctul III.1 Situația personală și capacitatea de exercitare a activității profesionale, din documentația de atribuire, a solicitat participanților prezentarea Certificatului constatator, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă tribunalul teritorial în raza căruia participantul își are sediul social, din care să reiasă faptul că obiectul contractului are corespondent în codurile active CAEN din Certificatul constatator emis de ONRC, respectiv că, în domeniul principal sau secundar de activitate al participantului, se regăsește activitatea de formare profesională, precum și faptul că nu sunt înscrise mențiuni cu privire la aplicarea Legii nr. 85/2006 privind procedura de insolvență, cerințele în cauză fiind introduse în scopul de a se asigura, pe de o parte, că operatorii economici participanți la procedură au dreptul legal de a presta serviciile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, și, pe de altă parte, că aceștia nu fac obiectul unei proceduri de insolvență.

Autoritatea contractantă susține că aceste cerințe nu sunt nici eronate și nici disproporționate în raport cu obiectul contractului, necontravenind niciunui principiu din materia achizițiilor publice. În acest sens se învederează că modalitatea de formulare a cerinței privind corespondența obiectului contractului cu codul CAEN este una generală, autoritatea contractantă neavând obligația de a preciza, în documentația de atribuire, toate obligațiile ce îi revin unei societăți comerciale pentru ca aceasta să își desfășoare activitatea în mod legal. Se subliniază că prevederile Codului Civil, invocate de contestator, precum și cele ale Legii nr. 31/1990 sunt aplicabile tuturor operatorilor economici, fiind dispoziții pe care aceștia trebuie să le cunoască și să le respecte.

În ceea ce privește cerința cu privire la lipsa mențiunilor cu privire la aplicarea Legii nr. 85/2006 privind procedura de insolvență, autoritatea contractantă arată că a solicitat această cerință tocmai pentru diminuarea apariției oricărui risc de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Specificând că un operator economic aflat în insolvență este în incapacitate de a-și plăti obligațiile financiare curente, având o situație financiară și economică incertă, cu un risc major de declanșare a falimentului, autoritatea contractantă precizează că nu dorește să deschidă o relație contractuală cu un astfel de operator economic a cărui

activitate poate fi, în mod evident, afectată de procedura insolvenței, caz în care ... judiciar/ lichidatorul au autoritatea de a decide menținerea sau denunțarea oricărui contract al debitorului aflat în derulare, cu scopul creșterii la maximum a valorii averii debitorului.

Autoritatea contractantă învederează că există un risc ridicat în ceea ce privește capacitatea unui astfel de operator economic de a executa contractul în condițiile și la parametrii calitativi solicitați prin documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât activitățile contractului ce urmează a fi atribuit se derulează pe o perioadă de cel mult 15 luni.

În punctul de vedere se susține că această cerință este în concordanță cu prevederile art. 36 din O.U.G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, operatorul economic căruia i se va atribui contractul fiind beneficiar direct al măsurii 111 „Formare profesională (training), informare și difuzare de cunoștințe” din cadrul PNDR.

Referitor la cerințele care vizează capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă arată că, potrivit cerinței nr. 1 de la punctul III.2. „Capacitatea economică și financiară”, s-a solicitat participanților prezentarea bilanțurilor contabile aferente exercițiilor financiare pentru anii 2009, 2010, 2011, specificându-se și că „dacă, din motive obiective, justificate corespunzător, operatorul economic nu are posibilitatea de a prezenta documentele solicitate, acesta are dreptul de a-și demonstra situația economică și financiară și prin prezentarea altor documente care să reflecte o imagine fidelă a situației economice și financiare”, astfel încât susținerile contestatorului cu privire la aceste aspecte sunt nefondate.

În punctul de vedere se susține că solicitarea bilanțurilor contabile nu încalcă sub nici o formă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă având dreptul de a solicita astfel de documente relevante în scopul formării unei imagini complete, clare și precise asupra activității economice desfășurate de participant.

Autoritatea contractantă învederează că interpretarea potrivit căreia pot participa la procedură doar operatorii economici care au avut activitate economică în perioada 2009-2011 este eronată, din modul de formulare a cerinței nerezultând că în evaluarea documentelor de calificare și selecție nu se va ține seama de data la care s-a înființat operatorul economic.

În punctul de vedere se concluzionează că acuzația conform căreia prin această cerință se dorește orientarea către anumiți operatori economici, încălcându-se principiul proporționalității și eficienței utilizării fondurilor publice, este cel puțin hazardată, în condițiile în care, pe de o parte, întocmirea bilanțului contabil (sau a altui document care conține rezumatul situației patrimoniului societății) reprezintă o obligație în sarcina tuturor operatorilor economici, iar, pe de altă parte, prin documentația de atribuire s-a permis și prezentarea altor documente.

În ceea ce privește cerințele care vizează experiența similară, autoritatea contractantă menționează că, potrivit cerinței nr. 1 - Experiența similară, punctul III.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat participanților să facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați de la data depunerii documentelor de calificare și selecție, au prestat, în cadrul unuia sau a maxim 10 contracte, servicii de formare profesională, prin intermediul căruia/căroră au fost instruite profesional cel puțin 2500 de persoane, acest număr fiind determinat de numărul de persoane ce urmează a fi instruite în cadrul acestui contractul, fiind repectat, astfel, principiul proporționalității și fiind corelate necesitatea obiectivă a autorității contractante și obiectul contractului cu cerințele solicitate a fi îndeplinite de către operatorii economici, cu păstrarea echilibrului între complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit și condițiile ce trebuie respectate de participanții la această procedură.

În acest sens, se precizează că atunci când stabilește cerințele cu privire la experiența similară, autoritatea contractantă are dreptul de a se raporta ori la valoarea estimată a viitorului contract, ori la cantitățile pe care le presupune, având dreptul de a solicita ca acestea să fi fost realizate la nivelul unuia sau mai multor contracte.

Precizând că în cazul de față a decis să impună experiența similară prin raportarea la cantitățile de servicii prestate, respectiv la numărul de persoane instruite, permițând participanților să demonstreze cerința nu printr-un singur contract, ci prin prezentarea mai multor contracte, respectiv 10, autoritatea contractantă arată că experiența de genul celei invocate de contestator, respectiv instruirea unui număr de 2500 de persoane prin încheierea a 2500 de contracte de formare individuală, este irelevantă în raport cu complexitatea obiectului contractului.

În opinia autorității contractante, critica potrivit căreia această cerință nu respectă principiul proporționalității reprezintă o afirmație nefondată, fiind formulată cu rea-credință, într-un mod tendențios, faptul că ... nu îndeplinește cerințele minime de calificare neînsemnând că aceste cerințe sunt restrictive sau că a fost restricționată competiția. Se subliniază că, prin această cerință, s-a avut în vedere calificarea acelor operatori economici care au demonstrat deja că au capacitatea de a derula contracte de o anvergură asemănătoare celui care va fi atribuit.

În punctul de vedere se precizează că în situația în care un operator economic nu îndeplinește cerințele minime de calificare cu privire la experiența similară, poate participa la procedură în asociere, situație în care demonstrarea criteriilor solicitate – în speță cu privire la capacitatea tehnică și /sau profesională - se va realiza prin luarea în considerare a resurselor tuturor asociațiilor.

Se subliniază că un număr de 2.500 de persoane nu poate fi instruit în cadrul unei singure sesiuni, însă perfecționarea acestora poate fi realizată în 100 de sesiuni, care au fost derulate în baza a 10 contracte, cerința în cauză vizând tocmai capacitatea demonstrată a operatorilor economici de a derula un contract de o anumită anvergură, care a presupus, eventual, mai multe sesiuni de formare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că cerința respectă întru totul bunele practici în domeniul achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă precizează că cerințele care vizează resursele umane au fost stabilite avându-se în vedere faptul că obiectul contractului îl constituie prestarea de servicii care presupun prestații intelectuale, a căror calitate depinde, în mod direct, de nivelul calificării profesionale, de cunoștințele și experiența experților care vor îndeplini în mod direct activitățile contractului.

... arată că, în documentația de atribuire, a prevăzut ca managerul de proiect să dețină experiență profesională în proiecte de formare profesională, respectiv cel puțin 1 proiect de formare profesională în care a îndeplinit funcția de manager de proiect.

În acest sens, se arată că managerul de proiect trebuie să fie o persoană cu experiență relevantă în activitatea de manageriat, fapt ce presupune ca liderul de echipă să poată demonstra, pe baza experienței acumulate, că are capacitatea necesară organizării, coordonării, monitorizării și evaluării periodice a tuturor activităților planificate în proiect.

În opinia autorității contractante, experiența generală în management nu este suficientă pentru a asigura îndeplinirea cu succes a contractului, fiind necesară și experiență în coordonarea de contracte similare de formare profesională, având în vedere că managerul de proiect va fi responsabil cu coordonarea întregii echipe de experți și managementul activităților proiectului, fiind necesar ca acesta să dețină cunoștințe/experiență în domeniul obiectului contractului pentru a repartiza în mod corect sarcinile și a verifica modul în care au fost îndeplinite, precum și a avea cunoștințe temeinice/experiență în domeniul formării profesionale pentru înțelegerea activităților proiectului.

Referitor la expertul managementul fermei și diversificarea activităților în exploatațiile agricole, autoritatea contractantă arată că, prin documentația de atribuire, a prevăzut ca acest expert să dețină certificat de absolvire cursuri de „formatori”, cod COR 241205, certificat care nu a fost solicitat cadrelor didactice cu definitivat în învățământ (licee, școli agricole, universități), precum și experiență profesională în proiecte de formare profesională – cel puțin 1 proiect de formare profesională finalizat în ultimii 3 ani în domeniul managementului sau diversificarea activităților în exploatațiile agricole în care a predat cel puțin 24 de ore.

Autoritatea contractantă precizează că nu a prevăzut deținerea unui certificat de absolvire cursuri de formatori, de către cadrele didactice cu definitivat în învățământ, deoarece, potrivit prevederilor art. 1 pct. 6 și 7 din Hotărârea C.N.F.P.A. nr. 299/2009, cei care profesază într-o funcție didactică la nivelul învățământului profesional, tehnic, liceal și superior, au dreptul de a fi formatori, fără o certificare suplimentară.

În punctul de vedere se susține că, în conformitate cu actul normativ susmenționat, cele două specializări sunt echivalente, în sensul că ambele permit desfășurarea de activități de formare profesională a adulților.

În ceea ce privește experiența profesională specifică, prin care se solicită ca formatorii să fi „susținut cel puțin un proiect de formare profesională finalizat în ultimii 3 ani în domeniu în care a predat cel puțin 24 de ore”, autoritatea contractantă arată că a avut în vedere ca formatorii să fi susținut (predat) un minim de ore într-un contract de formare profesională, prin aceasta dovedind că în cadrul proiectului respectiv au avut activitate de predare și nu au desfășurat alte tipuri de activități.

Referitor la critica potrivit căreia această cerință este lipsită de proporționalitate, autoritatea contractantă menționează că numărul total de ore de teorie care trebuie furnizat în cadrul contractului este de 1600 ore de teorie pentru managementul general al fermei și diversificarea activităților în exploatațile agricole, 1600 de ore de teorie pentru contabilitatea primară a fermei, 1200 de ore pentru agricultură ecologică și protecția mediului și 1200 ore pentru marketingul produselor agricole, ceea ce infirmă aspectul sesizat de contestator care se raportează numai la o sesiune.

Autoritatea contractantă susține că prevederea din caietul de sarcini, conform căreia un expert cu diplomă de licență și specializare neeligibilă conform profilelor, care prezintă o diplomă de master/doctor în domeniul și profilul cerut nu este eligibil, nu contravine cerințelor minime de calificare, prin care s-a solicitat diploma de licență în domeniul economic sau agricol, fiind în concordanță cu prevederile art. 9 alin. 2 și alin. 3 din Legea nr. 288/2004.

Invocând aceste prevederi legale, autoritatea contractantă susține că un formator îndeplinește cerințele minime de calificare dacă deține studiile de licență/masterat/doctorat în domeniul solicitat, iar dacă studiile de masterat sau doctorat reprezintă competențe complementare în raport cu cerința minimă din caietul de sarcini, se deduce logic că studiile de licență deținute sunt într-o altă specializare și formatorul nu îndeplinește cerința minimă impusă.

În ceea ce privește locația de desfășurare a evenimentelor de formare profesională, autoritatea contractantă invocă prevederea de la punctul 3.1.1 „Descrierea proiectului” din caietul de sarcini și arată că prevederea din caietul de sarcini la care contestatorul face referire vine în completarea acesteia.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, la elaborarea cerinței cu privire la locația de desfășurare a instruirii practice, a ținut seama de nevoia de a împărtăși bune practici cursanților, de a avea posibilitatea ca aceștia să facă diferența între o fermă care a beneficiat de finanțare UE nerambursabilă și o fermă care nu a avut această oportunitate de finanțare, de nevoia de a vedea modalitatea de gestiune a fermei dezvoltată cu fonduri europene nerambursabile care trebuie să se supună altor reguli de gestiune, contabile, etc.

În opinia autorității contractante, prezentarea unor proiecte de succes – ferme care au implementat și finalizat finanțări SAPARD sau FEADR – participanților la cursurile de formare profesională, reprezintă un plus

valoare în formarea profesională practică a acestora și în maniera în care ei înșiși își vor dezvolta propria fermă pentru care au primit finanțare FEADR și vor asimila mai bine cunoștințele privind gestionarea eficientă a fondurilor UE.

Se învederează că afirmația contestatorului, conform căreia apare o anumită orientare, este eronată și tendențioasă, deoarece fiecare operator economic poate încheia precontracte /acorduri de colaborare cu ferme care au accesat și finalizat un proiect prin fonduri europene (SAPARD și FEADR), al căror numărul este de ordinul miilor în România.

Referitor la criteriile de selecție, autoritatea contractantă subliniază faptul că un avantaj cert în a selecta operatorii economici îl constituie experiența în prestarea de servicii similare, precum și prezentarea unei echipe de experți specializați în astfel de servicii, care să aibă o experiență specifică cât mai mare, care decurge din participarea la cât mai multe proiecte similare.

Autoritatea contractantă arată că a avut în vedere, pentru selectarea participanților, în măsura în care numărul acestora depășește numărul maxim admis, experiența similară a operatorilor economici obținută ca urmare a derulării unor contracte prin care a fost instruit un număr cât mai mare de persoane (însemnând proiecte de o complexitate mare) sau în domeniile de interes vizate de contract, precum și experiența experților cheie în aceleași domenii de interes vizate de contract.

În ceea ce privește avantajele pe care le are un formator care a mai predat teme care vor face obiectul contractului, în punctul de vedere se precizează că sprijinul acordat prin formarea profesională trebuie să fie individualizat și în funcție de problematicile specifice în gestionarea fermelor de către tinerii fermieri.

Se subliniază că elementele specifice ale experienței similare reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă deoarece îi conferă posibilitatea de a pune la dispoziția participanților la cursuri, formatori specializați și experimentați, cunoscători ai domeniului contractului, respectiv ai elementelor de curriculum care trebuie asimilate de cursanți, iar contractul, care presupune un transfer de cunoștințe și dezvoltarea de competențe specifice, nu poate fi realizat în lipsa unei experiențe specifice a formatorului.

Autoritatea contractantă precizează că lipsa unei capacități demonstrate/experiențe în domeniul managementului (și nu managementul general al fermei, așa cum susține contestatorul), respectiv contabilitate (și nu contabilitatea primară a fermei, așa cum susține contestatorul), nu atrage eliminarea din competiție a participanților, ci neacordarea punctelor aferente acestor factori.

Susținând că niciuna dintre cerințele din documentația de atribuire nu are ca efect încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată, și continuarea procedurii, întrucât nu sunt întrunite circumstanțele anulării acesteia.

Cu adresa nr. 62787 din 05.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11009 din 05.04.2013, ... a transmis, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... prin asocierea dintre ... și ..., a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire competitivă, a contractului de achiziție publică de servicii de categoria 2 B având ca obiect „Formare profesională pentru tinerii fermieri care primesc sprijin prin măsura 112-Instalarea tinerilor fermieri, din toate regiunile de dezvoltare ale României”, cod CPV 80530000-8, prin publicarea, pe site-ul www.madr.ro, a unui „anunț publicitar” nr. 62238 din 18.03.2013.

Conform documentației de atribuire nr. 62236 din 18.02.2013, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare prețul ofertei -40% și termen de implementare a activităților proiectului - 60%, iar valoarea estimată a contractului este de 12.550.910 lei, echivalent a 2.900.000 euro, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, ... a depus, în termen, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, obligațiile autorității contractante de a aplica prevederile ordonanței de urgență, în cazul atribuirii unui contract de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, având valoarea estimată mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2), cum este cel în cauză, „se limitează la prevederile art. 35-38 și 56 și la aplicarea, pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”, sens în care, în temeiul aceluiași articol, teza a II-a, Consiliul va analiza criticile formulate prin contestație.

Într-o primă critică, ... se referă la faptul că, după cum susține, „autoritatea contractantă nu a permis accesul direct și nerestricționat la documentația de atribuire”, în sensul că numai operatorii economici care solicită în scris documentația pot participa la procedura de atribuire, astfel cum reiese din pagina 9 a documentației..

Consiliul reține că publicarea „anunțului publicitar” s-a făcut pe site-ul ... www.madr.ro, iar, în cuprinsul anunțului se precizează, la punctul 6, astfel: „Opretaorii economici interesați vor depune până la data de 25.03.2013, orele 16.00, la registratura ... fie la nr. de fax 021-3078.606, cererea scrisă atașată prezentului anunț în vederea obținerii documentației, în atența persoanei de contact”.

Prin urmare, operatorii economici interesați au avut cunoștință de modalitatea în care pot intra în posesia documentației de atribuire, astfel că se constată, de către Consiliu, că s-a respectat principiul transparenței și tratamentului egal.

Cu privire la aspectul asupra căruia insistă contestatorul, și anume că abia prin documentația de atribuire, pagina 9, operatorii economici sunt înștiințați în legătură cu faptul că "documentele de calificare și selecție vor fi transmise numai de către operatorii economici care au solicitat documentația în vederea participării la procedură", Consiliul constată că este o legătură de cauzalitate, deoarece nu pot depune documente de calificare și selecție operatori economici care nu au studiat documentația de atribuire spre a afla ce acte doveditoare trebuie să depună pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare. De asemenea, nu poate fi reținută ca o restricționare, condiția ca operatorii economici să solicite în forma precizată, documentația de atribuire, atât formularul de cerere cât și modalitatea de depunere a acestuia fiind explicit prezentate, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, prezumându-se că orice operator economic are capacitatea de a completa și depune cererea în cauză.

În ceea ce privește termenul limită stabilit pentru depunerea documentelor de calificare și selecție, în legătură cu care contestatorul formulează critici, în sensul că se calculează, potrivit secțiunii I.2 a), ca fiind 15 zile calendaristice de la data limită de depunere a cererilor de participare, iar nu de la data luării la cunoștință de conținutul documentației, Consiliul apreciază că nu se identifică elemente de nelegalitate, deoarece reperele temporale în derularea procedurii de atribuire trebuie să fie determinate de niște date fixe, cuantificabile, aceleași pentru toți ofertanții și, de asemenea, deoarece regula a fost adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, interesul de a solicita documentația de atribuire cât mai repede, spre a avea timp suficient pentru pregătirea documentelor de calificare fiind al acestora.

Mai reține Consiliul că anunțul publicitar conține elemente de bază, care să-i informeze pe operatorii economici în legătură cu procedura în cauză, precizarea și dezvoltarea acestor elemente făcându-se în cuprinsul documentației de atribuire.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că este nefondată critica ce a fost analizată în cele ce preced.

O altă critică se referă la criteriul de calificare de la "Cerința nr. 3 Capacitatea de exercitare a activității profesionale", unde se solicită ca din certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, depus de ofertant, să rezulte "faptul că obiectul contractului are corespondent în codurile active CAEN din certificatul constatator emis de ONRC, respectiv că în domeniul principal sau secundar de activitate al participantului se regăsește activitatea de formare profesională".

Critica va fi reținută, de către Consiliu, ca fiind una neîntemeiată, deoarece nu se identifică încălcări ale principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice, iar respectarea legii nr. 359/2004 și a tuturor legilor țării este o obligație pentru fiecare operator economic, pentru ca să poată desfășura în mod licit activitatea ce face obiectul contractului în cauză, prin urmare nu este obligatoriu a fi menționată, explicit, în documentația de atribuire.

Tot în legătură cu conținutul certificatului constatator, autoritatea contractantă solicită ca din acesta să rezulte, cu privire la societatea comercială, că nu îi sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, solicitare criticată prin contestație.

Consiliul constată că cerința susmenționată nu încalcă niciunul dintre principiile statuate la art. 2 alin. 2 din ordonanța de urgență, raportat la care este investit să facă controlul de legalitate, autoritatea contractantă fiind singura în măsură să decidă, în baza principiului "asumării răspunderii", care sunt criteriile de calificare pe care trebuie să le îndeplinească ofertanții, pentru a o asigura că aceștia au capacitatea de a îndeplini contractul în bune condițiuni.

Determină, totodată, că nu sunt încălcate nici dispozițiile Legii nr. 85/2006, cum, în mod generic învederează contestatorul, fără a preciza care articole nu au fost respectate prin impunerea respectivei condiții.

Prin urmare, criticile vor fi reținute ca fiind nefondate.

În ceea ce privește "Capacitatea economică și financiară", contestatorul formulează critici referitoare la cerința ca operatorii economici să prezinte bilanțurile contabile aferente exercițiilor financiare pentru anii 2009, 2010, 2011.

Consiliul constată că sunt nefondate criticile referitoare la aspectul menționat, deoarece orice societate comercială are obligația legală de a întocmi bilanț contabil anual, prin urmare nu se identifică elemente de nelegalitate sau de încălcare a principiilor statuate la art. 2 alin. 2 din ordonanța de urgență. În ceea ce privește anii pentru care s-a solicitat prezentarea bilanțurilor, de asemenea se reține a fi la latitudinea autorității contractante stabilirea anilor ce au relevanță pentru formarea unei opinii în legătură cu activitatea ofertanților. Consiliul reține ca fiind corecte susținerile autorității contractante din punctul de vedere exprimat, cu privire la aspectul analizat, în conformitate cu care "cerința depunerii documentelor în cauză îi vizează pe cei care au avut activitate în această perioadă", cum de altfel și cele potrivit cărora "în evaluarea documentelor de calificare și selecție autoritatea contractantă nu va ține cont de data la care s-a înființat operatorul economic".

Mai mult decât atât, se constată că în documentația de atribuire s-a prevăzut că "dacă din motive obiective, justificate corespunzător, operatorul economic nu are posibilitatea de a prezenta documentele solicitate, acesta are dreptul de a-și demonstra situația economică și financiară și prin prezentarea altor documente care să reflecte o imagine fidelă a situației economice și financiare", astfel că prevederea în cauză nu are sub niciun aspect un caracter restrictiv.

... formulează critici și în legătură cu criteriul de calificare "experiența similară", pentru care autoritatea contractantă a prevăzut "Participantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani calculați de la data depunerii documentelor de calificare și selecție a prestat în cadrul unuia sau a maxim 10 contracte, servicii de formare profesională, prin intermediul căruia/cărora au fost instruite profesional cel puțin un număr de minim 2.500 persoane".

Având în vedere obiectul contractului, respectiv "formarea profesională pentru tinerii fermieri care primesc sprijin prin măsura 112-Instalarea tinerilor fermieri din toate regiunile de dezvoltare ale României", precum și numărul de persoane care se estimează a participa la cursurile de instruire, organizate în baza contractului, respectiv 2500, Consiliul constată că s-a păstrat principiul proporționalității, solicitându-se ca să se facă dovada instruirii a 2.500 persoane din maximum 10 contracte, iar nu din unul singur.

În ceea ce privește exemplul oferit de către contestator referitor la instruirea a 2.500 de persoane prin încheierea unui contract cu fiecare persoană, Consiliul constată că nu este relevant în cauză, deoarece operatorul economic trebuie să facă dovada faptului că are capacitatea de a organiza cursuri de instruire pentru număr mai mare de persoane, simultan, iar nu pe rând, în grupuri restrânse, etc., activitate care comportă caracteristici diferite, și presupune o capacitate organizatorică și tehnică diferită de cea necesară pentru desfășurarea contractului ce face obiectul procedurii de atribuire.

Consiliul constată, în legătură cu susținerile contestatorului, că apare confuză corelarea numărului de sesiuni de instruire din cadrul unui contract, cu numărul de persoane și cu numărul contractelor, din cerința formulată apărând evident că se solicită să se facă dovada, prin maximum 10 contracte ce au fost derulate, fără a se fi precizat numărul de sesiuni.

Contestatorul formulează critici și în legătură cu cerința referitoare la "manager de proiect", în legătură cu care s-a solicitat, de către autoritatea contractantă, să aibă "experiență profesională – cel puțin un proiect de formare profesională în care a îndeplinit funcția de manager de proiect", criticile vizând precizarea "proiect de formare profesională", ... apreciind că ar fi suficient ca experiența profesională să se dovedească prin participarea la un proiect, oricare ar fi fost acesta.

Consiliul stabilește, cu privire la cele de mai sus, că respectivul criteriu de calificare are legătură directă cu obiectul contractului, autoritatea contractantă neîncălcând principiul proporționalității, cum susține contestatorul, deoarece organizatorul procedurii este îndreptățit să se asigure că ofertantul câștigător are în echipa ce va derula contractul o persoană cu experiență profesională. Criteriul ar fi apărut ca restrictiv, nicidecum însă disproporționat, dacă s-ar fi solicitat ca managerul de proiect propus să fi îndeplinit, anterior, funcția în cauză nu doar într-un proiect de formare profesională, ci de formare profesională în același domeniu, respectiv "pentru tinerii fermieri".

Se are în vedere, față de cele de mai sus, că managerul de proiect este responsabil de coordonarea întregii echipe de experți, precum și de managementul tuturor activităților pe care le presupune proiectul, ceea ce necesită cunoștințe în specialitatea formării profesionale.

Criticile vor fi reținute ca fiind nefondate, pentru motivele prezentate în cele ce preced.

În legătură cu experții (managementul fermei și diversificarea activităților în exploatațiile agricole, expert agricultură ecologică și protecția mediului, etc.) pentru care, deși se solicită să dețină certificat de absolvire cursuri de "formatori", autoritatea contractantă precizează că fac excepție "cadrele didactice cu definitivat în învățământ – nu trebuie să dovedească absolvirea", contestatorul susține că cerința astfel prezentată încalcă principiul proporționalității.

Consiliul constată că respectivul principiu nu este afectat, prin faptul că se admit ca experți, cadre didactice cu definitivat în învățământ, fără a fi absolvit cursul de formatori, deoarece tocmai meseria pe care o au îi recomandă în acest domeniu, respectiv de transmitere a unor informații și cunoștințe către cursanți, în baza unei curricule pe care trebuie să o respecte. De altfel, nici contestatorul nu face dovada disproporției create, limitându-se la a formula niște opinii, în baza unui artificiu de logică de la care plecând face o demonstrație falsă în sensul că "așa cum un deținător al certificatului de formator nu are dreptul legal de a preda în cadrul liceelor/școlilor profesionale/universităților, așa niciun pedagog nu are dreptul și nici cunoștințele necesare de a preda în cadrul programelor de formare profesională".

Situația este reglementată prin Hotărârea nr. 299 din 28.12.2009, art. 1, în conformitate cu care "Începând cu data de 1 ianuarie 2010, poate fi formator al furnizorului de formare profesională persoana care are pregătirea de specialitate corespunzătoare programei de pregătire și o pregătire pedagogică specifică formării profesionale a adulților dovedită prin: 1. deține un certificat de absolvire cu recunoașterea națională, obținut în urma parcurgerii cu succes a unui program de formare profesională pentru ocupația "formator" sau "formator de formatori" la un furnizor autorizat derulat pe baza standardului autorizat (...); 6. profesează într-o funcție didactică la nivelul învățământului profesional, tehnic și liceal. 7. profesează într-o funcție didactică la nivelul învățământului superior – asistent/lector/conferențiar/profesor universitar".

Față de cele de mai sus, Consiliul determină că sunt nefondate susținerile contestatorului în opinia căruia ar trebui să existe obligația ca experții să prezinte, indiferent de pregătire, certificat de "formator", mai mult decât atât, se constată că a fost solicitat, de către autoritatea contractantă, ca fiecare expert să facă dovada experienței în proiecte de formare profesională, condiția fiind ca să fi participat la cel puțin 1 proiect de formare profesională finalizat în ultimii 3 ani în domeniul managementului sau diversificarea activităților în exploatațiile agricole în care a predat cel puțin 24 ore.

De altfel și în legătură cu această din urmă cerință, respectiv susținerea a cel puțin unui proiect de formare profesională, în care a predat cel puțin 24 ore, contestatorul înțelege să formuleze critici, învederând lipsa de proporționalitate în stabilirea numărului de ore, respectiv 24.

Consiliul constată că sunt nefondate criticile, deoarece numărul total de ore de teorie care trebuie executate în cadrul contractului este de 1600 de ore pentru teoria managementului general al fermei și diversificarea activităților în exploatațile agricole, 1600 ore de teorie pentru contabilitatea primară a fermei etc., prin urmare nu poate fi vorba despre vreo disproporție, ceea ce susține contestatorul, respectiv că se vor preda între 12 și 16 ore fiind eronat, în fapt, între 12 și 16 ore durează fiecare modul în cadrul unei sesiuni de 10 zile, dar programul presupune apoximativ 100 sesiuni, după cum reiese din caietul de sarcini.

Contestatorul formulează critici cu privire la prevederea din caietul de sarcini potrivit căreia "Un expert cu diplomă de licență și specializarea neeligibilă conform profilelor, care prezintă și o diplomă de master/doctor în domeniul și profilul cerut nu este eligibil", considerând-o restrictivă și disproporționată.

În soluționare, Consiliul urmează a se raporta la dispozițiile art. 9 alin. 2 din Legea nr. 288/2004 privind organizarea studiilor universitare, în conformitate cu care "Studiile universitare de masterat asigură aprofundarea în domeniul studiilor de licență sau într-un domeniu apropiat, dezvoltarea capacităților de cercetare științifică și constituie o bază pregătitoare obligatorie pentru studiile doctorale", iar, alin. 3 prevede că "Studiile universitare de masterat efectuate în alte domenii decât cele prevăzute la alin. 2 asigură obținerea de competențe complementare".

Având în vedere faptul că s-a solicitat, prin documentația de atribuire, ca fiecare formator să facă dovada faptului că are "studii universitare absolvite cu diplomă de licență **în domeniul (...)**", este evident că dacă diploma de licență a unui expert este într-un profil neeligibil, cerința nu se poate considera îndeplinită, ceea ce critică contestatorul fiind, în fapt, o precizare a faptului că masteratul sau doctoratul în domeniul cerut nu complinesc lipsa studiilor universitare în respectivul domeniu.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că sunt nefondate criticile susmenționate.

În cuprinsul contestației apar critici referitoare la secțiunea 4.2.3. din caietul de sarcini, unde s-a prevăzut ca din cele două locații puse la dispoziție pentru instruirea practică, "minim una să fi implementat și finalizat un proiect din fonduri europene (FEADR sau SAPARD)".

Consiliul constată că sunt nefondate susținerile contestatorului potrivit cărora prin această cerință de încălcă principiul proporționalității, nefiind nimic disproporționat în formularea ei, deoarece nu este vorba de baremuri, cantități, etc, între care să se poată face o raportare, o proporție.

Prezumând că contestatorul se referă la principiul tratamentului egal, Consiliul va constata că nici acesta nu a fost încălcat prin cerința menționată, care corespunde nevoii autorității contractante de a putea asigura condiții pentru instruirea practică a tinerilor fermieri, având în

vedere că, potrivit prevederilor din caietul de sarcini "timpul alocat activităților practice va fi de 30% din timpul total alocat unei sesiuni".

Consiliul apreciază că este eficient sub aspectul instruirii, ca respectivii cursanți să vadă cum arată o fermă care a beneficiat de finanțare UE și cum se desfășoară activitatea în interiorul acesteia, apărările autorității contractante, cu privire la acest aspect, apărând ca întemeiate. Cerința nu are caracter restrictiv și având în vedere faptul că nu se solicită ca practica să se desfășoare într-o fermă finanțată cu un anumit tip de fonduri europene.

De altfel, nici contestatorul nu formulează o motivare întemeiată a criticilor, limitându-se la a insinua că cerința "orientează procedura către anumiți operatori economici".

Într-o ultimă critică, ... arată că "în ceea ce privește criteriile de selecție stabilite, nu este de loc clar care este avantajul sau în ce mod crește capacitatea operatorului economic de a presta servicii de formare profesională, dacă numărul de persoane instruite este mai mare de 2.500 de persoane", și, de asemenea, nu înțelege "cum această capacitate poate crește dacă formatorii au mai predat aceleași teme".

Într-un prim aspect, constată Consiliul că nu se poate pronunța în legătură cu vreo încălcare a principiilor statuate la art. 2 alin. 2 din ordonanța de urgență, prin faptul că un operator economic nu înțelege avantajele pe care le prezintă, pentru autoritatea contractantă, anumite criterii de selecție.

Determină Consiliul că acordarea unui punctaj suplimentar ofertanților care au, în fapt, o experiență mai mare căpătată prin instruirea unui număr mai mare de cursanți, precum și prin predarea aceluiași teme, este un avantaj, pe care autoritatea contractantă are dreptul să-l fructifice astfel, nefiind încălcate principiile ce stau la baza achizițiilor publice.

Contestatorul reclamă și încălcarea, prin cele de mai sus, a dispozițiilor art. 35-38, din ordonanța de urgență prezumă Consiliul în lipsa precizării actului normativ, dar, așa cum s-a arătat, verificarea criticilor din contestație se face numai sub aspectul respectării principiilor, după cum reglemenează dispozițiile art. 16 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ..., procedura urmând a fi continuată.

Cerea referitoare la suspendarea procedurii de atribuire constată Consiliul că este rămasă fără obiect, datorită faptului că autoritatea contractantă a suspendat procedura după depunerea contestației.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 23 pagini.

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin manager general ... împotriva adresei nr. 3113 din 19.03.2013, emisă de ... cu sediul în ..., ... cod poștal 041902, având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Acord-cadru de prestări servicii de reparare și întreținere a generatoarelor electrice”, cod CPV 50532300-6 - Servicii de reparare și de întreținere a generatoarelor (Rev.2), se solicită anularea, ca netemeinică și nelegale, a adresei nr. 3113 din 19.03.2013 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, efectuarea unei analize temeinice a tuturor ofertelor depuse și recunoașterea dreptului ... de a concura alături de ceilalți ofertanți.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în

Anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor, inclusiv reformularea solicitării privind justificarea prețului din oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., în considerarea aspectelor prezentate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică procedura de atribuire, prin cerere de oferte, organizată de ... în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Acord-cadru de prestări servicii de reparare și întreținere a generatoarelor electrice”

Contestatorul arată că, în cadrul acestei proceduri de atribuire, i-au fost comunicate procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3883 din 27.02.2013, precum și adresa nr. 3113 din 19.03.2013, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, autoritatea contractanta avea obligația legală și morală de a-i solicita clarificări la eventualele nelămuriri pe care le-ar fi avut referitor la oferta sa.

Contestatorul menționează că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că prezintă un preț „deosebit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat”, care nu a putut fi justificat și care nu acoperă întreaga sferă de activități legate de prestarea serviciului, respectiv a inclus în calcul un singur transport la sediul beneficiarului, la revizia lunară, fără a lua în considerare deplasările în caz de intervenții accidentale și testele săptămânale, incluse la secțiunea „verificări unitatea electronică și de comandă”, precum și faptul că cheltuielile cu salariile sunt estimate sub nivelul minim pe economie, deși este vorba despre personal calificat.

În contestație se precizează că această decizie a fost luată deși autoritatea contractanta a solicitat, prin adresa nr. 2558 din 04.03.2013, „niște clarificări generale”, iar ... a comunicat răspunsul la acestea, în termen, prin adresa nr. 456 din 06.03.2013.

Contestatorul învederează că, dacă în urma acestui răspuns al său, autoritatea contractantă mai avea nelămuriri privind prețul ofertei, în conformitate cu dispozițiile art. 202 și art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, avea obligația legală și morală de a solicita și alte clarificări și/sau documente doveditoare, deși prețul ofertat, de 18.000 lei, se încadrează în limitele valorilor estimate, respectiv în intervalul 16.100 - 386.400 lei.

În contestație se exprimă nelămurirea cu privire la modul în care autoritatea contractantă a calculat valoarea estimată a contractului, de 16.100 lei, sub prețul ofertei sale.

... subliniază că, deși criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, a fost declarată câștigătoare a procedurii o ofertă care a avut un preț de 372.000 lei, apropiat de limita maximă a valorii estimate.

În opinia contestatorului, întrucât gestionează bani publici, autoritatea contractantă avea și obligația morală de a solicita orice alte clarificări/ documente doveditoare a căror prezentare s-ar fi impus, având în vedere că oferta financiară ... a avut cel mai mic preț.

Contestatorul învederează că, în documentele ofertei și în adresa nr. 456 din 06.03.2013, sunt prezentate toate datele necesare declarării câștigătoare a ofertei sale, ... având o echipa specializată, cu program permanent, care se poate deplasa la intervenții, pe distanțe scurte, astfel încât asigură pentru ... intervenții operative și profesionale, cu o profitabilitate mică pentru ...

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a dat dovadă de rea credință când a respins oferta sa, deși a mai câștigat proceduri similare, cu prețuri apropiate de nivelul minim al valorii estimate, organizate atât de către ... cât și de alte autorități contractante (Spitalul Parhon, Spitalul Filantropia, Președinția Cotroceni etc.).

Contestatorul susține că a luat în calculul ofertei prețul unei intervenții lunare, asumându-și și intervențiile accidentale, politica sa fiind de a realiza un profit mic.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, următoarele înscrisuri: invitația de participare nr. ... din 12.02.2013, fișa de date a achiziției, adresa nr. 2558 din 04.03.2013, adresa nr. 456 din 06.03.2013, și dovada transmiterii acesteia, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3883 din 27.02.2013, adresa nr. 3113 din 19.03.2013 și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Precizând faptul că ... contestă „corectitudinea, temeinicia și legalitatea efectuării de către autoritatea contractantă a analizei ofertelor depuse”, a întocmirii adresei nr. 3113 din 19.03.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, se solicită anularea, ca netemeinice și nelegale, a adresei nr. 3113 din 19.03.2013 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, efectuarea unei analize temeinice a tuturor ofertelor depuse și recunoașterea dreptului ... de a concura alături de ceilalți ofertanți, având în vedere că oferta sa îndeplinește criteriului de atribuire „prețul cel mai mic”, precum și toate celelalte cerințe și exigențe impuse de autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. 3457 din 27.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9820 din 27.03.2013, ... a formulat, în temeiul art. 274 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006, punctul de vedere la contestația depusă de ... în care arată că, în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 2558 din

04.03.2013, a solicitat clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, la care contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4576 din 06.03.2013, despre care se face vorbire și în cuprinsul contestației, ... recunoscând, astfel, că a primit această solicitare.

Referitor la necesitatea de a i se solicita și alte clarificări, în situația în care, în urma primirii adresei înregistrată la ... cu nr. 4576 din 06.03.2013, avea nelămuriri, autoritatea contractantă învederează că prevederile legale enumerate de contestator generează doar obligații legale, nu și obligații morale și invocă prevederile art. 36¹ alin. 1 lit. f) și alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă precizează că ... compară greșit valoarea estimată, de 16.100 lei, care reprezintă estimarea pentru o lună - serviciul prestat fiind tip abonament/lună, așa cum se prevede în fișa de date a achiziției, cu valoarea de 18.000 lei care reprezintă, conform ofertei financiare, valoarea pentru toate cele 24 de luni ale acordului-cadru.

În punctul de vedere se subliniază faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu-și desfășoară activitatea pe principiul cunoașterii personale, ci pe baza documentelor depuse și a prevederilor legale. În opinia autorității contractante, nu este relevant faptul că ... a mai participat și la alte proceduri cu oferte financiare apropiate de nivelul minim, în condițiile în care evaluarea se face raportat la valoarea maximă estimată, iar, atunci când sunt prețuri neobișnuit de scăzute, ofertanții trebuie să prezinte justificări, care nu întotdeauna acoperă obiectul contractului, așa cum a fost cazul ofertei contestatorului.

Privitor la intervențiile accidentale, autoritatea contractantă susține că în justificarea transmisă se face vorbire doar despre revizia lunară și se include un singur transport/lună, fără a se include și transportul în cazul intervențiilor accidentale, comisia de evaluare neputându-și forma convingerea că oferta cuprinde toate aspectele viitorului contract.

Referitor la politica societății contestatoare de minimalizare a costurilor și de realizare a unui profit mic, autoritatea contractantă arată că aceste mențiuni sunt fără relevanță în condițiile în care nu sunt susținute prin oferte serioase și reale, în opinia sa ofertele cu prețuri mici neputând garanta prestarea serviciilor în niște limite de calitate acceptate, în condițiile în care, la alcătuirea acestora, se omit cu bună știință anumite costuri (transport, salarii).

Autoritatea contractantă susține că a acționat în conformitate cu dispozițiile legale în materie, respectând principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și termenele privind desfășurarea procedurii, inclusiv cele privind elaborarea ofertei.

În drept, sunt invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare

Față de cele din punctul de vedere, se solicită respingerea contestației, ca nefondată, conform prevederilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Acord-cadru de prestări servicii de reparare și întreținere a generatoarelor electrice”, cod CPV 50532300-6 - Servicii de reparare și de întreținere a generatoarelor (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 12.02.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este „16.100—386.400” lei, fără TVA.

Au depus oferte 2 operatori economici, respectiv ... și S.C. SOREL 99 S.R.L., care au fost deschise în data de 27.02.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 3883.

Conform raportului procedurii nr. 5271 din 18.03.2013, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., având prețul de 372.000 lei, fără TVA.

Oferta depusă de ... având prețul de 18.000 lei, fără TVA, a fost respinsă, ca inacceptabilă, după ce comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la preț, iar ofertantul a transmis răspunsul la acestea.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termen, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 5271 din 18.03.2013, motivul pentru care oferta depusă de către ... a fost respinsă este următorul: „Din informațiile furnizate de către ... referitor la modul de formare a prețului deosebit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, rezultă că acest preț nu justifică oferta și nu acoperă întreaga sferă de activități legate de prestarea serviciului în cauză, astfel:

a) ofertantul include în calculul prețului un singur transport la sediul beneficiarului, legat de revizia lunară ce trebuie efectuată, neluând în calcul și transportul în situația unor intervenții accidentale, ce pot apare și testele săptămânale (incluse la secțiunea «verificări unitatea electronică și de comandă»). Rezultă ca dacă se adaugă, de ex., doar o intervenție în plus, considerată doar ca transport, se denaturează oferta financiară a acestuia;

b) cheltuielile cu salariile sunt estimate la valori chiar sub cel minim pe economie, fiind vorba de personal calificat”.

În legătură cu cele de mai sus, Consiliul reține că prețul din oferta ... respectiv 18.000 lei, fără TVA, reprezintă 4,6 % din valoarea maximă estimată a contractului, alegându-se această din urmă valoare de referință în baza dispozițiilor art. 23 și 25 din ordonanța de urgență. Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 2558 din 04.03.2013, în baza dispozițiilor art. 202 alin. 1 din

ordonanța de urgență, justificarea prețului, astfel: „(...) vă rugăm să justificați în scris, până la data de 06.03.2013, fax.nr. (...), **cu precădere una din următoarele**: fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent serviciilor oferite; soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru prestarea serviciilor; originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; etc.”.

... a răspuns, cu adresa nr. 456 din 06.03.2013, prezentând oferta “desfășurată pe capitole de costuri” în cuprinsul căreia apare capitolul “salarii directe/ revizie lunară/ 2 grupuri electrogene”, în valoare de 320,00 lei, fără TVA, precum și “cheltuieli de transport/revizie lunară”, în valoare de 127,83 lei, fără TVA.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări ambiguă, copiind, practic, textul art. 202 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, fără a preciza, exact, care sunt elementele pe care le consideră relevante și pe care ofertantul ... trebuie să le justifice.

Art. 202 din ordonanța de urgență are caracterul unei norme imperative, stabilind în sarcina autorității contractante obligația de a solicita “detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă”, când prețul din ofertă este mai mic de 70% din valoarea estimată a contractului. Sintagma “detalii și precizări” presupune ca autoritatea contractantă să indice punctual ce urmează a se justifica, iar nu să lase la latitudinea ofertantului să stabilească ce este relevant în justificarea prețului și, desigur, în aprecierea și evaluarea ofertei financiare.

Totodată, art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 prevede că, pentru a putea verifica prețul din ofertă, autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantului inclusiv documente justificative cu privire la elementele ofertei, cum ar fi, spre pildă, nivelul de salarizare a forței de muncă, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru etc. În raport de acest text, dar și de dispozițiile art. 55 din Directiva 2004/18, autoritatea contractantă era ținută de obligația de a observa, în urma evaluării ofertei, care sunt elementele de preț ce apar a fi nerealiste și, în consecință, să solicite ofertantului prezentarea de justificări. Prin urmare, prin “detalii relevante”, legiuitorul a avut în vedere detaliile care sunt relevante pentru autoritatea contractantă, iar nu pe cele pe care le apreciază ofertantul a fi astfel, cum, în mod eronat, a fost înțeles în prezenta cauză, scopul art. 202 fiind acela de a permite autorității contractante să se asigure că ofertantul care propune un preț mic poate, într-adevăr, să presteze serviciul la prețul propus.

Față de cele prezentate, Consiliul determină că, atâta vreme cât solicitarea a fost formală, un răspuns la o solicitare nelegală nu poate fi de natură a forma comisiei de evaluare concluzia că nu s-a justificat prețul.

În mod asemănător s-au pronunțat, în spețe similare, Curtea de Apel ... prin Decizia civilă nr. 2232 din 28.10.2010, precum și Curtea de Apel Bacău, prin Decizia civilă nr. 1714 din 09.12.2011.

Nu vor fi reținute, în soluționare, motivele de ordin moral invocate de către contestator, deoarece Consiliul, prin atribuțiile conferite prin lege, este chemat să exercite un control de legalitate asupra actelor emise în cursul unei proceduri de achiziție publică, iar nu sub alet aspecte. Nu vor fi reținute nici referirile la alte proceduri de atribuire, deoarece relevante în cauză sunt documentele emise în cadrul prezentei proceduri și dispozițiile legale aplicabile.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reformularea solicitării de justificare a prețului, pentru contestator, cu respectarea dispozițiilor legale mai susinvocate și a considerentelor din motivare, precum și reevaluarea ofertelor.

În conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,