



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 ... România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... în calitate de lider al asocierii dintre ... și ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin director general ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 263 din 22.03.2013, emisă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CL 2 – Extinderea tratării nămolului în Stația de Epurare ... cod CPV 45232420-2 - Lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale (Rev.2), se solicită următoarele:

1. Anularea deciziei/raportului de evaluare finală, comunicat prin adresa nr. 263 din 22.03.2013, prin care oferta depusă de asociația ... – ... a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, iar procedura de atribuire a fost anulată;

2. Anularea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asociația ... – ... de la momentul procesului-verbal intermediar, respectarea cadrului legal prin solicitarea de clarificări/completări acolo unde, aparent, nu poate constata nici validitatea, nici invaliditatea informațiilor furnizate de către asociația ... – ... sau are dubii întemeiate asupra unor elemente din ofertă, cu respectarea prevederilor din fișa de date a achiziției și a interesului public general, urmată de redactarea unui

nou raport al procedurii, însoțit de comunicările aferente, constituindu-se dosarul nr. ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ..., împotriva adresei generate on-line de SEAP, prin care s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, fără a se menționa motivele concrete de respingere, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de către ... prin care se solicită următoarele:

- Anularea adresei generate online privind comunicarea rezultatului procedurii;

- Anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare;

- Anularea raportului procedurii de atribuire;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la continuarea procedurii, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

Având în vedere faptul că cele două contestații sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru a pronunța o soluție unitară, în baza dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE:**

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii, cu reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați în procedură, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... în calitate de lider al asociației ... – ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 263 din 22.03.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CL 2 – Extinderea tratării nămolului în Stația de Epurare ... solicitând următoarele:

1. Anularea deciziei/raportului de evaluare finală, comunicat prin adresa nr. 263 din 22.03.2013, prin care oferta depusă de asociația ... – ... a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, iar procedura de atribuire a fost anulată;

2. Anularea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asociația ... – ... de la momentul procesului-verbal intermediar, respectarea cadrului legal prin solicitarea de clarificări/completări acolo unde aparent nu poate constata nici validitatea, nici invaliditatea informațiilor furnizate de către asociația ... – ... sau are dubii întemeiate asupra unor elemente din ofertă, cu respectarea prevederilor din fișa de date a achiziției și a interesului public general, urmată de redactarea unui nou raport al procedurii, însoțit de comunicările aferente.

În fapt, contestatorul susține că există vicii generale privind procedura de evaluare a ofertelor și de comunicare, astfel:

- comunicarea rezultatului procedurii nu corespunde prevederilor legislației în materie, deoarece nu s-a specificat, exact, motivul pentru care oferta a fost respinsă, ci, în mod indirect, că asociația ... – ... nu a îndeplinit condițiile de calificare, prin referire la articole din H.G. nr. 926/2006, astfel încât, față de acest motiv general, neidentificabil precis, determinabil prin referire la fapte și acte juridice terțe, nu se poate formula decât o apărare limitată și parțială;

- comunicarea conține o serie de inexactități și citări din texte de lege inaplicabile situației de față sau general valabile, pe care le precizează.

Astfel, arată că se afirmă că asociația ... – ... s-a aflat „în situația de a nu semna oferta”, deși oferta a fost semnată cu semnătură electronică, precum și că documentele încărcate în SEAP la data depunerii ofertelor nu au fost încărcate cu semnătură electronică, deși, susține contestatorul, toate documentele au avut semnătură electronică a ...

În acest sens, contestatorul susține a transmis oferta în SEAP în conformitate cu prevederile legale, astfel încât, afirmațiile autorității contractante, cuprinse în ultimul alineat al comunicării, reprezintă o generalitate, neprecizându-se dacă a fost încălcată o anumită prevedere legală.

În fapt, în contestație se susține că toate documentele ofertei au fost semnate cu semnătură electronică de către ... subiect distinct de drept, împuternicită în acest sens de către asociație. Se învederează că ... poate delega dreptul de semnătură (fizică) și de reprezentare, totală sau

parțială, pe durată limitată sau nelimitată, oricărei persoane, incluzând, dar fără a se limita, responsabilul legal sau orice alt reprezentant convențional.

Contestatorul subliniază că documentele ofertei au fost depuse și în format fizic, semnate de reprezentantul său legal, motivat de faptul că, în format clasic, pe suport hârtie, o entitate juridică nu poate semna, ea însăși, ci doar prin reprezentanți aleși sau desemnați.

... susține că documentele au fost depuse conform prevederilor fișei de date a achiziției, fiind însușite ca atare de comisia de evaluare fără observații și, răspunzând, în termen, solicitărilor de clarificări, a anexat, încă odată, toată documentația solicitată, pe care autoritatea contractantă și-a însușit-o, din moment ce nu a formulat critici față de aceasta.

Susține că oferta sa nu contravine niciunei prevederi a documentației de atribuire, motiv pentru care nici autoritatea contractantă nu a indicat ce anume a fost încălcat. În opinia contestatorului, referirile la prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) și art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 nu au vreun suport legal, asociația ... - ... îndeplinind cerințele de calificare. Se învederează că autoritatea contractantă încearcă să introducă, ilegal, un nou criteriu de calificare, administrativ, care echivalează cu a respinge o ofertă pentru motive lipsite de însemnătate și importanță, raportat la interesul public, ca de exemplu: așezarea în pagină, numerotarea paginilor sau dispunerea plicurilor.

Contestatorul subliniază că dacă autoritatea contractantă avea dubii cu privire la valabilitatea semnăturii, trebuia să solicite o declarație pe propria răspundere în acest sens.

În contestație se semnalează că în contul de SEAP al ofertantului apare, la data de 20.03.2013, starea procedurii ca fiind „În desfășurare - Evaluare tehnică”, ceea ce presupune că s-a trecut de partea de eligibilitate, pentru ca, la data de 22.03.2013, ... să fie descalificat pentru probleme de eligibilitate.

Contestatorul concluzionează că declararea ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, constituie o încălcare a prevederilor legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și nu numai, deși oferta a fost semnată cu semnătură electronică și a fost depusă și fizic, respectându-se astfel cerințelele din documentația de atribuire, totuși autoritatea contractantă a anulat procedura, în loc să caute posibile mijloace de remediere.

Contestația se întemeiază pe prevederile art. 255, art. 256<sup>1</sup> și art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: adresa nr. 263 din 22.03.2013, fișa de date a achiziției, solicitarea de clarificări nr. 35 din 25.01.2013, răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 307 din 31.01.2013, împuternicirea pentru ... pentru semnarea ofertei, extrase din SEAP și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ... împotriva adresei generată on-line de SEAP, prin care s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, fără a se menționa motivele concrete de respingere, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de ... solicitându-se următoarele:

- Anularea adresei generată on-line privind comunicarea rezultatului procedurii;
- Anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare;
- Anularea raportului procedurii de atribuire;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la continuarea procedurii.

Temeiul de drept procesual, precizat în contestație, îl reprezintă prevederile art. 255 alin. 1 și alin. 3, art. 266 alin. 1, art. 270 alin. 1 și art. 278 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, iar temeiul de drept material îl reprezintă prevederile art. 2 alin. 2, art. 207 alin. 2 lit. b), art. 206, art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul arată că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, deschiderea ofertelor a avut loc în data de 14.01.2013, ocazie cu care sistemul de achiziții publice a generat, on-line, un proces-verbal, iar, prin adresa nr. 34 din 25.01.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări la ofertă, la care, deși a răspuns prin adresele nr. 13010126 din 31.01.2013 și nr. 13010127 din 31.01.2013, totuși, în data de 22.03.2013, a primit adresa generată online de SEAP, prin care era informat că oferta sa a fost respinsă, fără a se specifica, așa cum prevede art. 207 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, dacă a fost declarată inacceptabilă și/sau neconformă și nici motivele concrete care au stat la baza acestei decizii.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a încălcat dreptul de utilizare a căilor de atac, neavând posibilitatea de a combate motivele de respingere a ofertei sale, deoarece nu au fost menționate, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, încălcându-se și principiul transparenței, prevăzut la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În contestație se critică și faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu s-a specificat termenul de depunere a contestației, așa cum se prevede în O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia contestatorului, prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a dat dovadă de rea credință, neglijență, abuz și neseriozitate în analiza ofertelor, iar, prin nesolicitarea de clarificări niciunui operator economic, a încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006,.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă putea uza de prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, și solicita

completarea/clarificarea anumitor documente, asigurând, astfel, o competitivitate și o accesibilitate egală operatorilor economici.

Susține că oferta sa îndeplinește toate cerințele de calificare și este întocmită cu respectarea tuturor prevederilor din documentația de atribuire, neexistând vreun motiv de respingere a acesteia, iar autoritatea contractantă a încălcat, în repetate rânduri pe parcursul procedurii de atribuire, principiile nediscriminării, transparenței și tratamentul egal, prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, precum și prevederile art. 200-202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 32-34 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor din petitul acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu prevederile legale și ale documentației de atribuire, desemnarea câștigătorului pe baza criteriul de atribuire stabilit, în urma unei evaluări și analize serioase, riguroase și realiste a ofertelor de către comisia de evaluare.

Cu adresa nr. DD/304 din 01.04.2013, ... formulat, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere la contestațiile depuse, prin care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de ... și, ca rămasă fără obiect, a contestației depusă de ...

Cu privire la contestația formulată de ... autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire în cauză a fost derulată exclusiv prin mijloace electronice, prezentând particularitatea că, în conformitate cu prevederile art. 36 din H.G. nr. 1660/2006, toate documentele care emană de la ofertanți, cu excepția celor prevăzute expres de lege, trebuie transmise prin intermediul S.E.A.P. și semnate, în mod obligatoriu, cu semnătură electronică.

În punctul de vedere se precizează că respingerea ofertei acestui contestor a intervenit în condițiile în care, cu ocazia deschiderii ofertelor, s-a constatat ca aceasta a omis să semneze oferta cu o semnătură electronică, iar, în urma solicitărilor de clarificare explicite înaintate de comisia de evaluare, s-a reținut, în mod neechivoc, atât omisiunea semnării ofertei, conform prevederilor din documentația de atribuire, cât și caracterul neconcludent al răspunsului prezentat de contestator.

Invocând prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale secțiunii IV.4.3) – „Modul de prezentare a ofertei”, din fișa de date a achiziției, unde se menționează, în mod expres, modalitatea de prezentare a ofertei, față de care niciun operator economic nu a solicitat vreo clarificare sau nu a formulat contestație, autoritatea contractantă învederează că numai înscrisurile transmise de ofertanți prin mijloace electronice, în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor, pot fi luate în considerare și analizate din punct de vedere al conformității cu cerințele documentației de atribuire, întrucât numai acestea nu sunt asimilabile, în privința condițiilor și efectelor pe care le produc, cu înscrisurile sub semnătură privată, astfel cum rezultă din interpretarea per a contrario a dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică.

În opinia autorității contractante, prezentarea ofertei tehnice și financiare nesemnată electronic apare ca o lipsă a manifestării de voință a operatorului economic de a se angaja, din punct de vedere juridic, într-un contract de achiziție publică ceea ce, mai departe, lipsește operatorul economic de calitate de ofertant, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. p) și q) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă concluzionează că numai înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat, sau i s-a asociat o semnătură electronică, recunoscut de către cel căruia i se opune, are același efect ca actul autentic între cei care l-au subscris și între cei care le reprezintă drepturile, respectiv numai documentele semnate electronic beneficiază de garanția autenticității, integrității și nerepudierii în instanță a informațiilor digitale.

Invocând prevederile art. 4 alin. (4) din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, autoritatea contractantă susține că semnătura electronică poate fi emisă numai de un furnizor de certificare autorizat, printre acești furnizori neregăsindu-se și operatorul sistemului SEAP care emite numai un certificat digital utilizabil pentru indentificarea titularului contului în aplicație.

În opinia autorității contractante, acest contestator nu a parcurs documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri și nu are cunoștințele minime despre semnătura electronică și efectul juridic al acesteia în raport cu terții, comisia de evaluare constatând că pentru documentele transmise până la termenul limită pentru depunerea ofertelor nu sunt îndeplinite cerințele legale de mai sus, respectiv niciun document nu era semnat cu semnătură electronică extinsă, motiv pentru care, raportat la dispozițiile art. 61 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 17 alin. (3) și art. 19 alin. (2) din H.G. nr. 1660/2006, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 35 din 25.01.2013, explicații/justificări privind motivele care au condus la prezentarea ofertei în formă nesemnată cu semnătură electronică, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

... subliniază că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... recunoaște omisiunea de a fi depus o ofertă în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv că oferta prezentată nu este semnată cu semnătură electronică extinsă, deși, la acel moment, dispunea de o semnătură electronică extinsă, aspect care este lipsit de relevanță din moment ce acea semnătură/ dispozitiv electronic nu a fost utilizat pentru semnarea ofertei.

Autoritatea contractantă arată că ... face confuzie între Certificatul de înscriere în SEAP, aplicat documentelor depuse în cadrul procedurii, și semnătura electronică extinsă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, la sediul său, nu a fost depus niciun document care să poată fi asimilat unei oferte din partea ... așa cum afirmă acesta.

... concluzionează că situația creată este urmarea culpei exclusive a ... și nu a unor terțe persoane (operatorul SEAP, autoritatea contractantă

sau alții asemenea), motiv pentru care, raportat la prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, acceptarea unor documente din partea acestui ofertant, ar fi încălcat principiului tratamentului egal.

În punctul de vedere se menționează că răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de ... fiind neconcludent, nefăcând dovada semnării ofertei conform instrucțiunilor din documentația de atribuire, în speță sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006,.

Autoritatea contractantă susține că forma în care au fost prezentate documentele duce la concluzia că ... nu face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute în documentația de atribuire și nici a întocmirii unei propuneri tehnice conforme cu prevederile caietului de sarcini, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Arată că, în opinia sa, sunt eronate afirmațiile contestatorului cu privire la faptul că documentele depuse au fost însușite fără observații de către comisia de evaluare, transmiterea unei solicitări de clarificări nefiind asimilabilă „însușirii fără observații”, deoarece imposibilitatea transmiterii documentelor semnate cu semnătură electronică extinsă, prin intermediul S.E.A.P., așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, a fost urmarea unei culpe a contestatorului și nu poate fi imputat autorității contractante.

O astfel de situație, susține autoitatea contractantă, nu este cauzată de motive tehnice, în sensul dispozițiilor art. 17 alin. (4) din H.G. nr. 1660/2006, ci este cauzată de culpa exclusivă a ofertantului, care nu a respectat operațiunile legale în vederea transmiterii ofertei, iar pe cale de consecință, comisia de evaluare nu avea obligația de a proceda la analiza documentelor de calificare transmise în format nesemnat cu semnătură electronică și, cu atât mai puțin, a documentelor transmise ulterior datei limită de depunere a ofertei.

În punctul de vedere se specifică faptul că transmiterea documentelor de calificare semnate cu semnătură electronică s-a făcut prin adresa nr. 301 din 31.01.2013, ulterior termenului limită stabilit pentru prezentarea acestor documente, respectiv data de 31.01.2013, astfel încât comisia de evaluare nu a luat în considerație documentele nesemnate cu semnătură electronică, întrucât ar fi încălcat prevederile art. 17 alin. (1), art. 19 alin. (3) din H.G. nr. 1660/2006, art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 201 alin. (2) din același act normativ, în speță fiind incidente, în mod direct, dispozițiile art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Pe cale de consecință și în raport cu argumentele prezentate, ... solicită să se constate caracterul de legalitate și de temeinicie al deciziei comisiei de evaluare și să se oblige contestatorul să producă mijloacele de probă prin care să facă dovada că, la data depunerii ofertelor, a semnat oferta cu semnătură electronică extinsă, precum și să facă dovada afirmației că a depus oferta și în format fizic la sediul autorității



contractante, iar, în măsura în care nu sunt prezentate astfel de mijloace probante, să respingă contestația depusă de ...

În contestație se subliniază că aspectele prezentate de contestator nu sunt argumentate și nici fundamentate din punct de vedere legal, nefiind dovedită vreo încălcare a legislației privind achizițiile publice, iar autoritatea contractanta a evaluat ofertele în conformitate cu prevederile legale și a depus toate diligențele pentru promovarea tratamentului egal.

Cu privire la contestația depusă de ... autoritatea contractantă susține că a transmis ambilor ofertanți, prin fax și e-mail, la data 22.03.2013, adrese/ informări privind rezultatul procedurii de atribuire, transmițând comunicarea cu nr. 264 din 22.03.2013, atât prin fax, la numărul de telefon 0314265732, indicat în contul din SEAP al operatorului economic ... și în formularul „Informații generale”, din cadrul documentelor de calificare depuse de acest ofertant, cât și prin e-mail, la adresa romda.sales@gmail.com, indicată în contul din SEAP al acestui operator economic și în formularul „Informații generale”.

Autoritatea contractantă menționează că, întrucât în manșeta de fax aferentă transmiterii comunicării nu apare numărul de fax al destinatarului, a solicitat Romtelecom, prin adresa DD nr. 284 din 28.03.2013, să i se pună la dispoziție listing-ul cu transmisii prin fax la data de 22.03.2013.

... precizează că, în urma depunerii acestei contestații, a retransmis, în data de ... la numărul de fax 0372876456, de la care a fost transmisă contestația, adresa nr. 264, emisă în data de 22.03.2013, care a fost transmisă și prin poștă.

Față de cele de mai sus, se solicită respingerea contestației depusă de ... ca rămasă fără obiect, în condițiile în care au fost produse dovezile comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. DD/304 din 01.04.2013, completată cu adresa DD nr. 363 din 10.04.2013, ... transmis, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice împreună cu oferta depusă de ...

Cu adresa nr. 1614 din 19.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13042 din 19.04.2013, ... a formulat „concluzii scrise”, în care, referitor la comunicarea nr. 263 din 22.03.2013, subliniază următoarele aspecte:

1. Reiterează solicitările din contestație, considerând că reevaluarea ofertelor de la momentul comunicării faptice a solicitării de clarificări este singura soluție legală, care este în concordanță și cu conținutul documentelor depuse la dosar;

2. Punctul de vedere al autorității contractante este nefondat și netemeinic, bazat pe neînțelegerea unor instrumente juridice distincte, abuz de autoritate și fără a explica viciile de procedură identificate în contestație;

3. Decizia autorității contractante aduce grave prejudicii atât intereselor private, comerciale, legitime ale contestatorului, cât și interesului public general.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă face confuzii între instrumente juridice distincte, cu aplicabilitate și efecte diferite, citând texte de lege fără relevanță și contrazicându-se pe ea însăși prin formulări și dispoziții antagonice, încălcând dreptul comunitar în materie, propriile dispoziții din documentația de atribuire (fișa de date a achiziției), și textele de lege invocate expres, respectiv Legea nr. 455/2001 privind semnătură electronică și H.G. nr. 1660/2006.

Argumentele autorității contractante prin care justifică excluderea ... de la procedură se subsumează la două teze corelate, susținerea acestora conform căreia „prezentarea ofertei tehnice și financiare nesemnată electronic apare ca o lipsă a manifestării de voință a operatorului economic de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică” fiind falsă și denotă un comportament în afara cadrului legal, arată contestatorul.

În acest sens, precizează faptul că Directiva 1999/93/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 decembrie 1999 a fost aplicată în legislația națională, în ceea ce privește măsura semnării documentelor cu semnătură electronică, prin Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, normele de aplicare a acesteia (H.G. nr. 1259/2001), Legea nr. 589/2004 privind regimul juridic al activității electronice notariale și Legea nr. 451/2004 privind marca temporală.

Invocând prevederile Legii nr. 455/2001, Directivei 1999/93/CE și Codului civil, contestatorul face o descriere exhaustivă a conceptelor utilizate, respectiv înscrisul în forma electronică, tipuri de semnătură electronică (semnătura electronică și semnătura electronica extinsă), tipuri de certificate (simplu și calificat), tipuri de furnizori de servicii de certificare (acreditați și neacreditați), regimul juridic al semnăturii electronice, proba semnăturii electronice extinse și proba certificatului calificat, subliniind că un înscris în formă electronică neasimilabil înscrisului sub semnătură privată pe motiv că semnătura nu a fost generată cu ajutorul unui certificat calificat sau a unui dispozitiv securizat, poate constitui un mijloc de probă în justiție, conform prevederilor art. 5:2 Directiva 1999/93/CE, dacă poartă o semnătură electronică simplă, interpretare care corespunde conceptului de „început de dovadă scrisă”, prevăzut la art. 1197 din Codul civil, iar înscrisul în formă electronică, purtând o semnătură electronică („simplă”), dacă este recunoscut de cel caruia i se opune, are același efect ca și actul autentic între cei care l-au subscris și cei care reprezintă drepturile lor, prevedere similară celei de la art. 1176 din Codul civil.

În opinia contestatorului, interpretările autorității contractante din fișa de date a achiziției, raportul procedurii și punctul de vedere denotă confuzie între noțiunile de „semnătura electronică” și „semnătura electronică extinsă”, care, deși produc efecte distincte, totuși, pentru autoritatea contractantă se suprapun până la identificare, ceea ce viciază raționamentul și, implicit, concluzia de eliminare a ofertei ... în baza unor criterii nesustenabile faptic și fără acoperire legală.

Contestatorul arată că oferta sa a fost semnată în baza certificatului de acces în sistemul SEAP, emis de Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională (C.N.M.S.I.), entitate înregistrată legal și unic operator al sistemului SEAP.

În acest sens, se precizează că toate documentele ofertei, când sunt deschise într-un program specializat de citire, prezintă un certificat digital, prezentat pe componente, astfel, la rubrica „Detalii certificat”, secțiunea „Sumar”, subsecțiunea „Utilizare recomandată”, apare inclusiv „Semnare document” iar titularul semnăturii este ...

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că documentele ofertei, cuprinzând documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, au fost semnate cu o semnătură electronică, în condițiile legii, cu forța probantă superioară unei semnături electronice „simple”, pentru următoarele motive: semnătură este legată în mod unic de semnatar, asigură identificarea semnatarului, este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar, este legată de datele în format electronic, se bazează pe un certificat calificat nesuspendat și nerevocat în momentul semnării și este generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat.

Se învederează că emitentul certificatului digital este o entitate recunoscută de autoritatea contractantă, astfel încât aceasta nu are dreptul de a nu recunoaște documentele astfel semnate electronic, nu poate introduce noi elemente pe parcursul evaluării, nu poate interpreta subiectiv articolele de lege care sunt enumerative și limitative și nu poate dispune, prin aprecieri complet nefundamentate și neacoperite legal, asupra „lipsei” de voință a ... de a încheia contractul de achiziție publică. În „concluzii scrise” se subliniază că fiecare document depus în SEAP poartă marcajul logic ... - Digitally signed by ..., cu datele de identificare aferente, toate documentele ofertei fiind semnate și ștampilate în original, apoi scanate.

Se învederează că, în cazul în care autoritatea contractantă nu recunoaște originea și autenticitatea documentelor inițiale, atunci acest aspect se poate stabili prin expertiză tehnică, în justiție.

Contestatorul critică faptul că, în mod complet arbitrar, fără vreun temei faptic și fără vreo bază juridică, autoritatea contractantă îl privează de calitatea de participant la procedură, care apare odată cu depunerea ofertei în sistem. Se învederează că, la finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă se contrazice, specificând: „fișierele depuse de contestatoară în SEAP (oferta) se regăsesc în format electronic pe suport CD”.

În opinia contestatorului este falsă susținerea autorității contractante conform căreia ... nu a respectat „instrucțiunile” din documentația de atribuire. În acest sens, contestatorul precizează că instrucțiunile autorității contractante au avut un înțeles clar, deturnat ulterior de comisia de evaluare într-un sens fără susținere faptică și fără acoperire legală.

Invocând prevederile de la pag. 7 și 8 punctul IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei” din fișa de date a achiziției, contestatorul susține că autoritatea contractantă face echivalență între „semnătura electronică” și „semnătura electronică extinsă”, încălcând cerința expres formulată în documentația de atribuire și probând neînțelegerea și necunoașterea a două instrumente juridice distincte: semnătură electronică (simplă) și semnătura electronică extinsă.

În „concluzii scrise” se susține că autoritatea contractantă nu a prevăzut în documentația de atribuire că ofertele nesemnate cu semnătură electronică extinsă vor fi excluse de la procedură, precum și că oferta depusă de ... a respectat întrutotul cerințele documentației de atribuire, fiind depusă în format electronic, până la data și ora prevăzute în invitația de participare.

Contestatorul menționează că autoritatea contractanta nu este în măsură să se opună studierii dosarului achiziției publice și să emită opinii cu privire la „relevanța” acestui demers.

... învederează că, din dosarul achiziției publice, nu rezultă vreo măsură concretă a autorității contractante, urmată de întocmirea unui proces-verbal de constatare, prin care să fi fost verificată și stabilită legal, neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei. Se menționează că pentru a stabili „inacceptabilitatea” ofertei, trebuie verificate documentele de calificare și nu doar invocate prevederile art. 36 alin. 1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, iar declararea „neconformă” a ofertei este abuzivă, raportat la modul de justificare, respectiv în temeiul art. 79 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006. Contestatorul opinează că solicitarea de clarificări asupra documentelor ofertei, echivalează cu aceea că autoritatea contractanta a analizat acele documente și a constatat că nu corespund sau există indicii temeinice că ar putea să nu corespundă, ceea ce contrazice teza explicită a autorității contractante, conform căreia nu a evaluat oferta, în nici una din componentele acesteia: documente de calificare, propunere tehnică, propunere financiară.

Contestatorul subliniază că invocarea, în comunicarea rezultatului procedurii și în punctul de vedere, a prevederilor art. 61 alin. 3) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 17 alin. 3) și art. 19 alin. 2) din H.G. nr. 1660/2006, referitor la lipsa „semnăturii electronice extinse”, nu are vreo legătură cu documentația de atribuire sau cu semnătura electronică extinsă.

Concluzionând că declararea ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, constituie o încălcare gravă a prevederilor legislației în vigoare, ... reiterează solicitările din contestație.

În probațiune, a fost depusă, în copie, dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă.

Prin adresa DD/nr. 415 din 22.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13231 din 22.04.2013, ... formulat „note scrise”, prin care răspunde criticilor din „concluzii scrise”, depuse de contestator.

Astfel, autoritatea contractantă susține că acele critici referitoare la ambiguitatea instrucțiunilor privind modul de semnare a ofertei sunt

nefonde, sens în care se invocă prevederile secțiunii IV.4.3) – „Modul de prezentare a ofertei” din documentația de atribuire, conform căreia documentelor transmise prin mijloace electronice le sunt aplicabile prevederile art. 4 din Legea nr. 455/2001, fiind indicată, în mod neechivoc, obligativitatea ofertanților de a-și semna oferta cu o semnătură electronică extinsă.

În opinia autorității contractante, reluarea, în documentația de atribuire, la fiecare menționare a semnăturii electronice a textului din paranteze, respectiv „Legea nr. 455/2001 privind semnătură electronică, conform art. 4 alin. (4)” nu se justifică în condițiile în care s-a precizat în mod explicit, în preambulul cap. IV.4.3. „Modul de prezentare a ofertei” ce fel de semnătură electronică s-a solicitat.

Autoritatea contractantă reiterează că certificatul digital de acces în sistemul SEAP nu poate fi asimilat unei semnături electronice, întrucât nu este emis de un furnizor acreditat de servicii de certificare și nici nu este conform cu instrucțiunea referitoare la probarea faptului ca oferta a fost semnată de reprezentantul legal al operatorului economic, respectiv aceea persoană fizică cu atribuții de conducere sau reprezentare, respectiv certificatul în discuție nu este angajant pentru ofertant ci este destinat simplei logari a operatorului economic în S.E.A.P.

Certificatul în discuție nu este un certificat calificat și nu asigură identificarea semnatarului ofertei, astfel după cum a confirmat în reperate rânduri inclusiv Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, mai susține autoritatea contractantă, sens în care se invocă adresele nr. 1669/CT din 11.02.2011, nr. 1154/1186 din 20.01.2011 și nr. 16274/ CT/ 2010, prin care se confirma că certificatul digital de acces în SEAP nu se poate substitui semnăturii electronice.

... precizează faptul că neconformitatea ofertei contestatorului rezultă din răspunsul acestuia la solicitările de clarificare formulate de comisia de evaluare.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează că, prin adresa nr. 35 din 25.01.2013, contestatorul recunoaște omisiunea de a fi depus o ofertă în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, comisia de evaluare reținând următoarele:

- Ofertantul confirma că semnătură „a fost una eronată”, clarificându-se, în mod neechivoc, că ofertantul nu a respectat prevederile documentației de atribuire;

- Ofertantul procedează la retransmiterea fișierelor electronice conținând oferta la o dată ulterioară datei limită de depunere a ofertei, situație în care sunt incidente prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Autoritatea contractantă susține că, din moment ce ofertantul a admis că oferta sa nu este semnată cu semnătură electronică extinsă, comisia de evaluare nu putea proceda la acoperirea acestei erori

imputabile ofertantului și să ia în considerare fișierele electronice depuse odată cu răspunsul la solicitarea de clarificare.

În opinia autorității contractante invocarea dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 455/2001 este lipsită de relevanță, în condițiile în care însuși contestatorul își recunoaște eroarea de a nu fi semnat oferta cu o semnătură electronică extinsă, iar o eventuală expertiză ar fi lipsită de finalitate din moment ce în dosar există înscrisuri probante care certifică faptul că semnătura „a fost una eronată”.

... învederează că ... nu a produs nicio probă că ar fi depus documentele și în format fizic, semnate de reprezentantul legal.

În probațiune, au fost depuse, în copie, adresele A.N.R.M.A.P. susinvocate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CL 2 – Extinderea tratării nămolului în Stația de Epurare ... cod CPV 45232420-2 - Lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 21.12.2012.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare prețul ofertei -50% și costul operațional total -50 %, iar valoarea estimată a contractului este 8.976.266 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 169 din 22.03.2013, au fost depuse în SEAP 2 oferte, de către asociația ... – ... și de către asociația ... – ....

Oferta depusă de asociația ... – ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind respinsă în conformitate cu prevederile art. 81 din același act normativ, deoarece, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a confirmat că documentele încărcate în SEAP la data depunerii ofertelor nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă.

Oferta depusă de asociația ... – ... a fost declarată, de asemenea, inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin comunicările rezultatului procedurii cei doi ofertanți au fost încunoștiințați că procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul prevederilor art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cei doi ofertanți au formulat, prin liderii de asociații, contestații împotriva comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire.

Consiliul constată că, prin adresa nr. 13040182 din 02.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10494 din 02.04.2013, ... arată că înțelege să renunțe la soluționarea contestației depuse.

Față de cele prezentate, în temeiul art. 278 alin. 7 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la soluționarea contestației, formulată de către ...

Examinând susținerile ..., pe cele ale autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care oferta depusă de către asocierea dintre ... și ... a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în legătură cu a cărei legalitate Consiliul este investit a se pronunța, este, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 169 din 22.03.2013, următorul: "Analizând răspunsul primit, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul ASOCIEREA ... - ... a confirmat prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante faptul că documentele încărcate în SEAP la data depunerii ofertelor, 14.01.2013, ora 15, nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, fapt ce cade sub incidența prevederilor art. 61 alin. 3 din U.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 17 alin. 3 și art. 19 alin. 2 din H.G. nr. 1660/2006, drept pentru care comisia de evaluare a declarat oferta depusă inacceptabilă și neconformă în baza art. 36 alin. 1 lit. b) și art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 (...) și a respins-o în conformitate cu prevederile art. 81 din același act normativ".

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la prevederile din documentația de atribuire, punctul IV.4.3) "Modul de prezentare a ofertei", potrivit căroră "Operatorii economici au dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, în condițiile prevăzute de art. 17 din H.G. nr. 1660/2006. În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, documentelor care se transmit prin mijloace electronice le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnatura electronică (Legea nr. 455/2001 privind semnatura electronică, conform art. 4 alin. 4). Astfel, cu excepția documentelor expres indicate în prezenta documentație, toate documentele prin care operatorii economici demonstrează îndeplinirea cerințelor stabilite în cadrul Cap. III.2) – CONDITII DE PARTICIPARE, propunerea tehnica si propunerea financiara, precum si documentele care însoțesc oferta așa cum sunt acestea enumerate mai jos se transmit în conformitate cu solicitările autorității contractante, prin SEAP în format electronic, în mod obligatoriu semnate cu semnatura electronica a reprezentantului legal sau persoana împuternicită de reprezentantul legal al ofertantului sau, după caz, a asociatului, subcontractantului, terțului susținător".

Normele legale expres precizate în documentația de atribuire, prezintă conținutul:

- art. 17 din Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de

achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii aprobată prin H.G. nr. 1660/2006 – „(1) Operatorul economic are dreptul de a transmite oferta **numai în format electronic** și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare. (2) Atât elementele propunerii tehnice specifice produselor, serviciilor sau lucrărilor ofertate, cât și elementele propunerii financiare sunt transmise în SEAP de către operatorul economic. (3) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, **semnate cu semnatura electronică**. (4) În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor”;

- art. 61 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 – „În cazul în care documentele se transmit prin mijloace electronice, acestora le sunt aplicabile prevederile legale **referitoare la semnatura electronică**”;

- art. 4 pct. 3 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică – „**semnatura electronică** reprezintă date în formă electronică, care sunt atașate sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care servesc ca metodă de identificare”, iar pct. 4 – „**semnatura electronică extinsă** reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții (...)”.

Prin urmare, autoritatea contractantă a solicitat depunerea ofertei numai în format electronic, iar documentele ofertei să fie **semnate cu semnatura electronică**, și nu cu **semnătură electronică extinsă**.

În raport de cerința susenunțată, sunt relevante următoarele reglementări legale aplicabile:

- Legea nr. 455/2001 privind semnatura electronică, art. 4 pct. 11 – „**certificat** reprezintă o colecție de date în formă electronică ce **atestă legătura dintre datele de verificare a semnăturii electronice și o persoană, confirmând identitatea** acelei persoane”; art. 6 – „Inscrisul în formă electronică, caruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică, recunoscut de către cel căruia i se opune, are același efect ca actul autentic între cei care l-au subscris și între cei care le reprezintă drepturile”;

- Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii aprobată prin H.G. nr. 1660/2006, art. 3 – „Orice autoritate contractantă, precum și **orice operator economic au obligația de a solicita înregistrarea și, respectiv, reînnoirea înregistrării în SEAP**, cu respectarea condițiilor și procedurii



reglementate prin prezentele norme”; art. 6 alin. (2) – „Procedura de înregistrare în SEAP a operatorilor economici cuprinde următoarele faze: (...)”; art. 8 alin. (1) – „Cererea de înregistrare prevăzută la art. 6 alin. (1) lit. b) și la alin. (2) lit. b) trebuie completată utilizându-se formularul disponibil în cadrul SEAP și se transmite în forma electronică, semnată cu semnatura electronică extinsă a solicitantului, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”; art. 9 alin. (1) – „Operatorul SEAP are obligația de a pune la dispoziția autorității contractante și/sau **operatorului economic**, prin mijloace electronice, **certificatul digital de înregistrare** și instrucțiunile de utilizare a acestuia, în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data primirii cererii de înregistrare, în condițiile completării corecte și complete a formularului de înregistrare”; art. 10 alin. (1) – „Certificatul digital de înregistrare în SEAP este valabil pe o perioadă de 2 ani de la data emiterii acestuia, atât în cazul autorităților contractante, cât și al operatorilor economici”; art. 21 alin. (1) – „Propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nu sunt accesibile autorității contractante până la momentul finalizării verificărilor prevăzute la art. 20 și 21”; art. 4 – „(1) Înregistrarea și reînnoirea înregistrării în SEAP se efectuează respectându-se procedura electronică implementată de către operatorul SEAP. (2) Procedura electronică pentru înregistrarea și reînnoirea înregistrării, atât pentru autoritățile contractante, cât și pentru operatorii economici, se publică în SEAP, în termen de 5 zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a prezentelor norme”;

- **Procedura de înregistrare** în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a **operatorilor economici publicată pe site-ul [www.elicitatie.ro/](http://www.elicitatie.ro/)**, secțiunea „Înregistrare Operator Economic”, pct. 3 – „Se completează formularul de înregistrare organizat în cinci secțiuni (General, Cont utilizare, Adrese, Domeniu de activitate, Documente) (...) în cazul încheierii operațiunii cu succes, va fi afișată informația: Ați fost înregistrat în sistem însoțită de mesajele: **PIN-ul dumneavoastră de acces pentru descărcarea certificatului digital este: .... Va rugăm să îl memorați și să nu îl încredințați unei alte persoane neautorizate**”; pct. C) – „Transmiterea certificatului digital - operatorul SEAP are obligația de a pune la dispoziția operatorului economic, prin mijloace electronice, certificatul digital de înregistrare și instrucțiunile de utilizare a acestuia, (...). După emiterea acestuia operatorul economic va primi un nou mesaj de acces certificat, cuprinzând informații cu privire la numărul serial al certificatului și link-ul de unde poate descărca certificatul. În momentul accesării, în browserul operatorului economic va fi vizibilă o fereastră în care trebuie introdus **username-ul** (cont utilizator), **parola contului de administrare** (parola de acces) definit la înregistrarea în sistem, **pinul de acces** pentru descărcarea certificatului digital și codul de verificare; **Nota 1:** Orice operator economic înregistrat în SEAP are posibilitatea de a mandata entități subordonate acestuia, să participe **în numele și pe seama sa**, la achizițiile publice prin mijloace electronice prin intermediul

SEAP. După înregistrarea în SEAP operatorul economic devine **utilizator master** care are dreptul de a conferi drepturi de utilizare a SEAP și altor utilizatori (entități din subordinea sa). În acest scop după instalarea certificatului digital, **utilizatorul master** poate adăuga noi utilizatori prin accesarea meniului "**Administrare**" secțiunea "**Utilizatori**".

Față de cele de mai sus, rezultă că pentru a putea participa la o procedură de atribuire derulată prin intermediul SEAP, orice operator economic trebuie să fie înregistrat în SEAP, accesul în sistem fiind strict condiționat de **deținerea unui certificat digital valabil** care, prin username-ul specific și parola contului de administrare (parola de acces), confirmă identitatea persoanei operatorului economic și atestă legătura dintre datele de verificare (confirmă semnarea cu semnătură electronică a documentelor depuse în sistemul SEAP, concomitent cu identificarea persoanei deponente/semnatare).

Consiliul determină că autoritatea contractantă a impus, prin documentația de atribuire, ca „(...) toate documentele prin care operatorii economici demonstrează îndeplinirea cerințelor minime de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și **documentele care însoțesc oferta** așa cum sunt acestea enumerate mai jos se transmit în conformitate cu solicitările autorității contractante, **prin SEAP în format electronic, în mod obligatoriu semnate cu semnatura electronică a reprezentantului legal (...)**”, fără a impune ca respectivele documente să fie **semnate cu semnatura electronică extinsă**, bazată pe un **certificat calificat** valabil. Prin urmare, prin depunerea documentelor în SEAP, în cadrul căruia accesul este permis numai pe baza *Certificatului digital valabil pentru o perioadă de 2 ani de la data emiterii acestuia*, petenta a întrunit condiția semnăturii electronice, astfel cum aceasta este definită de art. 4 pct. 3 din Legea nr. 455/2001 privind semnatura electronică - „**semnatura electronică reprezintă date în forma electronică, care sunt atașate sau logic asociate cu alte date în forma electronică și care servesc ca metodă de identificare**”, semnarea documentelor cu **semnatura electronică extinsă** nefiind impusă prin documentația de atribuire.

În condițiile în care cerința semnăturii electronice a fost impusă inclusiv pentru *propunerea financiară*, element al ofertei care se introduce cifric într-un anumit câmp al procedurii, anume configurat de sistem, căruia nu i se poate, din punct de vedere tehnic, atașa semnătură electronică extinsă, cum autoritatea contractantă susține că ar fi solicitat, iar orice ofertant numai printr-o astfel de modalitate poate depune propunerea financiară, acceptând ofertele astfel depuse, autoritatea contractantă recunoaște *Certificatele digitale valabile* pentru accesul operatorilor economici în sistemul SEAP și, implicit, semnăturile electronice asociate respectivelor certificate.

Temeiul legal reținut în raportul procedurii de atribuire nr. 169 din 22.03.2013, în baza căruia oferta depusă de asocierea dintre ... și ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, respectiv prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, prin urmare ca fiind depusă „de un ofertant

care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5) documente relevante în acest sens” este unul eronat, pretinsul viciu de semnare a actelor putând fi cel mult un eventual element din categoria clarificarilor/completarilor documentelor prezentate de ofertanti/candidati pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare (situația personală a ofertantului și/sau capacitatea de exercitare a activității profesionale – înregistrarea valabilă în SEAP).

Sub aspectul clarificărilor, reține Consiliul că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 35/25.01.2013, astfel: “faceți dovada că ați respectat acele instrucțiuni din documentația de atribuire potrivit cărora, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, documentelor care se transmit prin mijloace electronice le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică (Legea nr. 455/2001 ..., conform art. 4 alin. (4)) (...)”.

Adresa al cărei conținut a fost redat mai sus, constată Consiliul că nu are natura unei solicitări clarificări, fiind mai degrabă un act formal, câtă vreme neînsoțirea documentelor de semnătura electronică extinsă era evidentă.

În schimb, în ceea ce privește răspunsul, ... prin care arată că din cauza “unei instalări defectuase a noului certificat digital DIGISIGN cu semnătura electronică a reprezentantului legal (...) pe calculatorul de pe care se face încărcarea ofertelor pe SEAP, semnătura generată de etoken, așa cum ați observat și dumneavoastră, a fost eronată”, constată Consiliul că a fost însoțit de documentul care face dovada că la data încărcării pe SEAP 14.01.2013 a ofertei, contestatorul avea certificatul digital valabil.

Prin urmare, lipsa despre care face vorbire autoritatea contractantă a fost complinită prin dovada transmisă de către contestator.

În ceea ce privește dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, invocate de către autoritatea contractantă ca temei legal de respingere a ofertei în cauză, Consiliul constată că acestea nu sunt aplicabile, deoarece reglementează în cazul solicitărilor de “clarificări și completări formale sau de confirmare necesare **pentru evaluarea fiecărei oferte**”, cum prevăd dispozițiile art. 78 din același act normativ.

Conform art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, “În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În legătură cu cele de mai sus, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 3 lit. q) din ordonanța de urgență, în conformitate cu care “oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică”.

Interpretând coroborat toate aceste texte de lege, rezultă că solicitările de clarificare, completare formală sau de confirmare nu vizează îndeplinirea cerințelor de calificare, ci vizează aspecte care țin de

evaluarea ofertelor. Ori, art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 arată care sunt situațiile în care o ofertă se poate respinge ca neconformă, dintre acestea nefăcând parte îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertant, cum invocă autoritatea contractantă, această din urmă situație conducând la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Decizia autorității contractante de a respinge oferta din motivele susmenționate, apare cu atât mai excesivă cu cât, așa cum s-a arătat, cerința din documentația de atribuire nu a fost explicit formulată în sensul de prezentare, de către ofertanți, a documentelor semnate cu **semnatura electronică extinsă**, bazată pe un **certificat digital calificat**, chiar în punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă făcând vorbire despre "semnătura electronică", iar nu despre "semnătură electronică extinsă".

Întrucât, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei contestatoarei pentru neîndeplinirea unei cerințe neimpuse expres prin documentația de atribuire, iar viciul invocat nu se încadrează în ipotezele reglementate de dispozițiile legale invocat (*art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006*), în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația depusă de către ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 169 din 22.03.2013 și actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, de către operatorii economici implicați în procedură, astfel cum sunt aceștia definiți prin dispozițiile art. 206 alin. 1<sup>1</sup>, din ordonanța de urgență, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a dispozițiilor legislației în materia achizițiilor publice în vigoare, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...