



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... lider al ..., Județul ... având CUI: ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 815/22.03.0213, emisă de autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) cu sediul în Comuna ..., Județul, privind atribuirea, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Proiectare și execuție obiectiv: Modernizare Drum Comunal DC 105, din DJ 207E ... – Albești-Fundătura – DC 160 Hârșova, Comuna ..., Județul ... cod CPV 45233120-6, și având sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală”, s-a solicitat: „în principal, anularea raportului de evaluare, reevaluarea și acceptarea ofertei depuse de ... ca fiind conformă; în subsidiar, reevaluarea ofertelor depuse de și respingerea acestora, în cazul în care, comisia de evaluare nu a hotărât astfel, prin raportul procedurii, deoarece, în ședința de deschidere a ofertelor, aceștia au prezentat documente prin care declară termenul de prestare al serviciilor de proiectare tehnică mai mare decât termenul maxim prevăzut în caietul de sarcini”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... lider al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), astfel:

- admite cu privire la solicitarea vizând reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ..., sub aspectul termenului de prestare a serviciilor de proiectare;

- respinge, ca nefondată, cu privire la solicitarea vizând „anularea raportului de evaluare, reevaluarea și acceptarea ofertei depuse de ... ca fiind ofertă conformă”;

- respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea privind la reevaluarea ofertelor depuse de

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 813/22.03.2013 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 815/22.03.0213 și la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria SC, conform motivării aferente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin aplicarea măsurilor anterior dispuse, în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... lider al Asocierii ... - ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 815/22.03.0213, emisă de autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Proiectare și execuție obiectiv: Modernizare Drum Comunal DC 105, din DJ 207E ... – Albești-Fundătura – DC 160 Hârșova, Comuna ..., Județul ... cod CPV 45233120-6, și având sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală”, s-a solicitat: „în principal, anularea raportului de evaluare, reevaluarea și acceptarea ofertei depuse de ... ca fiind ofertă conformă; în subsidiar, reevaluarea

ofertelor depuse de și respingerea acestora, în cazul în care, comisia de evaluare nu a hotărât astfel, prin raportul procedurii, deoarece, în ședința de deschidere a ofertelor, aceștia au prezentat documente prin care declară termenul de prestare al serviciilor de proiectare tehnică mai mare decât termenul maxim prevăzut în caietul de sarcini”.

Contestatorul precizează că, în ședința de deschidere a ofertelor, ofertanții:, au propus un termen de predare a proiectului tehnic, mai mare de 7 zile, în condițiile în care, în caietul de sarcini, la cap. *Tema de proiectare și instrucțiuni privind conținutul documentelor aferente serviciilor de proiectare*, la pct. 9.1, se menționează: *„Perioada de prestare a serviciilor de proiectare tehnică (cu excepția perioadei de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție) nu va depăși 7 zile calendaristice. Ofertele care vor prezenta o perioadă mai mare de 7 zile pentru prestarea acestor servicii, vor fi considerate neconforme”*.

Deoarece în procesul verbal de deschidere a ofertelor nu s-a menționat nimic în legătură cu acest aspect, contestatorul consideră că aceste oferte au demonstrat, prin documentele prezentate la deschidere, că nu au respectat cerințele caietului de sarcini și sunt neconforme, așa cum se precizează în documentația de atribuire, pe care toți ofertanții și-au însușit - o după publicarea acesteia, în SEAP. Din acest motiv, consideră că aceste oferte trebuie reevaluate și respinse ca fiind neconforme, în cazul în care comisia de evaluare a acceptat ca și admisibilă oricare ofertă dintre acestea și eventual a declarat-o câștigătoare. În acest sens, contestatorul menționează că, în comunicarea rezultatului procedurii, transmisă de către autoritatea contractantă, nu este specificată oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că:

- prin adresa nr. 419/11.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la procentul ofertat pentru cheltuieli diverse și neprevăzute, de 0,41% aferent sumei ofertate de 15.000 lei, comparativ cu 7,3% prevăzut în fișa de date, la valoarea estimată a contractului; prin adresa nr. 209/07.03.2013, s-a transmis răspunsul aferent, acesta fiind concludent și demonstrând faptul că ofertanții nu au fost obligați să oferteze cheltuieli diverse și neprevăzute în procentul indicat prin documentația de atribuire la capitolul „Valoarea estimată a contractului”;
- autoritatea contractantă a încălcat dreptul Asocierii de a concura în mod egal cu ceilalți participanți la licitație, deoarece, în comunicarea rezultatului procedurii, l-a informat că răspunsul prezentat a fost neconcludent astfel: *„(....) prevederile caietului de sarcini referitoare la*

valoarea estimată care include și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute în cuantum de 7,3% se referă la valoarea maximă ce poate fi alocată prin contractul de finanțare și care nu poate fi depășită, iar fiecare ofertant avea obligația de a aplica procentul de 7,3 la valoarea ofertată”;

- în fișa de date a achiziției se menționează următoarele: *„Valoarea estimată a contractului este de 3.996.640 lei fără TVA din care 292.860 lei, reprezintă valoarea aferenta procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute, în cuantum de 7,3% din valoarea estimată a contractului de 3.996.640 lei fără TVA”;*

- în prima parte a comunicării, autoritatea contractantă precizează că: *„valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute în cuantum de 7,3% se referă la valoarea maximă ce poate fi alocată prin contractul de finanțare și care nu poate fi depășită”*, iar ulterior, în continuarea argumentării, tot autoritatea înștiințează că *„fiecare ofertant avea obligația de a aplica procentul de 7,3 la valoarea ofertată”*, drept pentru care, contestatorul susține că nu înțelege cum a ajuns autoritatea contractantă la concluzia, incorectă, în opinia sa, că fiecare ofertant avea obligația să aplice acest procent fix la suma estimată și, mai mult, acest procent să fie inclus în valoarea totală estimată. Singura referire la acest procent și modalitatea lui de aplicare este cea din fișa de date a achiziției, prezentată mai sus, care nu stabilește, în nici un caz, un prag imperativ privind valoarea procentului, care trebuie îndeplinit de către ofertele care vor fi depuse;

- în textul fișei de date este prezentat doar un anumit prag care nu trebuie depășit în ceea ce privește ponderea cheltuielilor diverse și neprevăzute, în valoarea ofertei financiare finale prevăzute;

- pentru identificarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, autoritatea contractantă stabilește compunerea de către ofertant a unui deviz financiar general, privind aceste cheltuieli propuse de ofertant; însă, un ofertant nu poate „compune și realiza” un astfel de deviz financiar, asupra unor anumite categorii de cheltuieli (fie și neprevăzute), dacă autoritatea contractantă constrânge ofertantul la aplicarea unui procent fix dinainte stabilit, la o sumă estimată;

- practic, se constată că singura necunoscută, înainte de deschiderea ofertelor, este valoarea ofertelor fiecărui participant și nu valoarea procentului cheltuielilor diverse și neprevăzute estimate, acestea, cu certitudine, mergând pe logica autorității contractante *„vor fi direct proporționale”* cu suma ofertată a contractului;

- contestatorul apreciază că intenția legiuitorului a fost însă, aceea că s-a dorit ca prin prezentarea propunerii financiare și, în consecință, și a cuantumului cheltuielilor diverse și neprevăzute, să evidențieze

capacitatea fiecărui ofertant de a face o cât mai temeinică și realistă apreciere a unor eventuale cheltuieli, cu un anumit specific, care pot apărea pe parcursul derulării contractului; acest aspect vine în contradicție și cu metoda de evaluare a ofertelor, care impune realizarea unui „*deviz financiar pentru cheltuielile diverse și neprevăzute propuse de ofertant*” - IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare;

- inițial, autoritatea contractantă solicită realizarea unui deviz care să precizeze cuantumul acestor cheltuieli estimativ, pentru ca, ulterior, (prin comunicarea rezultatului procedurii) să precizeze că această cheltuială prevăzută în deviz, este dinainte stabilită, prin aplicarea unei cote procentuale fixe la valoarea estimată a ofertei, observându-se clar, lipsa de coerență a logicii autorității contractante; fiind astfel ilegal și netemeinic modul de evaluare privind îndeplinirea condițiilor de conformitate a ofertei Asocierii față de cerințele documentației de atribuire;

- raportat la valoarea ofertelor celorlați participanți la licitație, oferta Asocierii a fost cea mai ridicată din punct de vedere al prețului, fapt care atestă neinfluențarea aspectului privind cuantumul valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute în ceea ce privește rezultatul procedurii.

În continuare, contestatorul subliniază că valoarea estimată, conform invitației de participare respectiv fișei de date este de maxim 3.996.640 lei, fără TVA, din care: maxim 3.617.083 lei, pentru execuție maxim 86.695 lei pentru proiectare, maxim 292.859 lei pentru cheltuieli diverse și neprevăzute, reprezentând 7,3% din valoarea estimată conform invitației de participare și fișei de date respectiv, 7,32765523% conform unei clarificări publicate în SEAP. Astfel, în mod cât se poate de evident, cuantumul cheltuielilor diverse și neprevăzute de 292.859 lei, reprezintă aplicarea procentului de 7,32765523% la valoarea estimată a contractului de 3.996.640 lei.

Contestatorul susține că, în comunicarea rezultatului procedurii, nu se menționează despre o decizie de anulare a procedurii, deci rezultă, fără echivoc faptul că oferta declarată câștigătoare a ofertat, în mod similar Asocierii, a fost acceptată ca fiind conformă. Totodată, în opinia sa, nimeni nu a înțeles că un astfel de procent este dinainte stabilit în cuantumul de 7,3% sau 7,32765523%, așa cum a susținut, raportat la oferta depusă, autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii.

Încă un argument în plus, adus de către contestator, îl reprezintă și obiectul contractului, care cuprinde atât lucrări de execuție, cât și

lucrări de proiectare, astfel încât, proiectul în baza căruia se vor executa lucrările, intră tot în sarcina ofertantului declarat câștigător.

De asemenea, contestatorul arată că, în motivarea respingerii ofertei ca neconformă, autoritatea contractantă face referire, în mod eronat, la faptul ca oferta depusă nu a fost elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, deoarece în documentația de atribuire nu a fost specificată obligația ofertanților de a aplica procentul de 7,3% la valoarea ofertată, însăși autoritatea contractantă recunoaște în comunicarea rezultatului procedurii, că prevederile caietului de sarcini, referitoare la valoarea estimată (care include și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute) se referă la valoarea maximă ce poate fi alocată prin contractul de finanțare și care nu poate fi depășită, deci procentul de 7,3% menționat în valoarea estimată a cheltuielilor diverse și neprevăzute, reprezintă pentru ofertanți un procent maxim de ofertare și nu un procent fix; de asemenea, aceasta afirmă în motivarea comunicării, că fiecare ofertant avea obligația de a aplica procentul de 7,3% la valoarea ofertată, dar, în documentația de atribuire, nu este prevăzută aceasta obligație.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul precizează că:

- în fișa de date a achiziției, la cap. II.1.5 și II.2.1, este prezentată valoarea totală estimată a contractului, de 3.996.640 lei fără TVA, din care 292.860 lei, reprezintă valoarea aferentă procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute, în cuantum de 7,3% (valoarea corectă este de 7,3276%) din valoarea totală estimată a contractului de 3.996.640 lei fără TVA;

- în OUG nr. 34/2006, la art. 29 alin. (2¹), se precizează: „Valoarea estimată cuprinde și cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului și fără a aduce atingere prevederilor art. 122 lit.i), respectiv art. 252 lit. j);

- în concordanță cu aceste precizări, valoarea estimată pentru cheltuieli diverse și neprevăzute a fost precizată de proiectant în devizul general, ca fiind o valoare maximă admisibilă ce poate fi cheltuită din bugetul alocat și aprobat de beneficiar pentru proiect.

În ceea ce privește în mod special, execuția eventualelor lucrări diverse și neprevăzute, contestatorul precizează că își asumă execuția acestora cu suma ofertată de 15.000 lei, această valoare fiind propusă după ce au fost analizate toate riscurile posibile care apar pe parcursul execuției contractului. În cazul în care, în mod excepțional, costurile pentru aceste lucrări vor fi mai mari, contestatorul subliniază că va suporta diferența din surse proprii (profit, cheltuieli indirecte etc.),

conform angajamentului asumat la prezentarea ofertei, pentru realizarea corectă și integrală a contractului.

Ulterior, prin adresa nr. 343/11.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11915/12.04.2013, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul transmite adresa nr. 7118/.../... prin care precizează că termenul limită de studiere a dosarului și de a depune concluzii scrise, este data de 19.04.2013; contestatorul prezentându-se în data de 18.04.2013.

Prin adresa nr. 386/19.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13002/19.04.2013, acesta transmite concluziile scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei și ca urmare a punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă precizând următoarele:

- oferta declarată câștigătoare a procedurii – Asocierea SC – nu îndeplinește cerința caietului de sarcini referitoare la durata minimă impusă în caietul de sarcini, pentru prestarea serviciilor de proiectare, respectiv: *„perioada de prestare a serviciilor de proiectare tehnică nu va depăși 7 zile calendaristice. Ofertele care vor prezenta o perioadă mai mare de 7 zile pentru prestarea acestor servicii, vor fi considerate neconforme”*;

- în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 489/15.02.2013, conform căruia la pagina 92 din dosarul de la Consiliu, se menționează termenul de predare a proiectului tehnic, propus în oferta tehnică de, ca fiind de 15 zile, în procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 643/04.03.2013, paginile 463 - 476 din dosar, se stabilește solicitarea de clarificări (prin adresa nr. 647/04.03.2013), deoarece conform precizărilor comisiei de evaluare, *„durata de proiectare ofertată, de 15 zile, este contrar solicitărilor de la Cap. 9.1 din Caietul de sarcini, unde se precizează că perioada de prestare a serviciilor de proiectare trebuie să fie de maxim 7 zile calendaristice”*, de asemenea, la pagina 471 din dosar, se precizează că, la stabilirea solicitărilor de clarificări, s-au avut în vedere și rapoartele de specialitate ale expertului tehnic cooptat Alin Croitoru;

- ofertantul răspunde prin adresa nr. 361/08.03.201B, (paginile 518 - 522 din dosar), din care se poate observa confirmarea acestuia, potrivit căreia durata de proiectare este de 15 zile (7 zile + 8 zile), fie faptul că acesta și-a modificat oferta tehnică/financiară, prin adăugarea de noi activități de servicii privind adaptarea ofertei financiare după realizarea SF și elaborarea memoriului justificativ necesar, în opinia acestuia, pentru proiectele finanțate prin FEADR, activități ce cu siguranță nu sunt solicitate prin caietul de sarcini și nici nu fac obiectul contractului;

- în procesul verbal de analiză nr. 697/11.03.2013 (paginile 549 - 549 din dosar), raportat la răspunsul Asocierii câștigătoare, se precizează

doar faptul că răspunsul este concludent și este încadrat în categoria viciilor de formă regementate de art. 80, alin. (3) din HG nr. 925/2006 (pagina 548 din dosar), fără a fi argumentată și analizată această decizie a comisiei de evaluare;

- în raportul procedurii nr. 813/22.03.2013, referitor la analiza tehnică a ofertei câștigătoare, se precizează că, din Formularele 18 și 19, rezultă „durata de proiectare este de 15 zile (7 zile durata de elaborare a serviciilor de proiectare, 8 zile activități conexe serviciilor de proiectare” oferta financiară depusă de către, în cadrul căreia se regăsește Formular nr. 24 (pagile 4 -5 din propunerea financiară), din care rezultă fără echivoc că serviciile de proiectare se realizează pe durata a 15 zile, 6 experți fiind bugetați pe o perioadă de 15 zile, 4 experți pe o perioadă de 12 zile și 2 pe o perioadă de 10 zile.

Conform aceluiași formular 24 și potrivit centralizatorului regăsit la pagina 6 a propunerii financiare, serviciile de proiectare ce se vor realiza pe perioada a 15 zile sunt clar identificate, constând în: proiect tehnic, detalii de execuție și documentații obținere avize/acorduri, nefiind regăsite niciunde servicii conexe, conform afirmațiilor comisiei de evaluare, respectiv servicii privind adaptarea ofertei financiare după realizarea SF și elaborarea memoriului justificativ necesar pentru proiectele finanțate prin FEADR, conform răspunsului ofertantului câștigător nr. 361/08.03.2013;

- un alt motiv evident de neconformitate a ofertei depuse de, rezultă din adresa de răspuns clarificări nr. 361/08.03.2013, pct. 3, cu privire la ofertarea nisipului pentru a fi folosit în șanțul drenant a rigolelor betonate, contrar cerințelor caietului de sarcini (evaluări și partea scrisă), prin care este solicitat materialul balast; răspunsul furnizat de ofertant în acest sens, este că a ofertat conform planșei OT1, care într-adevăr prevede aceasta, dar în același timp conform tuturor clarificărilor furnizate la documentația de atribuire cu privire la neconcordanțe între plase, partea scrisă a SF respectiv evaluările, se precizează foarte clar faptul că întocmirea ofertei se va face în baza evaluărilor din Studiul de Fezabilitate (Caiet de sarcini vol. III), evaluări care prevăd balast în șanțul drenant;

- cu privire la faptul că oferta Asocierii, îndeplinește aceasta condiție, contestatorul apreciază că că autoritatea contractantă a creat un avantaj vizibil raportat la cerințele stabilite în documentația de atribuire, implicit caietul de sarcini.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante cu privire la oferta Asocierii formată din ... /, contestatorul menționează că își susține în continuare, capetele de cerere exprimate în contestație, aducând următoarele argumente:

- în ceea ce privește suma prevăzută în ofertă, de cheltuieli diverse și neprevăzute în cuantum de 15.000 lei (0.4196) - aceasta este temeinic și legal argumentată în propunerea financiară;
- în ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, conform căruia: *„procentul de 7.3% din fișa de date, nu își avea rostul, dacă nu ar fi fost obligatoriu și aplicarea procentului la valoarea ofertată duce indubitabil la o valoare diferită a acestor cheltuieli”*, contestatorul susține că este de acord cu argumentul potrivit căruia aplicarea procentului la fiecare dintre oferte duce la o valoare diferită a acestor cheltuieli și cu susținerea că s-a introdus pentru a fi respectat, însă nu poate fi de acord cu faptul că acest procent trebuia oferit, ca o cotă fixă raportată la valoarea ofertei financiare depuse, motiv pentru care nu înțelege prezența termenelor de „maxim” și „propus”, regăsite în documentația de atribuire și pe care însuși autoritatea îl folosește în documentele de la dosar;
- cu referire la invocarea în punctul de vedere a prevederilor art. 8, punctul 5.3 din HG nr. 28/2008, referitor la modul de estimare de către proiectant a cheltuielilor diverse și neprevăzute respectiv categoriile de lucrări ce se pot regăsi în cadrul acestora, în completare, contestatorul precizează că, potrivit art. 5 din același act normativ, proiectarea se realizează și în fazele proiect tehnic respectiv detalii de execuție, ori, în calitate de ofertant, pentru a derula un contract ce are ca obiect și prestarea serviciilor de proiectare, faza proiect tehnic și detalii de execuție, în conformitate cu atributul strict al proiectantului de a stabili cuantumul cheltuielilor diverse și neprevăzute, Asocieria a stabilit acest cuantum ca fiind de 0,41%, în conformitate cu oferta depusă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5826/..... 29.03.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 961/08.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12199/15.04.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la prezenta contestație.

Autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 489/15.02.2013, s-a consemnat faptul că au fost depuse un număr de șase oferte; organizarea și derularea procedurii de achiziție publică fiind verificată de către observatori UCVAP, conform Deciziei de verificare nr. 158/...

- în urma analizării, clarificării și evaluării unitare a ofertelor depuse, conform proceselor verbale de evaluare a ofertelor și a Raportului procedurii aprobat de UCVAP „fără observații”, au fost transmise operatorilor economici participanți la procedură *deciziile* luate, astfel:

1.	Asocierea ... - ...	oferta respinsa ca neconforma potrivit prevederile art. 79, alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece, răspunsul la solicitarea de clarificari privind procentul ofertat pentru cheltuieli diverse și neprevăzute, de 0,41% față de 7,3% prevăzut în fișa de date a achiziției, este neconcludent
2.	Asocierea SC Huge Construct SRL și SC Poenix Com SRL	oferta respinsa ca neconforma potrivit prevederile art. 79, alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare
3.	Asocierea SC Occidental Construct SRL, SC Darcons SRL, SC Bodo Invest SRL	oferta respinsa ca inacceptabilă în temeiul literei b), alin. (1) al art.36 din HG nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare din Fișa de date, privind prezentarea certificatului privind obligațiile la Fondul de mediu pentru asociatul SC Bodo Invest SRL, privind asigurarea cash-flow-ului solicitat și privind calificarea managerului de proiect propus
4.	Asocierea SC Transmir SRL și SC Simpa Consult SRL	oferta câștigătoare
5.	Asocierea SC Asfaltica SRL și SC JULY Expert Consulting SRL	oferta respinsa ca neconforma potrivit prevederile art. 79, alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu a răspuns în termen la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare
6.	Asocierea SC Conbetas SRL și SC I&G Road Project SRL	oferta respinsa ca inacceptabilă în temeiul literei b), alin. (1) al art.36 din HG nr. 925/2006, deoarece persoana propusă ca Responsabil Protecția Mediului nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției privind calificarea în “ ... domeniul managementului protecției mediului / inspector de mediu...”

Față de motivele invocate de contestator, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente privind necesitatea respingerii ca nefondată, a contestației depuse de acesta:

- referitor la capătul de cerere privind termenele de predare a proiectului tehnic, propuse de ofertanții autoritatea contractantă precizează următoarele: ținând cont și de tabelul prezentat anterior,

oferțele depuse de, au fost respinse pe motive de inacceptabilitate, în speță neîndeplinirea cerințelor minime de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, acestea nefiind analizate cu privire la conformitatea ofertei tehnice cu prevederile caietului de sarcini și implicit asupra graficului de timp ofertat pentru îndeplinirea contractului, motiv pentru care, acest capăt de cerere a rămas fără obiect;

- termenul de predare a proiectului tehnic propus de ofertantul declarat câștigător,, este în concordanță cu prevederile caietului de sarcini, Vol. III, punctul 9.1, acesta fiind de 7 zile, putându-se constata că, durata de proiectare ofertată de Asocieria declarată câștigătoare, a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 647/04.03.2013, răspunsul ofertantului nr. 361/08.03.2013 clarificând faptul că durata de proiectare ofertată este în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin răspuns, ofertantul a clarificat faptul că serviciile de proiectare efectivă vor fi realizate în termen de 7 zile, iar termenul suplimentar pentru serviciile incidente și adiacente ce privesc proiectarea - obiect al contractului, este necesar pentru adaptarea proiectului rezultat în urma prestării serviciilor de proiectare cu cerințele impuse de finanțatorul proiectelor finanțate în cadrul FEADR; aceasta, în strictă concordanță cu durata necesară realizării integrale a contractului (proiectare și execuție) impusă prin documentația de atribuire, de maxim 12 luni, durata ofertată defiind de 11 luni și 15 zile (350 zile);

- nu prezintă relevanță faptul că, în procesul verbal de deschidere a ofertelor, apare menționat termenul de 15 zile, deoarece înscrisurile din anexa la procesul verbal nu constituie o evaluare a ofertelor, iar „orice decizie cu privire la calificarea ofertanților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere”, conform art. 33, alin. (6) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la neconformitatea ofertei depuse de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- motivația contestatorului referitoare la o eventuală contradicție din comunicarea adresată, cu privire la valoarea maximă ce poate fi alocată prin contractul de finanțare și aplicarea procentului fix de 7,3% este total eronată, valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute fiind diferită de la un ofertant la altul, în limita unei valori maxime posibil de disponibilizat de autoritatea contractantă și conform procentului impus, deoarece procentul stabilit pentru aceasta se aplică la valoarea ofertată de fiecare operator economic participant;

- în mod evident, acest procent de 7,3% nu își avea rostul a fi precizat în fișa de date, dacă nu era obligatoriu de respectat și ofertat ;

- în tot cuprinsul documentației de atribuire, începând cu Cap. II. 1 .5) privind descrierea obiectului contractului, continuând cu cap. II.2.1) privind cantitățile de lucrări ce se vor achiziționa, aceste aspecte fiind clarificate apoi prin răspunsul la solicitările de clarificări 4, publicat în SEAP, se regăsește obligația ofertanților de a cuprinde în prețul ofertat cuantumul aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute de 7,3%; aceasta fiind în spiritul și logica legiuitorului în baza prevederilor art. 29, alin. (2¹) din OUG nr. 34/2006, care prevede faptul că *„valoarea estimată cuprinde și cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului...”*, fiind astfel stabilită modalitatea de ofertare respectiv formare a prețului, care include și procentul de 7,3% stabilit de proiectant.

Cu privire la solicitarea din fișa de date a achiziției, a unui deviz financiar aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute, autoritatea contractantă apreciază că, din nou, contestatorul este în eroare, deoarece din însăși denumirea documentului, rezultă faptul că acesta nu se referă la categorii de lucrări respectiv cantități de lucrări (acestea fiind posibile lucrări ce pot apărea pe durata execuției), termenul *„financiar”* referindu-se doar la valoare, logica solicitării acestui document fiind defalcarea clară a acestor categorii de cheltuieli.

În opinia autorității contractante, alegațiile contestatorului cu privire la sumele cuprinse de ceilalți participanți la procedură pentru cheltuielile diverse și neprevăzute, au menirea de a induce în eroare Consiliul, deoarece comisia de evaluare a analizat fiecare ofertă în parte, fiind desemnată câștigătoare oferta întocmită conform prevederilor documentației de atribuire respectiv conform legislației în vigoare. Astfel, art. 8, punctul 5.3. Cheltuieli diverse și neprevăzute, lit. a) din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, stabilește foarte clar modalitatea de aplicare a procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute, la valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general. Ori, ofertantul declarat câștigător a procedat în consecință, aplicând procentul de 7,3% la valoarea ofertată pentru capitolele 1.2, 3.3 și 4, singurele capitole aplicabile prezentei achiziții, cumulând apoi această sumă la prețul ofertat.

Mai mult, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu este specificată susținerea conform căreia *„ofertanții au avut liberatea să*

oferteze valori de la 0 lei până la plafonul de 7.3% pentru cheltuieli diverse și neprevăzute” , necunoașterea legii neputând constitui un motiv.

Raportat la susținerile contestatorului referitoare la modul în care va evita cheltuielile diverse și neprevăzute peste quantumul ofertat, respectiv, cum va suporta aceste cheltuieli în situația în care vor depăși valoarea propusă, autoritatea contractantă consideră că nu fac decât să confirme faptul că această valoare trebuia ofertată în quantumul de 7,3% solicitat, pentru a nu fi nevoie de interpretări și situații probabile sau ipotetice. Astfel, din însăși denumirea acestor categorii de cheltuieli *diverse și neprevăzute*, rezultă că acestea nu pot fi „prevăzute”, drept urmare, nici nu pot fi estimate în alt mod decât prin aplicarea unui procent stabilit și asumat de proiectant. Mai mult, faptul că în aceste categorii de lucrări se pot regăsi cheltuieli ce nu au și nu pot avea legătură cu modul de prestare a serviciilor de proiectare, precum *„...cheltuielile de conservare pe parcursul întreruperii execuției din cauze independente de autoritatea contractantă”*, este evident că nici riscurile care le privesc, nu pot fi prevăzute decât prin ofertarea procentului asumat de proiectant.

În ceea ce privește procentul aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute pentru Asociera SRL, menționat în tabelul din contestația depusă, autoritatea contractantă precizează că acesta este eronat, deoarece suma de 3.132.566,53 lei include și cheltuielile diverse și neprevăzute în suma de 213.119,63 lei, pe care Asociera le-a calculat în mod corect prin aplicarea procentului de 7,3% la valoarea ofertată: $2.919.446,91 \text{ lei} \times 7,3\% = 213.119,62 \text{ lei}$; ofertantul în cauză fiind singurul care a aplicat corect procentul de 7,3% prevăzut în fișa de date a achiziției pentru *cheltuieli diverse și neprevăzute*.

Autoritatea contractantă menționează că procedura a fost anulată inițial, din proprie inițiativă (motivul anularii: toate ofertele au fost inacceptabile și/ sau neconforme), iar în urma contestației formulate tot de către ... Consiliul a menținut decizia de anulare; contractul de finanțare încheiat cu APDRP pentru obiectivul sus-menționat expiră la data de 18.04.2013, iar o eventuală reluare a procedurii ar conduce la pierderea finanțării.

Având în vedere toate elementele expuse anterior, precum și cele regăsite în procesele verbale de analiză și în Raportul procedurii, autoritatea contractantă consideră că motivele invocate de către contestator nu prezintă nici un fundament legal și, în consecință, solicită respingerea contestației formulate de către Asociera ... - ... ca nefondată, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 386/19.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13002/19.04.2013, transmisă de către contestator.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 343/11.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11915/12.04.2013, formulată de Asocieria ... - ..., Consiliul a transmis adresa nr. 7118/.../... prin care precizează că termenul limită de studiere a dosarului și de a depune concluzii scrise, este data de 19.04.2013; contestatorul prezentându-se în data de 18.04.2013;

- în urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 386/19.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13002/19.04.2013, acesta transmite concluziile scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei și ca urmare a punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Proiectare și execuție obiectiv: Modernizare Drum Comunal DC 105, din DJ 207E ... - Albești-Fundătura - DC 160 Hârșova, Comuna ..., Județul ... cod CPV 45233120-6, sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată este 3.996.640 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV. 2 „Criterii de atribuire” din cadrul invitației de participare, criteriul stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 15.02.2013, comisia de evaluare întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 489, iar ca urmare a evaluării ofertelor depuse, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 813/22.03.2013.

Potrivit raportului procedurii de atribuire, la procedura în cauză au participat, în calitate de ofertanți, un număr de 6(șase) operatori economici, cu următoarele propuneri financiare:

-

Oferta depusă de a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, toate celelalte oferte depuse fiind respinse ca neconforme sau inacceptabile.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 815/22.03.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 79 (1) din HG nr. 925/2006, deoarece „prin adresa nr. 646/04.03.2013, a fost solicitată clarificarea procentului ofertat pentru cheltuieli diverse și neprevăzute, de 0,41% aferent sumei ofertate de 15.000 lei, comparativ cu 7,3%, prevăzut în fișa de date a achiziției. Răspunsul prezentat prin adresa nr. 209/07.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 681/07.03.2013 este neconcludent, deoarece, conform art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Astfel, prevederile caietului de sarcini referitoare la valoarea estimată care include și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute în cuantum de 7,3% se referă la valoarea maximă ce poate fi alocată prin contractul de finanțare, și care nu poate fi depășită, toți ofertanții având obligația de a aplica procentul de 7,3% la valoarea ofertată”.

Împotriva acestei adrese, ... a formulat contestație, prin care solicită: „în principal, anularea raportului de evaluare, reevaluarea și acceptarea ofertei depuse de ... ca fiind ofertă conformă; în subsidiar, reevaluarea ofertelor depuse de și respingerea acestora, în cazul în care, comisia de evaluare nu a hotărât astfel, prin raportul procedurii, deoarece, în ședința de deschidere a ofertelor, aceștia au prezentat documente prin care declară termenul de prestare al serviciilor de proiectare tehnică mai mare decât termenul maxim prevăzut în caietul de sarcini”.

În soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care dispune că: „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are

obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

De asemenea, va avea în vedere și art. 29 alin. (2¹) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„Valoarea estimată cuprinde și cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului și fără a aduce atingere prevederilor art. 122 lit. i), respectiv art. 252 lit. j)”.*

Consiliul reține că, la cap. II.1.5 Descrierea succintă a contractului, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Valoarea estimată contractului este de 3.996.640 lei fără TVA, din care 292.860 lei reprezintă valoarea aferentă procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute, în cuantum de 7,3% din valoarea totală estimată a contractului de 3.996.640 lei fără TVA”.* Aceiași solicitare se regăsește și la cap. II.2, Cantitatea contractului, din fișa de date a achiziției.

În fișa de date a achiziției la cap. IV. 4.2, Modul de prezentare a propunerii financiare, se prevede: *„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Oferta are caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate. Propunerea financiară va cuprinde: (...) c) Valoarea cheltuielilor cu servicii și/sau lucrări care pot fi incidente pe parcursul derulării contractului și care nu reprezintă modificări substanțiale ale contractului de achiziție publică. Aceste cheltuieli reprezintă cheltuielile diverse și neprevăzute pentru servicii și/sau lucrări suplimentare, așa cum sunt acestea definite în HG nr. 28/2008”.*

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, văzând că Asocieria ... - ... a prezentat, în cadrul propunerii financiare, cheltuieli diverse și neprevăzute în cuantum de 15.000 lei, a formulat adresa de solicitare de clarificări nr. 646/04.03.2013, în baza art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precizând, la pct. 2, următoarele: *„În fișa de date la cap. II.2.1, procentul pentru cheltuieli diverse și neprevăzute este de 7,3%, iar în oferta dvs. ați prevăzut suma de 15.000 lei reprezentând 0,41%”.*

Asocierea ... - ... a răspuns prin adresa nr. 209/07.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 681/07.03.2013, precizând că valoarea estimată de proiectant pentru cheltuieli diverse și neprevăzute este maxim admisibilă, fiind clar și unanim acceptat principiul conform căruia valoarea propusă de ofertant pentru execuția contractului, poate fi mai mică sau cel mult egală cu valoarea estimată a lucrărilor, prezentată în fișa de date a achiziției. De asemenea, a precizat că nu consideră că a fost obligat, prin cerințele documentației de atribuire, să aplice procentul de 7,3% la valoarea totală a ofertei, putând prezenta în ofertă orice sumă pe care o consideră suficientă pentru cheltuielile diverse și neprevăzute.

În contextul anterior menționat, Consiliul apreciază că operatorul economic, odată ce a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire, pe care nu a contestat-o, în termenul legal de 5 zile, prevăzut de art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în mod automat rezultă că și-a însușit conținutul acesteia, pe cale de consecință avea obligația de a-i respecta cerințele și de a depune oferta în conformitate cu acestea, în acest sens fiind aplicabile și dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, care stabilește că: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a răspuns la solicitările formulate de operatorii economici pe această temă, prin adresele nr. 475/14.02.2013 și nr. 477/14.02.2013, în cadrul cărora a reconfirmat procentul de 7,3% aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute, cerut în fișa de date a achiziției.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că Asocierea ... - ... avea obligația de a respecta cerința din fișa de date a achiziției, potrivit căreia cheltuielile diverse și neprevăzute trebuie să aibă în quantum de 7,3% din valoarea totală estimată a contractului de achiziție publică. În acest sens, Consiliul constată că în mod corect, autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsul dat de contestator la solicitarea de clarificări, mai sus menționată, acesta conținând afirmații neconcludente și neadevărate, respectiv că nu era obligat să prezinte procentul menționat, aplicat la valoarea ofertată.

Având în vedere cele expuse anterior, în cadrul motivării, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului din acest punct de vedere, apreciind că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins ca neconformă oferta depusă de Asocierea ... - ..., aplicând dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care dispune că: *„În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile*

prezentate de ofertant **nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Referitor la criticile formulate de către contestator, cu privire la termenele de predare a proiectului tehnic, propuse de, Consiliul reține, din analiza raportului procedurii de atribuire nr. 813/22.03.2013, că aceste două oferte au fost respinse ca inacceptabile, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, acestea nemaifiind analizate sub aspectul propunerii tehnice, prin urmare criticile sunt rămase fără obiect; prin urmare solicitarea aferentă fiind rămasă fără obiect.

În vederea respectării principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. (2) alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Referitor la criticile contestatorului cu privire la procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute prezentat de ofertantul declarat câștigător, în cadrul propunerii sale financiare, Consiliul reține că, în formularul privind propunerea financiară, Asociera a prezentat cheltuieli diverse și neprevăzute, în cuantum de 213.119,62 lei, reprezentând 7,3% din valoarea totală ofertată de acesta, respectiv de 3.132.566 lei, fără TVA, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Față de acest aspect, criticile formulate de contestator sunt nefondate.

Pe de altă parte, referitor la criticile formulate de contestator cu privire la termenul de predare a proiectului tehnic prezentat de ofertantul declarat câștigător, respectiv Asociera, Consiliul reține că acesta a avut un termen de predare de 15 zile, deși în caietul de sarcini vol. III, punctul 9.1, se prevede în mod clar că: **„perioada de prestare a serviciilor de proiectare tehnică (cu excepția perioadei de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție), nu va depăși 7 zile calendaristice. Ofertele care vor prezenta o perioadă mai mare de 7 zile pentru prestarea acestor servicii, vor fi considerate neconforme”**.

În acest sens, Consiliul reține că, prin adresa de clarificare nr. 647/04.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat ulterior, câștigător al procedurii de atribuire, explicații vizând „durata de proiectare ofertată, de 15 zile, contrar solicitărilor de la cap. 9.1 din caietul de sarcini Vol. III, unde se precizează că perioada de prestare a serviciilor de proiectare trebuie să fie de maxim 7 zile calendaristice”; acesta a răspuns prin adresa nr. 361/08.03.2013, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 683/08.03.2013, precizând că cele 8 zile peste termenul de proiectare de 7 zile, sunt destinate adaptării ofertei financiare și elaborării memoriului justificativ.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări adresată ofertantului câștigător, i-a creat acestuia un avantaj evident, încălcând astfel dispozițiile art. 201 alin.

(2) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: „ *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”, având în vedere obligația creată în sarcina ofertantului prin cerința formulată în caietul de sarcini, sub sancțiunea respingerii ofertei acestuia ca neconformă.

Subsecvent, Consiliul apreciază că ofertarea unui astfel de termen (7 zile + 8 zile), ar putea duce inclusiv la modificarea propunerii financiare a ofertantului, fapt nepermis de dispozițiile legale în vigoare.

De asemenea, Consiliul va respinge și alegerile autorității contractante din punctul de vedere privind incidența dispozițiilor art. 33 din HG nr. 925/2006, operatorul economic având obligația de a depune oferta în conformitate cu cerința din caietul de sarcini.

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta depusă de Asocieria ca neconformă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul constată că Primăria Comunei ... a încălcat și art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență*” și ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora: „*În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate*”.

Având în vedere constările anterioare, Consiliul apreciază că în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare inclusiv incidența dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „*Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme*”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite, în parte, contestația formulată de ... lider al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), astfel:

- admite cu privire la solicitarea vizând reevaluarea ofertei depuse de Asocieria, sub aspectul termenului de prestare a serviciilor de proiectare; pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 813/22.03.2013 și a

tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 815/22.03.0213 și la reevaluarea ofertei depuse de Asociera SRL, conform motivării aferente;

- respinge, ca nefondată, solicitarea cu privire la „anularea raportului de evaluare, reevaluarea și acceptarea ofertei depuse de ... ca fiind ofertă conformă”,

- respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea privind la reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin aplicarea măsurilor anterior dispuse, în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET