



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....depusă de către ... al asocierii: ... .., cu sediul în municipiul ... .. reprezentată convențional de ... din municipiul ... str. ... nr. 16, ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Implementarea unei soluții informatice în vederea realizării unui sistem integrat de management al conținutului documentelor - MCD”, s-a solicitat, în principal, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../18.03.2013, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, precum și plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c), prima teză și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, în măsura în care se va aprecia că nu pot fi dispuse măsurile de mai sus.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9908/... depusă de către ...

lider al asocierii: ... - ....., cu sediul în municipiul ... Victoria Park, șos. ... nr. 73-81, corp C4, ... reprezentată convențional prin ... din municipiul ... nr. 239, et. 6, ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și CUI ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... în cadrul aceleiași procedurii, s-a solicitat anularea adresei nr. .../18.03.2013 privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Implementarea unei soluții informatice în vederea realizării unui sistem integrat de management al conținutului documentelor - Mcd”, solicitând, în principal, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../18.03.2013, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reluarea

procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, precum și plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c), prima teză și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, în măsura în care se va aprecia că nu pot fi dispuse măsurile de mai sus.

Contestatorul susține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta asocierii a fost respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 79 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006, întrucât a prezentat, în mod repetat, răspunsuri neconcludente, a modificat conținutul propunerii financiare prin răspunsurile prezentate la solicitările de clarificări, în ce privește experiența similară și documentele prezentate, există o inadvertență în cadrul recomandării însăși și între recomandare și documentele suport, ofertantul nu a răspuns cerinței de a prezenta Formularul 31 și Anexa 1 la formularul de ofertă, răspunsul fiind considerat neconcludent.

Față de acest aspect, ofertantul contestator învederează că autoritatea contractantă nu l-a informat cu privire la vreun motiv concret care justifică neconformitatea ofertei depusă în cadrul procedurii de atribuire în dezbateri, iar pe de altă parte apreciază comunicarea rezultatului contradictorie, făcând referire atât la modificarea conținutului propunerii financiare, dar și la faptul că acesta nu a răspuns cerinței de a prezenta Formularul 21 și Anexa 1 la formularul de ofertă.

În acest context, ... precizează că a dovedit îndeplinirea cerinței privind experiența similară, prin completarea Formularului 6 „Declarația privind lista principalelor prestări de servicii similare din ultimii 3 ani” și a Formularului 7 „Anexa la Declarația privind lista principalelor prestări de servicii similare din ultimii 3 ani”, făcând referire în acest sens la trei proiecte.

Astfel, contestatorul opinează că, în pofida tuturor clarificărilor emise la solicitările autorității contractante, aceasta, în încercarea de a stabili calitatea ARACIP (autoritate contractantă ori client privat), a creat artificial argumente care nu vizează fondul chestiunii, respectiv îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin intermediul serviciilor pe care ofertantul le-a prestat.

În acest sens, petentul este de părere că, prin faptul că autoritatea contractantă a considerat că a modificat oferta financiară sau că nu a furnizat documentul solicitat, în condițiile în care nu a solicitat clarificări în legătură cu soluția tehnică asumată

pentru realizarea obiectului achiziției publice, dovedește superficialitatea cu care aceasta a înțeles să analizeze documentele incluse în oferta sa.

Prin contestația formulată, ... contestă procedura antemenționată, inițiată de către ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând anularea adresei nr. .../18.03.2013 privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, iar din răspunsul formulat de acesta a rezultat faptul că în oferta tehnică depusă nu există nicio ambiguitate referitor la funcționalitatea „posibilitate de a scrie comentarii din partea persoanelor asigurate”, care este asigurată prin modulul Forum.

În ciuda acestor clarificări, prin adresa nr. ... din 18.03.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că *„în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor depuse pentru participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică [...] comisia de evaluare a stabilit că, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, oferta [...] este neconformă, neîndeplinind cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini al achiziției, ca atare a fost respinsă din cadrul procedurii de atribuire”*.

Față de acest aspect, ofertantul contestator susține că funcționalitatea solicitată de autoritatea contractantă este acoperită în mod exclusiv de modulul de Forum dedicat, acesta incluzând posibilitatea utilizatorilor de a scrie comentariile în cadrul formularului respectiv pentru că scrierea de comentarii este în mod indiscutabil specifică și caracteristică discuțiilor on-line.

În acest context, petentul consideră că în procesul de evaluare, comisia de evaluare s-a aflat în eroare atunci când a analizat modulul Forum ofertat și că aceasta în mod greșit a reținut că se află în fața unui echivalent, respectiv a unei omisiuni, când de fapt se află în fața unei funcționalități conforme cu cerințele caietului de sarcini prin care se asigură nu doar scrierea de comentarii ci chiar discuții on-line cu privire la tematicile și problematicile în curs de rulare.

Concluzionând, ofertantul contestator apreciază că în cazul în care ar fi avut dubii cu privire la modul în care modulul Forum răspunde cerinței de asigurarea a funcționalității în discuție, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se edifice făcând uz de

dreptul de a apela la un expert IT care să fi analizat în mod obiectiv conformitatea modulului Forum oferat cu funcționalitatea posibilitate de a scrie comentarii din partea persoanelor asignate menționată în cerința 6.2.6. din caietul de sarcini.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../.../03.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../04.04.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire cu menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor prealabile și/sau subsecvente acestuia.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare a analizei răspunsurilor la clarificări ale ofertantului, a constatat că în fapt acestea doar reiterează cele menționate în recomandarea ARACIP, fără a duce la clarificări asupra aspectelor vizate, respectiv în ce măsură activitățile desfășurate de ... ca partener al ARACIP sunt servicii similare celor ce urmează a fi prestate către ... și care este ponderea acestora din total proiect.

În acest context, autoritatea susține că a considerat, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, drept neconcludente răspunsurile contestatorului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare aplicând în mod corect dispozițiile legale și declarând neconformă oferta acestuia.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu a prezentat formularele în forma solicitată pentru prezentarea ofertei financiare, fiind solicitate o serie de clarificări în acest sens, pornind de la justificarea prețului oferat (<85%), simultan cu solicitările de clarificări privitoare la demonstrarea experienței similare.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea tuturor capetelor de cerere formulate de ..., pe motiv că și-a îndeplinit obligațiile legale și a dat curs în mod corect dispozițiilor legale prevăzute de art. 2, art. 79 alin. (2) și art. 207 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 79 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006.

În ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă transmite punct de vedere prin adresa nr. .../.../03.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../04.04.2013, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire cu menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor prealabile și/sau subsecvente acestuia.

Întrucât ofertantul contestator nu a făcut dovada existenței unui mandat din partea Power Net Consulting în sensul promovării

contestației în numele său ca ofertant, în cadrul asocierii, autoritatea contractantă solicită pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de ... în baza acestui temei.

Autoritatea contractantă susține că, întrucât elementele minime și obligatorii solicitate ca și specificații tehnice, nu au fost oferite și nu se regăseau în documentele suport ale ofertei depuse de contestator, comisia de evaluare a cerut prin nota de clarificare nr. .../28.01.2013 referințe prin care operatorul să poată evidenția cu exactitate și nu prin similitudine cerințele/taskurile minime și necesare cerute prin caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea subliniază că cerința 6.2.6 „Management taskuri” nu este integral îndeplinită, iar varianta indicată face parte dintr-o altă programă tematică chiar dacă prin cuvinte similare tehnice și de specialitate soluția alternativă propusă pentru a veni ca să îndeplinească cerințele minime și obligatorii de către ofertant se dorește a suplini cerința din caietul de sarcini.

În urma analizării elementelor prezentate în răspunsurile la clarificări, ce vin să certifice elementele parțial oferite prin documentația de ofertă, comisia de evaluare a constatat că operatorul economic nu a făcut dovada respectării cerințelor minime obligatorii cerute prin caietul de sarcini.

În lumina celor relatate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea tuturor capetelor de cerere, întrucât aceasta și-a îndeplinit obligațiile legale și a dat curs în mod corect dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../18.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../18.04.2013, ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În ce privește comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... susține că aceasta nu respectă cerințele reglementate de art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât nu indică motivele concrete, care au fundamentat decizia de respingere a ofertei sale, fiind în acest mod afectate de un viciu de formă.

Mai mult decât atât, din analiza raportului procedurii de atribuire, ofertantul contestator a constatat că există neconcordanțe între motivele de respingere a ofertei sale, precizate în conținutul acestui document, față de cele conținute în comunicarea rezultatului.

Referitor la argumentele aduse de autoritatea contractantă în punctul de vedere, ofertantul contestator învederează că serviciile prestate în cadrul proiectului ARACIP îndeplinesc cerința de calificare privind experiența similară, inclusiv valoarea impusă.

Totodată, ofertantul afirmă că Anexa 1 la formularul de ofertă financiară a fost întocmită având în vedere formularul publicat în SEAP, astfel cum a fost calificat prin răspunsul emis de autoritatea contractantă sub nr. .../20.12.2013 și, în consecință, în considerarea soluției tehnice asumate prin propunerea tehnică depusă, raportat la obiectul achiziției, nu a fost modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .../20.03.2013, ci, din contră, modul de întocmire a ofertei financiare a fost suficient explicat.

În continuare, petentul face mențiunea că neconformitatea ofertei depusă de asocieria ... – S.C. ...., rezultă din ofertarea, prin propunerea financiară, de servicii pentru implementare soluție de planificare resurse SAP, care nu face obiectul procedurii de atribuire în dezbatere.

De asemenea, contestatorul precizează că neconformitatea ofertei depusă de ... rezultă din răspunsurile la solicitările la clarificări cu privire la propunerea sa financiară, care au condus la modificarea conținutului propunerii financiare în sensul art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, precum și din observațiile și recomandările UCVAP.

Prin adresa nr. .../18.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../18.04.2013, ... lider al Asocierii ... – S.C. .... formulează concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

Ofertantul contestator susține că, contestația a fost formulată și depusă în mod legal de către Asocierie, reprezentată prin liderul acesteia, prin intermediul reprezentantului convențional ales de ambii membri ai Asocierii, acest fapt fiind probat prin documente aflate la dosarul cauzei, care dovedesc existența mandatului dat de ambii membri ai Asocierii.

Totodată, petentul învederează că declararea drept neconformă a ofertei sale, se datorează unei interpretări eronate de către autoritatea contractantă a conținutului acesteia, de reținut fiind faptul că autoritatea nu aduce niciun argument de natură tehnică care să demonstreze neconformitatea ofertei sub aspectul îndeplinirii cerinței referitoare la managementul taskurilor.

În acest sens, contestatorul face precizarea că oferta depusă cuprinde o singură aplicație, formată din module integrate, nu o aplicație și un modul extern sau variante care ar face parte din

„programe tematice diferite”, funcționalitatea de Forum nu face parte dintr-un modul extern, ci este integrată aplicației oferite, rezultând astfel faptul că nu a oferta două „programe tematice” distincte, ci a răspuns la cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, ofertând un modul specializat pentru adăugarea comentariilor care este Forum.

Față de cele relatate, ofertantul solicită Consiliului să constate că decizia autorității de respingere a ofertei sale ca neconformă, este arbitrară și nelegală, fiind determinată de o analiză superficială a modului în care oferta tehnică îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Implementarea unei soluții informatice în vederea realizării unui sistem integrat de management al conținutului documentelor - Mcd”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de 10.11.2012 anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-au aflat dosarele nr. .../.../.../2012. Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins ca nefondate contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu ... și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de către S.C. .... în contradictoriu cu ... și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../21.12.2012 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins ca neconformă și inacceptabilă oferta depusă de ... și ca neconformă oferta depusă de ... iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii din 15.03.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile de față.



În calitate de participant la procedură ... a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia este neconformă și inacceptabilă, în baza art. 79 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, prin:

*„- prezentarea repetată de răspunsuri neconcludente;*

*- modificarea conținutului propunerii financiare prin răspunsurile prezentate la solicitările de clarificari, ca atare, a fost considerată neconformă.*

*Principalele motive care au condus la adoptarea acestei decizii sunt expuse în cele ce urmează:*

*- cu privire la experiența similară și documentele prezentate de către ofertant în dovedirea acesteia, apreciem că indiferent de relația contractuală („parteneriat”, iar nu „prestări servicii”) și temeiul de drept al acesteia (sens în care se poate accepta o relație contractuală bazată pe dispozițiile codului civil, în cadrul căreia s-au prestat servicii de către resursele umane implicate în proiect din partea ...), totuși există o inadvertență în cadrul Recomandării însăși și între Recomandare și documentele suport - între activitățile, subactivitățile proiectului (menționate în recomandare și documentele suport) și serviciile pe care ofertantul se presupune a le fi prestat (menționate în recomandare și răspunsurile ofertantului la clarificări)*

*- Ofertantul nu a răspuns cerinței de a prezenta Formularul 21 și Anexa 1 la formularul de ofertă, respectând întrutotul forma și conținutul formularului publicat în SEAP, răspunsul fiind astfel considerat ca neconcludent”.*

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ..., Consiliul constată următoarele:

Valoarea estimată a contractului fiind de 1.673.450 lei fără TVA, astfel cum rezultă din nota privind determinarea valorii estimate pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii privind „Implementarea unei soluții informatice în vederea realizării unui sistem integrat de management al conținutului documentelor - MCD” nr. .../10.08.2012, aflată la dosar, iar propunerea financiară depusă de asocieria ... - .... având valoarea de 1.129.597 lei fără TVA, reprezentând aproximativ 67,50% din valoarea estimată, Consiliul constată că, în speță autoritatea contractantă, în mod corect a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006 ofertei depusă de către asocieria ... .., sens în care a solicitat:

- pe de o parte refacerea anexei 1 a formularului 21 având în vedere faptul că nu corespunde anexei postată în SEAP și prezentarea documentelor necesare susținerii acestuia, solicitare făcută pentru a ușura activitatea de verificare a membrilor comisiei de evaluare în stabilirea neconcordanțelor dintre ofertele financiare;
- iar pe de altă parte justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut

Astfel prin adresa nr. .../20.02.2013, autoritatea contractantă, a solicitat „retransmiterea formularului 21 și anexa 1 la formularul de ofertă, respectând întrutotul forma și conținutul formularului publicat în SEAP”.

Însușindu-și și acceptând (prin necontestarea în termenul legal a acestei solicitări) solicitarea autorității contractante de a retransmite formularul, contestatorul trimite adresa nr. .../21.02.2013 în care justifică în conținutul celor 9 pagini care a fost motivul pentru care nu a respectat conținutul anexei nr. 1 la formularul 21 publicat în SEAP fără a trimite acest formular astfel cum a fost el solicitat urmare a acestei clarificări.

Analizând conținutul răspunsului la solicitările de clarificări, care în fapt trebuia să conțină anexa 1 la formularul 21, Consiliul reține faptul că asocierea ... .... a încercat să justifice doar parțial neconcordanțele dintre cele două formulare (cel depus în cadrul ofertei sale tehnice și cel postat de către autoritatea contractantă în SEAP) cu trimitere la oferta sa tehnică omițând să detalieze și să justifice rubricile introduse de acesta în mod voluntar, respectiv „Costuri servicii conform cerințelor din caietul de sarcini altele decât cele pentru implementarea soluției informative de management a documentelor pct.1”.

În mod evident că prin răspunsul la solicitările de clarificări formulate la documentația de atribuire autoritatea contractantă a precizat că „poate accepta orice ofertă care satisface cerințele funcționale descrise în caietul de sarcini” însă contestatorul având în vedere că a ales să își prezinte propriul formular avea obligația de a demonstra că oferta sa satisface cerințele funcționale descrise în caietul de sarcini.

Deoarece în cadrul ofertei financiare contestatorul a înțeles să depună strict formularul de ofertă (aflată la fila 2-4 în cadrul propunerii sale financiare) și anexa 1 la formularul de ofertă (aflată la fila 5-6 în cadrul propunerii sale financiare) în forma proprie fără a depune alte înscrisuri, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției pct. IV.4.2 - Modul

de prezentare a propunerii financiare, respectiv *“Ofertantul va prezenta formularul de oferta conform formular. Propunerea financiară va fi exprimată în lei, la care se adaugă TVA. Formularul de oferta va fi însoțit de detalierea prețului ofertei (Buget). Prețul va fi detaliat la nivel de preț zi/om x cantitate. Prețul va cuprinde toate costurile (salariu, combustibil, cazare, etc.), cheltuieli indirecte și profitul Ofertantului”*, autoritatea contractantă a fost nevoită să solicite clarificări pentru a elimina orice neclaritate.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă în mod legal transmite contestatorului cea de a doua adresă înregistrată sub nr. .../30.01.2013 prin care solicită acestuia să justifice „propunerea dvs. financiară având în vedere faptul că reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului. În acest sens în conformitate cu art. 36<sup>1</sup> alin. (3) vă rugăm că ne prezentați documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Ca răspuns la aceste solicitări, asocieria ... .... transmite adresa nr. .../31.01.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../01.02.2013, în care precizează că prețul ofertat se datorează *„în principal bunei colaborări cu brandul de renume în industria IT&C (...) Poziția noastră pe piață ne permite să obținem întotdeauna prețuri competitive pentru furnitura hardware (...) Prețurile și discounturile obținute de la furnizorii noștri (...) ne-au permis întocmirea unei oferte competitive (...) oferta subscriei se bazează pe fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate, precum și pe soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor”* răspuns care în mod corect nu putea fi considerat de către autoritatea contractantă ca fiind edificator.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod corect deoarece precizările transmise de asocieria ... .... prin adresele antemenționate nu pot fi reținute ca fiind edificatoare, întrucât ofertantul își menține prețurile ofertate, fără a aduce nici un argument în acest sens. De asemenea susținerile asocierii ... .... din cadrul adresei de justificare a prețului ofertat conform cărora are colaborări bune cu branduri de renume, că dispune de prețuri și discounturi de la furnizori tradiționali, că beneficiază de condiții

favorabile, sunt lipsite de relevanță, fără probe certe în sensul demonstrării acestui caracter cu atât mai mult cu cât, elaborarea ofertei financiare cade în sarcina operatorului economic participant la procedură, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii ofertei financiare potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Mai mult, deși în cadrul fișei de date a achiziției s-a solicitat în mod expres „*detalierea prețului ofertei (Buget). Prețul va fi detaliat la nivel de preț zi/om x cantitate. Prețul va cuprinde toate costurile (salariu, combustibil, cazare, etc.), cheltuieli indirecte și profitul Ofertantului*”, contestatorul ignoră cu desăvârșire această cerință la fel cum ignoră să prezinte și ulterior documente care au fost solicitate cu privire la prețul ofertat (prețuri furnizori, organizare și metodele utilizate, nivelul salarial, etc.)

Astfel prin ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, care reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, contestatorul și-a asumat implicit și riscul ca autoritatea contractantă, în vederea aplicării obligațiilor exprese, imperative și legale, să îi solicite documente justificative acestui preț ofertat, cu atât mai mult cu cât contestatorul cunoștea aceste prevederi legale ținând cont de principiul de drept „*nemo legem ignorare censetur*”.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, precum și oferta financiară depusă de asocieria ... .., rezultă că aceasta nu a depus nicio justificare, la dosar neregăsindu-se niciun înscris care să confirme realitatea prețurilor licențelor, serverelor, switch-urilor ofertate, nivelul salarial, cheltuielile indirecte și profitul.

Consiliul reține faptul că respingerea ofertei de către comisia de evaluare s-a făcut în mod corect și legal având în vedere faptul că are „colaborări bune cu branduri de renume, că dispune de prețuri și discounturi de la furnizori tradiționali, că beneficiază de condiții favorabile” aceste aspecte fiind lipsite de relevanță și nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului expres reglementată de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, întrucât în susținerea acestora nu a depus nicio dovadă legală, verosimilă, utilă, pertinentă și concludentă demonstrării modului de formare a prețului, acestea având la bază doar simple supoziții/ presupuneri.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații ci și de a efectua verificări

detaliat ale tuturor componentelor care formează prețul ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Susținerile contestatorului, exprimate în cadrul contestației, conform cărora „pretinsele neconformități (...) sunt artificial create de autoritatea contractantă spre a motiva decizia de respingere”, contestatorul are „o activitate de peste 18 ani în industria IT&C și deține un număr de peste 70 de specialiști” nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare pe de o parte deoarece oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate în cadrul propunerii financiare nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Mai mult, contestatorul a ales să nu depună niciun înscris prin care să dovedească realitatea prețului sau a unor documente în care să fie stabilite prețuri ferme valabile, de unde rezultă „ipso facto” că în cadrul eventualelor relații comerciale dintre contestator cu diverși furnizori nu au fost stabilite prețurile produselor în mod ferm.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care nu a putut verifica veridicitatea prețurilor oferite, atâta vreme cât ofertantul nu a depus documente edificatoare în acest sens, cum ar fi situația stocurilor, discounturile oferite de diverși furnizori, oferte de preț însușite de către furnizori, nivelul de salarizare a forței de muncă, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru sau orice alte documente justificative.

Operatorul nu poate invoca în justificarea prețului oferit faptul că are o activitate îndelungată iar relațiile sale cu furnizorii permit ofertarea acestor prețuri având în vedere faptul că autoritatea contractantă are obligația de a solicita în situația existenței unui preț aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 36<sup>1</sup> alin. (3) coroborat cu alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, *„inclusiv documente privind, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de*

*muncă, performanțele și costurile implicate în anumite utilaje sau echipamente de lucru” sub sancțiunea de a respinge oferta ca inacceptabilă în situația în care acesta „nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut”.*

Așa cum a fost mai sus reținut prin participarea la procedură, asocierea ... .... a ales, prin propria voință, să oferteze un preț care reprezintă 67,5% din valoarea estimată, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse, respectiv demonstrarea acestuia prin prezentarea unor documente justificative și legale.

În atari condiții, autoritatea contractantă a fost obligată să facă aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit cu care oferta este considerată neconformă dacă, în cadrul propunerii financiare, conține prețuri care nu pot fi justificate *in concreto* și nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în mod legal a respins această ofertă, având în vedere prevederile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, deoarece răspunsurile solicitate nu au conținut explicații concludente referitoare la modul de formare al prețului ofertat ci doar niște artificii de calcul făcute de contestator prin prezentarea relațiilor sale contractuale cu diverși furnizori și a activității de peste 18 ani derulată în domeniul IT în vederea justificării prețului fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 79 alin. (2), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește

numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta în cauză, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de către asocieria ... ..

Referitor la solicitarea „studierii ofertei depuse de operatorul economic declarat câștigător” Consiliul urmează să o respingă având în vedere următoarele aspecte:

- la 09.04.2013, în loc să înainteze Consiliului concluziile sale în urma studierii dosarului, contestatorul pretextează că autoritatea contractantă nu a transmis Consiliului toate documentele necesare, motiv pentru care solicită să i se pună în vedere acesteia să transmită restul de documente, astfel încât acestea să fie ulterior studiate, finalitatea constând în completarea motivării contestației cu noi elemente;
- potrivit prevederilor legale, Consiliul, se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației deduse soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut.

În speță, contestatorul a investit Consiliul să se pronunțe asupra modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, în această situație lipsa ofertei depusă de operatorul economic declarat câștigător nu afectează în niciun fel examinarea contestației adresată de asocieria ... .. din următoarele considerente:

- autoritatea contractantă a probat indubitabil prin actele înaintate de autoritate Consiliului aspecte invocate de către contestator, astfel lipsa documentelor solicitate ulterior, nu este concludentă (indispensabilă). Documentele de la dosar sunt suficiente pentru a fi analizate în mod corespunzător cu obiecțiile pe care le aduce petenta;
- pe de altă parte, motivarea *integrală* a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze contestatorul când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii ce îi era cunoscut încă din 18.03.2013. Faptul că societatea contestatoare a solicitat „accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire (...) ce urmează a fi depus de către autoritatea contractantă la Consiliu, în vederea completării prezentei Contestații”, de care se prevalează societatea contestatoare, reprezintă o inovație a acesteia, pe care legislația în domeniul achizițiilor publice și dreptul comun care o completează nu numai că nu o recunosc, ci o și reprimă implicit, prin celeritatea pe care o impun soluționării litigiului (care ar intra în conflict cu suplimentarea oricând a motivării contestației, în funcție de descoperirile ulterioare ale contestatoarei);
- în plus, Consiliul fiind organ administrativ-jurisdicțional, iar nu birou de informare publică asupra conținutului ofertelor la licitații, contestatoarea nu îl poate însărcina să ceară autorității diverse documente, doar pentru că dorește ea să le studieze în vederea identificării de posibile noi motive de contestare.
- raportat la motivele în fapt ale contestației, studierea ofertei depusă de operatorul economic declarat câștigător ar putea avea doar scop identificarea de noi motive de contestare. Astfel nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperii motivelor care ar putea să îi susțină contestația



depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: *„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”*. În lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs;

- prin contestația depusă, contestatorul însă recunoaște faptul că a solicitat accesul la „solicităm Consiliului să ne încuviințeze accesul al dosarul achiziției publice, rezervându-ne dreptul ca după studierea acestuia să precizăm contestația”;
- potrivit art. 255 cpc coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 „probele trebuie să fie administrate potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului”.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că urmare a studierii documentelor de calificare, contestatorul înțelegea nu să formuleze critici noi cu privire la oferta depusă de câștigător doar să completeze criticile deja existente în cadrul contestației respectiv cu privire la modul de evaluare a ofertei sale.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că din documentele aflate la dosar și pe care le-a studiat, contestatorul putea să își formuleze concluzii scrise de natura să vină în sprijinul capetelor de cerere detaliate în cadrul contestației, studierea documentelor sesizate de acesta ca fiind lipsă (respectiv oferta depusă de câștigător) nu ar putea avea rolul de a contura noi apărări cu privire al aspectele criticate (modul de evaluare a ofertei

sale) deoarece în cadrul acestora nu se regăsesc elemente ajutătoare.

Punctele de divergență cuprinse în contestație formulate de asocierea ... .., au fost examinate și soluționate de Consiliu în paginile precedente. Separat de respectivele puncte, prin adresa nr. .../18.04.2013 înregistrată la Consiliul sub nr. .../18.04.2013, la distanță de cca. o lună de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire și de la înregistrarea contestației împotriva acestui rezultat, asocierea ... .. a înaintat Consiliului documentul intitulat „concluzii scrise”, în care înșiră o serie de motive de respingere a ofertei Siveco și ofertei Indaco, motive exterioare contestației.

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, asocierea ... .. a solicitat Consiliului să îi permită studierea și fotocopierea dosarului cauzei „după depunerea documentației de către autoritatea contractantă”. La 18.04.2012, respectiv la distanță de cca. trei săptămâni de la aflarea rezultatului licitației și de la formularea contestației contra acestuia, asocierea ... .. a înaintat Consiliului „concluzii scrise”, prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din ... În altă ordine de idei, prin aceste exerciții, asocierea ... .. speculează dreptul său de a depune „concluzii scrise” și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Astfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 prevede:

*„Art. 270. (1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

*a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;*

*b) denumirea și sediul autorității contractante;*

*c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;*

*d) obiectul contestației;*

*e) motivarea în fapt și în drept a cererii;*

*f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;*

*g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.*

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă.

Art. 271. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256 ind. 2. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.

(2) În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective.

Art. 273 alin. (2) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1).

Art. 274 alin. (1) În vederea soluționării contestației/contestațiilor, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la data expirării termenului prevăzut la art. 205 alin. (1), punctul său de vedere asupra acesteia/acestora, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, precum și, sub sancțiunea amenzii prevăzute la art. 275 alin. (3), o copie a dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației/contestațiilor, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia/acestora.

Art. 275 alin. (6) Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276.

Art. 276 alin. (1) Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în

*situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, potrivit art. 278 alin. (1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile”.*

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, după cum a procedat și asocierea ... ..

Prin adresa nr. 5808/18182-.../29.03.2013, Consiliul a recurs la aplicarea art. 270 alin. (2) teza I și a pus în vedere contestatorului să își completeze contestația cu o altă motivare.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 30-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 30-a zi de la depunerea ei ori de la primirea solicitării de completare din partea Consiliului. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui „tir” continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante îndreptate împotriva unor operatori economici participanți (despre a căror admisibilitate sau inadmisibilitate a luat la cunoștință de la data comunicării rezultatului și împotriva cărora nu a avut nimic de criticat în cadrul contestației depuse), în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Potrivit prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) precitat, recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se

confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii iar punctul de vedere a fost solicitat de către Consiliu cu privire la contestație, tocmai în vederea respectării principiilor expres reglementate de art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv al contradictorialității și dreptului la apărare.

Doctrina juridică atribuie acestor noțiuni următoarele definiții de *„înscris redactat și semnat fie personal de către împlicinat, fie de către mandatarul acestuia, conținând prezentarea sistematizată a susținerilor și apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii”* și respectiv *„mijloc procesual grație căruia pârâtul poate, mai înainte de dezbaterile orale a procesului, să-și prezinte în scris apărările sale și totodată să indice probele pe care își sprijină apărările. Depunerea întâmpinării nu este obligatorie”* (Dicționar de drept procesual civil, Editura Științifică și Enciclopedică, ... 1983, pag. 156).

Potrivit Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, art. 36 alin. (4), *„redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă”*, iar la art. 48 alin. (3) se arată că, *„dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt înțeles decât cel obișnuit, înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent”*. Nici Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și nici Codul de procedură civilă nu atribuie alt înțeles cuvintelor „concluzii scrise”, de unde reiese că sunt folosite cu înțelesul lor obișnuit, din dicționarele explicative ale limbii române. Referitor la cuvântul „concluzie”, în dicționare regăsim următoarele definiții:

- *concluzie, concluzii*, s. f. 1. Încheiere a unui șir de judecăți; gândire dedusă dintr-o serie de argumente sau constatări. † Judecată nouă care rezultă din alte judecăți date și al cărei adevăr depinde de adevărul judecăților date. 2. Ultima parte a unei expuneri sau a unei opere, care cuprinde rezultatele finale. \* Expr. A trage concluziile = a rezuma ideile emise de participanți în cadrul unei dezbateri și a arăta consecințele care se impun în legătură cu

problemele dezbătute. 3. (Mat.) Judecată care confirmă datele unei teoreme pe baza demonstrației. 4. (Jur.; la pl.) Expunerile părților și ale procurorului într-un proces. \* Expr. A pune concluzii = a formula pe scurt acuzarea (sau apărarea) într-un proces. [Var.: concluziune s. f.] - Din fr. conclusion, lat. conclusio, -onis.;

- *concluzie*, ~i f. 1) Consecință dedusă dintr-o serie de argumente sau de constatări; rezultat al unui raționament; deducție. A trage ~a. 2) Parte finală a unei opere sau a unei expuneri, care cuprinde ideile esențiale. \* În ~ în încheiere; la sfârșit. [Art. concluzia; G.-D. concluziei; Sil. -zi-e] /<fr. conclusion, lat. conclusio, ~onis.

Așadar, maniera în care a procedat asocierea ... .... nu este permisă *de lege lata* și nici de doctrina în materie, prin „concluzii scrise” neputând fi investit Consiliu cu noi motive de contestare, nemaivorbind că depunerea lor a avut loc la peste o lună de zile de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire. Relativ la acest moment al depunerii, se cuvine a fi iterată aici și poziția fostei Curți de Justiție a Comunităților Europene, care în Hotărârea sa din 11 octombrie 2007, cauza C-241/06, în procedura Lämmerzahl GmbH împotriva Freie Hansestadt Bremen, a statuat:

*50. [...] trebuie amintit faptul că Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, Rec., p. I-11617, punctul 79, și Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-327/00, Rec., p. I-1877, punctul 50).*

Nici măcar în procedura judiciară comună concluziile scrise nu constituie un mijloc de motivare a acțiunii în justiție. Actualul Cod de procedură civilă prevede la art. 383 că: „după administrarea tuturor probelor încuviințate de instanță reclamantul, prin avocatul său, va redacta concluziile scrise privind susținerea pretențiilor sale, pe care le va trimite, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, sau le va înmâna în mod direct, sub luare de semnătură, celorlalte părți din proces și, când este cazul, Ministerului Public”. Pe marginea acestui text, practica a statuat:

- instanța nu este datoare să țină seama de concluziile scrise prin care se fac alte susțineri decât cele orale (Tribunalul Suprem, Secția civilă, decizia nr. 399/1949);

- concluziile scrise, depuse de părți după închiderea dezbaterilor, cuprind o expunere sumară asupra speței dedusă judecătii, cu examinarea probelor administrate pe parcursul procesului. Nu există obligativitatea punerii lor în discuția părților și nici a comunicării către partea adversă (Tribunalul ... secția a III-a civilă, decizia nr. 1045/1997);

- textul art. 383 cpc limitează expres conținutul concluziilor scrise doar la "susținerile pretențiilor sale" după administrarea tuturor probelor încuviințate, căci, numai cu privire la acestea, partea adversă și-a putut formula apărările. Instanța de fond nu avea nicio obligație legală de a repune cauza pe rol pentru a pune în discuția părților alte excepții și apărări care nu au fost invocate în termen legal, conform art. 248 C. proc. civ. (Curtea de Apel Constanța, Secția civilă, pentru cauze cu minori și de familie, precum și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, decizia civilă nr. 108/CM din 19 februarie 2008).

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este *scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau a o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu motivele de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte zeci de motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu

le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația formulată de asocierea ... .... în cuprinsul „concluziilor scrise” depuse la Consiliu la 18.04.2013 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea „concluziilor scrise” și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Referitor la cea de a doua contestație depusă de asocierea ...

- .... Consiliul reține următoarele:
- în caietul de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante este precizat în mod expres că se dorește implementarea unui sistem integrat care să aibă anumite caracteristici printre acestea fiind la pct. 6.2.6 – Managementul Taskurilor în cadrul căruia autoritatea contractantă a solicitat în mod expres că *„aplicația trebuie să aibă un modul de management taskuri (activități) cel puțin cu următoarele funcționalități:*
- *crearea de taskuri noi*
- *modificarea/ștergerea/duplicarea taskurilor existente*
- *stabilirea atributelor unui task:*

- o *nume*
- o *descriere*
- o *data start/stop estimată*
- o *data start/stop reală*
- o *stare*
- o *lista de subtaskuri (subpuncte ale taskului)*
- o *public sau privat (vizibil doar de către persoanele asignate)*
- o *asignarea unuia sau mai multor persoane*
- o *asignarea unui supervisor*
- o *încărcarea de fișiere*
- o *asocierea cu documente*
- o *posibilitatea de a scrie comentarii din partea persoanelor asignate*

*Aplicația va afișa un panou general al taskurilor existente. Taskurile publice vor fi afișate tuturor persoanelor, taskurile private vor fi afișate doar persoanelor alocate. Va exista o funcție de căutare taskuri, căutarea făcându-se pe baza atributelor taskurilor definite mai sus. Se vor implementa alerte pe baza termenelor taskurilor definite”.*

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită lucrării să fie descrisă în mod obiectiv, în așa manieră încât



să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea elaborării unui astfel de sistem integrat, care să aibă anumite caracteristici (spre exemplu referitoare la managementul taskurilor), sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește implementarea oricărui sistem, deoarece necesitatea ei constă, astfel cum este menționat în cadrul punctului de vedere depus la dosar în faptul că „un utilizator să poată indica/notifica un alt utilizator în mod text și parametri un act de îndeplinit de către persoana căreia îi este în mod direct adresat/adresată, fără alte operații/comenzi suplimentare sau prin utilizarea altor servicii echivalente încărcate în mod suplimentar în aplicația de bază”.

Prin introducerea cerinței tehnice minime de a avea „posibilitatea de a scrie comentarii din partea persoanelor asigurate” autoritatea contractantă a dorit existența unui parametru/câmp editabil prin care utilizatorul căruia task-ul i-a fost adresat să poată returna o informație de tip comentariu în procesul de lucru al task-ului.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice minime, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe antemenționate, ale autorității contractante, contestatorul a ales să depună oferta tehnică, în cadrul căreia a precizat că „prin colaborarea echipei dvs. de specialiști cu echipa de specialiști a SIVADOC urmăm să obținem:

- colaborarea facilă între departamente fără a fi necesară deplasarea angajaților între diverse locații
  - o modelarea structurii organizatorice și a responsabilităților în cadrul acesteia
  - o forum intern de discuții orientat pe tematici sau pe procesele în curs de derulare

- distribuirea informațiilor în cadrul organizației
  - o distribuirea problematicilor pe baza forumului integrat”.

Aceste aspecte sunt expres menționate în cadrul propunerii tehnice și reprezintă actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice - managementul taskurilor depuse de asocieră ... .. nu se regăsește în mod expres „posibilitate de a scrie comentarii din partea persoanelor asignate” autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că prin adresele nr. .../28.01.2013 și nr. .../01.02.2013 a solicitat contestatorului să precizeze unde în cadrul ofertei se regăsește cerința tehnică în discuție.

Prin adresele nr. .../29.01.2013 și nr. .../04.02.2013, contestatorul precizează că cerința se regăsește la paginile 436-437 citând aceste prevederi și subliniază faptul că „utilizatorii (persoane asignate) au posibilitatea de a-și introduce comentariile pe activitățile (tasks) asignate prin intermediul forumului integrat. Un comentariu introdus pe un task deschide automat un topic/problematică pe forum, cu acces implicit pentru persoanele direct implicate în activitatea respectivă. ... sistemului poate restrânge sau extinde accesul la problematică (acest lucru este menționat explicit în oferta noastră la pag. 599 secțiunea 6.2 Administrate, rândul 3)”

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că soluția propusă de către ofertantul contestator, referitoare la forum, din cadrul ofertei depusă nu corespunde necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

În soluționare sunt relevante susținerile autorității contractante menționate în cadrul punctului de vedere formulat asupra contestației depuse „*prin clarificarea prezentată operatorul economic indică o altă secțiune ofertată (pag. 436-437), referitoare la un modul extern aplicației de definirea și managementul task-urilor printr-o pagină de tip html în care se poate regăsi o zonă de discuții postată de tip chat prin aplicări succesive de posturi pe un layout intitulat Forum. Se poate remarca faptul că cerința 6.2.6. Management task nu este integral îndeplinită, iar varianta indicată (pag. 436-437) face parte dintr-o altă programă tehnică chiar dacă prin cuvinte similare tehnice și de specialitate soluția alternativă propusă pentru a veni ca să îndeplinească cerințele minime și obligatorii de către ofertant se dorește a suplini cerința din caietul*

*de sarcini. Cele două ofertări nu sunt echivalente și nu vin să se substituie”.*

Din analiza ofertei depusă de către societatea contestatoare, nu rezultă că aceasta și-a asumat îndeplinirea tuturor cerințelor minime referitoare la cap. 6.2.6. Management task stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel că potrivit art. 170 din O.U.G nr. 34/2006, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, contestatorul nu a făcut dovada conformității serviciului oferit cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

În cadrul ofertei sale contestatorul a ales să acorde „posibilitatea de a scris comentarii din partea persoanelor asignate” prin intermediul forumului. Față de această situație, rezultă că serviciul ofertat de contestator nu este conform cu cerințele/ necesitățile autorității contractante.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și a

propunerilor financiare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... și ... ambele în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...