



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. DAP-824 din 18.04.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ... cu sediul în, ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de telefonie mobilă”, s-a solicitat:

- a) admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- b) anularea adresei nr. DAP-824 din 18.04.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică;
- c) anularea raportului procedurii care a stat la baza deciziei de excludere a ofertei contestatoarei, precum și a tuturor actelor emise ulterior acestuia;
- d) obligarea autorității contractante de a evalua oferta contestatoarei depusă în format material, care din motive tehnice nu a putut fi transmisă prin Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP);
- e) în cazul respingerii capătului de cerere de la lit. d), obligarea autorității contractante să repună ofertanții în termenul

de depunere a ofertelor și să proroge termenul de deschidere a ofertelor, astfel încât să se permită și contestatoarei încărcarea corespunzătoare a ofertei în SEAP;

f) anularea procedurii de atribuire, în cazul în care nu este posibilă adoptarea măsurilor corective solicitate mai sus, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție nr. 13/B2B/PSE/35068/EHA din 26.04.2013, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14036 din 28.04.2013, depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... s-a solicitat respingerea ca nefondată a contestației depusă de ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de telefonie mobilă”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 28.03.2013, a solicitat:

- a) admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- b) anularea adresei nr. DAP-824 din 18.04.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică;
- c) anularea raportului procedurii care a stat la baza deciziei de excludere a ofertei contestatoarei, precum și a tuturor actelor emise ulterior acestuia;
- d) obligarea autorității contractante de a evalua oferta contestatoarei depusă în format material, care din motive tehnice nu a putut fi transmisă prin Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP);
- e) în cazul respingerii capătului de cerere de la lit. d), obligarea autorității contractante să repună ofertanții în termenul de depunere a ofertelor și să proroge termenul de deschidere a ofertelor, astfel încât să se permită și contestatoarei încărcarea corespunzătoare a ofertei în SEAP;
- f) anularea procedurii de atribuire, în cazul în care nu este posibilă adoptarea măsurilor corective solicitate mai sus, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. 7810/.../... din ... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. DAP-881 din 26.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 13976 din 26.04.2013.

Prin adresa nr. 7774/.../... din ... Consiliul solicită Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională, să transmită precizări privind participarea ... la această procedură, cu indicarea modului în care s-a desfășurat depunerea ofertei de către contestatoare.

Prin adresa nr. 14233 din 25.04.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 13775 din 25.04.2013, Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională răspunde solicitării, transmițând sub formă tabelară lista acțiunilor procedurii și a documentelor depuse în cadrul procedurii.

Prin adresa nr. 13/B2B/PSE/35068/EHA din 26.04.2013, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 14036 din 28.04.2013, ... transmite cererea sa de intervenție.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

Potrivit invitației de participare publicată în SEAP sub nr. ... din data de 28.03.2013, ... a organizat procedura de cerere de oferte pentru atribuirea acordului-cadru de Servicii de telefonie mobilă, modalitatea de desfășurare fiind procedură on-line, iar data limită de depunere a ofertelor fiind 15.04.2013, ora 15:00.

... menționează că, în calitate de ofertant la procedura mai sus-menționată, a încercat să transmită electronic prin intermediul SEAP documentele ofertei, societatea sa reușind să introducă documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară, anexând print-screen-urile care atestă aceste acțiuni, însă, în ciuda eforturilor sale, nu a reușit să creeze și să salveze prețul ofertei, care se regăsește în propunerea financiară anterior depusă în SEAP.

Contestatoarea precizează că în intervalul 14:45 - 15:00 a încercat în mod repetat, dar fără succes, să creeze prețul ofertei în SEAP, însă sistemul nu a permis această acțiune, blocându-i accesul de fiecare dată, apărând o fereastră în care aplicația Java solicita o reautentificare. ... arată că a încercat succesiv să realizeze reautentificarea cerută, însă nu a reușit, același mesaj continuând să apară. Menționează faptul că pe calculatoarele sale este instalată versiunea Java 7 update 17, care respectă cerințele tehnice minimale precizate pe pagina de Internet a SEAP. De altfel, contestatoarea subliniază faptul că, pentru a se loga în SEAP îndeplinește toate aceste cerințe tehnice minimale cerute de sistemul electronic, precum și că, în data de 15.04.2013, în intervalul 14.45-15.00 și ulterior, reprezentanții săi au sunat în continuu și au încercat în mod repetat să apeleze serviciul de reclamații al SEAP, dar nu au primit niciun răspuns.

În aceste condiții, ... precizează că a transmis imediat către Centrul National de Management pentru Societatea Informațională

(CNMSI) adresa B....-272 din data de 15.04.2013 (anexată prezentei Contestații), prin care a explicat situația de mai sus și a solicitat să i se confirme faptul că în data de 15.04.2013, în intervalul 14:45 - 15:00, s-au înregistrat disfuncționalități la nivelul SEAP care au împiedicat ... să introducă în sistemul electronic prețul ofertei, independent de orice culpă a acesteia. În plus, societatea sa a trimis o solicitare similară și pe e-mail la adresa contact.companii@e-licitatie.ro.

Totodată, ... evidențiază faptul că a transmis autorității contractante adresa nr. B....-273 din data de 15.04.2013 (de asemenea anexată contestației), în care a descris situația de mai sus. Atașat acestei adrese societatea sa a transmis în format material, în plic închis și sigilat, oferta sa pentru participarea la procedura de cerere de oferte ce face obiectul prezentei contestații, solicitând autorității contractante să ia în considerare oferta ... astfel transmisă și să permită evaluarea acesteia, alături de celelalte oferte depuse în cadrul procedurii.

... afirmă că, în ciuda celor arătate, ... a transmis adresa nr. DAP-824/18.04.2013 (anexată), prin care a informat societatea sa că oferta a fost „exclusă din procedura de atribuire ca urmare a imposibilității evaluării online a propunerii tehnice și a inexistenței propunerii financiare.”

... învederează Consiliului faptul că decizia autorității contractante de a exclude oferta societății sale este profund injustă și discriminatorie, încălcând prevederile legale în materia achizițiilor publice.

I. În primul rând, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu avea dreptul să excludă oferta sa pentru motivul invocat în adresa nr. DAP-824/18.04.2013, deoarece acest motiv nu este prevăzut de legislația achizițiilor publice, autoritatea contractantă excluzând oferta ... din cauza imposibilității evaluării online a propunerii tehnice și a inexistenței propunerii financiare.

Pe de o parte, ... precizează faptul că excluderea ofertei este o noțiune neconsacrată de dispozițiile legale, o ofertă care nu îndeplinește anumite cerințe legale sau, după caz, impuse de autoritatea contractantă, putând fi cel mult respinsă, însă nu exclusă din cadrul unei proceduri de achiziție publică.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că o ofertă poate fi respinsă numai dacă este inacceptabilă sau neconformă (art. 37 alin. (1) coroborat cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006).

Astfel, contestatoarea arată că art. 36 alin. (1) și (2), precum și art. 79 din actul normativ sus-amintit stabilesc situațiile în care o ofertă poate fi considerată inacceptabilă ori neconformă, aceste

situații fiind strict și limitativ prevăzute de lege, iar autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili și alte motive pentru a respinge o ofertă, pe lângă cele prevăzute de lege.

Analizând motivul invocat de ... pentru excluderea ofertei societății sale, ... apreciază că se poate lesne observa că acesta nu se încadrează în prevederile legale amintite și prin urmare este evident că decizia de excludere a ofertei sale pentru acest motiv este abuzivă și nelegală, adăugând la lege.

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a indicat prin adresa nr. DAP-824/18.04.2013 temeiul legal în baza căruia a exclus oferta ..., pentru simplul motiv că un asemenea temei legal nu există în speța de față.

Totodată, societatea contestatoare consideră că ... a încălcat dispozițiile imperative ale art. 207 alin. (2) lit. b)5 din O.U.G. nr. 34/2006, adresa contestată neconținând argumentele detaliate în temeiul cărora oferta sa ar putut fi considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, tocmai pentru că oferta sa nici nu a putut fi considerată inacceptabilă și/sau neconformă.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a avut niciun temei legal pentru a exclude oferta societății sale din procedura de achiziție publică și evidențiază faptul că, procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant prevederile amintite mai sus din legislația în materia achizițiilor publice, totodată fiind încălcate și principiile discriminării și cel al tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În aceste condiții, în opinia ... singura soluție care se impune este anularea adresei ... nr. DAP-824/18.04.2013.

II. Pe fond, ... menționează că decizia de declarare a ofertei sale ca neconformă este nu numai nelegală, dar și nefondată.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare oferta sa transmisă în format material, în plic închis și sigilat, cu adresa de înaintare nr. B....-273 din data de 15.04.2013, precum și de a analiza această ofertă în cadrul procesului de evaluare a ofertelor depuse.

... arată că solicitarea adresată ... de a lua în considerare oferta sa transmisă în format material și de a se permite evaluarea acesteia, alături de celelalte oferte depuse în cadrul procedurii, este:

- justă, ținând cot de faptul că fără vreo culpă din partea societății sale, a fost împiedicată să creeze în SEAP prețul ofertei,

din cauza unor disfuncționalități la nivelul sistemului electronic, precum și

- legală, fiind întemeiată pe dispozițiile art. 17 alin. (4) din Normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1660/2006: „în cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor.”

În opinia contestatoarei este evident că legiuitorul a stabilit aceste prevederi tocmai pentru a preîntâmpina situații similare cu cea de față, când un ofertant, fără vina sa, nu reușește să transmită anumite documente online, prin SEAP, din cauza disfuncționalităților de ordin tehnic de la nivelul sistemului. Legiuitorul a instituit astfel dreptul ofertantului de a transmite și în format material asemenea documente și respectiv obligația autorității contractante de a le primi și de a le avea în vedere la evaluarea ofertei.

Astfel, contestatoarea subliniază faptul că atât motivele care au determinat imposibilitatea criptării prețului ofertei, cât și temeiul legal conform căruia autoritatea contractantă trebuia să îi permită să depună oferta în format material și apoi să o evalueze în consecință, au fost aduse la cunoștința ... prin adresa nr. B....-273 din data de 15.04.2013.

Societatea contestatoare învederează că transmiterea ofertei în format material era singura opțiune, având în vedere că autoritatea contractantă nu a stabilit prin documentația de atribuire o altă modalitate de comunicare, pentru asemenea cazuri.

... menționează faptul că oferta sa transmisă în plic închis și sigilat este identică cu cea încărcată în SEAP, iar prețul prevăzut în formularul de ofertă este același cu prețul conținut în propunerea comercială postată în sistemul electronic, al cărei preț nu a mai putut fi criptat. Prin urmare, ... precizează că în niciun caz nu urmărește să obțină vreun avantaj nejustificat prin transmiterea ofertei în format material, ci dorește să poată participa cu șanse egale în cadrul tuturor etapelor procedurii, iar oferta sa să poată fi evaluată alături de celelalte depuse.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a decis în mod discriminatoriu și abuziv să excludă pur și simplu oferta sa, fără să ia în considerare și documentele depuse în format material.

În opinia contestatoarei, procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat nu numai dispozițiile amintite ale art. 17 alin. (4) din Normele la H.G. nr. 1660/2006, dar și principiul tratamentului egal și al nediscriminării, deoarece i-a refuzat în mod abuziv și nejustificat dreptul de a participa la procedura de achiziție publică.

De asemenea contestatoarea apreciază că acest refuz este cu atât mai grav cu cât autoritatea contractantă cunoștea foarte bine intenția sa vădită de a depune ofertă în cadrul procedurii, aceasta rezultând cu claritate din procesul-verbal al ședinței de deschidere online a ofertelor nr. DAP/775/15.04.2013 (anexat prezentei), potrivit căruia ... s-a numărat printre operatorii economici înscrși în SEAP și a depus toate documentele de calificare conform cerințelor autorității contractante.

De asemenea, contestatoarea arată că din print-screen-urile realizate, rezultă că societatea sa a încărcat în SEAP, pe lângă documentele de calificare, și Propunerea tehnică și pe cea comercială, practic a reușit să introducă absolut toate documentele care compun oferta, cu excepția criptării prețului final al ofertei, fiind evident că a depus eforturi pentru a urma toți pașii ceruți de sistemul electronic pentru depunerea integrală a ofertei online și că a dorit să participe cu bună-credință la procedura ce face obiectul contestației.

În aceste condiții, contestatoarea conchide că este fără dubiu că imposibilitatea de a cripta prețul ofertei și de a finaliza astfel încărcarea acesteia în SEAP s-a datorat unor motive tehnice externe, care în niciun caz nu implică vina sa, iar autoritatea contractantă ar fi putut conștientiza aceste aspecte dacă ar fi dat dovadă de un minim de bună-voință.

Societatea contestatoare amintește că, inclusiv Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (ANRMAP) a publicat pe pagina sa de internet un punct de vedere cu privire la o situație similară, considerând că „în cazul aplicării unei proceduri integral prin mijloace electronice, în măsura în care un operator economic nu deține semnătura electronică pentru a putea trimite în format electronic documentul [...] autoritatea contractantă poate permite depunerea la sediul autorității a originalului” (<http://www.anrmap.ro/punct-vedere/niodalitatea-de-dovedire-constituirii-garanției-de-participare-cadrul-unei-proceduri->

apl), punct de vedere transmis și autorității contractante, însă aceasta a ales să nu țină cont de opinia autorității de reglementare.

De asemenea, ... precizează că prin adresa nr. DAP-824/18.04.2013 i s-a comunicat că a fost imposibilă evaluarea on-line a propunerii tehnice, societatea sa primind însă din partea SEAP, o notificare generată automat de sistemul electronic (atașată prezentei), prin care a fost informată că „... a finalizat evaluarea tehnică la procedura de cerere de ofertă Servicii de telefonie mobilă”.

În aceste condiții, contestatoarea afirmă că nu înțelege, autoritatea contractantă neargumentând în niciun fel, de ce ar fi fost imposibilă evaluarea on-line a propunerii sale tehnice, atâta vreme cât oferta sa tehnică a fost încărcată corespunzător în SEAP, iar sistemul electronic i-a arătat că în fapt ... a procedat la evaluarea acesteia și a și finalizat procesul de evaluare.

În ceea ce privește motivele care au împiedicat criptarea prețului ofertei, ... precizează încă o dată că acestea au fost strict de natură tehnică și s-au datorat incompatibilității aplicației de criptare furnizată chiar de SEAP (www.e-licitatie.ro) cu versiunea Java 7 release 17 instalată pe calculatoarele societății sale.

Mai mult, contestatoarea adaugă faptul că pe pagina de internet a SEAP (<https://www.e-licitatie.ro/Public/Common/Static.aspx?f=TechnicalRequiremen>) sunt prevăzute toate cerințele tehnice minimale necesare pentru accesarea în bune condiții a site-ului. La capitolul Alte produse software instalate se prevede „- J2SE Java Runtime Environment (JRE) 1.4.2 sau versiuni ulterioare (cu setările inițiale)”. Prin urmare, conform celor specificate chiar de către SEAP, orice versiune ulterioară a aplicației Java îndeplinește cerințele sistemului electronic și este potrivită pentru accesarea corespunzătoare a site-ului și pentru a beneficia de facilitățile oferite de acesta, pe pagina amintită a SEAP neexistând nicio mențiune din care să rezulte că vreo versiune ulterioară a Java ar putea crea probleme de incompatibilitate tehnică.

Contestatoarea susține că toate calculatoarele societății sale de pe care s-a încercat criptarea prețului în SEAP aveau instalată aplicația Java 7 release 17, care este o versiune ulterioară a aplicației inițiale J2SE Java Runtime Environment (JRE) 1.4.2 și care, potrivit celor prevăzute de SEAP, ar fi trebuit să funcționeze fără probleme. De altfel, repetă faptul că toate calculatoarele societății sale de pe care s-a încercat criptarea îndeplinesc integral cerințele tehnice minimale cerute de SEAP, atât cerințele de hardware, de software și cele de comunicație, cât și certificatele necesare. Cu toate acestea, Aplicația Java 7 release 17 s-a dovedit

a fi incompatibilă cu aplicația de criptare a SEAP, chiar dacă îndeplinește aceste cerințe tehnice minimale impuse de SEAP, și chiar dacă pentru aplicația de criptare am urmat pașii menționați în manualul de utilizare.

... precizează faptul că până la acest moment CNMSI nu i-a transmis vreun răspuns oficial cu privire la adresa societății sale nr. B...-272 din data de 15.04.2013, prin care solicită confirmarea existenței unor disfuncționalități la nivelul SEAP care au împiedicat societatea sa să introducă în sistemul electronic prețul ofertei.

... mai precizează că, în schimb, prin intermediul e-mail-ului a existat un schimb de corespondență cu Echipa SEAP (atașat contestației), e-mailul primit de societatea sa fiind însă destul de ambiguu și nu răspunde punctual solicitării sale, echipa SEAP apreciind că ar fi fost indicat să reinstaleze aplicația Java, în acest sens recomandându-se să instaleze manual librăriile de Java, să mai urmeze alți pași, după care să restarteze computerul.

... mai arată că s-au urmat toți pașii recomandați în Manualul de utilizare și s-au întreprins toate diligențele pentru a evita situațiile prevăzute în Manualul de utilizare, chiar și ulterior upgrade-ului appletului de JAVA. Societatea sa nu a primit din partea sistemului electronic atenționări că nu ar fi instalat aplicația pentru criptare, ci erorile primite au fost legate numai de applet-ul de Java. Așadar, în situația de față, ... consideră că a fost împiedicată să participe la procedura de achiziție on-line strict datorită unei incompatibilități a aplicației de criptare (care a fost descărcată chiar de pe site-ul SEAP) cu ultima versiune de Java, disponibilă în acest moment (<http://java.com/en/download/index.jsp>).

Prin urmare, contestatoarea menționează că a adresat echipei SEAP solicitarea de a-și reconsidera poziția anterior exprimată și de a admite că problema ce face obiectul sesizării sale s-a datorat incompatibilității ultimelor versiuni Java cu aplicația de criptare a prețurilor furnizată chiar de SEAP. Astfel contestatoarea afirmă că, păstrându-și aceeași poziție, echipa SEAP i-a transmis un nou e-mail în care în esență i s-a comunicat că nu există o incompatibilitate cu versiunea de Java menționată și că pentru a găsi rezolvarea problemei ar fi trebuit să consulte secțiunea „Cerințe tehnice manualul de utilizare al aplicației” sau să semnaleze acest aspect departamentului de helpdesk prin telefoane/emailuri/fax pentru a primi îndrumări. Totodată, i s-a sugerat în mod voalat, dar profund abuziv, că putea introduce oricând oferta de preț, iar nu spre sfârșitul intervalului stabilit de autoritatea contractantă.

Societatea contestatoare învederează Consiliului faptul că nu poate fi de acord cu poziția echipei SEAP, al cărei răspuns îl consideră complet superficial și injust, așteptând încă să primească un răspuns oficial din partea CNMSI, iar dacă acest răspuns va fi similar cu cel al echipei SEAP, se va vedea nevoită să își apere în justiție drepturile încălcate.

Cât privește răspunsul echipei SEAP, contestatoarea repetă faptul că în data de 15.04.2013, în intervalul 14:45-15:00 și ulterior, reprezentanții societății sale au sunat în continuu și au încercat în mod repetat să apeleze serviciul de reclamații al SEAP fără niciun răspuns - apelul stătea în coada de așteptare și în final era întrerupt (pentru a demonstra aceasta se poate prezenta lista apelurilor efectuate, atât de la SEAP cât și de la ...).

De asemenea, ... precizează faptul că societatea sa are o experiență vastă și îndelungată cu utilizarea SEAP, folosind sistemul electronic încă de când acesta a fost lansat, în toată această perioadă participând la numeroase proceduri de achiziție publică derulate prin intermediul SEAP și niciodată nu s-a confruntat cu o asemenea problemă.

Ținând cont și de faptul că pe pagina de internet a SEAP nu există vreo atenționare legată de eventuale probleme de incompatibilitate ale aplicației de criptare cu anumite versiuni ulterioare de Java, societatea contestatoare precizează că nu avea niciun motiv să suspecteze apariția vreunei probleme la criptarea prețului, aceasta fiind o acțiune întreprinsă rapid de nenumărate ori, fără a întâmpina probleme.

Mai mult, ... consideră că avea dreptul să creeze prețul ofertei oricând în intervalul cerut de autoritatea contractantă, chiar și în ultimul minut. Prin urmare, i se pare profund injust faptul că echipa SEAP, în loc să încerce în mod constructiv să soluționeze sesizarea sa, sugerează superficial că ar fi trebuit să întreprindă această acțiune mai devreme. Nicăieri în legislația relevantă sau măcar pe site-ul SEAP nu se prevede vreo obligație pentru operatorii economici de a finaliza încărcarea ofertei pe SEAP cu un anumit termen înainte de expirarea perioadei de timp stabilită de autoritatea contractantă.

Chiar și așa, ... subliniază faptul că a încercat să creeze prețul ofertei cu un sfert de oră înainte de împlinirea termenului limită, ceea ce nu doar că respectă prevederile legale, dar în mod obișnuit ar fi fost mai mult decât suficient pentru a realiza această acțiune.

În plus, contestatoarea menționează că a arătat mai sus faptul că sistemul electronic i-a blocat accesul de fiecare dată când a

încercat să introducă prețul ofertei, apărând o fereastră în care aplicația Java solicita o reautentificare. Menționează faptul că pentru a verifica dacă întâmpină aceleași probleme, după ora 15:00 a zilei de 15.04.2013 societatea sa s-a înscris în SEAP în cadrul unei alte proceduri on-line aflată în desfășurare în acel moment și s-a dovedit că în continuare aplicația de criptare nu a funcționat (în acest sens atașează print- screen-ul de pe SEAP). Ulterior, după deinstalarea Java release 17 și trecerea la Java 6 release 23, aplicația de criptare a început să funcționeze, prețurile au putut fi criptate și ulterior salvate în SEAP.

Nu în ultimul rând, contestatoarea învederează Consiliului faptul că în urma investigațiilor întreprinse de colegii din departamentul IT al ..., s-a descoperit că există o eroare software (bug) cunoscută pentru versiunea 17 a applet-ului Java, eroare menționată chiar pe site-ul Oracle, care este dezvoltatorul applet-ului (http://bugs.sun.com/view_bug.do?bug_id=7184444) dar și pe alte site-uri de profil <http://intellii-support.ietbrains.com/entries/23403Q71-Network-connectivity-issues-when-running-under-Java-1-7> și atașează un extras de pe site-ul Oracle, pentru a demonstra cele susținute mai sus, concluzia celor de la Oracle fiind că asemenea probleme se pot repeta mereu, iar recomandarea este să se folosească o versiune anterioară a aplicației Java (ie. versiunea 6, care nu prezintă această problemă).

Prin urmare, societatea contestatoare consideră că aceste probleme trebuiau să fie cunoscute de către specialiștii IT ai CNMSI, iar utilizatorii SEAP trebuiau să fie avertizați și îndrumați să nu upgradeze Java la versiuni 17, pentru a preveni astfel de situații.

Având în vedere că o asemenea atenționare nu există pe pagina de Internet a SEAP, contestatoarea apreciază că este evident că vina pentru imposibilitatea ... de a cripta prețul ofertei aparține integral sistemului electronic și personalului care îl administrează și care era obligat să avertizeze operatorii economici despre probabilitatea de a întâmpina probleme în cazul utilizării versiunii 17 a Java.

Totodată, pentru demonstrarea celor susținute în contestație privind problemele de criptare a prețului, precum și în virtutea rolului său activ, ... adresează Consiliului rugămintea de a solicita CNMSI prezentarea unor precizări privind participarea societății sale la procedura de achiziție publică ce face obiectul prezentei contestații, în care să se evidențieze, pe cât posibil, acțiunile întreprinse de societatea sa pentru a încărca oferta în SEAP, precum și modul în care s-a desfășurat procedura on-line.

Luând în considerare toate cele arătate mai sus, contestatoarea consideră că societatea sa a fost împiedicată să finalizeze criptarea prețului ofertei din motive de natură tehnică exterioare, care nu implică vreo culpă din partea sa.

În aceste condiții, ... apreciază că societatea sa a fost privată în mod abuziv și nejustificat de către autoritatea contractantă de dreptul său conferit de lege de a participa în toate etapele procedurii de achiziție on-line și de dreptul de a fi evaluată oferta sa, alături de celelalte depuse, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (4) din Normele la H.G. nr. 1660/2006, autoritatea contractantă având obligația de a primi oferta transmisă de societatea sa în format material și de a proceda la evaluarea acesteia.

Având în vedere toate argumentele expuse mai sus, în opinia contestatoarei, rezultă cu claritate că adresa ... nr. DAP-824/18.04.2013 prin care oferta sa a fost exclusă din cadrul procedurii de achiziție publică este abuzivă și nelegală, impunându-se anularea acesteia, precum și a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante de a evalua oferta sa depusă în format material, care din motive tehnice și fără vina societății sale nu a putut fi transmisă prin SEAP.

În cazul în care Consiliul, în ciuda argumentelor sale va aprecia totuși că oferta transmisă în format material nu ar mai putea fi luată în considerare de către autoritatea contractantă, ..., pentru a se asigura respectarea principiilor nediscriminării și al tratamentului egal, solicită Consiliului să permită societății sale să reîncarce corespunzător oferta în SEAP, astfel încât să poată participa cu șanse egale la procedura de achiziție publică, pentru aceasta fiind necesar să se dispună obligarea autorității contractante să repună ofertanții în termenul de depunere a ofertelor și să proroge termenul de deschidere a ofertelor.

De asemenea, în situația în care Consiliul va aprecia că măsurile corective solicitate nu mai pot fi aduse la îndeplinire fără să atragă încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice, procedura de atribuire în cauză fiind iremediabil afectată, ... solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederile documentației de atribuire termenul limită de depunere a ofertelor este de 15.04.2013, ora 15:00, pentru toți participanții care doresc să participe la procedură fiind aplicabile prevederile art.

172, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 15.04.2013 ora 15:10 a avut loc ședința de deschidere on-line a ofertelor pentru încheierea acordului-cadru de prestări servicii de telefonie mobilă în conformitate cu prevederile art. 129 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta finalizându-se prin procesul-verbal de deschidere, on-line, a ofertelor nr. DAP/775/15.04.2013 care a fost transmis prin intermediul SEAP, la data de 15.04.2013 ora 17:10, tuturor ofertanților înscriși cu ofertă în conformitate cu art. 33 din HG nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările ulterioare.

... facem precizarea că în această etapă de desfășurare on-line a procedurii autoritatea contractantă accesează în SEAP doar câmpul „Detalii cerere de ofertă”, subcâmpul „Participare”, apoi subcâmpul „Ofertant” și mai departe subcâmpul „Documente de calificare și propunere tehnică”. Așa cum se observă și din pagina printată din SEAP (vezi anexa 1) în câmpul „Participare” apar doi ofertanți înscriși, ... și contestatoarea ... Mai mult decât atât după accesarea fiecăruia dintre aceștia (subcâmpurile „Ofertant” și mai departe subcâmpul „Documente de calificare și propunere tehnică”), comisia a putut vizualiza și descărca din SEAP documentele de calificare și propunerile tehnice ale acestora.

Autoritatea contractantă evidențiază, prin cele mai sus prezentate, că la data și ora deschiderii comisia de evaluare nu a avut nici un motiv să ia altă decizie sau măsuri decât cele consemnate în procesul-verbal de deschidere.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în data de 16.04.2013, ora 13:00, a avut loc ședința de verificare a documentelor de calificare și a propunerilor tehnice ale ofertanților. Cu această ocazie, precum și în urma verificărilor făcute în SEAP, ca urmare a primirii din partea contestatarii a adresei nr. B....-273 din data de 15.04.2013 și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. DAP- 781/16.04.2013, comisia de evaluare a constatat că se află în imposibilitatea evaluării prin intermediul SEAP a propunerii tehnice a ... Aceasta deoarece în câmpul „Evaluare tehnică” nu apare decât ofertantul ... (vezi anexa 2).

În ceea ce privește referirea contestatoarei la un document - Notificare generată automat de sistemul electronic - prin care a fost

informată că: „... a finalizat evaluarea tehnică la procedura de cerere de ofertă Servicii de telefonie mobilă”, autoritatea contractantă menționează că a evaluat on-line toate ofertele care se regăsesc în sistem, evaluarea tehnică fiind posibilă numai pentru ofertantul ...

Referitor la afirmația din cuprinsul contestației la pagina 5 aliniatul 1, respectiv „Pe fond, decizia de declarare a ofertei ... ca neconformă este nu numai nelegală dar și nefondată”, autoritatea consideră afirmația contestată speculativă și nefondată întrucât autoritatea contractantă nu a declarat oferta neconformă.

... face precizarea că în SEAP etapele de evaluare nu pot fi sărite, lipsa efectuării on-line a evaluării tehnice nu activează opțiunea care permite trecerea la etapa următoare, cea de evaluare financiară. Așa cum este precizat în invitația de participare publicată în SEAP cu nr. ... din 28.03.2013, procedura se desfășoară exclusiv on-line.

Conform „Operatorul economic are dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare” și „Atât elementele propunerii tehnice specifice produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite, cât și elementele propunerii financiare sunt transmise în SEAP de către operatorul economic.”

În ceea ce privește imposibilitatea contestată de a cripta și salva prețul în SEAP autoritatea contractantă evocă prevederile art. 17 alin. (1) și (2) și ale art. 50 alin. (2) din Normele din 22 noiembrie 2006 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, adoptate prin Hotărârea nr. 1660 din 22 noiembrie 2006.

În legătură cu adresa nr. B....-273 din data de 15.04.2013 a contestatoarei, în care solicită autorității contractante să ia în considerare oferta ... transmisă „în format material, în plic închis și sigilat” cu urmare a imposibilității acesteia de a cripta și salva prețul ofertei în SEAP, ... face următoarele precizări:

- adresa sus menționată a fost trimisă, prin fax, după ora limită de depunere a ofertelor și după încheierea programului de lucru al autorității contractante, motiv pentru care adresa a fost înregistrată la ... în data de 16.04.2013, lucru consemnat în procesul-verbal de evaluare a documentelor de calificare și a propunerilor tehnice nr. DAP-788/16.04.2013;

- faptul că au fost încălcate prevederile art. 172 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, reiese chiar din textul adresei „în intervalul 14:45 - 15:00 toți membrii departamentului de licitații al ... România S.A. au încercat fără succes să introducă oferta de preț în SEAP...”;

- dovada transmiterii adresei nr. B....-273 din data de 15.04.2013 după termenul legal de depunere a ofertei se face și prin atașarea la prezenta a documentului „Raport de activitate” al aparatului fax pe care s-a primit aceasta (anexa 3). A se vedea ultima poziție din Raportul de activitate cu: numărul de fax al contestatoarei, ora de start a trimiterii documentului - 17:54:39, data transmiterii 15.04.2013, durata trimiterii - 00:30:25 h, număr de pagini - 9/9, linie - 1, mod - EC <corectare eroare>, tip lucrare - HR <recepție gazdă>, rezultat - CP <finalizat>).

În continuare autoritatea contractantă arată că în data de 16.04.2013 ofertantul ..., prin reprezentantul împuternicit de către acesta să-l reprezinte în cadrul procedurii, a depus la sediul autorității contractante un plic sigilat având următoarele înscrisuri:

„- Dest: ...;

- Departamentul Achiziții;

- Invitație participare nr. .../28.03.2013.”, plicul fiind înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. DAP- 782/16.04.2013 și fiind ținut în păstrare, nedesfăcut și sigilat, la Serviciul Achiziții Publice și va fi returnat în aceleași condiții conform art. 172, alin. (3) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește presupusa încălcare a dispozițiilor art. 17 alin. 4 din Normele din 22 noiembrie 2006 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, adoptate prin Hotărârea nr. 1660 din 22 noiembrie 2006, autoritatea contractantă menționează următoarele:

a) nu a fost primită, de către autoritatea contractantă, în termenul limită de depunere a ofertelor o solicitare în acest sens. A arătat mai sus faptul că adresa contestatoarei nr. B....-273 din data de 15.04.2013 a fost trimisă după termenul limită de depunere al ofertelor, făcând astfel imposibilă transmiterea unui răspuns conform art. 79 alin. 2 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

b) se constată că în textul articolului 17 alin. (4) din Normele din 22 noiembrie 2006 de aplicare a prevederilor referitoare la

atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, adoptate prin Hotărârea nr. 1660 din 22 noiembrie 2006, se prevede ca:

„În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor.”

Având în vedere cele prezentate la punctul a) cu privire la lipsa unei contestații sau solicitare de clarificare, transmise în termen, în care să se solicite o altă modalitate de transmitere a documentelor decât cea comunicată prin documentația de atribuire (în format electronic prin intermediul SEAP) autoritatea contractantă consideră că nu poate da curs solicitării contestatoarei transmisă prin adresa nr. B....-273 din data de 15.04.2013, fără încălcarea art. 129, art. 172 alin. (1) și (3) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 33 alin. 1 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și a principiului tratamentului egal.

Cu privire la încălcarea a principiilor nediscriminării și cel al tratamentului egal, ... nu consideră că au fost încălcate, autoritatea contractantă transmițând prin intermediul SEAP invitația de participare nr. .../ 28.03.2013, documentația de atribuire nr. 86194/28.03.2013, răspunsurile la solicitările de clarificări, procesul-verbal de deschidere, asigurând accesul liber și nerestricționat oricărui operator economic la acestea și la informațiile cuprinse de acestea.

Astfel, autoritatea contractantă semnalează faptul că, prin documentația de atribuire au fost stabilite și comunicate reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici potențiali interesați să participe la procedură, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că a prezentat anterior motivele care au stat la baza neluării în considerare a solicitării contestatoarei de a ține cont de oferta transmisă în format material, formulările de genul: „... ne-a refuzat în mod abuziv și nejustificat dreptul de a participa la procedura de achiziție publică”, „Acest refuz este cu atât mai grav cu cât autoritatea contractantă

cunoștea foarte bine intenția noastră vădită de a depune ofertă în cadrul procedurii.” fiind considerate speculative și lipsite de temei.

... afirmă că este adevărat că prin adresa nr. DAP-824/18.04.2013, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că: „oferta dumneavoastră a fost exclusă din procedura de atribuire ca urmare a imposibilității evaluării on-line a propunerii tehnice și a inexistenței propunerii financiare”, acesta datorându-se neadaptării suficiente a formularului standardizat de comunicare a rezultatului procedurii la specificul acestei achiziții. Textul ar fi trebuit să fie „ofertantul a fost exclus din procedura de atribuire ca urmare a imposibilității evaluării on-line a propunerii tehnice și a inexistenței propunerii financiare” întrucât așa cum a arătat inexistența propunerii financiare este echivalentă cu nedepunerea de ofertă.

Autoritatea contractantă semnalează faptul că excluderea a fost făcută în primul rând de SEAP, în sistem neapărând ofertantul ... în cadrul proceselor de evaluare tehnică respectiv financiară. Autoritatea contractantă menționează că a constatat și consemnat aceste lucruri în procesele-verbale de evaluare nr. DAP-788/16.04.2013, DAP- 790/16.04.2013 și în raportul procedurii.

Față de cele prezentate ... consideră contestația nr. ... din ... depusă de ..., referitoare la procedura având ca obiect „Servicii de telefonie mobilă”, lipsită de temei.

În adresa de răspuns a SEAP având nr. 14233 din 25.04.2013, înregistrată la Consiliul sub nr. 13775 din 25.04.2013, se menționează următoarele:

„Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 7774/.../.../... înregistrată la Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională sub nr. 1470/... vă transmitem listingul procedurii cerere de ofertă cu numărul de invitație ... organizată de către autoritatea contractantă

Acțiunile procedurii:

<i>Data</i>	<i>Acțiune</i>	<i>Detalii</i>
<i>28-Mar-2013 14:52:51.367</i>	<i>Publicare ANRMAP cerere de ofertă online</i>	<i>Operator ANRMAP</i>
<i>28-Mar-2013 15:48:12.737</i>	<i>Înscriere in achiziție (cerere de ofertă)</i>	<i>...</i>
<i>08-Apr-2013 16:23:04.553</i>	<i>Depunere întrebare (cerere de ofertă)</i>	<i>...</i>
<i>08-Apr-2013 16:23:54.833</i>	<i>Depunere întrebare (cerere de ofertă)</i>	<i>...</i>
<i>08-Apr-2013 18:24:13.410</i>	<i>Înscriere în achiziție (cerere de ofertă)</i>	<i>...</i>
<i>09-Apr-2013 10:06:26.390</i>	<i>Adăugare clarificare de către AC (cerere de ofertă)</i>	<i>...</i>
<i>09-Apr-2013</i>	<i>Depunere întrebare (cerere de</i>	<i>...</i>

12:36:55.457	ofertă)	
10-Apr-2013 15:53:24.603	Adăugare clarificare de către AC (cerere de ofertă)	...
11-Apr-2013 14:42:31.377	Depunere întrebare (cerere de ofertă)	...
11-Apr-2013 14:47:23.810	Depunere întrebare (cerere de ofertă)	...
11-Apr-2013 16:16:38.027	Depunere întrebare (cerere de oferta)	...
12-Apr-2013 12:30:29.800	Adăugare clarificare de către AC (cerere de ofertă)	...
12-Apr-2013 18:09:16.080	Răspuns la criteriul de calificare (cerere de ofertă)	...
12-Apr-2013 18:09:29.033	Răspuns la criteriul de calificare (cerere de ofertă)	...
12-Apr-2013 18:10:49.627	Răspuns la criteriul de evaluare (cerere de ofertă)	...
15-Apr-2013 11:02:47.687	Răspuns la criteriul de evaluare (cerere de ofertă)	...
15-Apr-2013 11:03:08.000	Răspuns la criteriul de calificare (cerere de ofertă)	...
15-Apr-2013 11:03:22.063	Răspuns la criteriul de calificare (cerere de ofertă)	...
15-Apr-2013 13:35:52.670	Depunere ofertă de preț (cerere de ofertă)	...
15-Apr-2013 17:10:22.057	Adăugare clarificare de către AC (cerere de ofertă)	...
16-Apr-2013 15:40:59.790	Evaluare ofertant la criteriile de calificare (cerere de ofertă)	...
16-Apr-2013 15:48:59.427	Evaluare ofertant la criteriile de evaluare (cerere de ofertă)	...
16-Apr-2013 15:49:31.520	Finalizare evaluare (cerere de ofertă)	...
18-Apr-2013 13:09:52.287	Evaluare ofertant la criteriile de calificare (cerere de ofertă)	...
18-Apr-2013 13:10:14.507	Finalizare evaluare (cerere de ofertă)	...
18-Apr-2013 13:12:11.007	Desemnare câștigător (cerere de ofertă)	...

Documentele depuse în cadrul procedurii:

Data	Cod Document	Titlu Document	Nume Document	Ofertant	Oferta financiară
15-Apr-2013 11:03:42.343	RFQ0070935 /012	Doc. care însoțesc oferta	Împuternicire și garanție de participare.pdf.p7s	...	
15-Apr-2013 11:03:49.517	RFQ0070935 /013	Doc. de calificare	Documente de calificare.pdf.p7s	...	
15-Apr-2013 11:50:49.320	RFQ0070935 /014	Doc. de calificare - ...	Documente Calificare -pdf.p7s	...	

15-Apr-2013 11:51:11. 587	RFQ0070935 /015	Propunere tehnică - ...	Propunere tehnică -pdf.p7s	...	
15-Apr-2013 12:57:28. 600	RFQ0070935 /016	Propunere tehnică	Propunere tehnică.pdf.p7s	...	
15-Apr-2013 12:57:35. 160	RFQ0070935 /017	Anexă la propunere tehnică	Anexă la propunere tehnică.pdf.p7s	...	
15-Apr-2013 13:27:02. 120	RFQ0070935 /018	Propunere financiară	Propunere financiară.pdf.p7s	...	DA
15-Apr-2013 14:50:44. 173	RFQ0070935 /019	Propunere comercială - ...	Propunere Comercială2 -pdf.p7s	...	DA"

Prin adresa nr. 13/B2B/PSE/35068/EHA din 26.04.2013, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 14036 din 28.04.2013, ... transmite cererea sa de intervenție, în care face următoarele precizări:

- în data de 23.04.2013 din adresa nr. DAP-855/23.04.2013 a autorității contractante, a luat cunoștință de contestația nr. .../... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii.

- având în vedere că în cadrul procedurii societatea sa a depus o ofertă acceptabilă și conformă și, drept consecință, în condițiile documentației de atribuire și a legislației în vigoare a fost declarată câștigătoare, admiterea contestației ar aduce grave încălcări principiului nediscriminării și tratamentului egal reglementate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006. Astfel, subliniază că în contextul în care societatea sa a depus cu succes în SEAP oferta completă în forma și termenul solicitat de autoritatea contractantă, incapacitatea vreunui ofertant de a depune o ofertă sau a depune ofertă întârziată nu poate reprezenta temei privind admiterea capetelor de cerere formulate de contestatoare. Prin urmare, admiterea contestației și recalificarea contestatoarei ar avea drept consecință discriminarea flagrantă a oricărui ofertant ce a depus ofertă conformă în condițiile documentației de atribuire și, implicit, în termenul solicitat în cadrul procedurii.

... învederează Consiliului următoarele:

> autoritatea contractantă în data de 28.03.2014 a inițiat în SEAP prin invitația de participare nr. ... procedura de cerere de ofertă;

- > termenul limită de depunere a ofertelor în SEAP a fost 15.04.2013 ora 15:00;
- > a fost asigurat ofertanților un termen rezonabil în vederea pregătirii și depunerii ofertelor;
- > toate informațiile au fost puse la dispoziția ofertanților și a existat timp suficient în vederea solicitării tuturor clarificărilor necesare, la care Autoritatea Contractantă a răspuns cu promptitudine.

Prin urmare, ... consideră că toate informațiile au fost puse la dispoziția ofertanților în timp util, în vederea pregătirii ofertelor, precizând totodată că în conformitate cu prevederilor art. 17 alin. (1), (2) și (4) din Hotărârea nr. 1.660 din 22 noiembrie 2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, operatorul economic are dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare. Atât elementele propunerii tehnice specifice produselor, serviciilor sau lucrărilor ofertate, cât și elementele propunerii financiare sunt transmise în SEAP de către operatorul economic. În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor. Mai mult, conform prevederilor imperative ale art. 172 alin. (1), (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006:

- > operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în invitația de participare;
- > riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic;
- > oferta depusă la o altă adresă a autorității contractante decât cea stabilită sau după expirarea datei limită pentru depunere se returnează nedeschisă.

Astfel, în opinia intervenientei, rezultă fără echivoc din prevederile legale citate mai sus că, în cazul în care contestatoarea nu a avut posibilitatea depunerii ofertei în SEAP, avea totuși obligația de a o depune în original la sediul autorității contractante până la data limită de depunere a ofertelor, adică până în data de

15.04.2013 ora 15.00, sub sancțiunea firească a neluării în considerare în cadrul etapei de evaluare. Totodată, contestatoarea avea obligația de a se asigura din timp că dispune de toate resursele tehnice și de timpul necesar depunerii ofertei online, orice risc aferent transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, căzând în condițiile legislației în vigoare, exclusiv în sarcina operatorului economic.

Mai mult, ... precizează că societatea sa a depus oferta în SEAP în jurul orelor 13.35 în data de 15.04.2013 iar aceasta a funcționat la parametrii normali și nu a întâmpinat nicio eroare tehnică (de tip JAVA) sau refuz de autentificare. Prin urmare contestatoarea nu este îndreptățită să se prevaleze de faptul că nu i-a funcționat aplicația de criptare a prețurilor, aplicația SEAP i-ar fi blocat accesul, etc.

Societatea intervenientă menționează că nu a existat nicio informare oficială privind o posibilă indisponibilitate SEAP în data de 15.04.2013 între orele 13.00 - 15.00 și subliniază totodată că de pe computerele societății sale, pe care sunt instalate aceleași aplicații Java și soft-uri necesare încărcării ofertei, conform indicațiilor și manualului de utilizare SEAP, încărcarea ofertei s-a realizat cu succes.

Mai mult, ... consideră că societatea contestatoare nu este îndreptățită nici să se prevaleze de o presupusă atitudine necorespunzătoare a echipei de suport SEAP sau de faptul că aceasta nu i-ar fi răspuns la apelurile telefonice cât timp culpa îi aparține în exclusivitate ofertantului care depune oferta. Aceste argumente nu pot justifica incapacitatea unui operator economic de a-și configura computerele astfel încât să încarce ofertele cu succes în SEAP. Având în vedere experiența vastă și îndelungată a contestatoarei în utilizarea SEAP și faptul că ea însăși admite că a participat la numeroase proceduri online, reiese în mod evident că aceasta cunoștea foarte bine riscurile depunerii ofertelor în ultimele minute înainte de termenul limită, iar dacă a ales să depună oferta în ultimele minute înainte de termenul limită, rezultă că și-a asumat orice risc aferent.

Prin urmare, ... consideră că niciuna din criticile și argumentele contestatoarei nu justifică în mod temeinic capetele de cerere formulate în contestație cât timp culpa îi aparține în exclusivitate contestatoarei, iar admiterea oricărui capăt de cerere formulat de aceasta ar încălca flagrant principiul nediscriminării și tratamentului egal (având în vedere că societatea sa a depus cu succes ofertă la aceeași procedură).

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 13/B2B/PSE/35068/EHA din 26.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14036 din 28.04.2013, prin care ... transmite cererea sa de intervenție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Servicii de telefonie mobilă”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. încheierii acordului cadru având ca obiect „Servicii de telefonie mobilă”. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a acordului - cadru fiind de 387.096,77 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței de deschidere on-line desfășurate în acest scop, în conformitate cu prevederile art. 129 din OUG nr. 34/2006, care s-a finalizat prin procesul-verbal nr. DAP/775 din 15.04.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. XXXV/2655 din 18.04.2013.

Comunicarea rezultatului procedurii către contestatoarea ... s-a realizat prin adresa nr. DAP – 824 din 18.04.2013, în care se arată că, în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta acesteia a fost exclusă din procedura de atribuire ca urmare a imposibilității evaluării on-line a propunerii tehnice și a inexistenței propunerii financiare.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... a formulat prezenta contestație, solicitând Consiliului:

- a) admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- b) anularea adresei nr. DAP-824 din 18.04.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică;
- c) anularea raportului procedurii care a stat la baza deciziei de excludere a ofertei contestatoarei, precum și a tuturor actelor emise ulterior acestuia;
- d) obligarea autorității contractante de a evalua oferta contestatoarei depusă în format material, care din motive tehnice nu a putut fi transmisă prin Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP);
- e) în cazul respingerii capătului de cerere de la lit. d), obligarea autorității contractante să repună ofertanții în termenul de depunere a ofertelor și să proroge termenul de deschidere a

ofertelor, astfel încât să se permită și contestatoarei încărcarea corespunzătoare a ofertei în SEAP;

f) anularea procedurii de atribuire, în cazul în care nu este posibilă adoptarea măsurilor corective solicitate mai sus, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Conform invitației de participare nr. ... din 28.03.2013, publicată în SEAP, de către autoritatea contractantă ..., la pct. IV.1.2) „Modalitate de desfășurare” se precizează „Procedura online”, iar la pct. IV.3.6) „Data limită de depunere a ofertelor – 15.04.,2013 15:00”, în timp ce, la cap. IV.4.3 „Modul de prezentare a ofertei” din fișa de date a achiziției, se precizează: „În SEAP”.

Autoritatea contractantă a procedat la informarea operatorilor economici interesați, cu privire la conținutul documentației de atribuire, prin publicarea acesteia în SEAP, odată cu invitația de participare.

Analizând documentele anexate de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține că adresa nr. B.... – 273 din 15.04.2013 a fost transmisă prin fax la aceeași dată ora „6:58:45 PM” așa cum se menționează în raportul fax atașat de către contestatoare la dosarul cauzei fiind recepționată de către ... la aceeași dată 15.04.2013, transmisia având ora de start la 17:54:39, conform raportului de activitate aparatului fax pe care s-a primit acest fax, depus la dosarul cauzei, de către autoritatea contractantă.

Referitor la conținutul adresei în discuție Consiliul reține că, în aceasta se face referire la faptul că: „... vă transmite în plic închis și sigilat oferta sa pentru participarea la procedura de cerere de oferte organizată de dvs. pentru atribuirea contractului de Servicii de telefonie”, în condițiile în care autoritatea contractantă susține că transmiterea efectivă a documentelor ofertei „într-un plic sigilat”, de către contestatoare s-a realizat la data de 16.04.2013 „prin reprezentantul împuternicit de către acesta să-l reprezinte în cadrul procedurii” acesta fiind înregistrat la sediul său cu nr. DAP – 782 din 16.04.2013, dovada depunerii și înregistrării acesteia nefiind depusă de niciuna din părți la dosarul cauzei. Având însă în vedere conținutul adresei nr. B.... – 273 din 15.04.2013 transmisă prin fax la aceeași dată, ora „6:58:45 PM”, în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor era stabilită la 15.04.2013 15:00, conform invitației de participare publicată în SEAP, Consiliul constată că ... a depus oferta sa în „format material” ulterior acestei date, ceea ce face ca aceasta să se încadreze la prevederile art. 33 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006 care stipulează că: „În cadrul ședinței de

deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații:

a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare;

b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca fondate susținerile contestatoarei privind obligația SEAP „să avertizeze operatorii economici despre probabilitatea de a întâmpina probleme în cazul utilizării versiunii 17 a Java și nici ca aceștia „să fie avertizați și îndrumați să nu upgradeze Java la versiuni 17, pentru a preveni astfel de situații”, având în vedere incidența dispozițiilor art. 172 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 care stipulează că:

„(1) Operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în invitația de participare.

(2) Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit susținerilor contestatoarei referitoare la faptul că:

- „Ulterior, după dezinstalarea Java release 17 și trecerea la Java 6 release 23, aplicația de criptare a început să funcționeze, prețurile au putut fi criptate și ulterior salvate în SEAP”;

- „... s-a descoperit că există o eroare software (bug) cunoscută pentru versiunea 17 a applet-ului Java, eroare menționată chiar pe site-ul Oracle, care este dezvoltatorul applet-ului ... concluzia celor de la Oracle fiind că asemenea probleme se pot repeta mereu, iar recomandarea este să se folosească o versiune anterioară a aplicației Java (ie. versiunea 6, care nu prezintă această problemă)”, nedeținerea ofertei de către ... la data și în formatul prevăzut în invitația de participare la procedura de atribuire în cauză, nu se datorează niciunui act al autorității contractante, în sensul dat de art. 255 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere criticile contestatoarei cu privire la modul de funcționare a SEAP, Consiliul reține că acestea nu se referă la un act al autorității contractante, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 conform cărora: „Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează

procedura de atribuire”, responsabilitatea pentru corecta funcționare a SEAP revenind operatorului acestui sistem, Consiliul neavând competență în analiza acestei situații de fapt.

Cu privire la cererea de intervenție în interesul propriu, formulată de ... văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Având în vedere cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ... Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție a ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...