



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... înaintată de ... cu sediul în având CUI ... formulată împotriva adresei cu nr. 967 din 26.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii licitație restrânsă organizată de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru elaborarea unui Master Plan al Portului ... s-a solicitat constatarea respectării cerințelor din documentația de atribuire și pe cale de consecință anularea deciziei nr. 967/26.03.2013 și obligarea autorității contractante la declararea ofertei contestatoarei ca fiind acceptabilă și la calificarea acesteia pentru etapa următoare a procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului intermediar al procedurii și a actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește candidatura contestatoarei.

Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea candidaturii contestatoarei, în sensul admiterii declarațiilor date de ... în calitate de împuternicit al ... și ...și aplicării prevederilor art. 78 din HG

nr. 925/2006 în referire la conformitatea contractului prezentat ca experiență similară și a certificatului de finalizare, în termen de 12 zile de la data primirii prezentei. După reevaluarea candidaturii contestatoarei, autoritatea va comunica candidaților rezultatul intermediar al procedurii, cu respectarea ordonanței de urgență evocată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. în calitate de operator economic participant la procedura licitație restrânsă organizată de ... critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, motivat de faptul că nu a îndeplinit cerințele de calificare privind Situația personală a candidatului și Capacitatea tehnică și profesională (declarațiile pe proprie răspundere au fost semnate de un mandatar în baza unei procuri și nu personal de reprezentantul legal al terțului susținător și de cel al subcontractantului).

În fapt, autoritatea contractantă a formulat, în cadrul fișei de date a achiziției, următoarele condiții de participare cu privire la situația personală a operatorilor economici:

Punctul III 2.1. a) din Condiții de participare - Situația personală a candidatului sau ofertantului:

1. „terțul susținător va prezenta Formularul 12A din Secțiunea IV, semnat de către reprezentantul său legal”,
2. „terțul susținător va prezenta Formularul 12B din Secțiunea IV, semnat de către reprezentantul său legal”,
6. „terțul susținător va prezenta Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69⁽¹⁾ conform Formularului 12E din Secțiunea IV.”

Punctul III 2.2. din Condiții de participare - Capacitatea economică și financiară: „terțul susținător va completa Formularul 12E prin care se atestă neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69⁽¹⁾. Terțul susținător va prezenta documentele conform precizărilor de la art. 11⁽¹⁾ din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și conform Anexa nr. 2 din Ordinul ANRMAP 509/2011”.

Ulterior, printr-o clarificare, autoritatea contractantă a confirmat aceeași condiție a Formularului 12E și pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale a terțului susținător.

După depunerea ofertei, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 3673 din 19.12.2012, ca aceste formulare (12A, 12B, 12E), să nu fie semnate de împuternicit, în cazul terțului susținător, ci de reprezentantul legal al acestuia. Cerința autorității

contractante a fost, în cazul terțului susținător, ca declarațiile respective să fie semnate „*de reprezentantul legal al societății (ex. ... și/sau Wirya Pienchob și/sau ...și/sau alt reprezentant legal)*”.

Având în vedere și prevederile art. 182 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006, contestatoarea a arătat, prin adresa nr. HRO/2/34/10.01.2013, faptul că semnatarul Formulelor 12A, 12B și 12E în numele terțului susținător, doamna ..., este persoana cu putere de reprezentare, pe teritoriul României, a, fiind împuternicită în baza unui mandat special acordat în mod expres de terțul susținător pentru această achiziție publică, astfel încât se încadra în definiția art. 182, subliniată mai sus. A indicat autorității contractante că acest mandat special, fiind supus regulilor mandatului, astfel cum aceste reguli sunt prevăzute în codul civil, operează substituția mandatului, doamna ..., în drepturile directorilor cu drept de reprezentare al Mandatul special al doamnei ..., acordat în forma autentică, conform legilor Regatului ...ei, a fost atașat acestui răspuns transmis autorității contractante

La data de 26 martie 2013, a primit din partea autorității contractante decizia nr. 967, prin care era informată cu privire la respingerea candidaturii, deoarece nu ar fi îndeplinit cerințele de calificare-selecție privind capacitatea tehnică și profesională și că semnarea Formulelor 12A, 12B și 12E de către un mandatar contravine prevederilor fișei de date, a căror cerință expresă ar fi fost ca acestea să fie semnate de reprezentanții legali ai terțului susținător, astfel cum aceștia sunt menționați în actele constitutive ale societății.

Aceleași argumente au fost prezentate și cu privire la subcontractorul ... Ltd., autoritatea contractantă motivând că „*deși nu este prevăzut expres în cuprinsul documentației de licitație, este evident că Formularul 12E se semnează numai de către reprezentanții legali*”.

Contestatoarea precizează că este evident că un mandat special, conferit pentru operațiuni determinate, produce depline efecte juridice în privința terților, mandantul fiind obligat față de aceștia prin actele semnate de mandatarul său. „*Mandantul, deși absent, a fost reprezentat de mandatar și, prin urmare, toate efectele legale active sau pasive ale actului încheiat de mandatar cu terțul se răsfrâng asupra mandantului; el devine personal creditorul, respectiv debitorul terțului*”. Această teorie a mandatului își găsește aplicabilitatea deplină în coroborarea cu dispozițiile art. 11¹ pct. (5) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează că în situațiile prevăzute la alin. (3)-(4), susținătorul răspunde pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament, aceasta din urmă având posibilitatea de acțiune directă împotriva susținătorului.

Semnătura doamnei ..., mandatară cu procură specială a terțului susținător, obligă societatea direct față de autoritatea contractantă, pentru toate declarațiile făcute sau angajamentele luate în numele acesteia, iar o astfel de concluzie face parte din teoria generală a dreptului, orice demonstrație suplimentară fiind superfluă.

De asemenea, contestatoarea arată că în decizia nr. 967/26.03.2013, autoritatea contractantă nu indică nici în drept și nici în

fapt motivele descalificării ofertei sale, singurul argument prezentat fiind pretinsa neîndeplinire a cerințelor de calificare, ceea ce a dus la întrunirea condițiilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006. Or, art. 36 alin. (1) lit. b) prevede că „oferta este considerată inacceptabilă” dacă „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”. Cum, în conformitate cu art. 12 punctul 4 din H.G. nr. 925/2006, prevederile art. 11 alin. (4)-(5) nu sunt aplicabile în cazul etapei de selecție/preselecție a candidaților participanți la procedura de licitație restrânsă, care este și cazul situației de față, contestatoarea concluzionează că descalificarea candidaturii ...România a intervenit deoarece nu ar fi îndeplinit una sau mai multe din cerințele de calificare, respectiv autoritatea contractantă nu a putut aprecia dacă terțul susținător se încadrează sau nu în prevederile art. 180 și art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006.

În aceste condiții, având în vedere absența din fișa de date a unei definiții prin care s-ar deroga de la înțelesul comun al termenului reprezentant, contestatoarea consideră că descalificarea ofertei sale reprezintă o gravă încălcare a mai multor principii prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, principii ce guvernează regulile generale aplicabile pentru atribuirea contractului de achiziții publice.

- Principiul transparenței și integrității procesului de achiziție publică:

În aplicarea regulilor privitoare la transparență, autoritatea contractantă „are obligația”, conform art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, „de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”. Astfel, în fișa de date nu se face nicio limitare cu privire la obligativitatea ca unicii semnatori acceptați ai declarațiilor să fie persoanele cu putere de reprezentare prevăzute în actele constitutive ale societăților declarante. Nu rezultă de nicăieri din documentația de atribuire că sunt excluse de la acest drept persoanele care au drept de reprezentare, dar nu sunt menționate în aceste acte constitutive.

- Principiul promovării concurenței între operatorii economici:

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nici nu putea face astfel de precizări restrictive și limitative, menite să restrângă concurența între operatorii economici. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a susținut aceste restricții prin adresa nr. 3673/19.12.2012, atunci când a impus ca formularele în cauză să fie semnate de reprezentantul legal, iar nu de împuternicit (fără a justifica de ce nu este permisă semnarea prin împuternicit). Aceleași restricții au fost reiterate prin decizia nr. 967/26.03.2013, când autoritatea contractantă, adăugând în mod nepermis, *a posteriori* la cerințele inițiale din documentația de atribuire, a justificat în mod expres descalificarea prin faptul că formularele nu sunt semnate de reprezentanții legali „conform actelor constitutive”.

- Principiul proporționalității:

Art. 8 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 prevede că „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care [...] sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”.

Invocând și prevederile Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, autoarea contestației susține că întreaga legislație, doctrină și jurisprudență converg în sensul evitării formalismului excesiv și al fluidizării și perfecționării sistemului achizițiilor publice, pentru îmbunătățirea gradului de absorbție a fondurilor comunitare alocate României. Aceste dispoziții sunt grefate pe dispozițiile generale în materie de achiziții publice prin care toate piețele publice respectă principiile transparenței, proporționalității, egalității de tratament și non-discriminării.

Așadar, dacă ar fi prevăzut în mod limitativ inaplicabilitatea dispozițiilor referitoare la mandat în cadrul acestei achiziții, autoritatea contractantă ar fi fost obligată să motiveze o astfel de măsură. Dacă ar fi prevăzut în mod restrictiv ca semnatarii formularelor din documentația de atribuire să fie exclusiv reprezentanții legali menționați în actele constitutive ale societăților, autoritatea contractantă ar fi fost obligată să motiveze o astfel de măsură.

Or, autoritatea contractantă nu a menționat nici în anunțul de participare și nici în documentația de atribuire cerința pe care o regăsește abia în decizia nr. 967/26.03.2013 (sub forma unei motivări succinte a descalificării sale), și anume ca reprezentanții legali să fie exclusiv și personal cei ale căror nume se regăsesc în actele constitutive ale societăților.

Dimpotrivă, prin adresa nr. 3673/19.12.2012, atunci când a solicitat ca aceste formulare să fie semnate de „... și/sau Wiryra Pienchob si/sau ...și/sau alt reprezentant legal”, autoritatea contractantă a creat aparența de drept conform căreia orice persoană cu putere de reprezentare poate în mod valabil să semneze formularele respective, astfel cum această posibilitate este avută în vedere de art. 182 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006. Cu atât mai mult cu cât, prin aceeași adresă, autoritatea contractantă solicită originalul mandatului acordat de doamnei ..., aceasta a creat un dubiu cu privire la limitele și conformitatea acestui criteriu de calificare, mai ales că art. 11 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 prevede în mod expres că „Documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului/candidatului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă.”

Nu în ultimul rând, trebuie avută în vedere voința legiuitorului care, în textele de lege date în aplicarea O.U.G. nr. 34/2006, face referire întotdeauna la „ofertanți și/sau reprezentanții împuterniciți ai acestora”, recunoscând implicit valoarea juridică a mandatelor acordate de societățile participante unor reprezentanți, în vederea reprezentării în

cadrul procedurilor de participare și atribuire. Or, în aceste condiții, a face o distincție între reprezentant legal și reprezentantul împuternicit printr-o procură valabilă reprezintă o adăugare nepermisă și inacceptabilă la lege.

De asemenea, contestatoarea ține să precizeze că descalificarea candidaturii sale rămâne, în esență, nemotivată, deși art. 72. alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 stabilește ca obligație în sarcina comisiei de evaluare determinarea motivelor care stau la baza încadrării unora dintre oferte ca inacceptabile.

Astfel, în aplicarea principiului transparenței, autoritatea contractantă avea obligația să justifice motivele pentru care a decis să deroge de la regulile aplicabile mandatului și pentru ce motive înțelege ca, în acest caz în particular, să nu recunoască valoarea juridică a actelor întocmite de mandatar în numele și pe seama mandantului, cu atât mai mult cu cât mandantul este o persoană juridică, subiect de drept reprezentat, ca regulă generală, de una sau mai multe persoane fizice, cărora li se acordă dreptul de reprezentare pentru a angaja persoana juridică în relațiile acesteia cu terții.

În acest sens, Directiva 2004/18/CE a Parlamentului european și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii care, cu putere de lege stipulează că *„jurisprudența Curții de Justiție, în special jurisprudența privind criteriile de atribuire, care precizează posibilitatea autorităților contractante de a răspunde nevoilor publicului vizat, [...], cu condiția ca respectivele criterii să aibă legătură cu obiectul contractului, să nu confere autorității contractante o libertate nelimitată de alegere, să fie menționate în mod expres și să respecte principiile fundamentale prevăzute la motivul 2. [...] Atribuirea contractelor încheiate în statele membre în numele statului, al colectivităților teritoriale și al altor organisme de drept public trebuie să respecte principiile prevăzute de tratat, în special principiul liberei circulații a mărfurilor, principiul libertății de stabilire și principiul libertății de a presta servicii, precum și principiile care decurg din acestea, precum egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoașterea reciprocă, proporționalitatea și transparența”*.

În opinia contestatoarei este evident că, în condițiile în care mandatul conferit doamnei ... a fost acordat de persoanele fizice din cadrul persoanei juridice, care aveau dreptul să delege astfel de atribuții de reprezentare, revine autorității contractante sarcina:

a) Fie de a motiva restrângerea în acest mod a condițiilor de calificare și limitarea concurenței între agenții economici prin reguli ce derogă în mod flagrant de la practica dreptului în această țară, prin impunerea (neprecizată în terminis în documentația de atribuire) ca documentele ofertei să fie semnate exclusiv și personal de reprezentanții menționați în actul constitutiv;

a) Fie de a motiva nerecunoașterea unui mandat special, valabil acordat.

O ultimă mențiune privește cerințele de calificare referitoare la subcontractorul ... Ltd. și cele privind prezentarea unei copii conforme cu originalul, menționate în Decizia nr. 967/26.03.2013.

Date fiind prevederile art. 178 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea consideră că, cu atât mai mult avea autoritatea contractantă obligația de a impune expres aceste cerințe când ele priveau subcontractantul candidatului/ofertantului, în condițiile în care chiar ANRMAP a susținut, cu titlu de îndrumare, în una din clarificările publicate pe site-ul instituției că, drept urmare a modificărilor aduse H.G. nr. 925/2006 prin H.G. nr. 834/2009, *„autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens”* (art. 11 alin. (7) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare).

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă nu mai are dreptul de a solicita eventualilor subcontractanți îndeplinirea vreunei cerințe de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Cu toate acestea, autoritatea a solicitat prezentarea Formularului 12E și de către subcontractantul ... Ltd., în aceleași condiții restrictive aplicate și terțului susținător.

Prin adresa nr. 6492/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copia documentelor de calificare depuse de contestatoare, precum și corespundența purtată cu aceasta.

... a transmis documentele necesare soluționării contestației atașat adresei de înaintare nr. 12102 din 11.04.2013, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 11691 din 11.04.2013, iar punctul său de vedere nr. 12174 din 11.04.2013, a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 11959 din 12.04.2013, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și nelegală.

În primul rând, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei interesului, având în vedere că ... nu a înțeles să critice raportul intermediar nr. 10207/25.03.2013, prin care a fost finalizată selecția candidaților la procedura de atribuire. În fapt, contestatoarea critică exclusiv adresa nr. 967/26.03.2013, prin care se comunica rezultatul selecției candidaților.

Or, adresa de comunicare a rezultatului selecției nr. 967/26.03.2013, este un act administrativ cu rol de informare și de opozabilitate față de candidatul în cauză, de la informarea candidatului curgând termenul pentru contestarea raportului intermediar al procedurii.

Adresa nr. 967/26.03.2013 nu stabilește rezultatul selecției, ci numai informează candidatul asupra rezultatului selecției și asupra motivelor concrete de respingere a candidaturii. Raportul intermediar al

procedurii este actul autorității contractante care stabilește respingerea candidaturii.

În acest context, contestatoarea avea dreptul legal să critice raportul intermediar al procedurii în termenul prevăzut de lege, însă nu a înțeles să se folosească de acest drept.

Cum contestatoarea a fost informată prin adresa nr. 967 din 26.03.2013 despre existența raportului intermediar al procedurii nr. 10207/25.03.3013, iar aceasta nu a criticat raportul intermediar, este evident că membrii Consiliului sunt ținuți să se pronunțe exclusiv în ceea ce privește legalitatea adresei nr. 967/26.03.2013, conform cadrului procesual stabilit de contestatoare.

Cadrul procesual precizat de contestatoare prin contestația formulată nu a fost modificat prin precizări ulterioare. Iar, orice eventual capăt de cerere suplimentar, precizat de contestatoare peste termenul legal de contestare, urmează a fi respins ca fiind tardiv formulat.

Față de aceste aspecte (imposibilitatea modificării raportului intermediar al procedurii pe motiv că petenta nu a solicitat acest lucru), autoritatea contractanta solicită să se constate că ... nu mai justifică un interes în promovarea capătului de cerere privind anularea adresei nr. 967/26.03.2013, în condițiile în care adresa în cauză este un act subsecvent raportului intermediar al procedurii, iar modificarea adresei contestate nu afectează actul administrativ principal ce consemnează rezultatul procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă și excepția inadmisibilității capătului de cerere privind anularea în tot a „deciziei nr. 967/26.03.2013”, având în vedere că această adresă nu stabilește rezultatul selecției, ci numai informează candidatul asupra rezultatului selecției.

Deoarece contestatoarea nu critică actul administrativ principal prin care se stabilește respingerea candidaturii sale, iar criticile din contestație privesc exclusiv actul subsecvent constând în adresa nr. 967/26.03.2013, autoritatea solicită respingerea capătului de cerere privind anularea adresei nr. 967/26.03.2013, ca fiind inadmisibil.

Totodată, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității capetelor de cerere subsecvente, prin care contestatoarea solicită:

- constatarea respectării de către ... a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante la declararea ca acceptabilă a ofertei ...;
- obligarea autorității contractante la calificarea ... pentru etapa următoare a procedurii.

Aceasta solicită Consiliului să se constate că aceste cereri sunt inadmisibile, deoarece constatarea respectării cerințelor, declararea candidaturilor acceptabile și selectarea candidaturilor pentru etapa de depunere a ofertelor reprezintă obligații ale comisiei de evaluare ce nu pot fi complinite de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Pe fondul contestației, ... susține că, s-a constatat în mod corect și legal că, în cadrul documentelor de calificare depuse de candidatul SC

...Romania SRL, Formularele 12 A și 12 B pentru ... (terț susținător) și ...(subcontractant) sunt semnate de împuternicit/reprezentant convențional ... și nu de reprezentanții legali ai ..., respectiv ... LTD.

Prin adresa nr. 3673/19.12.2012, comisia de evaluare a solicitat expres contestatoarei să prezinte Formularele 12A, 12B și 12E, semnate de reprezentanții legali ai ...LTD și ... Ltd.

Contestatoarea răspunde solicitării de clarificări prin adresa nr. 952/11.01.2013, însă, în loc să transmită formularele 12A, 12B și 12E semnate de reprezentanții legali, procedează în mod greșit și contrar solicitării legitime și legale a autorității contractante, la transmiterea unor formulare semnate de reprezentantul convențional doamna

Drept pentru care, în mod legal și în strictă conformitate cu prevederile legale, comisia de evaluare a luat act de împrejurarea că ... nu a respectat cerința autorității contractante din fișa de date și cerința comisiei de evaluare din solicitarea de clarificari nr. 3673/19.12.2012, de a prezenta Formularele 12A, 12B și 12E, semnate de reprezentanții legali ai ...LTD și ... Ltd.

Conform prevederilor exprese din fișa de date - Situația personală a candidatului sau ofertantului, cerința autorității contractante era ca Formularele 12A și 12B să fie semnate de reprezentant legal. („ofertantul/terțul susținător/subcontractantul va prezenta Formularul 12A semnat de către reprezentantul său legal.”/„ofertantul/terțul susținător/subcontractantul va prezenta Formularul 12B semnat de către reprezentantul său legal.”)

Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a pus în vedere expres candidatului să depună Formularele 12A și 12B, semnate de reprezentanții legali ai ... și ... LTD.

Prin adresa nr. 952/11.01.2013, candidatul motivează semnarea formularelor în cauză prin împuternicit/reprezentant convențional și nu depune documentele în forma solicitată. Motivarea nedepunerii documentelor solicitate, expusă atât prin adresa nr. 952/11.01.2013, cât și prin contestație, nu poate fi acceptată, urmând a fi înlăturată, deoarece nu prezintă relevanță faptul că Formularele 12A și 12B au fost semnate de reprezentant convențional (în baza unui mandat special sau în baza unui mandat general) din moment ce semnarea documentelor prin împuternicit/reprezentant convențional contravine prevederilor fișei de date.

Calitatea de reprezentant legal al unei societăți este conferită prin lege și prin actele constitutive ale societății. Calitatea de reprezentant convențional este conferită prin convenția părților, așa cum este și cazul pretinsului „mandat special” invocat de contestatoare.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă susține că nu există în speță un mandat special acordat doamnei ...de către reprezentanții legali ai ... și ... LTD. Astfel, mandatele depuse în cadrul documentelor de calificare nu împuternicesc expres pe doamna ...să semneze formularele 12A și 12B.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că ... nu a respectat solicitarea formulată prin adresa nr. 3673/19.12.2012, de depunere a

Formularelor 12E, pentru ...LTD și ... Ltd, în forma semnată de reprezentanții legali, deoarece:

Într-adevar, în cuprinsul documentației de atribuire nu este prevăzută expres obligația candidaților de a depune Formularul 12E semnat de reprezentant legal, însă, contrar susținerilor contestatoarei, obligația semnării Formularului 12E de către reprezentantul legal, rezidă din însăși modul de reglementare a prevederilor art. 61¹ din OUG 34/2006.

Față de conținutul textului de lege invocat mai sus, este evident că Formularul 12E se semnează numai de către reprezentanții legali, în condițiile în care numai aceștia sunt în măsură să facă declarații în legătură cu faptele personale privind încadrarea în situațiile prevăzute de art. 69¹ (evitarea conflictului de interese).

Așadar, aspectele referitoare la evitarea conflictului de interese privesc informații personale ale reprezentanților legali, cunoscute și precizate de aceștia. Aceste aspecte personale nu pot fi confirmate sau infirmate de un mandatar/reprezentant convențional, chiar și în condițiile legalității mandatului general, mai ales în condițiile în care mandatul nu este acordat expres pentru a se emite Formularul 12E.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă solicită să se rețină că motivul privind pretinsa îndeplinire a cerinței în legătură cu Formularul 12E nu poate fi primit urmând a fi înlăturat și să se constate că, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit că:

- formularele 12F, semnate de reprezentant convențional în locul reprezentanților legali ai ...LTD și ... LTD, nu respectă cerința autorității contractante;
- nedepunerea documentelor în forma solicitată echivalează cu nerespectarea cerinței și neîndeplinirea criteriilor de calificare/selecție.

În ceea ce privește obligația autorității contractante de a defini în fișa de date noțiunea de „reprezentant legal”, aceasta susține netemeinicia criticilor contestatoarei, pentru următoarele considerente:

- utilizarea în fișa de date a noțiunii de „reprezentant legal” este cât se poate de clară și neechivocă și nu este de natură să genereze interpretări contrare sau confuzie pentru ofertanții interesați;
- noțiunea de „reprezentant legal” este utilizată în limbajul comun al achizițiilor publice, în doctrina și în legislația aplicabilă (OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și Legea nr. 31/1990);
- așadar, este general valabil și recunoscut faptul că prin această sintagmă („reprezentant legal”) se are în vedere calitatea de reprezentant al unei societăți, conferită prin lege și prin actele constitutive ale societății. În schimb, calitatea de reprezentant împuternicit/convențional este conferită prin convenția părților, așa cum este și cazul pretinsului „mandat special” invocat de contestatoare.

Legea nr. 31/1990 utilizează noțiunea de „reprezentant legal” în mai multe rânduri, iar definiția noțiunii rezidă din prevederile art. 70 din Legea nr. 31/1990, conform cărora: „Actele de dispoziție asupra bunurilor unei societăți pot fi încheiate în temeiul puterilor conferite reprezentanților legali ai societății, după caz, prin lege, actul constitutiv

sau hotărârile organelor statutare ale societății adoptate în conformitate cu prevederile prezentei legi și ale actului constitutiv al societății, nefiind necesară o procură specială și în forma autentică în acest scop, chiar dacă actele de dispoziție trebuie încheiate în forma autentică.” Față de conținutul art. 701 din Legea 31/1990, reprezentanții legali avuți în vedere de text sunt cei stabiliți prin lege, act constitutiv sau hotărârile organelor statutare.

Or, doamna ... nu este stabilită ca fiind reprezentant al ...LTD și/sau ...nici prin efectul legii, nici prin act constitutiv și nici prin decizie ulterioară a organelor statutare.

Restul documentelor semnate de doamna ..., în numele și pe seama ...LTD și/sau ...(altele decât formularele 12A, 12B și 12E), au fost acceptate de comisia de evaluare pe considerentul că aceste documente, inclusiv angajamentul privind susținerea tehnică și profesională din partea terțului susținător, pot fi semnate și de reprezentant convențional.

Rațiunea pentru care comisia de evaluare a solicitat contestatoarei depunerea împuternicirii pentru doamna ... în original, rezidă în împrejurarea că documentul original era necesar pentru lămurirea altor documente semnate de aceasta, în numele și pe seama ...LTD. Solicitarea nu are legătură cu obligația candidaților de a prezenta formularelele 12A, 12B și 12E semnate de reprezentant legal.

În acest sens, solicitarea de a depune împuternicirea în original din partea ...LTD este precizată distinct la punctul A2 din solicitarea de clarificări nr. 3673/19.12.2012, pe considerentul că aceasta a fost depusă inițial în copie. Contrar susținerilor contestatoarei, solicitarea era foarte clară și explicită și nu era de natură să producă confuzie candidatului.

Tot în sensul celor de mai sus, autoritatea precizează că în cuprinsul fișei de date și a formularelor anexă, a precizat expres, cu privire la alte documente decât formularele 12A, 12B și 12F, că acestea pot fi semnate de reprezentanți legali sau de reprezentanți împuterniciți.

Mai mult, dacă contestatoarea avea nelămuriri cu privire la noțiunea de „reprezentant legal” avea dreptul legal fie de a solicita clarificări înainte de deschiderea ofertelor, fie de a formula contestație împotriva documentației de atribuire conform prevederilor legale.

Cum contestatoarea nu a formulat clarificări sau contestație cu privire la o eventuală nelămurire/neînțelegere a sensului noțiunii de „reprezentant legal”, este evident că aceasta s-a considerat pe deplin lămurită, iar prin depunerea candidaturii contestatoarea acceptă conținutul documentației de atribuire, așa cum a fost stabilit de autoritatea contractantă.

Referitor la susținerea contestatoarei a nelegalității comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Conform art. 207 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006: „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a

căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale”.

Prin adresa nr. 967/26.03.2012, autoritatea contractantă a informat în mod legal candidatul ... asupra motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii:

- „*Neîndeplinirea cerințelor de calificare - selecție constând în obligativitatea depunerii următoarelor documente:...*”

- „*Prin adresa nr. 3673/19.12.2012, autoritatea contractantă a solicitat să se prezinte Formularele 12A și 12B semnate de către reprezentanții legali ai .../... LTD.*

Prin adresa nr. 952/11.01.2013, ați prezentat documentele de împuternicire (Mandatele speciale acordate de către ... și ... LTD) pentru doamna ...fără a depune formularele în forma solicitată expres prin adresa nr. 3673/19.12.2012.

Motivarea nedepunerii documentelor solicitate (Formularele 12 A și 12 B semnate de reprezentanți legali) nu poate fi acceptată, deoarece nu prezintă relevanță faptul că Formularele 12A și 12B au fost semnate de împuternicit (în baza unui mandat special sau în baza unui mandat general) din moment ce semnarea documentelor prin împuternicit contravine prevederilor fișei de date.

Cerința expresă din fișa de date (formular semnat de reprezentant legal) nu este îndeplinită din moment ce D-na ...nu este reprezentant legal al ... și/sau ...conform actelor constitutive ale societăților.

Astfel, nedepunerea documentelor în forma solicitată echivalează cu nerespectarea cerinței și neîndeplinirea criteriilor de calificare și nu s-a putut aprecia dacă se încadrează sau nu în prevederile art. 180 și 181 din OUG nr. 34/2006”.

- „*Tot prin adresa nr. 3673/19.12.2012, comisia de evaluare a solicitat să se prezinte și Formularele 12E semnate de către reprezentanții legali ai ... și ... LTD.*

În răspunsul dvs. înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 952/11.01.2013, ați depus documentele de împuternicire (Mandatele speciale acordate de către ... și ... LTD) pentru doamna ...fără a depune formularele în forma solicitată expres prin adresa nr. 3673/19.12.2012.

Comisia de evaluare a avut în vedere că, deși nu este prevăzut expres în cuprinsul documentației de licitație, este evident că Formularul 12 E se semnează numai de către reprezentanții legali, în condițiile în care numai aceștia sunt în măsură să facă declarații în legătură cu faptele personale privind încadrarea în situațiile prevăzute de art. 691 (evitarea conflictului de interese).

Astfel, nedepunerea documentelor în forma solicitată echivalează cu nerespectarea cerinței și neîndeplinirea criteriilor de calificare și nu s-a putut aprecia dacă se încadrează sau nu în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006.”

- „*Candidatura dvs. nu a fost selectată pentru a doua etapă a licitației restrânse, deoarece nu a îndeplinit cerințele de calificare privind Situația*

personală a candidatului și Capacitatea tehnică și profesională Experiența similară fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.”

Față de motivele concrete de respingere a candidaturii precizate în adresa nr. 967/26.03.2012, autoritatea solicită Consiliului să constate că a respectat întocmai dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a principiilor achizițiilor publice, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

1) Privind pretinsa încălcare a principiului transparenței și integrității procesului de achiziție publică:

Contrar susținerilor nefondate ale reclamantei, în documentația de atribuire se prevede expres că formularele 12A și 12B se semnează de reprezentant legal, adică de persoana stabilită prin lege, act constitutiv sau hotărâre a organelor statutare.

Tot în cuprinsul fișei de date și al formularelor anexe se prevede expres pentru unele documente ca acestea pot fi semnate de reprezentant legal sau reprezentant împuternicit.

Contestatoarea avea la dispoziție dreptul de a contesta în termen legal conținutul documentației de atribuire sau de a solicita clarificări înainte de data deschiderii ofertelor. Contestatoarea nu a înțeles să conteste documentația sau să solicite clarificări.

Pentru ceilalți ofertanți nu au existat neclarități cu privire la noțiunea de reprezentant legal. Astfel, ceilalți candidați s-au conformat întocmai solicitării autorității contractante și au depus formularele respective în forma solicitată.

Pentru aceste considerente autoritatea contractantă solicită Consiliului să se constate că a respectat principiul transparenței și integrității procesului de achiziție publică și să respingă critica contestatoarei în legătură cu acest aspect ca fiind neîntemeiată și nefondată.

2) Privind pretinsa încălcare a principiului promovării concurenței între operatorii economici:

- solicitarea a fost adresată tuturor candidaților implicați, iar aceștia s-au conformat solicitării cu excepția ...

- solicitarea semnării documentelor de către persoanele prevăzute în actele constitutive nu îngrădește libera concurență, deoarece este normal și firesc ca documentele să fie semnate de persoanele autorizate ale societății.

- pentru a permite semnarea documentelor în forma solicitată, comisia de evaluare a acordat candidaților un termen rezonabil de 22 de zile.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că principiul promovării concurenței nu a fost încălcat, iar solicitarea nu este de natură să restrângă concurența.

3) Privind pretinsa încălcare a principiului proporționalității:

Contestatoarea susține corect că întreaga legislație converge în sensul evitării formalismului excesiv. Omite însă să precizeze că evitarea formalismului excesiv nu poate afecta legalitatea întocmirii documentelor

și dreptul legitim al autorității contractante de a verifica dacă documentele emise de la ofertanți reprezintă într-adevar manifestarea de voință a persoanelor juridice participante la procedură.

Astfel, este evident că formularele 12A și 12B privesc aspecte ale societății (îndeplinire obligații/eventuale condamnări), cunoscute îndeosebi de persoanele cu drept de reprezentare ale societății, stabilite prin actul constitutiv sau prin hotărârile organelor statutare. De asemenea, aspectele privind evitarea conflictului de interese pot fi certificate numai de persoanele nemijlocit implicate, respectiv reprezentanți legali, nu de reprezentanți convenționali.

Drept pentru care, aceasta apreciază că solicitarea sa privind semnarea unor documente de reprezentant legal nu este disproporționată în raport cu importanța și efectele documentelor respective.

4) Privind pretinsa încălcare a principiului transparenței decizionale:

Invocând principiul transparenței motivării deciziei autorității contractante, contestatoarea lansează falsă premiză potrivit căreia autoritatea contractantă avea obligația să justifice motivele pentru care consideră că mandatul acordat doamnei ... nu este valabil.

Autoritatea contractantă arată că nu a respins candidatura ... pe considerentul că mandatul nu este valabil. În acest sens precizează că celelalte documente semnate de doamna ... pentru ... și ... LTD, au fost acceptate de comisia de evaluare tocmai pe considerentul valabilității mandatului și pentru faptul că mandatele au fost transmise în original.

În schimb însă, formularele 12A și 12B nu puteau fi acceptate în forma transmisă pentru simplul motiv că aceste documente nu respectă solicitarea expresă a autorității contractante, stabilită prin fișa de date și reluată în solicitarea de clarificări.

Iar, formularul 12E nu putea fi acceptat în forma transmisă pe considerentul că doamna ... nu avea de unde să cunoască aspectele personale avute în vedere de art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, aspecte cunoscute numai de reprezentanții legali ai societăților în cauză.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că în mod corect a respins candidatura contestatoarei pe considerentul că nu au fost depuse unele formulare în forma solicitată, nefiind necesară motivarea unui mandat nevalabil.

Prin adresa nr. HRO/2/372/18.04.2013 înregistrată la Consiliu cu nr. 12810/18.04.2013, contestatoarea a transmis Concluzii scrise ca urmare a primirii punctului de vedere emis de autoritatea contractantă privind contestația înaintată.

1. Cu privire la excepția lipsei de interes contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a avut în vedere, atunci când a susținut această excepție, prevederile art. 2a, pct. 2 paragraf 3 din Directiva 89/665/CEE 2007/66/CE, a Parlamentului European și a Consiliului, astfel cum acestea au fost modificate prin Directiva 2007/66/CE în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, prevederi față de care orice susținere a interesului contestatoarei apare ca fiind de prisos:

„Se consideră că ofertanții sunt interesați dacă nu au fost încă excluși definitiv. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanților interesați și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

În același sens, art. 206 pct. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006 este neechivoc în a statua faptul că:

„se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauza și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Atâta vreme cât respingerea ofertei ... nu poate fi considerată definitivă, iar contestatoarea se consideră prejudiciată în mod direct printr-un act al autorității contractante, act pe care îl consideră încheiat cu nerespectarea prevederilor legale și a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, ea justifică un interes direct și legitim în exercitarea prezentei căi de atac.

Mai susține autoritatea contractantă că lipsa de interes ar rezulta și din faptul că actul pe care ar fi trebuit să îl atacăm este raportul intermediar al procedurii, iar nu decizia prin care am fost excluși de la continuarea procedurii. Astfel, fiind imposibilă în această fază modificarea raportului intermediar al procedurii, nu se mai justifică interesul nostru în condițiile în care decizia nr. 967/2013 este un act subsecvent al raportului intermediar.

Autoritatea contractantă se află, desigur, într-o eroare, deoarece, pe de o parte, ofertantul/candidat poate ataca numai actul ce îl vizează personal, acesta fiind sensul interesului legitim astfel cum rezultă din prevederile art. 255 al O.U.G. nr. 34/2006, conform căruia interesul este justificat de acel operator economic care a suferit sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice. Pe de altă parte, după cum rezultă din dispozițiile legale în materie, Decizia nr. 976/26.03.2013 are caracterul unui act administrativ, fiind deci supusă regimului juridic al acestui tip de acte, respectiv este un act cu caracter unilateral și executoriu din oficiu, în sensul că devine obligatoriu pentru operatorul economic imediat după aducerea la cunoștința sa a actului în cauză.

Așadar, operatorul economic se îndreaptă numai împotriva actului ce i-a fost comunicat de autoritatea contractantă, acesta fiind actul care consfințește decizia autorității. Prin comunicare, acest act devine opozabil ofertantului și produce efecte juridice asupra sa. Independent de procedura decizională internă prin care autoritatea contractantă a luat această decizie și independent de modalitatea de consemnare a deliberărilor consiliului de evaluare asupra admiterii ofertelor acceptabile

și conforme și asupra respingerii celor inacceptabile sau neconforme, fie că această consemnare are loc sub forma unui raport intermediar al procedurii sau orice altă formă, operatorul economic nu poate contesta procedurile interne ale autorității contractante decât prin contestarea deciziei în legătură cu care are, de fapt, un interes direct, personal și legitim.

Acesta este și sensul prevederilor art. 2c (Termene de exercitare a căii de atac) din Directiva 2007/66/CE de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, atunci când prevede că, „în cazul în care un stat membru prevede că orice cale de atac privind o decizie a unei autorități contractante, luată în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract circumscris domeniului de aplicare al Directivei 2004/18/CE sau în legătură cu o astfel de procedură, trebuie să fie exercitată înainte de expirarea unui anumit termen, acest termen este egal cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei autorității contractante către ofertantul sau candidatul interesat, în cazul utilizării faxului sau a mijloacelor electronice sau, în cazul utilizării altor mijloace de comunicare, acest termen este egal fie cu cel puțin cincisprezece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei autorității contractante către ofertantul sau candidatul interesat, fie cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare primirii deciziei autorității contractante. Decizia autorității contractante se comunică fiecărui ofertant sau candidat, însoțită de un rezumat al motivelor pertinente. În cazul formulării unei căi de atac împotriva deciziilor prevăzute la articolul 2 alineatul (1) litera (b) din prezenta directivă, care nu fac obiectul unei notificări speciale, termenul este de cel puțin zece zile calendaristice începând cu data publicării deciziei respective.

Contestatoarea a apelat la clarificările existente în legislația europeană deoarece, într-adevăr, O.U.G. nr. 34/2006 nu prevede în terminis care este actul ce poate fi atacat, permițând, în schimb, operatorului economic ce se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim, să solicite prin contestație, anularea actului, în condițiile ordonanței de urgență – sfera actelor ce pot fi contestate de operatorul economic ce justifică un interes fiind, practic, nelimitată.

Mai mult, contestatoarea arată că în Expunerea de motive pentru adoptarea Directivei 2007/66/CE menționată mai sus se indică cu claritate faptul că, "în momentul notificării deciziei de atribuire, ofertanților interesați ar trebui să le fie furnizate informațiile pertinente, care le sunt esențiale în exercitarea unei căi de atac efective. Același regim se aplică în mod corespunzător și candidaților, în măsura în care autoritatea contractantă sau entitatea contractantă nu a pus la dispoziție, în timp util, informații despre respingerea cererii acestora." Or, după cum se poate observa prin Decizia nr. 967/26.03.2013 (și doar prin Decizia nr. 967/2013) autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatoarei atât motivele respingerii ofertei sale, cât și calea de atac

împotriva măsurii de descalificare a acesteia de la etapa a doua a licitației restrânse.

În acest context, contestatoarea se întreabă care ar fi sensul articolelor 206 și 207 din O.U.G. nr. 34/2006, care prevăd în detaliu obligațiile autorității contractante de a comunica operatorilor economici implicați în procedura de atribuire deciziile referitoare la rezultatul selecției, în scris și în interiorul anumitor termene, cu privire la decizia de respingere a candidaturii sau a ofertelor acestora, indicând în concret motivele respingerii și data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, dacă actul împotriva căruia pot exercita calea de atac a contestației nu este actul prin care se realizează respectiva comunicare, ci un cu totul alt act din cadrul procedurii de atribuire, care nici măcar nu i se comunică.

2. Cu privire la excepția inadmisibilității capătului de cerere privind anularea în tot a Deciziei nr. 976/26.03,2013, contestatoarea precizează că a expus mai sus pe larg motivele pentru care consideră că actul administrativ pe care trebuia să îl conteste era decizia autorității, și nu raportul intermediar al procedurii, față de care decizia nu are caracterul unui act subsecvent, întrucât se află în raporturi de drept administrativ, iar nu civil. Actul administrativ pe care înțelege să îl conteste îndeplinește toate condițiile prevăzute de lege atât formal cât și pe fond pentru a fi considerat un act distinct, nefiind doar o simplă corespondență între autoritate și operatorul economic participant la procedura de atribuire, cum încearcă C.N. APM S.A, să sublinieze, ci un act care produce efecte juridice, astfel încât solicită respingerea acestei excepții ca nefondată.

3. Cu privire la excepția inadmisibilității capetelor de cerere subsecvente, contestatoarea arată că și de această dată autoritatea contractantă se află într-o evidentă eroare, deși un străvechi principiu de drept civil ne învață că „nemo censetur ignorare legem”. În considerarea dispozițiilor art. 278 din Q.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea solicită respingerea acestei excepții, în condițiile în care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor are deplină autoritate atât să anuleze, în tot sau în parte, actul atacat, dar și să dispună măsuri de remediere a acestuia, după examinarea legalității și temeiniciei sale, putând dispune inclusiv măsuri de modificare sau eliminare a altor documente emise în legătură cu procedura de atribuire sau orice altă măsură necesară, toate cu caracter obligatoriu pentru autoritatea contractantă.

4. Pe fondul cauzei, contestatoarea precizează că î-și menține toate criticile arătate prin contestație și, în replică la cele afirmate de autoritatea contractantă, învederează, pe scurt, doar câteva aspecte:

Fișa de date ar fi trebuit să conțină definiții doar în măsura în care autoritatea înțelegea să deroge de la înțelesul comun al termenilor folosiți; evident că nu a solicitat autorității să transforme fișa de date într-o enciclopedie decât în măsura în care acest lucru se va dovedi necesar pentru asigurarea și garantarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă nu indică unde, în cuprinsul doctrinei și legislației aplicabile pe care le invocă, s-ar utiliza noțiunea de reprezentant legal într-un sens „general și valabil recunoscut” cu sensul de calitate conferită printr-un act constitutiv, spre deosebire de cea de reprezentant convențional care, surprinzător, este conferită prin convenția părților.

Ignoră autoritatea contractantă faptul că nu actul constitutiv conferă o anumită calitate, aceasta derivă tot dintr-o convenție a părților, de regulă tot un contract de mandat, special, de administrare a societății și de reprezentare a acesteia în raporturile cu terții. Actul constitutiv o face doar opozabilă terților, prin înregistrarea acestuia la registrul comerțului.

Citând dispozițiile art. 72 din Legea nr. 31/1990 care prevăd fără echivoc faptul că „Obligațiile și răspunderea ... sunt reglementate de dispozițiile referitoare la mandat și de cele special prevăzute în această lege”, contestatoarea susține că, legal sau convențional, reprezentantul unei societăți comerciale este, în ultimă esență, un mandatar. Dar autoritatea contractantă pare mai degrabă dispusă să accepte ca formularele în cauză să fie semnate de persoane care figurează în actele constitutive, fără a verifica întinderea puterilor și limitele mandatului conferite acestora, decât de o persoană împuternicită în mod expres să semneze actele specifice acestei proceduri de atribuire. Art. 70 din aceeași Lege nr. 31/1990 menționat de autoritatea contractantă, privește exclusiv actele de dispoziție efectuate de reprezentanții legali asupra bunurilor societății, astfel încât singura relevanță pe care o are menționarea acestui articol este, probabil, aceea de a arăta că aceștia trebuie să își dovedească calitatea prin norme de lege, prin actul constitutiv sau prin hotărârile organelor statutare.

Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat niciodată hotărârea AGA prin care s-a decis participarea ca susținător la această licitație restrânsă și prin care a fost conferit și mandatul doamnei ..., în ciuda obligației legale de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente care emit documente de natura celor prevăzute la alin. 1 din art. 182 atunci când există incertitudini în ceea ce privește situația personală a respectivilor candidați/ofertanți.

Premisa despre care face vorbire autoritatea contractantă, conform căreia a solicitat, în virtutea principiului transparenței, ca autoritatea să motiveze de ce mandatul doamnei ... nu era valabil își găsește aplicare strict în situația în care descalificarea contestatoarei s-ar fi făcut datorită acestui motiv (după cum am arătat în contestație, motivarea deciziei nr. 976/2013, fie lipsește, fie nu este clară).

Dat fiind că autoritatea contractantă admite, prin chiar punctul de vedere exprimat în cauza de față, că acest mandat era deplin valabil, premisa care rămâne în continuare fără răspuns și fără motivare în drept sau în fapt este, de ce un mandat legal întocmit, act juridic valabil, nu își produce efectele intenționate de părți și recunoscute de lege pe teritoriul

unei țări care recunoaște preeminența dreptului și autoritatea legii, față de care nimeni nu este mai presus.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Asistență tehnică pentru elaborarea unui Master Plan al Portului în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura licitație restrânsă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 13.10.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia ședinței de deschidere a celor opt candidaturi depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 35291/28.11.2012, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul intermediar al procedurii nr. 10207/25.03.2013.

Nemulțumită de rezultatul evaluării candidaturii sale (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 967/26.03.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând constatarea respectării cerințelor din documentația de atribuire și pe cale de consecință anularea deciziei nr. 967/26.03.2013 și obligarea autorității contractante la declararea ofertei contestatoarei ca fiind acceptabilă și la calificarea acesteia pentru etapa următoare a procedurii.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, cercetând cu înțâietate excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației, motivat de solicitarea de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și nu a raportului intermediar, constată netemeinicia acesteia. În susținere, Consiliul are în vedere că, în condițiile precizate la art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, operatorul economic ce se consideră vătămat poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură și a indicării unui prejudiciu (chiar viitor):

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Mai mult, Consiliul are în vedere că, în condițiile precizate la art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, *În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă*

despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac, iar art. 255 din același act normativ consacră dreptul oricărui operator economic interesat de a contesta un act ce îi vatămă interesele.

În cauza de față, contestatoarea atacă rezultatul procedurii de evaluare a candidaturilor ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 967/26.03.2013, în ceea ce privește respingerea candidaturii sale ca inacceptabilă care, în opinia sa, este neîntemeiată.

Susținerile autorității contractante conform cărora contestatoarea nu are interes cu privire la solicitarea anulării adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 967/26.03.2013, deoarece nu a atacat raportul intermediar, nu vor fi reținute, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, solicitată de contestatoare, reprezentând o consecință directă a constatării caracterului nelegal al deciziei de respingere a candidaturii depusă de ... decizie criticată de acesta ca fiind nelegală și cu privire la legalitatea căreia Consiliul a fost învestit să se pronunțe. De asemenea, o consecință directă a constatării caracterului nelegal al deciziei de respingere a candidaturii depusă de ... este și anularea raportului intermediar în referire la candidatura contestatoarei.

În consecință, constatând că, prin contestația formulată, ... are calitatea de „persoană vătămată” în accepțiunea art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, vădind un interes legitim în formularea acesteia, motiv pentru care în baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanța de urgență aplicabilă, Consiliul respinge excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă.

Și în ceea ce privește excepția inadmisibilității *capetelor de cerere subsecvente*, referitoare la constatarea respectării cerințelor din documentația de atribuire, obligarea autorității contractante la declararea ofertei contestatoarei ca fiind acceptabilă și la calificarea acesteia pentru etapa următoare a procedurii, bazate pe faptul că acestea sunt obligații exclusive ale comisiei de evaluare, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Așa cum prevăd dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională.*

În același timp, conform dispozițiilor art. 278 alin. (2) din aceeași ordonanță de urgență, *Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită*

un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Cum obiectul contestației privește decizia autorității contractante de a respinge candidatura contestatoarei (pentru un motiv concret), Consiliul este abilitat să constate dacă documentele prezentate de contestatoare pentru îndeplinirea unei anumite cerințe corespund solicitărilor din documentația de atribuire, să constate acceptabilitatea candidaturii acestuia, respectiv calificarea contestatoarei pentru etapa următoare din punct de vedere a îndeplinirii cerinței criticate.

Din cele prezentate rezultă cu certitudine faptul că rolul Consiliului este acela de a cenzura actele emise de autoritatea contractantă în procedură ca urmare a evaluării documentelor depuse de candidați. Consiliul nu se pronunță asupra acceptabilității candidaturii în ansamblu ei ci doar din punct de vedere al admisibilității criticilor din contestație.

Singura interdicție expresă prevăzută de OUG nr. 34/2006, este cea de la art. 278 alin. (9) conform căreia, *Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic.*

Având în vedere cele prezentate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanța de urgență aplicabilă, Consiliul respinge excepția inadmisibilității *capetelor de cerere subsecvente*, invocată de către autoritatea contractantă.

Trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. Astfel, motivul de respingere a candidaturii contestatoarei pentru presupusa nerespectare a cerințelor documentației de atribuire (Formularele 12A, 12B și 12E nu au fost semnate de reprezentantul legal al terțului susținător, respectiv subcontractantului), este considerat de Consiliu neîntemeiat. În susținere, Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, autoritatea contractantă a precizat:

1. Ofertantul va prezenta: Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare;

Ofertantul/terțul susținător/subcontractantul va prezenta Formularul 12A din Secțiunea IV, semnat de către reprezentantul său legal;

2. Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare;

Ofertantul/terțul susținător/subcontractantul va prezenta Formularul 12B din Secțiunea IV, semnat de către reprezentantul său legal.

6. Neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare:

Ofertantul/subcontractantul/terțul susținător va prezenta Declarație pe propria răspundere privind Neîncadrarea în situațiile prevăzute la art.69¹ (evitarea conflictului de interese) conform Formularului 12E din Secțiunea IV.

În cadrul documentelor de calificare depuse în procedură pentru terțul susținător și pentru subcontractant contestatoarea a prezentat pentru îndeplinirea acestor cerințe următoarele documente:

- pentru terțul susținător ...:

- formularele 12A, 12B și 12E semnate pentru ... de reprezentant împuternicit Ing.

- împuternicire prin care ... o desemnează pe d-na ... *drept singurul său împuternicit cu o împuternicire limitată în România, pentru a încheia și finaliza toate și oricare dintre următoarele acte, documente și acțiuni, mai precis:*

a) să negocieze, să efectueze, să semneze și să trimită (până la limita de 2 milioane sterline) toate documentele de licitație, acorduri, contracte, documentația contractuală aferentă, autorizații și alte instrumente (inclusiv documente electronice) pentru participarea Companiei la proiectul denumit „Asistență tehnică pentru elaborarea unui Master Plan al Portului ... număr de participare SEAP .../13.10.2012 (Proiect), pentru cod poștal 900900, România (Client), conform termenilor și condițiilor pe care prezenta împuternicire îi consideră corespunzători sau specifici.

b) să compară în fața oricărui inspector general pentru înregistrare, arhivare inclusiv arhivare pe sector, sub-arhivare, sau în fața oricărui alt funcționar sau autoritate care are jurisdicție în acest caz și care se prezintă pentru înregistrare, să accepte execuția și orice înregistrare care rezultă în urma prevederilor și regulilor dintr-un document care trebuie semnat, conform legii care este în vigoare în momentul de față.

- *afidavit prin care se certifică înregistrarea societății (...)(...) Limited, cei cinci directori ai societății (1. Mr. Apinun Korapintavangkul, 2. Mr. Opas Arpornchayanon, 3. Mr. ..., 4. Mr. Wiriya Pienchob, 5. Mr. Martin Harrison.) și numărul sau numele directorilor ale căror semnături vor angaja legal societatea sunt cele ale dlui. ... sau dlui. ...când semnează împreună sau fie dl. Attawoot Obonchinda sau dl. Opas Arpornchayanon sau dl. ...în total două persoane*

- *actul constitutiv al (...)(...) Limited.*

- pentru subcontractantul ... LTD:

- împuternicire prin care ... Limited o desemnează pe d-na ... *drept singurul său împuternicit cu o împuternicire limitată în România, pentru a încheia și finaliza toate și oricare dintre următoarele acte, documente și acțiuni, mai precis:*

a) să negocieze, semneze, parafeze, încheie, recunoască sau trimită în numele companiei și din partea acesteia, în conformitate cu legile în vigoare în momentul de față în România, orice document de licitație, act sau orice alt document de acest tip, în special acele documente care sunt legate de acțiunile comerciale zilnice ale Companiei (cu excepția actelor care conduc la o depășirea contului bancar sau a celor ce privesc împrumuti sau alte forme de credit care pot fi contractate de Companie) și care pot fi încheiate între Companie și orice persoană, companie, municipalitate, Minister sau orice altă persoană juridică din România, în

orice termeni și condiții Rezentantului legal mai sus menționat consideră ca fiind potriviți.

b) să compară în fața oricărui inspector general pentru înregistrare, arhivare inclusiv arhivare pe sector, sub-arhivare, sau în fața oricărui alt funcționar sau autoritate care are jurisdicție în acest caz și care se prezintă pentru înregistrare, să accepte execuția și orice înregistrare care rezultă în urma prevederilor și regulilor dintr-un document care trebuie semnat, conform legii care este în vigoare în momentul de față.

- actul constitutiv al ... Limited.

Prin adresa nr. 3673/19.12.2012, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări printre care și:

- prezentarea în original a împuternicirii emise de ...(...) Limited pentru d-na ...;

- prezentarea declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006 (Formularul 12A) semnată de reprezentantul legal al ...(...) Limited (de exemplu ... și/sau ...și/sau ...și/sau alt reprezentant legal), în original... ;

- prezentarea declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 (Formularul 12B) semnată de reprezentantul legal al ...(...) Limited (de exemplu ... și/sau ...și/sau ...și/sau alt reprezentant legal), în original... ;

- prezentarea declarației pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 (Formularul 12B) semnată de reprezentantul legal al ...(...) Limited (de exemplu ... și/sau ...și/sau ...și/sau alt reprezentant legal), în original... ;

- prezentarea actului constitutiv al LTD, ce a stat la baza traducerii în limba engleză, în copie conform cu originalul;

- prezentarea documentelor intitulate „afidavit” emise Registrul Partenerilor Companiilor Biroul Bankkok Metropolitan, după cum s-a făcut traducerea în engleză, în copie conform cu originalul;

- prezentarea în original a împuternicirii emise de ... Limited pentru d-na ...;

- prezentarea declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006 (Formularul 12A) semnată de reprezentantul legal al ... Limited (de exemplu ...și/sau ...), în original... ;

- prezentarea declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 (Formularul 12B) semnată de reprezentantul legal al ... Limited (de exemplu ...și/sau ...), în original... ;

- prezentarea declarației pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 (Formularul 12B) semnată de reprezentantul legal al ... Limited (de exemplu ...și/sau ...), în original... ;

Prin adresa nr. HRO/2/34/10.01.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 952/11.01.2013, contestatoarea a prezentat documentele solicitate iar în referire la semnarea celor trei declarații de către d-na ... precizează: *a fost semnată de doamna ... în calitatea acesteia de unic reprezentant legal al pe teritoriul României, împuternicire ce i-a fost acordată în temeiul art. 1295 din Noul cod civil.*

Împuternicirea dată doamnei ...de către persoanele ce pot angaja în mod valabil societatea tailandeză respectiv de către directorii săi, domnii ... și/sau ...prin care doamna ...a primit un mandat special, este supusă regulilor mandatului astfel cu acestea sunt prevăzute în Noul cod civil. În virtutea acestui mandat, a operat substituirea mandatarei, doamna ..., în drepturile directorilor cu drept de reprezentare aa Ltd.

În virtutea acestui mandat special, acordat în mod expres pentru proiectul „Asistență tehnică pentru elaborarea unui Master Plan al Portului ... doamna ...este singurul reprezentant al Limited pe teritoriul României și în raporturile cu autoritățile publice implicate în acest proiect. Mandatul special acordat doamnei ...prevede în mod direct și explicit că aceasta poate să semneze în numele ... orice documente necesare participării Societății la proiectul în cauză conform termenilor și condițiilor „după cum mandatara îi va considera corespunzători sau specifici”.

În ceea ce privește subcontractantul ... Ltd, referitor la semnarea celor trei declarații în discuție, contestatoarea a precizat: a fost semnată de doamna ... în calitate a acesteia de unic reprezentant legal al ... Ltd. pe teritoriul României, împuternicire ce i-a fost acordată în temeiul art. 1295 din Noul cod civil. Împuternicirea dată doamnei ...de către persoanele ce pot angaja în mod valabil societatea tailandeză respectiv de către directorii săi, domnii ...și ... prin care doamna ...a fost mandatată, este supusă regulilor mandatului astfel cu acestea sunt prevăzute în Noul cod civil. În virtutea acestui mandat, a operat substituirea mandatarei, doamna ..., în drepturile directorilor cu drept de reprezentare a ... Ltd.

În virtutea acestui mandat, doamna ...este singurul reprezentant al ...pe teritoriul României și în raporturile cu autoritățile publice implicate în acest proiect. Mandatul acordat doamnei ...prevede în mod direct și explicit că aceasta poate să semneze în numele ...orice documente legate de acțiunile comerciale ale Companiei inclusiv documente de licitație „după cum mandatara va considera potrivit”.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră eronată decizia autorității contractante de a respinge candidatura contestatoarei motivat de faptul că cele trei declarații au fost semnate de reprezentant împuternicit ... și nu de reprezentantul/reprezentanții legal/ legali al/ai terțului susținător, respectiv al/ai subcontractantului.

De asemenea, eronată este și susținerea autorității contractante că documentele în cauză nu puteau fi semnate decât de reprezentanții legali ai terțului susținător/subcontractantului așa cum sunt aceștia nominalizați prin actul constitutiv, aceasta fiind o interpretare limitativă a expresiei „reprezentant legal”.

Pe de o parte, prin împuternicirile prezentate d-na ... este împuternicită ca singur reprezentant legal în România de către ...(...) Limited și ...(prin reprezentanții lor legali) să negocieze, să efectueze, să semneze și să trimită toate documentele de licitație/orice document de licitație, deci inclusiv emiterea și semnarea declarațiilor pe proprie răspundere (Formularele 12A, 12B și 12E).

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 1296 din Noul cod civil, efectul reprezentării este acela că „Contractul încheiat de reprezentant, în limitele împuternicirii, în numele reprezentatului produce efecte direct între reprezentat și cealaltă parte”, ceea ce înseamnă că toate documentele semnate de ... ca reprezentant al ...(...) Limited și ...produc efecte între acestea din urmă și autoritatea contractantă. În același sens sunt și dispozițiile art. 2012 alin. (1) din același cod civil care prevăd: *Dacă din împrejurări nu rezultă altfel, mandatarul îl reprezintă pe mandant la încheierea actelor pentru care a fost împuternicit.*

Cum din documentele prezentate nu rezultă altfel, ... este împuternicită să semneze toate documentele licitației pentru terțul susținător ...(...) Limited și pentru subcontractantul ... Ltd. În plus, dispozițiile art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006 prevăd posibilitatea prezentării de documente echivalente în dovedirea îndeplinirii cerinței în cauză.

Și în ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a candidaturii contestatoarei, respectiv depunerea contractului prezentat pentru dovedirea experienței similare și a certificatului de finalizare în copie și nu în copie „conform cu originalul”, Consiliul constată netemeinicia acestuia. În susținere, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 care prevăd: *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.*

Cum completarea contractului/certificatului de finalizare cu mențiunea „conform cu originalul” era o completare formală ce se circumscrie dispozițiilor art. 78 mai sus citat, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite contestatoarei completarea acestora și doar în cazul în care nu răspundea concludent și la termen solicitării sale putea aplica dispozițiile art. 79 din aceeași hotărâre de guvern. Documentele ce confirmă îndeplinirea experienței similare au fost înaintate autorității contractante odată cu depunerea candidaturii, astfel că nu se poate aprecia că în acest mod candidatul și-ar fi completat oferta, respectiv că i se creează acestuia vreun avantaj evident față de ceilalți participanți.

Criticile contestatoarei formulate împotriva adresei de comunicare a rezultatului selecției candidaturilor, bazate pe presupusa nerespectare a dispozițiilor art. 207 din OUG nr. 34/2006 (autoritatea contractantă nu indică nici în drept și nici în fapt motivele descalificării ofertei sale), sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, *În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

a) *fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;*

Prin adresa nr. 967/26.03.2013, autoritatea contractantă a indicat contestatoarei în concret, pe parcursul a trei pagini, fiecare motiv de respingere a candidaturii sale, respectiv neîndeplinirea cerinței de calificare constând în obligația de a depune declarațiile privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180, art. 181 și art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 semnate de reprezentantul legal al tertului susținător/subcontractantului (cel din actul de constituire a societății) și prezentarea contractului privind experiența similară și a certificatului de finalizare în copie conform cu originalul. Prin modul de formulare a adresei de comunicare a rezultatului selecției candidaturilor, autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile art. 207 mai sus citat.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului intermediar al procedurii și a actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește candidatura contestatoarei. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea candidaturii contestatoarei, în sensul admiterii declarațiilor date de ... în calitate de împuternicit al ... și ...și aplicării prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 în referire la conformitatea contractului prezentat ca experiență similară și a certificatului de finalizare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. După reevaluarea candidaturii contestatoarei, autoritatea va comunica candidaților rezultatul intermediar al procedurii, cu respectarea ordonanței de urgență evocată.

Redactată în patru exemplare, conține 27 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...