



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnscl.ro](http://www.cnscl.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de SC ... (...), lider al Asocierii formată din: ... reprezentată legal de ... împotriva adresei nr. 1975/28.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ..... privind atribuirea, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Procurare și instalare echipament SCADA”, cod CPV 42961200-2, 51100000-3, și având sursa de finanțare: „*Fonduri Europene: 76,8%, Cofinanțare națională: 23,2%, Contract de Finanțare nr. 102154/29.07.2010 – POS Mediu, Axa prioritară 1 – Extindere și modernizarea sistemelor de apă uzată. Cod SMIS: 19353*”, s-a solicitat: „anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor efectelor juridice produse de acesta; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii de evaluare a ofertelor tehnico-economice depuse de ofertanți; reevaluarea documentelor de calificare depuse de, precum și a răspunsurilor la clarificări transmise către autoritatea contractantă”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de SC ..., lider al, împotriva adresei nr. 1975/28.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Procurare și instalare echipament SCADA”, cod CPV 42961200-2, 51100000-3, și având sursa de finanțare: „Fonduri Europene: 76,8%, Cofinanțare națională: 23,2%, Contract de Finanțare nr. 102154/29.07.2010 – POS Mediu, Axa prioritară 1 – Extindere și modernizarea sistemelor de apă uzată. Cod SMIS: 19353”, s-a solicitat: „anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor efectelor juridice produse de acesta; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii de evaluare a ofertelor tehnico-economice depuse de ofertanți; reevaluarea documentelor de calificare depuse de Asocieria, precum și a răspunsurilor la clarificări transmise către autoritatea contractantă”.

În fapt, contestatorul precizează că au fost depuse un număr de 10 oferte, așa cum rezultă și din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1019/20.02.2013; ulterior, autoritatea contractantă a procedat la analiza și evaluarea ofertelor depuse, declarând neconformă și inacceptabilă oferta Asocierii, încălcând astfel promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

În opinia contestatorului, respingerea ofertei sale nu se încadrează în prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece s-a răspuns în termenul solicitat, arătând că:

- prin adresa nr. 381/17.05.2012, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la documentele de calificare depuse, respectiv, la întrebarea nr. 4, aceasta a menționat următoarele: „Referitor la îndeplinirea cerinței din fișa de date, Cap. III. 2.3, - „A. 1) Ofertantul trebuie să fi derulat în ultimii trei ani: unul sau mai multe contracte ce au avut ca obiect implementare SCADA, pentru sisteme informatice industriale, cu o anvergură de minim 25.000 de puncte de măsură și unul sau mai multe contracte ce au avut ca obiect implementare reconcilierii de date primare de proces, pentru sisteme informatice industriale complexe cu cel puțin 10.000 de parametri”; ulterior, ofertantul a prezentat „b) copii lizibile cu mențiunea „conform cu originalul” după contractele înscrise în Formularul 12”, din care rezulta următoarele: Contractul - Modelare hidraulică, detectare pierderi și SCADA nr. NESS\_CVS\_20111001/30.10.2011, este nefinalizat (2011-2013), beneficiar SC NESS ROMÂNIA SRL - din contract nu reiese îndeplinirea nici unei cerințe din cele două solicitate. Declarația pe proprie răspundere ca anvergura sistemului este peste 25.000 puncte de măsură - nu poate fi luată în considerare. Din documentele prezentate, nu reiese că s-a implementat SCADA sau reconcilierii de date primare de proces; Contractul - Modelare hidraulică, nr. NESS\_CVS\_20110901/ 05.09.2011, finalizat, beneficiar SC NESS ROMANIA SRL; din documentele prezentate nu reiese că s-a implementat SCADA sau reconcilierii de date primare de proces; Contractul - Proiectare, execuție și punere în funcțiune „dublare măsură, semnalizări, comenzi aferente generatorului unei turbine”, nr. DTPH/RU/003/04.01.2011, nefinalizat (2011-2013), beneficiar SC DALKIA TERMO PRAHOVA SRL - contract implementare SCADA. Din documentele prezentate nu reiese îndeplinirea nici unei cerințe. Contractul - Sistem de control pentru terminal GPL 0 port Midia județul Constanța nr. ROSK10II408/14.04.2010, finalizat, beneficiar HONEYWELL ROMANI A SRL, copie conform cu originalul. Anexa nr.5 la contract nu este însoțită de traducere autorizată. Din documentele prezentate nu reiese îndeplinirea nici unei cerințe. Contractul - Livrare și montaj echipamente sistem detecție gaze și incendiu nr. 08/02.03.2010, finalizat, beneficiar SC TIAB SA, copie conformă cu originalul. Din documentele prezentate nu reiese îndeplinirea nici unei cerințe. Vă rugăm clarificați.”

Față de cele de mai sus, contestatorul arată că prin adresa nr. 382/18.05.2012 a răspuns autorității contractante și precizează următoarele aspecte:

- în conformitate cu cap. III.2.3. din fișa de date a achiziției, preluat în nota din adresa de solicitare clarificări punctul nr. 2,

autoritatea contractantă menționează că „prin reconcilieri de date primare de proces se înțelege elaborarea modelului matematic al procesului, cum ar fi de exemplu modelarea hidraulică și corelarea automată și on-line a datelor din modelul matematic cu măsura de la echipamentul de achiziție și stocare de date”;

- toate contractele încheiate cu cuprind sisteme de modelare hidraulică ce se încadrează în totalitate în cerința autorității contractante, deoarece din aceste contracte, nu rezultă numărul de 10.000 de parametri la care se execută reconcilieri de date primare, contestatorul subliniind că licențele de modelare hidraulică, atât pentru partea de canal cât și pentru apă, prezintă număr nelimitat de puncte;

- declarația pe proprie răspundere nu poate fi luată în considerare de către comisia de evaluare;

- în anexa acestei Declarații, se regăsește extrasul din caietul de sarcini ce reprezintă parte integrantă a contractului (pag. 120-121 din documentația transmisă) și din care rezultă numărul de obiective și obiecte tehnologice (46), ce constituie baza configurării sistemului SCADA. În prezent, sistemul SCADA se redimensionează, urmând să cuprindă peste 20 de obiective noi ce se derulează pe alte programe decât cel ce finanțează proiectul pentru RAJA Constanța, anexat;

- declarația anterior menționată a fost dată, deoarece într-un contract de livrare la cheie derulat sub coordonarea unui consultant antreprenor general, prezenta Asocierie desfășoară toate activitățile de consultant de specialitate, proiectant, furnizor, realizator de sistem;

- dacă se are în vedere faptul că, în cadrul fiecărui obiectiv, sunt aproximativ 500-600 de parametri intrare-ieșire, rezultă că declarația prezentată în ofertă este total acoperită de anvergura lucrării;

- contestatorul susține că nu este de acord cu afirmația autorității contractante conform căreia nu poate fi luat în considerare procesul verbal de recepție al etapei de modelare hidraulică ce cuprinde implementarea unui sistem pe baza licențelor de modelare apă, respectiv, canal cu număr nelimitat de puncte, pentru edificare, anexând la răspunsul la clarificări, copie pentru cele două licențe și pentru procesele verbale de recepție parțială a lucrării (pag. 118 și 129 în oferta depusă);

- pentru contractul RU003/04.01.2011, autoritatea contractantă nu a luat în considerare experiența similară pe baza documentelor prezentate, fapt contrazis de procesul verbal de recepție parțială nr. 1/29.06.2011 (pag. 143) în care se menționează că ... a realizat „instalarea softului de operare și a aplicației SCADA împreună cu aplicația de control a procesului”;

- autoritatea contractantă nu ia în calcul experiența similară în baza contractului nr. ROSK10II408I14.04.2010 cu Honeywell aferentă obiectivului Terminal GPL, coroborat cu contractul nr. 08/02.03.2010, cu TIAB referitor la livrare și montaj echipamente sistem de detecție gaze și incendiu care, chiar dacă au fost derulate pe două contracte diferite, se referă la același obiectiv; pentru edificare, contestatorul arată că antreprenorul general al întregii lucrări a fost, care a emis o recomandare (pag. 162 în oferta depusă);

- cele două subsisteme, subsistemul de control distribuit menționat în contractul (pag. 146) și sistemul de detecție gaze și incendiu, sunt sisteme aferente aceluiași obiectiv, îndeplinind împreună numărul de parametri pentru aplicații similare SCADA, fiind sisteme informatice industriale; ca atare, cele două contracte trebuie luate și analizate împreună, ca un tot unitar, chiar dacă din punct de vedere contractual acestea s-au derulat pe canale diferite; numărul de parametri acoperiți de licențele software depășește 25 000 de tag-uri.

Raportat la cele de mai sus, contestatorul atrage atenția asupra neacceptării abuzive și nelegale, de către autoritatea contractantă a declarației prezentate de Asociera, pentru contractul NESS\_CVS\_20111001/30.10.2011, deși, conform art. 188 din OUG nr. 34/2006, se menționează că: *„.... în cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic”*.

Totodată, menționează că în aceeași situație se află și modul de îndeplinire al cerinței de calificare privind *„unul sau mai multe contracte ce au avut ca obiect implementare reconcilierii de date primare de proces, pentru sisteme informatice industriale complexe cu cel puțin 10.000 de parametri”*, ofertantul a prezentat *„b) copii lizibile cu mențiunea „conform cu originalul” după contractele înscrise în Formularul 12”*, în sensul în care, Asociera .../, a prezentat în oferta depusă documente din care rezultă îndeplinirea cerinței privind cei 10.000 de parametri, după cum urmează:

- Contractul NESS\_CVS\_20111001/ 30.10.2011, Procesul verbal de recepție parțială a lucrării din 09.12.2011 și Recomandarea nr. 216/21.12.2011;

- Contractul \_20110901/ 05.09.2011, Procesul verbal de recepție finală a lucrării din 22.11.2011 și Recomandarea 718/ 21.12.2011;

- din aceste documente rezultă foarte clar experiența similară în implementarea „la cheie” a Sistemelor de modelare hidraulică, ce au presupus corelarea automată și on-line a datelor din modelul matematic

cu măsura de la echipamentul de achiziție și stocare de date de către beneficiarii finali, pentru un număr nelimitat de parametri;

- pentru a veni în sprijinul comisiei de evaluare, au fost prezentate ca anexă la răspunsul de clarificare documente suport, prin care se demonstrează faptul că sistemele implementate de ... nu au fost de doar 10.000 de parametri la care se execută reconcilierii de date primare, ba chiar au fost implementate pentru o capacitate nelimitată de reconcilierii de date primare de proces: *„copie după cele două licențe și după procesele verbale de recepție parțială a lucrării (pag. 118 și 129 în oferta depusă)”*.

Prin adresa nr. 6712/10.07.2012, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, cu privire la „răspunsul dumneavoastră la întrebarea nr. 9 din Solicitarea de clarificare nr. 1”, respectiv faptul că, nu au fost regăsite informații din care să reiasă îndeplinirea cerinței: *„A.1) Ofertantul trebuie să fi derulat în ultimii trei ani: unul sau mai multe contracte ce au avut ca obiect implementarea SCADA, pentru sisteme informatice industriale, cu o anvergură de minim 25.000 de puncte de măsură și unul sau mai multe contracte ce au avut ca obiect implementare reconcilierii de date primare de proces, pentru sisteme informatice industriale complexe cu cel puțin 10.000 parametri”*.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 579/16.07.2012, a clarificat cele solicitate, astfel:

- *„Cerința „implementare reconcilierii de date primare de proces, pentru sisteme informatice industriale complexe cu cel puțin 10.000 de parametri” este îndeplinită, după cum urmează: din contractele NESS\_CVS\_20111001/30.10.2011 și NESS\_CVS\_20110901/05.09.2011 rezultă ca SIS a livrat, implementat, testat și școlarizat personalul beneficiarului pentru sisteme de modelare hidraulică atât pentru canalizare cât și pentru rețele de apă. În cazul contractului NESS\_CVS\_20110901/05.09.2011 au fost livrate în final 3 chei hardware pentru rețele canalizare și 3 pentru rețele apă potabilă, iar în cazul contractului NESS\_CVS\_20111001/30.10.2011 au fost livrate 1 cheie pentru rețele canalizare și 1 cheie pentru rețele apă;*

- *după cum rezultă din documentele puse la dispoziție, în ambele cazuri licențele livrate sunt cu număr nelimitat de puncte;*

- *în mod suplimentar, au fost depuse anexele la contractul NESS\_CVS\_20111001/30.10.2011 (oferta financiară - 1 pagină, Anexa A -15 pagini), din care rezultă toate cerințele îndeplinite de către SIS pentru pachetele de programe de modelare hidraulică respectiv pentru serviciile furnizate constând în: livrare stații de lucru cu licențe implementate, elaborare model, școlarizare personal. Modelele elaborate sunt în continuă dezvoltare și depășesc, un total de peste*

20.000 de parametri, valoare pentru care s-a făcut dimensionarea bazei de date. Aplicația pentru canal, cuprinde aprox. 87 de obiective (exp. SP Cernavoda, SP Mangalia, etc.), iar cea pentru apă, 40 obiective (exp. Complex Eforie Nord, complex Constanța Sud, etc.);

- având în vedere dinamica realizării acestui tip de aplicații, SIS are în derulare în acest moment alături de contractorul și consultantul SC Louis Berger SRL, lucrarea de dezvoltare sistem de modelare hidraulică în cadrul proiectului, Extinderea și Reabilitarea Infrastructurii de Apă și Apa Uzata in Județul Buzău”.

Contestatorul subliniază că, prin „experiență similară”, înțelege în primul rând că cerințele menționate în fișa de date a achiziției, trebuie să demonstreze capacitatea ofertanților de a presta activitățile din caietul de sarcini, motiv pentru care, consideră a fi îndeplinită cerința în cauză, prin contractele menționate mai sus. Criteriile de calificare și/sau selecție stabilite în fișa de date a achiziției, trebuie îndeplinite prin dovedirea prestării unor servicii similare, și nu identice.

În opinia contestatorului, afirmația autorității contractante conform căreia: „ofertantul trebuie să fi derulat în ultimii trei ani: unul sau mai multe contracte ce au avut ca obiect implementare reconcilierii de date primare de proces, pentru sisteme industriale complexe cu cel puțin 10.000 parametri”, este în contradicție cu practica din domeniul procurării și instalării de sisteme SCADA și cu denumirea și încadrarea obiectului procedurii de achiziție, respectiv codul CPV 42961200-2.

Pentru edificare, contestatorul face referire la răspunsul primit față de punctul de vedere solicitat de ..., Asociației Industrii Sistemelor de Automatizare (AISA) din care rezultă următoarele: „Nu există aplicație SCADA fără prelucrarea datelor primare de proces. Numărul acestor prelucrări este dinamic, depinzând de gradul de maturitate al aplicației, complexitatea funcțiilor și algoritmilor, etc. De obicei, numărul de prelucrări este superior numărului de puncte de măsură din SCADA. Numărul de prelucrări nu se definește la contract, proiect sau la recepție, fiind un parametru dinamic. Denumirea utilizată de autoritatea contractantă „reconcilierii de date primare de proces” este neuzuală și forțată, reconcilierea fiind termenul care descrie fenomenul de negociere pentru a se ajunge la un numitor comun. În cazul datelor referitoare la parametrii de proces nu există conflicte de negociat decât erori sau abateri de la valorile uzuale”.

Pe cale de consecință, deoarece autoritatea contractantă a acceptat ca ofertantul a îndeplinit criteriul „implementare SCADA pentru sisteme informatice industriale, cu o anvergură de minim 25.000 puncte”, contestatorul consideră că aceasta trebuia să accepte că a fost îndeplinit implicit și criteriul incriminat.

Privitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia, „*criteriul de eligibilitate tehnică, referitor la cerința A.1), nu este îndeplinit*”, contestatorul apreciază că aceasta este neîntemeiată, deoarece, în conformitate cu concluzia autorității din finalul punctului 1: „*din documentele prezentate reiese că ofertantul s-a achitat cu succes de obligațiile contractuale*”, aceasta recunoaște că ofertantul a realizat „*livrare stații de lucru cu licențele implementate, elaborare model, școlarizare personal*”. Mai mult, din documentele prezentate și pe care autoritatea contractantă nu le contestă, rezultă în același timp că licențele de modelare hidraulică implementate sunt pentru un număr nelimitat de parametri, ceea ce contrazice de facto, că îndeplinirea unei condiții limitate (10.000 parametri) nu este acoperită de numărul nelimitat.

În ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei sale, contestatorul o apreciază ca fiind tardivă, în sensul că sunt 13 luni de la depunerea ofertei: 20.02.2012, respectiv 8 luni de la transmiterea răspunsului la clarificări la ultima solicitare de clarificări, invocând în acest sens, dispozițiile art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În final, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a aplicat corespunzător prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 atunci când a efectuat evaluarea documentelor de calificare depuse de Asocieria ... / și nu a prezentat, în clar, motivele de inacceptabilitate pentru care a respins oferta sa.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6694/.../... 10.04.2013, transmiterea documentelor emise de la primirea ultimei decizii CNSC, oferta contestatorului și oferta declarată câștigătoare a procedurii, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2431/12.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12154/15.04.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a contestației, din următoarele considerente:

- analiza documentelor de calificare depuse de ofertanți s-a realizat în conformitate cu prevederile legale, în prezența observatorilor desemnați de către D.G.F.P. Argeș - Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice, așa cum reiese din PVE 1 nr. 14278/10.05.2012; PVE 2 nr. 14711/16.05.2012; PVE 3 nr. 15636/24.05.2012 cu anexe; PVE 4 nr. 16975/12.06.2012 cu anexe; PVE 5 nr. 17645/21.06.2012 cu anexe; PVE 6 nr. 19083/10.07.2012 cu anexe; PVE 7 nr. 21158/02.08.2012 cu anexe; PVE 8 nr. 23726/28.08.2012 cu anexe;



- în cuprinsul contestației, ... nu detaliază care sunt motivele pentru care consideră că actul contestat ar încălca promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, acest aspect evidențiind încă o dată, că afirmația este nefondată;
- deși în cadrul contestației ... face referire la toate solicitările de clarificări formulate, oferta a fost respinsă doar din cauza faptului că acesta nu a putut prezenta documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței privind derularea în ultimii 3 ani a *„unul sau mai multe contracte ce au avut ca obiect implementarea reconcilierii de date primare de proces, pentru sisteme informatice industriale complexe cu cel puțin 10.000 de parametri”*;
- prin urmare, contestația în cauză este lipsită de obiect în ceea ce privește considerațiile prezentate în contestație cu privire la îndeplinire celorlalte cerințe;
- în cadrul fișei de date a achiziției, la capitolul III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a precizat expres că prin reconcilieri de date primare de proces, se înțelege elaborarea modelului matematic al procesului, cum ar fi, de exemplu, modelarea hidraulică și corelarea automată și online a datelor din modelul matematic cu măsura de la echipamentul de achiziție și stocare date. Conform fișei de date a achiziției, în cadrul capitolului amintit anterior, pentru demonstrarea experienței similare, ofertanții au avut inclusiv obligația de a prezenta *„unul sau mai multe contracte ce au avut ca obiect implementare reconcilieri de date primare de proces, pentru sisteme informatice industriale complexe cu cel puțin 10.000 parametri”*; așadar, această cerință se referă în mod clar, la prezentarea unui contract ce a avut ca obiect implementarea modelului matematic al procesului cum ar fi, de exemplu, modelarea hidraulică și corelarea automată și online a datelor din modelul matematic cu măsură de la echipamentul de achiziție și stocare date pentru sisteme informatice industriale complexe cu cel puțin 10.000 parametri;
- așa cum reiese și din caietul de sarcini, implementarea SCADA și implementarea reconcilierilor de date primare de proces, presupune achiziția echipamentelor și a produselor software, instalarea, punerea în funcție, testarea lor precum și preluarea în aplicația SCADA a parametrilor de la echipamentele de achiziție, dar și integrarea aplicației SCADA cu sistemul de Modelare Hidraulică conform solicitărilor din caietul de sarcini, cap. 1.2.6.3 Cerințele sistemului SCADA - a. Cerințe generale;
- această integrare presupune inclusiv reconcilierea datelor primare de proces, adică corelarea automată și online a datelor din aplicația de

modelare hidraulică cu datele primite de la echipamentele de automatizare conform aceluiași capitol precizat anterior;

- din afirmația contestatorului prezentată în cadrul răspunsului nr. 579/16.07.2012, conform căreia „*deoarece din aceste contracte nu rezultă numărul de 10.000 de parametri la care se execută reconcilierii de date primare, vă aducem la cunoștință și vom transmite că licențele de modelare hidraulică atât pentru partea de canal cât și pentru apă prezintă număr nelimitat de puncte*”, reiese în mod clar că acesta face confuzie între implementarea reconcilierii de date primare de proces și funcționalitățile, respectiv constrângerile unui produs software de modelare hidraulică;

- mai mult, prin relația de incluziune a celor 10.000 de parametri solicitați a fi prelucrați în procesul de reconciliere și funcționalitățile /restricțiile oferite de un produs software, pe care contestatorul încearcă să o sugereze, nu demonstrează în mod clar că societatea este capabilă să implementeze un contract de anvergură celui de față;

- pentru a putea implementa reconcilierea datelor primare de proces pentru sisteme industriale complexe, cu cel puțin 10.000 de parametri, este necesar ca atât sistemul SCADA cât și, de exemplu, sistemul de modelare hidraulică, să aibă o licențiere pentru un număr de cel puțin 10.000 de parametri;

- licențierea la care face referire contestatorul permite implementarea reconcilierii datelor primare de proces, dar această implementare presupune, suplimentar, integrarea sistemului SCADA cu sistemul de modelare hidraulică, integrare ce presupune la rândul ei expertiza în domeniul automatizării/SCADA și în funcție de soluția tehnică aleasă poate necesita inclusiv expertiza în domeniul modelării hidraulice. În funcție de soluția tehnică propusă, este posibil ca domeniul de expertiză să fie extins inclusiv la domeniul IT&C. Suplimentar față de integrarea la care s-a făcut referire anterior, cele două sisteme trebuie configurate astfel încât să se asigure reconcilierea datelor primare de proces, operație repetitivă, care presupune că datele furnizate de modelul matematic și în particular de simularea modelării hidraulice să fie transmise la sistemul SCADA, care, mai departe, sunt transmise către echipamentele de comandă și control până când ambele sisteme se pun în acord, adică se reconciliază asupra datelor prelucrate;

- prin urmare, reconcilierea de date primare de proces presupune o expertiză destul de mare și diversificată, care acoperă cel puțin 3 domenii (automatizare /SCADA, modelare hidraulică și IT&C), iar modul de licențiere a unui produs software de modelare hidraulică, respectiv instalarea acestuia, reprezintă doar asigurarea mijlocului sau a infrastructurii pe baza căreia se implementează reconcilierea de date

primare de proces; ori, prin documentele depuse în ofertă, contestatorul a demonstrat doar că deține expertiză în domeniul licențiere a produselor software relevante, ceea ce reprezintă doar o mică parte din expertiza necesară pentru proiectul avut în vedere.

Cu privire la Contractul „Modelare hidraulică, detectare pierderi și SCADA”, nr. NESS CVS 20111001/30.10.2011 și anexe, prezentat în documentele de calificare, la paginile 115 - 122, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte constatate:

- la momentul depunerii ofertei, acesta era nefinalizat;
- la pagina 118 din ofertă, s-a regăsit procesul verbal de recepție parțială a lucrării din 09.12.2011, din care reiese că ... și-a îndeplinit obligațiile sale cu privire la predarea sistemului de modelare hidraulică;
- din procesul verbal menționat mai sus, reiese că s-a predat sistemul de modelare hidraulică către beneficiar și că toate produsele software inclusiv cel de modelare hidraulică, au fost instalate pe stațiile de lucru; prin urmare, în cadrul acestui contract, au fost achiziționate și instalate inclusiv produse software de modelare hidraulică;
- nici din acest contract și nici din vreunul din documentele prezentate, nu reiese că ... a implementat reconcilierii de date primare de proces și nici că reconcilierea s-a făcut pentru un număr de cel puțin 10.000 de parametri; reconcilierea presupune, după cum s-a precizat anterior, inclusiv integrarea sistemelor SCADA și modelare hidraulică; referitor la sistemul SCADA, operațiune care nu apare să fi fost realizată de SIS la implementarea acestui contract;
- declarația depusă de contestator cu privire la acest contract, conform căreia a prezentat în documentele de clarificare, la pagină 119, prin declarația pe propria răspundere, că sistemul SCADA care face obiectul acestui contract are o anvergură mai mare de 25.000 de puncte de măsură, conform instalațiilor enumerate în anexă la prezenta declarație, extras din caietul de sarcini; însă, contestatorul nu a prezentat documente din care să reiasă că, până la momentul depunerii ofertelor, a implementat reconcilierea datelor din sistemul SCADA cu cele din modelarea hidraulică, iar în declarația pe propria răspundere era precizată doar anvergura sistemului SCADA;
- declarația pe propria răspundere nu poate fi luată în considerare pentru demonstrarea experienței similare cu privire la implementarea reconcilierii de date primare de proces, deoarece, în aceasta, se face referire la cerința cu privire la implementarea SCADA, iar nu și la cerința cu privire la reconcilierea datelor din acesta.

Cu privire la Contractul Modelare hidraulică nr. NESS CVS 20110901/05.09.2011 și anexe, prezentat în documentele de calificare,

la paginile 123-130, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte constatate:

- la pagina 124 din ofertă, art. 4.1 din acest contract prevede că „furnizorul se obligă să furnizeze, respectiv să livreze la sediul Beneficiarului final, respectiv la sediul SC Compania de Apă Arieș SA, din Municipiul Turda, Str. Axente Sever nr. 2 Jud. Cluj, România, în perioada convenită, produsele descrise în Anexa la prezentul contract, începând de la data specificată în ordinul de începere dat de Managerul de Proiect al achizitorului, precum și să presteze serviciile stabilite în prezentul contract”;

- analizând capitolul 7 din acest contract, privind obligațiile furnizorului - pag. 124 din ofertă, precum și Anexa la contract - pag. 128 din ofertă, se poate observa că serviciile la care se face referire constau în instalarea și configurarea produselor software de modelare hidraulică, testarea acestora precum și asigurarea instruirii personalului; în cadrul contractului în cauză, se constată că nu s-a realizat implementarea de reconciliere de date primare de proces; acest contract nu se referă la reconcilierea datelor din sistemul SCADA cu cele din modelarea hidraulică.

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază că, în cadrul celor două contracte încheiate cu, contestatorul a furnizat și instalat produse software de modelare hidraulică, precum și licențele aferente acestora. Din niciun document prezentat, nu reiese că acesta a implementat reconciliere de date primare de proces pentru sisteme informatice industriale complexe cu cel puțin 10.000 de parametri.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia, *„din aceste documente rezultă foarte clar experiența similară în implementarea „la cheie” a Sistemelor de modelare hidraulică, ce au presupus corelarea automată și on-line a datelor din modelul matematic cu măsură de la echipamentul de achiziție și stocare de date de către beneficiarii finali, pentru un număr nelimitat de parametri”*, autoritatea contractantă consideră că este complet neadevărată și demonstrează incapacitatea contestatorului de a înțelege obiectivele prezentului contract.

De asemenea, precizările contestatorului în sensul că aceste contracte ar fi ilustrative pentru îndeplinirea cerinței avute în vedere, demonstrează, în continuare, incapacitatea acestuia de a face diferența între implementarea unui contract care a avut ca obiect, inclusiv reconcilierea de date primare de proces și furnizarea de licențe pentru produse software de modelare hidraulică.

Autoritatea contractantă subliniază că:

- în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, contestatorul face referire la faptul că acesta are în derulare, la data 16.07.2012, contractul de dezvoltare sistem de modelare hidraulică în cadrul proiectului Extinderea și Reabilitarea Infrastructurii de Apă și Apă Uzată în județul Buzău, pentru care însă, nu a prezentat niciun document justificativ; mai mult, acest proiect nu s-a regăsit în lista contractelor de natură și complexitate similară derulate în ultimii 3 ani pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare - pag 109, prin urmare neputând fi luat în considerare;

- neputând demonstra cu documente justificative experiența similară cu privire la implementarea reconcilierilor de date primare de proces, contestatorul încearcă inducerea în eroare, prin afirmația conform căreia integrarea sistemelor de modelare hidraulică și SCADA excede experiența solicitată în fișa de date a achiziției;

- afirmația contestatorului conform căreia „Criteriile de calificare și/sau selecție stabilite în fișa de date trebuie îndeplinite prin dovedirea prestării unor servicii similare, ci nu identice”, este adevărată dar, între instalarea de software respectiv a licențelor aferente și implementarea reconcilierii de date primare de proces este o diferență foarte mare chiar și numai prin prisma expertizei necesare, în vederea integrării celor două sisteme;

- având în vedere că ... a înțeles să solicite un punct de vedere de la AISA, autoritatea contractantă subliniază de la început relația de afiliere existentă între AISA și, constând în faptul că este Președinte Fondator al acestei asociații, astfel cum reiese din mențiunile de pe site-ul ();

- cât privește punctul de vedere exprimat de AISA, autoritatea contractantă precizează într-adevăr, este de acord cu faptul că: *„nu există aplicație SCADA fără prelucrarea datelor primare de proces; numărul acestor prelucrări este dinamic, depinzând de gradul de maturitate al aplicației, complexitatea funcțiilor și algoritmilor, etc. De obicei numărul de prelucrări este superior numărului de puncte de măsură din SCADA; și numărul de prelucrări nu se definește la contract, proiect sau recepție, fiind un parametru unic”*;

- din această perspectivă, autoritatea contractantă arată că, nicăieri în documentația de atribuire, nu a făcut referire la numărul de prelucrări pentru reconcilierea datelor primare de proces, întrucât, prelucrările efectuate, depind de modul de implementare a aplicației SCADA.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la îndeplinirea cerinței ca în ultimii 3 ani acesta să fi derulat *„unul sau mai multe contracte ce au avut ca aua vut ca obiect implementarea SCADA pentru sisteme informatice industriale, cu o anvergură de minim 25.000 puncte*

de măsură”, autoritatea contractantă precizează că această cerință a fost considerată îndeplinită în urma clarificărilor furnizate de ....

Autoritatea contractantă subliniază că implementarea sistemului SCADA nu presupune automat și implementarea de reconcilieri de date. Acesta este și motivul pentru care cele două cerințe sunt separate în această procedură. Prin urmare, afirmația conform căreia „deoarece autoritatea contractantă a acceptat că ofertantul a îndeplinit criteriul „implementare SCADA pentru sisteme informatice industriale, cu o anvergură de minim 25.000 puncte”, trebuie să accepte că a fost îndeplinit implicit și criteriul încriminat (n.b. implementarea reconcilierii de date primare de proces, pentru sisteme informatice industriale complexe cu cel puțin 10.000 de parametri)” este nefondată. Cerința de implementare SCADA se referă la implementarea „sistemului SCADA” propriu-zis, adică instalare infrastructură, aplicație SCADA, eventual bază de date, preluare parametrii de la echipamentele de achiziție etc., pe când implementarea reconcilierii de date primare de proces, presupune integrarea sistemelor SCADA și modelare hidraulică, reconcilierea datelor etc. Așadar, implementarea de sisteme SCADA și implementarea de reconcilieri de date primare de proces sunt două cerințe distincte, neexistând nicio relație de incluziune între ele, așa cum încearcă contestatorul să inducă în eroare autoritatea contractantă și CNSC.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia: „argumentația autorității referitor la neîndeplinirea de către ofertant a cerinței: „A.1) ofertantul trebuie să fi derulat în ultimii trei ani unul sau mai multe contracte ce au avut ca obiect implementare reconcilieri de date primare de proces pentru sisteme industriale complexe cu cel puțin 10.000 parametri este în contradicție cu practica din domeniul procurării și instalării de sisteme SCADA și cu denumirea și încadrarea obiectului procedurii de achiziție, respectiv codul CPV42961200-2”, autoritatea contractantă consideră această obiecțiune ca fiind tardivă, în cazul în care acesta considera că solicitarea nu este conformă cu prevederile legale din domeniu, avea posibilitatea contestării, în termenul prevăzut de OUG nr. 34/2006.

Cât privește susținerile contestatorului conform cărora, declararea ofertei ca fiind neconformă ar fi fost tardivă, autoritatea contractantă subliniază că a stabilit oferta câștigătoare respectând dispozițiile legale în vigoare, respectiv art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 200 și următoarele din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în termenul prevăzut mai sus, a luat următoarele măsuri:

- Raportul procedurii de atribuire a fost întocmit și semnat de către membrii Comisiei de evaluare în data de 22.03.2013, cu respectarea dispozițiilor art. 83 alin. (1) din HG nr. 925/2006;
- prin adresa nr. 8549/22.03.2013 a fost transmis către D.G.F.P. Argeș Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice B.V.A.P. Argeș în vederea înscrierii opiniei UCVAP, document înregistrat la D.G.F.P. Argeș cu nr. 249/25.03.2013;
- o copie a Raportului a fost transmisă spre verificare la UCVAP ... în data de 25.03.2013, așa cum reiese din adresa nr. 8549/22.03.2013, înregistrată la UCVAP cu nr. 216/25.03.2013;
- prin adresa nr. ... înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 514/27.03.2013, a fost primit Raportul procedurii având înscrisă opinia UCVAP „fără observații”;
- Raportul procedurii a fost aprobat de conducătorul Autorității Contractante în data de 27.03.2013 și înregistrat cu nr. 9207/27.03.2013 respectându-se dispozițiile art. 83 alin. (2) din H.G. 925/2006;
- comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire au fost transmise către toți ofertanții, atât prin mijloace electronice cât și prin poștă având confirmare de primire în data de 28.03.2013, cu respectarea prevederilor legale, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la aprobarea Raportului procedurii, respectându-se art. 206 alin. (1) și (2) din O.U.G. 34/2006.

Cât privește prelungirea perioadei de evaluare, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost solicitată cu respectarea prevederilor art. 200 alin. (2) din ordonanța de urgență, respectiv a fost solicitată o singură dată, pe baza unei note justificative, aprobată de către conducătorul unității.

De asemenea, consideră că afirmațiile contestatorului potrivit cărora „autoritatea contractantă solicita nefondat 4 decalări succesive ale termenului de analiză a ofertelor în perioada februarie 2012-februarie 2013”, sunt false, deoarece prin adresele în cauză, s-a solicitat tuturor ofertanților, în temeiul prevederilor art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, prelungirea cu 60 (șaizeci) de zile a valabilității ofertei precum și a garanției de participare aferente și nu „4 decalări succesive ale termenului de analiză a ofertelor”, aceste solicitări de prelungire fiind necesare pentru a asigura respectarea obligației legale a ofertanților de a păstra valabilitatea ofertelor până la finalizarea procedurii.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 2431/12.04.2013 transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. 12154/15.04.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Procurare și instalare echipament SCADA”, cod CPV 42961200-2, 51100000-3, având sursa de finanțare: „Fonduri Europene: 76,8%, Cofinanțare națională: 23,2%, Contract de Finanțare nr. 102154/29.07.2010 – POS Mediu, Axa prioritară 1 – Extindere și modernizarea sistemelor de apă uzată. Cod SMIS: 19353”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a contractului de achiziție publică este 6.061.511 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1 din fișa de date a achiziției, criteriul de - atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind:

- prețul ofertei - 30%;
- numărul de tipuri de conexiuni permise de sistemul SCADA între echipamente și software - 30%;
- viteza de procesare a PLC-urilor - 20%;
- autonomia sursei proprii de alimentare a echipamentelor de achiziție de la punctele de monitorizare a debitului - 20%.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 20.02.2012, comisia de evaluare a ofertelor elaborând procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1019, iar ca urmare a evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 9207/1954/27.03.2013.

Potrivit raportului procedurii de atribuire, oferta depusă de Asocieria, cu o ofertă financiară în valoare de 5.594.444,18 lei fără TVA, a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

De asemenea, din documentele mai sus enumerate, Consiliul reține că la procedura de atribuire în cauză au participat, în calitate de ofertanți, următorii operatori economici:

- 
- 
- 

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1975/28.03.2013, înregistrată la sediul contestatorului cu nr. 302/28.03.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat acestuia că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) coroborat cu



art. 81 din HG nr. 925/2006, deoarece nu a răspuns la clarificarea nr. 2, înregistrată cu nr. 19123/10.07.2012, Întrebarea nr. 1, privind punerea la dispoziție de documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței: „Ofertantul trebuie să fi declarat în ultimii trei ani: unul sau mai multe contracte ce au avut ca obiect implementare SCADA pentru sisteme informatice industriale, cu o anvergură de minim 25.000 de puncte de măsură și unul sau mai multe contracte ce au avut ca obiect implementare reconcilierii de date primare de proces, pentru sisteme informatice industriale complexe cu cel puțin 10.000 parametri”.

De asemenea, în conținutul adresei, autoritatea contractantă pune în vedere contestatorului că a precizat că îndeplinește cerința referitoare la reconcilierile de date primare de proces, cu contractele Contractul \_20111001/ 30.10.2011, Procesul verbal de recepție parțială a lucrării din 09.12.2011 și Recomandarea nr. 216/21.12.2011; Contractul NESS\_CVS\_20110901/05.09.2011, Procesul verbal de recepție finală a lucrării din 22.11.2011 și Recomandarea 718/21.12.2011, din care rezultă că a livrat, implementat, testat și școlarizat personalul beneficiarului pentru sisteme de modelare hidraulică, atât pentru canalizare cât și pentru rețele de apă. Din cele două procese verbale puse la dispoziție, reiese că a furnizat și instalat software de modelare hidraulică, dar cerința pentru demonstrarea experienței similare se referă la implementare reconcilierii de date primare de proces pentru sisteme informatice industriale complexe cu cel puțin 10.000 parametri, nu la furnizare de licențe. De asemenea, autoritatea contractantă a arătat că, din documentele suplimentare puse la dispoziție de către ofertant, a constatat următoarele:

- din oferta financiară reiese că ofertantul a avut de furnizat: stații de lucru, software de modelare hidraulică, servicii de dezvoltare aplicație de modelare hidraulică, servicii de testare și implementare sistem de modelare hidraulică; **din propunere nu reiese că ofertantul a implementat reconcilierii de date primare de proces pentru sisteme informatice industriale complexe cu cel puțin 10.000 parametri;**

- Anexa A prezintă cerințele tehnice ale software – ului de modelare hidraulică furnizat; **din Anexa A nu reiese că ofertantul a implementat reconcilierii de date primare de proces pentru sisteme informatice industriale complexe cu cel puțin 10.000 parametri;**

- din niciunul din documentele prezentate, **nu reiese că modelele elaborate depășesc 20.000 parametri**, așa cum afirmă în clarificare; din documentele prezentate, reiese doar că ofertantul s-a achitat cu succes de obligațiile contractuale.

La punctul al doilea al adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă menționează că a respins oferta contestatorului și ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, fără a preciza niciun motiv în acest sens.

Împotriva acestei adrese, a formulat contestație, prin care solicită: „anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor efectelor juridice produse de acesta; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii de evaluare a ofertelor tehnico-economice depuse de ofertanți; reevaluarea documentelor de calificare depuse de, precum și a răspunsurilor la clarificări transmise către autoritatea contractantă”.

În soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

În conformitate cu dispozițiile art. 213 alin. (1) lit. j) din OUG nr. 34/2006, *„dosarul achiziției trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele: j) raportul procedurii de atribuire”*; la alin. (2) lit. f) al normei juridice anterior invocate precizându-se că *„raportul procedurii de atribuire (...) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului – cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii”*.

Procedând la analiza raportului procedurii raportul procedurii de atribuire nr. 9207/1954/27.03.2013, fila 157 – 159, Consiliul constată că, de asemenea, autoritatea contractantă a precizat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului, respectiv că ofertantul „nu a răspuns la clarificarea nr. 2, înregistrată cu nr. 19123/10.07.2012, Întrebarea nr. 1, privind punerea la dispoziție de documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței: *„Ofertantul trebuie să fi declarat în ultimii trei ani: unul sau mai multe contracte ce au avut ca obiect implementare SCADA pentru sisteme informatice industriale, cu o anvergură de minim 25.000 de puncte de măsură și unul sau mai*

multe contracte ce au avut ca obiect implementare reconcilierii de date primare de proces, pentru sisteme informatice industriale complexe cu cel puțin 10.000 parametri". (...)"

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a), Capacitatea tehnică și/sau profesională, se prevede că: „A.1) Ofertantul trebuie să fi derulat în ultimii trei ani:

- unul sau mai multe contracte ce au avut ca obiect implementare SCADA, pentru sisteme informatice industriale, cu o anvergură de minim 25.000 de puncte de măsură și

- unul sau mai multe contracte ce au avut ca obiect implementare reconcilierii de date primare de proces, pentru sisteme informatice industriale complexe cu cel puțin 10.000 parametri(...)

Prin sintagma „bunuri similare” se înțelege: bunuri încadrate în codurile CPV corespunzătoare bunurilor care vor fi livrate în cadrul acestui contract. **Prin reconcilierii de date primare de proces se înțelege elaborarea modelului matematic al procesului, cum ar fi de exemplu modelarea hidraulică și corelarea automată și online a datelor din modelul matematic cu măsura de la echipamentul de achiziție și stocare de date pentru sisteme complexe.**

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Se vor atașa:

a) Formularul nr. 12 - DECLARAȚIE PRIVIND LISTA PRINCIPALELOR LIVRARI DE PRODUSE EFECTUATE ÎN ULTIMII 3 ANI conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, completat.

b) Copii lizibile cu mențiunea „conform cu originalul” după contractele înscrise în Formularul 12 în scopul dovedirii cerinței de la pct. A.1) – din care să reiasă obiectul, valoarea exactă a contractului, precum și ceilalți parametri solicitați.

MENTIUNE: În cazul în care contractele conțin clauze de confidențialitate, care împiedică prezentarea lor, ofertantul este obligat să prezinte paginile din contract din care să rezulte părțile contractante, obiectul contractului, durata contractului, prețul contractului, precum și pagina finală cu semnături.

c) Recomandări, în original sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, din partea beneficiarilor fiecărui contract înscris în Formularul 12, în scopul dovedirii cerinței de la pct. A.1).

d) Copii lizibile cu mențiunea „conform cu originalul” după procesele verbale de recepție (cu toate anexele), sau echivalent, pentru fiecare contract menționat în Formularul 12 în scopul dovedirii cerinței de la pct. A.1).(..."

Din analiza documentelor de calificare depuse de Asocieria .../, în vederea demonstrării cerinței privind experiența similară, din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că acesta a prezentat următoarele documente:

-Contractul de furnizare echipamente \_20111001/ 30.10.2011, încheiat cu, în valoare de 465.570 euro, fără TVA, având ca obiect livrarea, punerea în funcțiune, instruirea și testarea echipamentelor: modelare hidraulică, detectare pierderi și SCADA, contractul fiind însoțit de: Procesul verbal de recepție parțială a lucrării din 09.12.2011; Recomandarea nr. 216/21.12.2011; Declarație pe propria răspundere a reprezentantului legal ... că sistemul SCADA ce face obiectul contractului are anvergura mai mare de 25.000 puncte de măsură, conform instalațiilor enumerate în anexa la declarație, extras din caietul de sarcini; recomandare din partea beneficiarului;

- Contractul \_20110901/05.09.2011, încheiat cu, în valoare de 337.264,14 lei fără TVA, având ca obiect livrarea la sediul beneficiarului a produselor din anexă:program informatic de modelare rețele apă potabilă, inclusiv 3 licențe: 1 licență InfoWorks WS, 2 licențe suport tehnic pentru câte un an, cheie hardware, instalare și configurare soft, testare, training;

- program informatic de modelare rețele canalizare: 1 licență InfoWorks CS, 2 licențe suport tehnic pentru câte 1 an, cheie hardware, instalare și configurare soft, testare, training, însoțit de următoarele documente: proces verbal de recepție finală a lucrării, din data de 22.11.2011; recomandare din partea beneficiarului; recomandarea 718/21.12.2011.

Potrivit dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea confirmării ofertei cu cerințele solicitate”*.

În contextul juridic anterior invocat, Consiliul reține că, prin adresele nr.14920/17.05.2012, înregistrată la contestator cu nr.

381/17.05.2012, și ulterior, prin adresa nr. 19123/10.07.2012, înregistrată la operatorul economic cu nr. 6712/10.07.2012, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, clarificări privind îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției vizând experiența similară, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006; .../ a răspuns, prin adresa nr. 574/11.07.2012, transmisă prin fax, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1397/11.07.2012 și adresa nr. 579/16.07.2012, transmisă prin fax și însoțită de documentele adiacente, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1415/16.07.2012, precizând că: *„nu face parte din uzanța națională și internațională precizarea, în contractele de execuție la cheie a aplicațiilor industriale de automatizare și sisteme SCADA, a numărului de puncte ce urmează a fi implementate. Mai mult decât atât, numărul de puncte de intrare – ieșre, respectiv numărul de parametri calculați în cadrul aplicației se stabilesc de către contractor în fazele preliminare ale lucrării și sunt definitive în faza de proiect tehnic”*.

De asemenea, contestatorul a precizat și faptul că, întrucât aplicațiile de modelare hidraulică sunt evidențiate în general în programele finanțate cu fonduri europene ca aplicații de sine stătătoare, acestea sunt parte integrantă a unor sisteme informatice de timp real, ce cuprind culegere de date pentru detecție pierderi și identificări de trasee, culegere date pentru coordonate GIS, culegere – prelucrare de date pentru aplicația SCADA, prelucrarea datelor pe scenarii de avarie sau dimensionări prin modulele de modelare hidraulică, precum și faptul că: contractele \_20111001/30.10.2011 și NESS\_CVS\_20110901/05.09.2011, se încadrează în categoria contractelor de livrare la cheie în care a realizat toate etapele începând cu faza de proiectare, aceste aplicații industriale acoperind în totalitate, necesitățile unor procese mult mai complexe decât sistemul SCADA aferent procedurii de atribuire, precizând că a solicitat Asociației Industriei Sistemelor de Automatizare, Siguranță și Securitate, punctul său de vedere referitor la faptul că cerințele sunt cu mult supradimensionate din punct de vedere tehnic, condițiile impuse fiind mai mult pentru aplicații din domeniul nuclear sau spațial.

Referitor la aprecierile contestatorului, din răspunsul la clarificări, vizând cerința formulată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, Consiliul apreciază că, în măsura în care acesta nu și-a exercitat drepturile aferente, astfel cum rezultă acestea din dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în termenele imperativ stabilite de ordonanța de urgență, în mod automat, se prezumă că a acceptat și însușit cerințele în cauză; pe cale de consecință, față de modul în care

acesta a răspuns, urmând a fi incidente prevederile art. 170 din actul normativ anterior invocat, conform căroră „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Consiliul apreciază ca fiind nerelevant, în acest context, inclusiv răspunsul furnizat contestatorului de Asociația Industriei Sistemelor de Automatizare, Siguranță și Securitate, prin adresa nr. 28/25.05.2012, deoarece, în cadrul acestuia, există aprecieri cu privire la caracterul „neuzual și forțat” al sintagmei utilizate de autoritatea contractantă în cadrul cerinței privind experiența similară, în fișa de date a achiziției, respectiv „reconcilieri de date primare de proces”, deoarece se impunea ca SC ... să solicite un punct de vedere de la această asociație, înaintea depunerii ofertei în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

De asemenea, Consiliul consideră că și răspunsul din adresa nr. 579/16.07.2012, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1415/16.07.2012, este nerelevant, deoarece contestatorul precizează, în cadrul acestuia, că prin cele două contracte prezentate, a efectuat pachete de programe de modelare hidraulică respectiv pentru serviciile furnizate, constând în livrare stații de lucru, cu licențe implementate, elaborare model, școlarizare personal, modele elaborate sunt în continuă dezvoltare și depășesc 20.000 parametri, valoare pentru care s-a făcut dimensionarea bazei de date, cu precizarea că are în derulare, alături de SC Louis Berger SRL, o lucrare de dezvoltare sistem de modelare hidraulică în cadrul proiectului „Extinderea și Reabilitarea Infrastructurii de Apă și Apă uzată în Județul Buzău”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul apreciază că, în mod evident, comisia de evaluare a ofertelor nu a putut lua în considerare un astfel de argument, întrucât acest contract, mai sus menționat, nu a fost depus de SC ..., în cadrul documentelor de calificare vizând îndeplinirea cerinței de experiență similară.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că SC ... a transmis, în mod suplimentar, anexele la contractul \_20111001/30.10.2011, respectiv oferta financiară - 1 pagină și Anexa A -15 pagini, din care reiese că ofertantul a furnizat: stații de lucru, software de modelare hidraulică, servicii de dezvoltare aplicație de modelare hidraulică, servicii de testare și implementare sistem de modelare hidraulică, dar fără să conțină informații potrivit căroră, ofertantul a implementat reconcilieri de date primare de proces pentru sisteme informatice industriale complexe cu cel puțin 10.000 parametri, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, în cadrul documentației de atribuire; Anexa A prezintă cerințele tehnice ale software - ului de modelare hidraulică furnizat, dar nu reiese că ofertantul a implementat

reconcilieri de date primare de proces, conform cerinței, „reconcilierea de date primare de proces” și „furnizarea de licențe pentru produse software de modelare hidraulică”, fiind noțiuni distincte.

În concluzie, constatarea autorității contractante, potrivit căreia din documentele suplimentare anexate de către contestator, nu reiese implementarea reconcilieri de date primare de proces pentru sisteme informatice industriale complexe cu cel puțin 10.000 parametri, este, în opinia Consiliului, întemeiată, deoarece operatorul economic nu a fost în măsură să demonstreze prin răspunsul său ori prin documente doveditoare, că a îndeplinit, în mod cert, această cerință.

Prin urmare, Consiliul apreciază că prin răspunsul său, contestatorul a arătat că a furnizat și instalat software de modelare hidraulică, în timp ce cerința autorității contractante, din documentația de atribuire, se referă la implementare reconcilieri de date primare de proces pentru sisteme informatice industriale complexe cu cel puțin 10.000 parametri.

De altfel, modul neclar în care contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări, a determinat autoritatea contractantă să concluzioneze că acesta nu a demonstrat îndeplinirea cerinței vizând *„unul sau mai multe contracte ce au avut ca obiect implementare **reconcilieri de date primare de proces**, pentru sisteme informatice industriale complexe cu cel puțin 10.000 parametri”*, astfel cum se precizează și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, deși autoritatea contractantă a precizat clar, în fișa de date a achiziției, că *„prin reconcilieri de date primare de proces se înțelege elaborarea modelului matematic al procesului, cum ar fi de exemplu modelarea hidraulică și corelarea automată și online a datelor din modelul matematic cu măsura de la echipamentul de achiziție și stocare de date pentru sisteme complexe”*. În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a întreprins toate demersurile necesare, prevăzute de lege, în vederea clarificării situației contestatorului, prin prisma documentelor depuse de acesta în dovedirea experienței similare.

Având în vedere cele expuse anterior, în cadrul motivării, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut în mod corect aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede că: *„În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*, astfel cum este menționat în cadrul raportului procedurii nr. 9207/1954/27.03.2013, respectând, totodată, principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Ținând cont de constatarea potrivit celor expuse anterior, referitor la faptul că autoritatea contractantă în mod întemeiat a respins oferta acestuia ca neconformă, Consiliul apreciază că este de prisos analizarea criticilor contestatorului privind lipsa motivelor de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, finalitatea fiind aceeași.

Pe cale de consecință, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în motivare, va respinge ca nefondată, contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...