



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 9263 din 26.03.2013 emisă de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea sistemului de canalizare în Hârlău”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9263 din 26.03.2013 și actele subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la continuarea procedurii de atribuire de la faza stabilirii ofertelor admisibile.

Prin contestația din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva adresei nr. 9265 din 26.03.2013 emisă de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul acele... proceduri de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea sistemului de canalizare în Hârlău”, s-a solicitat anularea adresei nr. 9265 din 26.03.2013 și evaluarea ofertei contestatoarei „ca fiind conformă”.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire, Consiliul a

procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea la contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea sistemului de canalizare în Hârlău”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 31.05.2012, a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9263 din 26.03.2013 și actele subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la continuarea procedurii de atribuire de la faza stabilirii ofertelor admisibile.

Prin adresa nr. 6146/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, în ceea ce privește documentele emise după pronunțarea de către Consiliu a deciziei nr. 2763/299 din ... punctul de vedere referitor la contestație, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 11375 din 09.04.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 11328 din 09.04.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 6929/... .. prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1090 din 12.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 12057 din 12.04.2013, ... transmite concluzii la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Prin adresa nr. 1101 din 12.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 12685 din 18.04.2013, ... transmite dovada înregistrării la sediul său a adresei prin care Consiliul i-a comunicat acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... arată că, în calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, a primit din partea autorității contractante adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9263 din 26.03.2013, prin care a fost înștiințată despre faptul că oferta sa a fost declarată „în unanimitate” neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că: *„răspunsul comunicat de dumneavoastră autorității contractante în data de 25.02.2013 (înregistrată la ... cu nr. 5562/2013) modifică propunerea tehnică din cadrul ofertei prin schimbarea furnizorului declarat inițial pentru conducta de ceramică Dn 800 mm, ceea ce contravine prevederilor art. 171 din O.G. 34/2006 conform căruia «oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toata perioada de valabilitate ...», cât și art. 79 alin. 2 din HG 925/2006 conform căruia «în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă»”.*

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în timpul evaluării ofertelor, prezintă abateri grave de la prevederile legislative în domeniul achiziției publice, în sensul nerespectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) și a art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și a art. 2 alin. (1) și

art. 11 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, favorizând un anumit ofertant și analizând cu superficialitate clarificările primite.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea învederează că la elaborarea ofertei financiare a ținut cont de toate prevederile legale în vigoare, ofertând prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe și care au fost susținute prin documente justificative. Astfel, prin depunerea ofertei de preț de la furnizorul S.C. Forest Trade S.R.L., contestatoarea afirmă că nu a modificat în nici un fel conținutul propunerii tehnice ci doar a justificat și susținut, cu documente emise de furnizor, prețul ofertat, avut în vedere la întocmirea ofertei, înregistrată la data de 28.06.2012, înainte de data limită a depunerii ofertelor, justificând astfel în mod concludent prețul ofertat pentru tuburile ceramice DN 800 mm de Fn 128 kN/m. De asemenea, contestatoarea precizează că oferta a fost întocmită și fundamentată pe oferte de preț încă dinainte de data de 02.07.2012 (data depunerii ofertelor).

De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5241 din 21.02.2013, contestatoarea afirmă că a menținut cele ofertate, cu respectarea specificațiilor tehnice, fără a modifica oferta depusă, susținând modul de formare a prețului din cadrul ofertei financiare prin prezentarea ofertei ferme de la furnizor.

... atrage atenția asupra faptului că, de la data depunerii ofertei, 02.07.2012, și până în prezent, autoritatea contractantă a evaluat un singur element din toată oferta sa, respectiv clasa de rezistență 128 kN/m pentru conducta de ceramică vitrificată Dn 800, aspect pentru care comisia de evaluare a avut nevoie în evaluare de o perioadă de numai 10 luni.

Contestatoarea susține că a prezentat o ofertă admisibilă și conformă, demonstrând capacitatea sa tehnică și profesională, fiind în măsură să asigure execuția contractului.

Un alt aspect menționat de către contestatoare, se referă la faptul că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit ca acest contract să fie un contract cu preț fix, constructorul fiind obligat să finalizeze lucrarea în conformitate cu contractul semnat, indiferent de circumstanțele care pot apărea mai târziu, costuri sau riscuri mai mari, efort suplimentar față de cel estimat inițial, sau să suporte penalitățile stabilite prin contract.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Având în vedere că actul contestat este apreciat ca fiind nelegal numai prin prisma unuia dintre cele două motive care au stat la baza emiterii lui, respectiv declararea neconformității ofertei pe

considerentul schimbării furnizorului, nu și cu privire la motivul declarării neconformității ofertei pentru nejustificarea prețului deosebit de scăzut, autoritatea contractantă solicită reținerea faptului că:

- nu se justifică anularea actului în întregime câtă vreme a fost criticat numai în parte, contestatoarea nejustificând interesul, finalitatea demersului său;

- orice eventuală completare este tardivă, raportat la prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă menționează că, în lumina celor statuate irevocabil de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin decizia ..., ... din ... și dezlegate de Curtea de Apel ... prin decizia nr. 84 din 09.01.2013, a procedat la solicitarea de clarificări, inclusiv de la societatea contestatoare, și inclusiv referitor la conducta de ceramică vitrificată Dn800, care prezintă un preț neobișnuit de scăzut, în sensul art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 55 alin. (1) din Directiva 2004/18/CE și a deciziei Consiliului menționată. În susținerea prețului ofertat, contestatoarea a anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, oferta de preț emisă de S.C. Forest Trade S.R.L., fără niciun document în susținere, conform prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu referire la art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, și cum expres s-a solicitat prin solicitarea de clarificări nr. 5241 din 21.02.2013. De asemenea, între prețul ofertat inițial, de 265 lei/ml, și prețul precizat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, de 345 euro/ml, s-au constatat mari discrepanțe care, în măsura în care ar fi fost acceptate, s-ar fi creat un avantaj contestatoarei în raport cu ceilalți ofertanți și s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal. Prin urmare, contestatoarea și-a modificat propunerea financiară. De asemenea, contestatoarea a depus în susținerea propunerii tehnice „Formularul principalilor furnizori” unde, la poziția relevantă în cauză (poz. 9), a indicat ca principal furnizor pe S.C. HTI International S.A., pentru ca, ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată, să precizeze că furnizorul este S.C. Forest Trade S.R.L., modificând, astfel, propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă susține că a fost extrem de explicită în cadrul comunicării rezultatului procedurii, respectând, în acest sens, prevederile art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, din perspectiva faptului că în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a avut în vedere decizia Consiliului privind aplicabilitatea art. 55 din Directiva 2004/18/CE (prețuri anormal de scăzute în raport cu bunurile/lucrările/serviciile prestate), context în care oferta ... nu avea cum să fie declarată admisibilă, interesul

acesteia, astfel cum este prevăzut art. 255 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, nu este justificat.

... apreciază că argumentarea contestatoarei cuprinde o mulțime de supoziții și afirmații tendențioase la adresa autorității contractante, care transformă contestația într-o petiție cu tentă „suburbană” și nu într-un document care să se limiteze strict la obiectul contestației susținut printr-o argumentare temeinic documentată, aceasta neavând de unde să cunoască demersurile efectuate de comisia de evaluare până la decizia finală.

În continuarea expunerii sale, autoritatea contractantă prezintă, punctual, contraargumentele care, în accepțiunea sa, dovedesc netemeinicia susținerilor contestatoarei, astfel:

1. Referitor la oferta de preț de la furnizorul S.C. Forest Trade S.R.L., autoritatea contractantă menționează că, având în vedere faptul că toți ofertanții au declarat ca furnizori pentru conducta de ceramică vitrificată S.C. Amiantit S.A. și S.C. HTI International S.A., comisia de evaluare și-a manifestat reticența față de răspunsul (adresa nr. 5562 din 25.02.2013) la clarificarea nr. 5241 din 21.02.2013, prin care contestatoarea susținea că poate obține produsul în cauză la prețul de numai 265 lei/ml de la S.C. Forest Trade S.R.L., în condițiile în care prețul mediu reieșit din propunerile financiare ale celorlalte ofertante a fost de 1.345,88 lei/ml, iar furnizorul declarat inițial (S.C. HTI International S.A.) comercializa conducta la prețul de 345 euro/ml. Altfel, la verificarea informațiilor oficiale/publice/opozabile, comisia de evaluare a constatat că S.C. Forest Trade S.R.L. are ca obiect de activitate „prelucrarea lemnului”, un număr mediu de 2 angajați și o cifră de afaceri care se situează în jurul valorii de 1.876.297 lei (în anul 2009) iar în perioada 2008-2010 a înregistrat pierderi semnificative.

În susținere, autoritatea contractantă prezintă centralizatorul prețurilor ofertate în cadrul procedurii de atribuire.

De asemenea, respectând prevederile deciziei Consiliului nr. ..., ... din ..., comisia de evaluare a calculat un preț mediu al conductei de ceramică vitrificată, reieșind o valoare de 1.345,88 lei/ml (după eliminarea extremelor minime și maxime), constatând că prețul ofertat de ... reprezintă 19,70% din valoarea medie estimată pentru conducta de ceramică vitrificată Dn 800 mm 128 kN/m.

2. Referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că nu au fost modificate specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire și clarificările postate în SEAP și că prin prezentarea justificării prețului ofertat pentru țeava de ceramică vitrificată nu s-a modificat propunerea tehnică, autoritatea contractantă precizează că Formularul nr. 26 „Lista principalilor materiale și echipamente ce vor

fi instalate cu indicarea furnizorilor” are caracter obligatoriu, conform prevederilor art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006.

Schimbarea firmei distribuitoare (S.C. Forest Trade S.R.L.) a determinat neîncrederea comisiei de evaluare în capacitatea tehnică și financiară a acesteia, având în vedere că procurarea întregii cantități de ceramică vitrificată pentru realizarea contractului, calculată în prețurile ofertate de ... ar însemna 1.360.120 lei, ceea ce reprezintă cca. 72% din cifra de afaceri a furnizorului S.C. Forest Trade S.R.L., iar, în cazul unei simulări cu prețurile medii rezultate din ofertele celorlalți participanți la procedură, cifra de afaceri ar fi depășită cu cca. 33%.

3. Comisia de evaluare a solicitat în cadrul procedurii de reevaluare, numeroase clarificări care nu au ca obiect doar clasa de rezistență a conductei de ceramică vitrificată ci și alte elemente, conform deciziei Consiliului nr. 4256/470 ... 4541, ... din ..., parcurgând în totalitate recapitularea din cadrul deciziei.

4. Referitor la neconformitatea ofertei contestatoarei, în baza prevederilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, în condițiile în care aceasta a fost admisibilă, în data de 05.10.2012, cu un punctaj de 54,65 puncte, autoritatea contractantă susține că în analiza sa inițială, comisia de evaluare a aplicat prevederile art. 36¹ din hotărârea de guvern, iar, în cadrul procedurii de reevaluare, a luat în considerare caracterul obligatoriu de punere în aplicare a deciziei Consiliului nr. ..., ... din ... și a deciziei Curții de Apel ... nr. 81/2013.

Comisia de evaluare a respectat prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, aplicând în acțiunea de verificare a ofertelor același sistem de referință, respectiv schimbarea nepermisă a furnizorului din cadrul Formularului 26 cât și prețul neobișnuit de scăzut al conductei de ceramică vitrificată.

5. Cu privire la neconformitatea ofertei prin invocarea prevederilor art. 79 alin. (2) H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă indică motivările prezentate la punctele 1 și 2, menționând că justificarea respingerii ofertei contestatoarei se regăsește nu doar în prevederile art. 79 alin. (2) ci și în prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din actul normativ evocat.

6. În ceea ce privește criticile privind conținutul contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă arată că în decizia Curții de Apel ... nr. 84/2013 se precizează că: *„apărările referitoare la inserarea de penalități pentru neexecutarea contractului nu sunt relevante în cauză.... scopul contractului ce vizează realizarea unui interes public, este executarea lui și nu despăgubirea din nerealizare”*.

În concluzie, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a ... în promovarea contestației, în conformitate cu art. 278

alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care contestarea comunicării nr. 9263 din 26.03.2013, nu se justifică prin prisma „interesului”, în accepțiunea art. 255 alin. (1) și (2) din ordonanța de urgență, oferta sa conținând elemente de neconformitate (schimbarea furnizorului din propunerea tehnică și prețul neobișnuit de scăzut pentru unul din elementele care compun oferta financiară) care nu pot fi justificate și care nu vor concura niciodată la declararea ofertei ca fiind admisibilă.

Prin adresa nr. 1090 din 12.04.2013, ... transmite concluzii la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, învederând următoarele:

1. Autoritatea contractantă în mod greșit face referire în punctul său de vedere la faptul că oferta ... conține „preturi foarte scăzute”, atâta vreme cât prin solicitarea de clarificări nr. 5241 din 21.02.2013, comisia de evaluare a solicitat modul de fundamentare a prețului ofertat pentru conducta de ceramică vitrificată Dn 800 clasa de rezistență 128 kN/m, precum și prezentarea de „documente privind preturile la furnizori”, nu și modul de formare a prețului pentru întreaga ofertă. Astfel, ... a menținut cele ofertate, cu respectarea specificațiilor tehnice, fără a modifica oferta depusă, prezentând modul de formare a prețului, depunând ofertă fermă de preț de la furnizorul S.C. Forest Trade S.R.L. pentru conducta de ceramică vitrificată Dn 800 clasa de rezistență 128 kN/m, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări.

2. Adresa nr. 5452 din 22.02.2013, despre care face vorbire autoritatea contractantă, nu este un document emis de ... și nici nu face parte din oferta depusă de către aceasta.

3. Referitor la interesul depunerii contestației, în accepțiunea art. 255 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea menționează că depunerea contestației s-a făcut în termenul stabilit de legiuitor după comunicarea rezultatului procedurii, ... fiind îndreptățită să formuleze critici cu privire la aceasta, întrucât oferta sa a fost considerată neconformă pe motive nefondate.

4. Autoritatea contractantă nu poate impune utilizarea unui singur furnizor în România care are dreptul de a furniza conductă de ceramică vitrificată Dn 800 clasa de rezistență 128 kN/m, drept pentru care nu poate să respingă oferta de preț de la furnizorul S.C. Forest Trade S.R.L. De asemenea, nu s-a solicitat un anumit producător care să producă acest tip de țevă, ci prezentarea unei oferte de preț de la furnizorul pentru conducta de ceramică vitrificată Dn 800 clasa de rezistență 128 kN/m.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 12685 din 18.04.2013, este adresa nr. 1101 din 12.04.2013, emisă de ... prin care transmite dovada înregistrării la sediul său a adresei prin care

Consiliul i-a comunicat acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea sistemului de canalizare în Hârlău”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 31.05.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 11.000.000 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 20999 din 02.07.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 22573 din 13.07.2012.

Prin decizia nr. din ... Consiliul a soluționat contestația fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de către ... contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de către ... și contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de către ..., formulate împotriva adreselor nr. 22886 din 16.07.2012, nr. 22885 din 16.07.2012 și nr. 22890 din 16.07.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea sistemului de canalizare în Hârlău”. Prin această decizie, Consiliul a admis contestațiile depuse, a dispus anularea raportului de anulare a procedurii nr. 22573 din 13.07.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor dispuse, prin reevaluarea ofertelor în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, inclusiv a clarificărilor postate în SEAP și a motivării deciziei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În motivarea deciziei nr. din ... Consiliul reținea următoarele:

«... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura prin „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizarea sistemului de canalizare în Hârlău”, cod CPV 45232400-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP

invitația de participare nr. .../31.05.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind "oferta cea mai avantajoasă în punct de vedere economic".

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 20999/02.07.2012, s-a consemnat depunerea a unsprezece oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 22573/13.07.2012 comisia de evaluare a consemnat hotărârea de anulare a procedurii, conform art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva adresei nr. 22886/16.07.2012, prezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire ..., ... și ... au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. ... nr. ... și nr. ... din 2012.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite contestațiile depuse de ..., ... și ..., având în vedere următoarele considerente.

Având în vedere faptul că cele trei contestații depuse, în diferite formulări, critică decizia de anulare a procedurii de atribuire și se solicită reevaluarea ofertelor în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și cu clarificările postate în SEAP, aspectele comune ale acestora vor fi analizate împreună.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că autoritatea contractantă a motivat decizia de anulare a procedurii prin constatarea faptului că „se află în imposibilitatea de a evalua uniform ofertele depuse de către operatorii economici și nici nu pot adopta măsuri corective, fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor prevăzute la art.2 alin.2 lit. a)-f), astfel cum este prevăzut la art.209 din OUG nr.34/2006 actualizată”, deoarece „din analiza ofertelor depuse se constată valori diferite ale rezistenței la strivire a tuburilor cu diametrul de 800 mm (...)”, astfel fiind în imposibilitatea de compara ofertele depuse „din cauza modului neuniform de abordare a soluției tehnice și a implicațiilor financiare”. În accepțiunea comisiei de evaluare situația de mai sus a fost generată din cauza celor patru răspunsuri date la solicitări de clarificări, respectiv răspunsurile nr. 3 din 21.06.2012, nr. 3 din 22.06.2012, nr. 1 din 27.06.2012 și nr. 1/nr.2 din 29.06.2012, în urma cărora s-au depus trei tipuri de oferte în ceea ce privește rezistența tuburilor de ceramică vitrificată cu diametrul Dn 800 mm.

Analizând conținutul celor patru răspunsuri la solicitări de clarificări, Consiliul constată următoarele:

- răspunsul nr.3 din 21.06.2012 precizează generic clasa de capacitate portantă a tuburilor, respectiv „cuprinsă între 240 – L” și

„FN cuprins între 60 kN/m (pentru Dn 250 mm) și 128 kN/m (pentru Dn 800 mm)”;

- răspunsul nr.3 din 22.06.2012 în fapt confirmă aplicabilitatea standardului EN 295, cât și răspunsul anterior referitor la clasa de rezistență;

- răspunsul nr. nr. 1 din 27.06.2012, (în mod greșit) acceptă ofertarea tuburilor de ceramică vitrificată Dn 800, având clasa L și FN=60kN/m;

- prin răspunsul nr.1/nr.2 din 29.06.2012, comisia de evaluare confirmă faptul că tuburile de ceramică vitrificată Dn 800, având clasa L și FN=60kN/m, **nu satisfac condițiile impuse**, afirmând că „se va considera valabilă clarificarea din 21.06.2012, răspuns 3, respectiv pentru tuburile Dn 800, clasa 160 și FN 128 kN/m”.

Astfel, Consiliul constată faptul că, între primul răspuns la solicitări de clarificări (nb. din 21.06.2012) referitor la clasa de rezistență și ultimul răspuns din 29.06.2012 nu există nicio contradicție, iar răspunsul greșit din 27.06.2012 a fost corectată imediat în urma solicitării de clarificări din 28.06.2012.

Totodată, Consiliul reține în soluționare dispozițiile art. 3 lit. z) și art. 79 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare (...)” și „(1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor” și „(2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă are, totuși, obligația de a răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data limită de depunere a ofertelor”.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului ... privitoare la încălcarea termenului de 6 zile precizat în aliniatul (1) antecitat, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a făcut toate diligențele necesare respectării dispozițiilor legale din aliniatul (2) antecitat, respectiv obligația de a răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici **înainte de data limită de depunere a ofertelor**.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că fiecare ofertant a fost informat **în timp util** (nb. înainte de data limită de depunere a ofertelor) despre clasa de rezistență și capacitatea portantă a tuburilor ceramice solicitate.

Concluzionând, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu a avut nici un motiv real/legal de a anula procedura în cauză, având în vedere faptul că **nu** s-a aflat în imposibilitatea de a evalua uniform ofertele depuse de operatori economici și nici **nu era necesar** de a adopta măsuri corective, deoarece comisia de evaluare are obligația de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și nu a compara între ele ofertele depuse. Dispozițiile legale invocate de autoritatea contractantă (art. 209 din ordonanță) precizează clar faptul că autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică dacă au fost depuse oferte care, **deși pot fi luate în considerare**, nu pot fi comparate datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare. Ori, în cazul de față, autoritatea contractantă a făcut o analiză comparativă între ofertele depuse înainte stabilirii conformității acestora, iar potrivit dispozițiilor art. 81 din hotărârea de guvern „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”. Evident, ofertele neconforme/respinse **nu pot fi luate în considerare** și nu participă la analiza modului de abordare a soluțiilor tehnice propuse.

Astfel, înainte de a se putea analiza eventuala situație prevăzută de dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. b) teza a II-a din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, (au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice), autoritatea contractantă are obligația de a evalua conformitatea ofertelor potrivit documentației de atribuire și clarificărilor postate în SEAP (inclusiv cea din data de 29.06.2012), măsura anulării procedurii, potrivit dispoziției legale invocate fiind, în situația de fapt, nejustificată.»

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 32699 din 05.10.2012, în care s-a consemnat respingerea a 2 oferte, precum și admisibilitatea și desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de

Prin decizia nr. ..., ... din ..., Consiliul a soluționat contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de către ..., contestația nr. ...

din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de către ... și contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., formulate împotriva adreselor nr. 32709 din 05.10.2012, nr. 32704 din 05.10.2012 și nr. 32706 din 05.10.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea sistemului de canalizare în Hârlău”. Prin această decizie, Consiliul a respins excepția lipsei de interes în formularea contestațiilor depuse de ... și de ..., invocată de către autoritatea contractantă, a admis contestațiile depuse, a dispus anularea raportului procedurii nr. 32699 din 05.10.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor dispuse, prin reevaluarea admisibilității ofertelor în conformitate cu motivarea deciziei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În motivarea deciziei nr. ..., ... din ..., Consiliul reține următoarele:

«[...]

Împotriva adreselor nr. 32709/05.10.2012, nr. 32704/05.10.2012 și nr. 32706/05.10.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ..., ... și ... au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. ... nr. ... și nr. ... din 2012.

[...]

Pe fondul contestațiilor depuse, constatând faptul că atât ..., ... și ... critică modalitatea prin care autoritatea contractantă a înțeles să acorde punctajul la factorul de evaluare nr. 2, Consiliul urmează să analizeze împreună aspectele criticate.

Astfel, Consiliul reține în soluționare faptul că potrivit punctului IV.2.1) „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției factorii de evaluare a procedurii au fost „Prețul ofertei” cu o pondere de 50% și „Perioada, cumulată pe elemente componente ale contractului, de realizare a contractului”, de asemenea cu o pondere de 50 %. Tot la acest punct din fișa de date a achiziției s-a precizat „Factorul de evaluare 2 - Perioada de realizare a contractului, cumulată pe elemente componente ale contractului” cât și „Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul P2”, potrivit cărora „Pentru fiecare ofertă se va calcula durata totală necesară execuției lucrărilor de canalizare și de execuție a stațiilor de pompare și a conductelor de refulare aferente pe cele 4 obiective majore ale investiției (în zile calendaristice) astfel: D totală = D Obiect 1 - Extinderea rețelei de canalizare Hârlău + D Obiect 2 - Reabilitare colectoare vechi Hârlău

+ D Obiect 3 - Stații de pompare ape uzate + D Obiect 4 - Conducte de refulare. Pentru oferta cu D totală cea mai mică, se va acorda numărul maxim de puncte alocat acestui factor, respectiv 50 puncte. Pentru celelalte durate punctajul se va calcula după formula: $P2 n = (D \text{ totală minimă} / D \text{ totală a ofertantului } n) \times 50$ ". Totodată, în nota de subsol la acest factor de evaluare s-a precizat clar faptul că „**perioada maximă de realizare a contractului** este de 27 luni, iar **perioada minimă este de 20 de luni**. Informații suplimentare la pct. VI.3”.

De asemenea, se rețin în soluționare „informațiile suplimentare” din fișa de date a achiziției, pct. VI.3), potrivit cărora:

„În cadrul acestui contr. se va realiza ext. rețelei de canal, constr. st. de pompare și a cond. de refulare aflate în loc. Hârlău constând în 4 obiective având locații distincte. Fiecare ofertant, în fct. de organizarea și tehnologia specifică adoptată de acesta, va indica în mod clar în Graf. de Exec. al Lucr, durata de execuție a fiecărui obiectiv. Obiectivele sunt indicate în Vol. 3, sect. 2, Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv. Astfel pt. stabilirea D execuție pe obiectiv se va contabiliza în zile lucrătoare durata de la începerea lucrărilor, până la mom. în care lucrările pe obiectiv sunt terminate iar sistemul rutier al str. și spațiile afectate de lucrări sunt readuse la starea inițială (îmbrăcăminte din asfalt, macadam, etc în cazul str. respectiv sistematizare în cazul sp. verzi) și este emis, de către Ing., un certif. de recepție semnat de către Angajator (...).

N1: Pt. nerespectarea duratei de finalizare pe fiecare obiectiv se vor plăti penalizări conform contractului.

N2: **Reducerea duratei totale de realizare a contractului, așa cum este stabilită la pct. II.3 nu constituie criteriu de atribuire.**

N3: **Beneficiul** pentru Aut. Contr. prin aplicarea acestui criteriu, **constă în faptul că:** racordarea populației la rețeaua de canalizare se va face mai rapid; încasările pentru serviciul de canalizare încep mai repede; traficul se va relua mai rapid (...).”

Astfel, Consiliul constată faptul că, deși prin folosirea sintagmei perioada de realizare a contractului și introducerea precizării referitoare la **perioada** minimă (20 luni) și maximă (27 luni) **de realizare a contractului**, s-ar crea o confuzie **aparentă** în ceea ce privește factorul de evaluare nr. 2, în fapt prin descrierea amănunțită a modalității de calcul a „duratei de execuție” a celor 4 obiective nominalizate, ofertanții au avut posibilitatea de a înțelege modul în care va fi acordat punctajul aferent acestui factor de evaluare, cât și motivele autorității contractante referitoare la beneficiile pe care le așteaptă în urma ofertării unor durate de execuție pe obiective cât mai competitive. Mai mult, prin precizarea faptului că durata totală

de realizare a contractului nu constituie criteriu de atribuire, a fost înlăturată complet posibilitatea interpretării eronate a factorului de evaluare în discuție.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la inaplicabilitatea prevederilor art.55 din Directiva 2004/18/CE și nici cele referitoare la faptul că „tehnologiile de execuție/soluțiile tehnice descrise de SC CASREP SRL sunt corecte și perfect aplicabile tipului de lucrare oferat respectând normativele în vigoare”, având în vedere următoarele considerente:

1. Potrivit prevederilor art. 55 (Oferte anormal de scăzute) alin. (1) din Directiva 2004/18/CE, „În cazul în care, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, **lucrările** sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante. Respectivele detalii se pot referi în special la:

(a) economia procedurii de construcție, a procedurii de fabricare a produselor sau a prestării serviciilor;

(b) soluțiile tehnice adoptate și condițiile excepțional de favorabile de care dispune ofertantul pentru execuția lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau pentru prestarea serviciilor;

(c) originalitatea lucrărilor, a bunurilor sau a serviciilor propuse de ofertant;

(d) respectarea dispozițiilor privind protecția și condițiile de muncă în vigoare în locul în care se prestează serviciile, lucrările sau bunurile;

(e) posibilitatea ca ofertantul să obțină un ajutor de stat”.

Astfel, este evident faptul că Directiva CE se referă, în fapt, la **orice element relevant** din oferta depusă și enumeră anumite elemente care urmează în special a fi analizate. În condițiile în care durata de execuție a celor 4 obiective nominalizate este factor de evaluare (cu o pondere de 50% !!!), se impune analizarea ofertelor prin prisma existenței duratei de execuție aparent anormal de scăzute.

2. De asemenea, în aprecierea Consiliului, prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin care legiuitorul conferă autorității contractante **„dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați (...) pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”** în speță acest drept devine **obligație** în ceea ce privește analiza duratelor de execuție aparent anormal scăzute oferite.

3. În ceea ce privește, afirmația autorității contractante potrivit căreia „tehnologiile de execuție/soluțiile tehnice descrise de ... sunt corecte și perfect aplicabile tipului de lucrare oferat respectând normativele în vigoare”, în aprecierea Consiliului, acesta nu are nicio relevanță în evaluarea corectitudinii duratei de execuție a celor 4 obiective, în condițiile în care ofertele, în special oferta ..., nu au fost prezentate sub forma unor devize pe categorii de lucrări nefiind cunoscute normele de timp aplicate de ofertanți pe fiecare tip de lucrare în parte. Este evident faptul că numai prin analizarea resurselor tehnice (Formularul 23) și umane (Formularul 24) oferate, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a aprecia corectitudinea termenelor oferate pe cele 4 obiective, fără a solicita clarificări în acest sens.

4. Mai mult, în aprecierea Consiliului, în condițiile în care la pct. VI.3) din fișa de date a achiziției s-a precizat clar faptul că „pentru stabilirea **D execuție pe obiectiv** se va contabiliza în zile lucrătoare durata de la începerea lucrărilor, până la momentul în care lucrările pe obiectiv sunt terminate iar **sistemul rutier al străzilor și spațiile afectate de lucrări sunt readuse la starea inițială** (îmbrăcămintă din asfalt, macadam, etc. în cazul străzilor, respectiv sistematizare în cazul spațiilor verzi) și este emis, de către Inginer, un certificat de recepție semnat de către Angajator (...)”, ofertarea unei duratei de execuție a celor 4 obiective (75 zile), care reprezintă nici 10 % din termenul oferat pentru finalizarea contractului oferat (27 luni), acceptarea ofertei ca fiind admisibilă nu poate fi justificată, mai ales în condițiile în care costurile de execuție a celor 4 obiective reprezintă 96,71 % din valoarea oferată.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita justificarea duratei de execuție a celor 4 obiective oferate de la toți ofertanții ale căror D total oferat reprezintă mai puțin de 85 % din termenul oferat pentru finalizarea contractului. Consiliul a considerat procentul de 85% ca o variantă rezonabilă prin similitudinea cu prevederile ordonanței privind verificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute.

În ceea ce privește critica contestatorului ... referitoare la modalitatea în care autoritatea contractantă în care a analizat rezistența la compresiune (capacitatea portantă) a tuburilor de ceramică vitrificată cu diametrul Dn 800 mm oferate, Consiliul reține în soluționare următoarele:

- prin adresele nr. 28137, nr. 28135, nr. 28134, nr. 28132 și nr. 28131 din 30.09.2012, în aplicarea Deciziei CNSC nr. .../... autoritatea contractantă a solicitat ofertanților SC Electro Alfa Internațional SRL, SC Iascon SA, SC Hidroconstrucția SA, SC Teoval SRL și SC Ted Construct SRL clarificări referitoare la

rezistența tuburilor ceramice Dn 800 mm, cu textul „În oferta dumneavoastră, în cadrul volumului Propunere Tehnică nu se regăsesc caracteristicile tehnice referitoare la rezistența la compresiune (capacitatea portantă) a tuburilor de ceramică vitrificată cu diametrul Dn 800 mm.

Solicitare: Vă rugăm să precizați rezistența la compresiune (capacitatea portantă) a tuburilor de ceramică vitrificată cu diametrul Dn 800 mm cuprinse în oferta dumneavoastră”.

- prin adresa nr. 28165/30.09.2012, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... clarificări referitoare la rezistența tuburilor ceramice Dn 800 mm, cu textul „Având în vedere răspunsurile date de autoritatea contractantă în solicitările de clarificări cerute de potențialii ofertanți, anterior deschiderii ofertelor cât și prevederilor Deciziei CNSC nr.... .. din data de ... vă rugăm să precizați rezistența la compresiune (capacitatea portantă) a tuburilor de ceramică vitrificată cu diametrul Dn 800 mm cuprinse în oferta dumneavoastră”;

- prin răspunsurile date la solicitări de clarificări SC Teoval SRL, SC Iascon SA, SC Electro Alfa Internațional SRL, ... și ... **declară** că au ofertat tuburi de ceramică vitrificată cu diametrul Dn 800 mm având rezistența la compresiune FN 128 kN/m, clasa 160, fără a transmite documente relevante referitoare la corelația prețurilor din oferta financiară cu prețul furnizorilor tuburilor respective;

- în documentația de atribuire vol. 3, secțiunea 1 - Formulare pentru întocmirea ofertei, s-a solicitat completarea Formularului 26 – „Formularul principalilor furnizori”, în care ofertanții trebuiau să „descrie în format tabelar toate tipurile de materiale și echipamente principale solicitate în vol.3, secțiunea 2 - Liste de cantități, incluzând caracteristici tehnice”, ne fiind acceptată „propunerea ca un material/echipament ofertat să fie descris prin specificarea a 2 furnizori”. Consiliul constată faptul că ofertantul ... a ofertat „conductă din ceramică vitrificată DN800, clasa L, 60 kN/m, furnizor firma „Amiati Pipe Systems România”, fără indicarea prețului unitar (lei/m). Mai mult, Consiliul constată faptul că a considerat ca fiind materiale și echipamente principale numai capacele carosabile și tuburile circulare pentru cămin de vizitare, conductele ceramice, conductele PVC și PEID, betoane de diferite clase, pietrișul și nisipul sortat, cu indicarea furnizorilor (nb. fără indicarea prețurilor unitare), deși din fișele tehnice nr. 1 – 10 prezentate de ofertant, reies o serie de materiale/echipamente necesare realizării stațiilor de pompare și grupurilor electrogen, fără indicarea furnizorilor și a prețurilor aferente acestora.

Prin urmare, având în vedere faptul că există o diferență de preț evidentă dintre conductele clasa L/FN 60 kN/m și clasa

160/FN 128 kN/m, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a acceptat ca fiind relevante niște simple declarații în ceea ce privește tuburile de ceramică vitrificată Dn 800 ofertate, fără să verifice implicațiile financiare a modificării ofertei tehnice în cazul ..., respectiv corespondența ofertelor inițial depuse cu declarațiile ofertanților SC Teoval SRL, SC Iascon SA, SC Electro Alfa Internațional SRL și ..., din punct de vedere financiar, ceea ce denotă superficialitatea comisiei de evaluare.

În ceea ce privește erorile aritmetice constatate de către contestatorul SC GEPROCON SA în cuprinsul propunerilor financiare prezentate de ... și asocierea SC ACVATOT SRL - SC DAS SRL (recunoscute de autoritatea contractantă!), care în aprecierea acestuia conduc la modificarea propunerii financiare, Consiliul constată încă odată superficialitatea comisiei de evaluare. Printr-o analiză serioasă, comisia de evaluare trebuia să constate aplicabilitatea dispozițiilor art. 80 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 78 și art. 79 din același act normativ.

Prin urmare, în aprecierea Consiliului, oferta depusă de către ... trebuia să fie considerată ca fiind neconformă deoarece:

- corectarea erorilor aritmetice conduce modificarea propunerii financiare cu diferența de 393.465 lei;

- diferența de preț dintre conductele clasa L/FN 60 kN/m și clasa 160/FN 128 kN/m, ar conduce, chiar în accepțiunea autorității contractante, la modificarea propunerii financiare. Având în vedere faptul că din oferta financiară depusă de SC CASREP SRL reiese faptul că costurile punerii în operă a conductelor Dn 800 (inclusiv utilaje, manoperă și alte materiale) sunt de 1.631.582,50 lei, o majorare de numai 20 % a prețului de achiziție a conductelor FN 128kN/m/clasa 160 ar conduce la majorarea ofertei financiare cu cel puțin 326.316 lei. Astfel, cele două majorări cumulate cu oferta financiară inițială ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, fapt interzis de dispozițiile legale în materie.

- este neverosimilă ofertarea de către ... a unei durate de execuție a celor 4 obiective de numai 75 de zile, cea ce reprezintă nici 10 % din termenul ofertat pentru finalizarea contractului ofertat (27 luni), în condițiile în care costurile de execuție a celor 4 obiective reprezintă 96,71 % din valoarea ofertată. În aprecierea Consiliului, această durată nu poate fi justificată din punct de vedere tehnic, mai ales în condițiile în care din formularul 23 „Declarație privind utilajele”, depus de ofertant, reiese faptul că acesta dispune de numai 5 buldoexcavatoare și de o singură macara de 12,5 tone, în flagrantă contradicție cu Graficul de execuție unde sunt menționate 7

buldoexcavatoare ce lucrează în tandem cu 7 echipe de muncitori. Mai mult, Consiliul constată că pentru realizarea obiectivului 4 - „conduce de refulare”, ... **a oferat o singură zi de execuție**, în condițiile în care lungimea totală a conductelor de refulare ce urmează a fi puse în operă este 2.225 m, pe lângă despre timpul necesar refacerii **sistemului rutier al străzilor și a spațiilor afectate de lucrări** (îmbrăcăminte din asfalt, macadam, etc. în cazul străzilor, respectiv sistematizare în cazul spațiilor verzi).

În ceea ce privește, solicitarea contestatorului SC GEPROCON SA referitoare la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor „care prezintă prețuri aparent neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat”, Consiliul reține în soluționare dispozițiile art. 36¹ alin. (1) din H.G. nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora **„În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul oferat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective”**.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la media aritmetică a ofertelor depuse, deoarece numai după reevaluarea ofertelor și stabilirea celor admisibile se poate calcula valoarea de referință în vederea stabilirii existenței ofertelor ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Recapitulând, cele mai sus constatate, Consiliul constată:

-necesitatea solicitării justificării duratei de execuție a celor 4 obiective de la toți ofertanții ale căror D total oferat reprezintă mai puțin de 85 % din termenul oferat pentru finalizarea contractului;

- necesitatea solicitării clarificărilor în vederea stabilirii implicației financiare a eventualei modificări ale ofertelor tehnice (cauzate de neprecizarea clasei conductei ceramice vitrificate Dn 800) depuse de către SC Teoval SRL, SC Iascon SA, SC Electro Alfa Internațional SRL, ... și ...;

-necesitatea solicitării acceptului asocierii SC ACVATOT SRL - SC DAS SRL în vederea corectării erorilor aritmetice constatate; și

-necesitatea respingerii ofertei depuse de către ... ca fiind neconformă.»

Prin adresa nr. 1620 din 18.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat ... clarificarea următoarelor aspecte:

„Clarificare 1: În oferta Dumneavoastră, volumul Propunere Tehnică, nu a fost precizată rezistența tuburilor din ceramică vitrificată Dn 800 mm. Ulterior prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 28131 din 30.08.2012, la care ați răspuns cu adresa nr. 28556 din data de 03.09.2012, ați precizat că tuburile de ceramică au rezistența de 128 Kn/m.

Solicitare 1:

Comisia de evaluare vă solicită să precizați care este prețul ofertat pentru categoria de lucrare instalații hidraulice ce include conducte de ceramică vitrificată, poziția 3.1.1 din lista IA-CL12.2-01-EC, ca urmare a neprecizării clasei de rezistență a tuburilor din ceramică vitrificată Dn 800 mm din cadrul ofertei tehnice.”

Prin adresa nr. 222 din 23.01.2013, înregistrată la ... cu nr. 1988 din 23.01.2013, ... răspunde solicitării autorității contractante, astfel:

„Conform documentelor depuse, prețul ofertat pentru categoria de lucrări Instalații Hidraulice ce include conducte de ceramică vitrificată din lista IA-CL12.2-01-EC, poziția 3.1.1, este de 265 lei/ml - DN 800 mm.”

Prin adresa nr. 5241 din 21.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat ... clarificarea următoarelor aspecte:

„Clarificare 1: În oferta dvs. - volumul Propunerea financiară ați ofertat în cadrul Obiectului 2 poz. 3.1.1. (pag. 28) - conductă din ceramică vitrificată Dn 800 mm, prețul 265 lei/ml. Acest aspect a fost confirmat și prin clarificarea nr. 1988/23.01.2013 în care ați precizat că vă mențineți prețul ofertat.

În condițiile în care prețul include:

- procurarea la amplasament*
- pozarea indiferent de adâncime*
- îmbinarea conductelor*
- procurarea și montarea pieselor speciale de îmbinare, a pieselor de racord*
- inspecție cu CCTV și probele de etanșeitate*
- măsurile de securitate, împrejmuiri, semnalizări, iluminat, paza utilajelor și a materialelor, protecția muncii în timp, execuției*
- alte cheltuieli legate de respectarea tuturor obligațiilor citate în alte documente ale proiectului, comisia de evaluare constată că valoarea ofertată este neobișnuit de scăzută în raport cu prețurile ofertate de ceilalți operatori economici implicați în procedura de achiziție (20% din media valoni ofertate excluzând cel mai mic și cel mai mare preț).*

Solicitare 1: Având în vedere prevederile art. 36¹ din HG 925/2006, art. 202 din OUG 34/2006 coroborat cu art. 55 alin. (1) din Directiva 2004/18/CE precum și prevederile Deciziei CNSC nr. ..., ... - ... vă rugăm să ne comunicați modul de fundamentare a prețului

ofertat pentru conducta de ceramică vitrificată Dn 800 mm clasa de rezistență 128 kN/m, ținând seama de elementele care-l compun (prezentarea analitică a tuturor componentelor).

De asemenea, vă solicităm să prezentați documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale (în cazul în care conducta de ceramică vitrificată este pe stoc), modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, modul în care se respectă dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării.

În cazul în care sunteți beneficiarul unui ajutor de stat pentru realizarea acestui contract, vă rugăm să faceți dovada cu documente care să ateste acest lucru.”

Prin adresa nr. 525 din 25.02.2013, înregistrată la sediul ... cu nr. 5562 din 25.02.2013, ... răspunde solicitării autorității contractante, astfel:

„Lucrările oferite pentru Reabilitarea colectoare vechi Hârlău Lista nr. IA-CL 12.2-02-EC cuprind reabilitarea prin înlocuirea tuburilor vechi din beton cu diametrul de 300 mm existente pe un tronson de 1165 m al colectorului principal Hârlău cu tuburi din ceramică vitrificată Dn 800 mm și constau practic în realizarea unui tronson nou cu Dn 800 mm, paralel cu colectorul Dn 300 mm existent, urmat de realizarea tuturor racordurilor și dezafectarea colectorului vechi și realizarea a 80 buc. racorduri de canalizare la consumatori.

REABILITARE COLECTOARE VECHI HÂRLĂU

- Colector principal Hârlău, str. Ștefan cel Mare și Sfânt (C177-C ex.) 955 m (H=3.00-4.00 m)

- Colector principal Hârlău, str. Gheorghe ... (174 - C 177m) 13

- Colector principal Hârlău, str. Stejar 80 m (H=3.00-4.00 m)

Total conductă principal montată la h 3-4 m, DE 800 mm = 1165 m

Prețul unitar exprimat ca sumă globală per metru linear de conductă oferit la pct. 3.1.1. Obiect 2 Reabilitarea colectoare vechi Hârlău Lista nr. IA-CL 12.2-02-EC în sumă de 265 lei/m se referă la procurarea la amplasament a conductei, precum și a pieselor speciale de îmbinare și a pieselor de racord, în conformitate cu oferta de preț a furnizorului Nr. 24/28.06.2012, pe care o anexăm la prezenta adresă de fundamentare a prețului oferit.

Valoarea aferentă lucrărilor complete de pozare a conductei și a tuturor materialelor diferite pentru conductă, inclusiv umplerea tranșeei și teste de etanșitate, spălarea conductelor și inspecții CCTV, de o asemenea manieră încât conductele să fie pregătite

pentru operare au fost incluse în costul ofertat la Obiect 2 Reabilitarea colectoare vechi Hârlău Lista nr. IA-CL 12.2-02-EC pct. 1.1.1. Lucrări de terasamente pentru conductă principală montată la h=3-4 m, DE 800 mm cu un preț final de 265 lei/m.

Prețul ofertat pentru Lucrări de terasamente pentru conductă principală montată la h=3-4 m la celelalte obiecte din cadrul ofertei noastre (spre exemplu pag. 24) este de 130 lei/m.

Pentru prețul ofertat la Obiect 2 Reabilitarea colectoare vechi Hârlău Lista nr. IA-CL 12.2-02-EC pct. 1.1.1. Lucrări de terasamente pentru conductă principală montată la h=3-4 m, DE 800, pe lângă lucrările aferente acestei categorii de lucrări în valoare de 130 lei/m, s-au prevăzut și costurile pentru:

- Pozarea conductei la h=3-4 m*
- Îmbinarea conductelor*
- Montarea pieselor special de îmbinare și a pieselor de record inspecții CCTV*
- Probele de etanșeitate în valoarea de 135 lei/m.*

Valoarea pentru Măsurile de securitate, împrejmuire, semnalizări, iluminat, paza utilajelor și a materialelor, protecția muncii în timpul execuției precum și alte cheltuieli legate de respectarea tuturor obligațiilor citate în alte documente ale proiectului sunt cuprinse în valoarea ofertată pentru Organizare de șantier la capitolul 5.1, în valoarea totală de 72.185 lei."

Contestatoarea atașează adresei de răspuns, oferta de preț a S.C. Forest Trade S.R.L. pentru investiția „Modernizarea sistemului de canalizare în Hârlău”, referitoare la conductă de ceramică vitrificată Dn 800 mm, 128 kN/m, inclusiv piesele speciale de îmbinare și piese de racord, de 265 ron/ml+TVA.

Prin adresa înregistrată la ... cu nr. 5452 din 22.02.2013, S.C. HTI International România S.R.L. răspunde demersului acesteia și înaintează o ofertă de preț pentru tub ceramică cu garnitură de etanșare cu prețul unitar de 375,50 euro/m.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 9123 din 25.03.2013.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 9263 din 26.03.2013, în care se arată că oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, din următoarele considerente:

„Răspunsul comunicat de Dumneavoastră autorității contractante în data de 25.02.2013 (înregistrată la ... cu nr. 5562/2013) modifică propunerea tehnică din cadrul ofertei prin schimbarea furnizorului declarat inițial pentru conducta de ceramică vitrificată Dn 800 mm, ceea ce contravine prevederilor art. 171 din O.G. 34/2006 conform

căruia «oferta are caracter obligatoriu , din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate ...» cât și art. 79 alin.2 din HG 925/2006 conform căruia «în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă».

Concret, prin Lista principalilor furnizori - Formularul 26, care face parte integrantă din propunerea tehnică, fiind un document solicitat în mod expres de către autoritatea contractantă prin fișa de date iar conținutul acestuia nu poate fi modificat deoarece oferta (deci toate informațiile din cadrul acesteia) au caracter obligatoriu conform art. 171 din OG 34/2006, s-a declarat ca furnizor pentru conducta de ceramică vitrificată Dn 800 mm având rezistența la compresiune 128 kN/m - firma SC HTI International România, în timp ce în răspunsul 5562/25.02.2013 s-a indicat ca furnizor firma SC FOREST TRADE SRL Piatra Neamț, a cărei ofertă se atașează semnată și stampilată.

Mai mult, răspunsul referitor la justificarea modului de fundamentare a prețului ofertat pentru tipul de conductă menționat mai sus, nu conține elemente pe care comisia de evaluare să le poată lua în considerare întrucât firma SC HTI Internațional România livrează respectivul produs la un alt preț (345 euro/ml conform adresei nr. 5452/22.02.2013), cu mult mai mare față de cel indicat în propunerea financiară care nu sunt rezultatul liberei concurențe în contextul celor declarate de către ofertant (265 lei/ml)”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9263 din 26.03.2013 și actele subsecvente acesteia;*
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la continuarea procedurii de atribuire de la faza stabilirii ofertelor admisibile.*

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-a menționat că propunerea tehnică va include și „8. Informații despre principalii furnizori. Lista principalelor materiale și echipamente ce vor fi instalate cu indicarea furnizorilor - Formular nr. 26”.

Așa cum rezultă din cele expuse anterior, inițial, ofertanta ... a precizat ca furnizor pentru tub ceramică cu garnitură de etanșare pe S.C. HTI International România S.R.L. Din oferta depusă rezultă că prețul unitar pentru acest produs este de 265 lei/m.

Ulterior clarificărilor cerute de autoritatea contractantă, ... a justificat prețul unitar de 265 lei/m pentru tub ceramică cu garnitură de etanșare prin prezentarea unei oferte de preț de la S.C. Forest

Trade S.R.L., prețul menționat în această ofertă fiind de 265 lei/m+TVA.

Din corespondența purtată între autoritatea contractantă și furnizorul declarat inițial de ofertanta contestatoare, S.C. HTI International România S.R.L., rezultă că prețul unitar propus de aceasta pentru tub ceramică cu garnitură de etanșare este de 375,50 euro/m.

Consiliul reține ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

- art. 79 din hotărârea de Guvern: „(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.”

Având în vedere că Formularul nr. 26, cuprinzând și informații despre principalii furnizori, reprezintă, potrivit fișei de date a achiziției, o parte componentă a propunerii tehnice și având în vedere că prin răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante ... a arătat că furnizorul pentru tub ceramică cu garnitură de etanșare este o altă societate decât cea declarată inițial în propunerea tehnică prezentată, Consiliul reține că prin aceasta propunerea tehnică depusă de ofertanta contestatoare a fost modificată, astfel încât în mod corect oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în acord cu dispozițiile legale anterior citate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea sistemului de canalizare în Hârlău”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 31.05.2012, a solicitat anularea adresei nr. 9265 din 26.03.2013 și evaluarea ofertei contestatoarei „ca fiind conformă”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 10479 din sub numele și semnătura reprezentantului împuternicit ec. ... - director general, solicită a se lua act de retragerea contestației formulată în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea sistemului de canalizare în Hârlău”.

Cu observarea prevederilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația depusă de ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...