



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... județul ... cod de înregistrare fiscală RO ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... împotriva adresei nr. 332/28.03.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acesteia, emise de către ..... - ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru proiectul "*Drumuri forestiere noi ale ,, , , , - ... L=9,00 KM*", cod CPV 45233140-2 lucrări de drumuri (Rev.2), se solicită anularea adresei nr. 332/28.03.2013 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... - S.C. S.R.L. și a tuturor celorlalte oferte depuse, precum și declararea ofertei depusă de asocieria ... - ... ca fiind conformă și admisibilă. Totodată, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în municipiul ... .., județul ... în contradictoriu cu ....., ... cu sediul în municipiul ... .. județul ...

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 330 din 28.03.2013 și actele subsecvente acestuia, precum și procedura de atribuire în întregime.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere constând în solicitarea de declarare a ofertei depusă de asocieria ... - ... ca fiind conformă și admisibilă.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică adresa nr. 332/28.03.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a actele subsecvente acesteia, emise de către ..... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru proiectul "Drumuri forestiere noi ale .....- ... L=9,00 KM", solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor care au sta la baza emiterii acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... - ... și a tuturor celorlalte oferte depuse, precum și declararea ofertei depusă de asocieria ... - ... ca fiind conformă și admisibilă. Totodată, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, contestatoarea menționează că, urmare a constatării unor nereguli în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv a faptului că listele de cantități sunt orientative, precum și a unor neconcordanțe în ceea ce privește cantitățile, a solicitat autorității contractante clarificări, solicitări la care, neprimind răspunsuri concludente, a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, contestație ce a fost respinsă, ca nefondată, prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... prin care Consiliul a reținut următoarele aspecte:

- „*Studiul de fezabilitate conține valorile estimate calculate atât pe obiective de investiții cât și pe categorii de lucrări;*

- *Studiul de Fezabilitate elaborat de SC Adrian & Radu Consulting SRL conține toate informațiile tehnice și valorile estimate necesare elaborării proiectului tehnic solicitat (...);*

- având în vedere faptul că obiectul achiziției în cauză îl reprezintă furnizarea serviciilor de proiectare și, ulterior executarea lucrărilor prevăzute în proiectul elaborat, este evident faptul că proiectul tehnic elaborat trebuie să respecte cele prevăzute în studiul de fezabilitate, fără însă să fie îngrădit de anumite soluții tehnice (nb. liste de cantități de lucrări încadrate în articole de deviz) impuse prin aprecierea proiectantului studiului de fezabilitate”.

Se mai arată că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, din data de 24.01.2013, au fost deschise ofertele depuse de către: S.C. ... S.R.L., cu o valoare de 6.146.836 lei, fără TVA, S.C. ...S.R.L. – S.C. .... S.R.L., cu o valoare de 5.864.998 lei, fără TVA și oferta asocierii ... – ... cu o valoare de 5.667.538,07 lei, fără TVA.

Contestatoarea menționează că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, prin adresa nr. 282/18.03.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind oferta depusă, solicitare la care asocieria a răspuns complet și concludent, prin adresa nr. 640/19.03.2013.

Petenta precizează că, prin adresa nr. 332/28.03.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) teza (1) din H.G. nr. 925/2006 și inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, decizie pe care a justificat-o „pretinzând punctual” că asocieria ... – ... „a prezentat în ofertă, completată cu răspunsurile la clarificările solicitate, informații/explicații neconcludente și contradictorii”.

Arătând că, deși cele 4 pagini ale comunicării rezultatului procedurii sunt de natură a impresiona prin „volum”, societatea contestatoare susține că „numeroasele motive invocate de către autoritatea contractantă sunt grave erori de interpretare a comisiei de evaluare”.

Raportat la cele mai sus menționate, petenta apreciază decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale ca fiind excesivă și nelegală, susținând că oferta sa satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, sens în care prezintă următoarele argumente:

1. Cantitățile ofertate de asocieria ... – ... pentru obiectul „INFRASTRUCTURĂ”, sunt reale și suficiente, neexistând lipsuri, astfel cum susține autoritatea contractantă. Petenta precizează că, așa cum a arătat în răspunsul la clarificările solicitate pe timpul evaluării ofertelor, pe baza situației reale din teren și studiul geotehnic existent, din listele de cantități, pag. 95, 145 și 200, a rezultat că pe toate cele 3 sectoare se va executa săpătură în casetă pentru partea carosabilă pe întreaga lungime a traseelor. Astfel, la art. TsC04F1, săpătura calculată pentru fiecare sector este de 4 m lățime, la care s-au adăugat supralărgirile, benzile de încrucișare și stațiile de întoarcere, iar la art. TsB18B1, pe lângă cantitățile anterior precizate, s-a calculat și o lărgire în zona versanților de 0,5 m lățime și 1,050 m înălțime pentru 15% din totalul traseului, ca necesitate rezultată în

urma vizitării amplasamentului lucrărilor. Se mai menționează că, pentru celelalte categorii de lucrări, respectiv șanțuri pereate, podețe tubulare, gabioane, ziduri de sprijin și podețe dalate, cantitățile de săpătură au fost cuprinse, separat, în listele de cantități depuse la pag. 97-105, 147-155, precum și 202-214.

Autoarea contestației susține că aceste cantități de săpătură rezultate și ofertate nu sunt insuficiente, neexistând lipsuri care să vicieze „grav” valoarea ofertată pentru obiectul „INFRASTRUCTURĂ”, sens în care prezintă și următoarele calcule:

A) Sector Budureasa:

Conform listelor de cantități din SF:

- săpături manuale și mecanizate –  $1350 + 3840 = 5190,00$  mc;

În propunerea tehnică a ofertei sale și prin clarificările furnizate, s-au ofertat:

- Săpături manuale și mecanizate =  $4579,00$  mc, cantitate rezultată, astfel:  $4579,00$  mc =  $1635$  mc terasamente +  $740$  mc șanțuri pereate +  $334$  mc podețe tubulare +  $1100$  mc gabioane +  $704$  mc ziduri de sprijin +  $66$  mc podețe dalate.

Contestatoarea precizează că diferența dintre SF și oferta sa este de doar  $611,00$  mc., nicidecum „aproape jumătate”, așa cum susține autoritatea contractantă.

Calcule și susțineri asemănătoare sunt precizate și pentru:

- Sector Finis – cu diferența între SF și oferta sa este de  $266,90$  mc. și nu „aproape jumătate

- Sector Tarcaia – cu diferența între oferta sa și SF de  $5.083,16$  mc., „cantitate care nu se regăsește în SF”, după susținerile autorității contractante.

Comparând cantitatea totală de săpătură din SF, de  $24.359,74$  mc., cu cantitatea totală de săpătură ofertată de către asocieria ... – ... de  $28.499,00$  mc., contestatoarea susține că „rezulta fără urmă de îndoială că aceasta nu este mai mică, nu este aproape jumătate și nici insuficientă așa cum precizează autoritatea contractantă”.

Se mai arată că „Transportul pământului” a fost calculat în funcție de cantitățile de săpătură din listele de cantități, cu mențiunea că, pentru art. TSB18B1, respectiv TSC04F1, petenta ar fi ținut cont și de natura terenului, conform studiului geotehnic, în sensul că roca de bază ar fi preponderent constituită „calcarea mezozoică” a cărei greutatea specifică „luată în calcul la  $2$  to/mc pentru săpătura în stâncă (rocă dură conform tabel nr.1 din indicator Ts - poziția 47) și  $1,9$  to/mc pentru pământuri teren categoria II-a conform tabel 1 din indicator Ts - poziția 43) este corectă în antemăsurătoarea sa”, astfel cantitățile transportate rezultate din săpătură, ținând cont de greutatea specifice și de gradul de înfoiere, au fost corect calculate.

Referitor la distanța de transport pentru depozitarea pământului din săpătură, autoarea contestației precizează că a luat în calcul o distanță medie, astfel încât locurile de depozitare să se înscrie în această distanță medie, locul acestora urmând a se stabili împreună

cu beneficiarul la momentul începerii execuției lucrărilor aferente fiecărui amplasament în parte.

2. Contestatoarea mai susține că toate cantitățile ofertate de asocierea ... - ... pentru obiectul „SUPRASTRUCTURĂ” sunt reale și suficiente, neexistând lipsuri cum susține autoritatea contractantă.

Invocând răspunsul la clarificările solicitate, petenta susține că, în listele depuse în ofertă, pag. 94, 146, 201, la art. DA19A1) a cuprins întreaga cantitate de geotextil calculată pentru partea carosabilă, inclusiv supralărgiri, benzi încrucișare, stații de întoarcere.

Contestatoarea mai susține corectitudinea calculelor sale privind cantitățile de balast și piatră din listele de cantități depuse în ofertă (pag. 96, 146 și 201 la art. DA06B1, DA12C1 și DA12B1), arătând că a respectat grosimile prevăzute în SF (25 cm balast și 25 cm piatră spartă pe sorturi), cu luarea în considerare a suprafețelor de supralărgiri, benzi încrucișare și stații de întoarcere.

Susținând că listele din SF sunt „orientative”, iar asocierea a depus „liste proprii” care să fie în concordanță cu prevederile SF, cantitățile ofertate sunt cele corecte și nu cele aflate în SF, sens în care petenta arată că, la suprastructura sectorului de drum tronson Budureasa, cantitatea de balast necesară, de 1559 mc, este mai mică cu 26,00 mc decât cantitatea de balast necesară pentru șanțurile aferente aceluiași tronson de drum, de 1585, 00 mc.

3. Cantitățile ofertate de asocierea ... - ... pentru obiectul „ȘANJURI”, în opinia petentei, sunt reale și suficiente, neexistând lipsuri, cum susține autoritatea contractantă.

Astfel, privitor la obiectul „Șanțuri drum”, contestatoarea susține că, astfel cum a arătat și în răspunsul la solicitările de clarificări, calculele din antemăsurătorile sale sunt corecte, *„chiar dacă dintr-o greșeală de redactare, în loc de 4.3.D s-a scris 4.6.D, la categoria de lucrări șanțuri, în ambele planșe avem: 10 cm de strat de balast și 10 cm de strat de piatra brută”*. Se mai arată că, potrivit indicatorului de norme de deviz, la articolul IFB08A1 - pereu din piatra brută, la rigole șanțuri, consumul de piatră brută pe un mp de pereu este de 0,226 to, iar la articolul IFB09B2 - strat drenant de balast de 10 cm grosime, consumul de balast este de  $0,103 \text{ mc} \times 1,8 \text{ to/mc} = 0,185 \text{ to/mp}$ , astfel, susține contestatoarea, cantitatea de piatră brută nu poate fi egală cu cantitatea de balast.

În sensul celor mai sus expuse, asocierea contestatoarea menționează că a solicitat autorității contractante să analizeze faptul că, în partea desenată din SF, se precizează că stratul drenant sub pereu are 10 cm grosime (planșa 4.6.D), iar în lista de cantități cumulată din SF, de exemplu, pentru sectorul de drum Budureasa (unde se specifică o lungime de șanț pereat de 2,00 km (1 km stg+1 km dr) se prevede o cantitate de balast pentru șanțuri de 1.585 mc.

În justificarea susținerilor sale, contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante să analizeze următorul calcul:

-  $1.585 \text{ mc} : 0,10 = 15.850 \text{ mp} : 2000 \text{ ml} = 7,92 \text{ mp/ml}$ , acest lucru însemnând că pentru un șanț de cca. 0,50 m adâncime și 0,50 m lățime la fund, ar fi necesară o lățime totală de cca. 7,0 m (mai lat decât carosabilul);

- cantitatea de balast prevăzută în SF pentru șanțuri este 1.585 mc cu o grosime de 10 cm, iar cea de la suprastructură este de 1.559 mc cu o grosime de 25 cm.

Tot pentru exemplificare, petenta a mai arătat că, pentru zona Budureasa, pe sectoarele prevăzute în SF unde se execută gabioane pe o lungime de 365 ml (277 ml stg. + 88 ml drt.), în planșa 4.2D nu este prevăzut șanț pe partea pe care se execută gabioane, situație în care aceasta apreciază că cei 1.635 ml de șanț pereat, luați în calcul în lista de cantități, este cea corectă (2.000 ml din SF – 365 ml sector cu gabioane = 1.635 ml)- lista de cantități depusă la pag. 97, aspect valabil pentru toate cele trei sectoare, conform listelor de cantități depuse la pag. 147 și 202.

Petenta arată că, respectându-se prevederile din SF (planșa 4.6.D), unde grosimea pereului de piatră brută este de 10 cm, pentru suprafața rezultată în urma așternerii stratului drenant din balast de 15.850 mp ar fi necesari și 1.585 mc de piatră brută, ori cantitatea prevăzută în SF, de 672 mc, adică o grosime a pereului de 4 cm:  $672 \text{ mc} : 15.850 \text{ mp} = 0,042 \text{ m}$ .

4. Cu privire la cantitățile oferite, asocierea ... – ... susține că, pentru obiectul „ZID DE SPRIJIN”, acestea sunt reale și suficiente, neexistând lipsuri, astfel cum susține autoritatea contractantă, în răspunsul la clarificări, fiind precizat unde sunt cuprinse lucrările de terasamente, strat filtrant de balast, zidărie de piatră, țevă din dren din PVC, precum și transportul acestora din planșa 4.1D.

În sensul celor susținute, petenta invocă pag. 103, 153 și 206 din listele de cantități, unde au fost cuprinse lucrările de terasamente (săpături manuale și mecanice, finisare de taluze, sprijiniri de maluri) pentru lungimile și dimensiunile prevăzute în SF (art. de deviz de la pct. 1-6).

Din planșele 4.1D și 4.2D din SF, susține petenta, nu rezultă că se execută strat filtrant din balast înainte de turnarea betonului în fundații, cu atât mai mult cu cât, acestea urmează a fi încastrate în teren bun de fundare (stâncă sau marnă), considerent pentru care nu s-a calculat niciun strat filtrant din balast.

Petenta mai menționează că, în antemăsurători, sunt incluse barbacanele din țevă PVC de 110 mm, astfel: pentru ziduri Budureasa – 33 ml, pentru ziduri Târcaia – 20 ml și pentru ziduri Finiș – 19 ml, rezultând un total de 72 ml

Potrivit calculului de la pct. 15 – articolul de deviz YC01 din listele de cantități și având în vedere oferta de preț de la S.C. PIPE LIFE, conform căreia țeava PVC SN4 cu diametru de 110 mm este de 6 m lungime, având prețul de 29,63 lei/bucată, rezultă cantitatea de 78 ml (13 buc x 6 ml/buc) avută în vedere a se procura, la care,

aplicându-se coeficientul de pierdere prin prelucrare, rezultă cantitatea de tub ce se pune în operă.

5. Referitor la obiectul „GABIOANE”, petenta susține că sunt reale și suficiente cantitățile ofertate, neexistând lipsuri, astfel cum susține autoritatea contractantă, întrucât spărtura pentru gabioane va fi executată la cote care să permită încastrarea în teren bun de fundare, conform studiilor geotehnice.

Astfel, petenta susține că a stabilit că gabioanele se vor monta pe teren alcătuit, fie din marnă, fie din roci calcaroase mezozoice, situație în care s-a decis că nu mai este necesar a se executa stratul filtrant din balast și betonul de egalizare, iar prin faptul că zidurile sunt din gabioane, contestatoarea susține că nu se justifică țeava de dren din PVC, eventuala apă de infiltrație din patul drumului sau din umplutură scurgându-se prin golurile din umplutura gabioanelor și nu prin barbacane.

Pentru considerentele expuse, asocierea contestatoare apreciază că soluția sa tehnică *„nu numai că satisface cerințele minime din caietul de sarcini, dar este chiar superioară din punct de vedere calitativ acestora”*, situație în care, invocând Manualul Operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică elaborat de ANRMAP, petenta susține că, la evaluare, *„conformitatea unei oferte se raportează la minim, iar nu strict la nivelul cerințelor caietului de sarcini”*, nefiind posibilă considerarea neconformă a unei oferte superioare acestor cerințe.

6. Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, neîndeplinindu-și obligația de a informa candidații despre *„motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

Totodată, contestatoarea opinează că atribuirea contractului de lucrări ofertantului S.C. ....` S.R.L., a cărei ofertă se afla pe locul al treilea din punct de vedere al prețului ofertat, respectiv 6.146.836 lei, fără TVA, față de oferta asocierii ... – ... în valoare de 5.667,738, 07 lei, fără TVA, constituie o încălcare flagrantă atât a principiilor, cât și a legislației în materia achizițiilor publice.

De asemenea, societatea contestatoare apreciază că, respectând, în totalitate, cantitățile din proiect, fără a le corela cu partea desenată a lucrării, ceilalți doi ofertanți nu puteau întocmi oferta încadrându-se în valoarea estimată decât prezentând prețuri derizorii de procurare a materialelor, prețuri pe care nu le pot justifica, astfel că eliminarea sa din competiție este nejustificată și contravine principiului eficienței utilizării fondurilor publice prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Invocând prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea solicită accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu, ridicarea de copii de pe înscrisurile aflate în acesta, precum și încuviințarea de a completa contestația ulterior analizării dosarului.

Totodată, invocând prevederile art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, petenta solicită încuviințarea depunerii de concluzii orale în fața Consiliului.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 366 din 10.04.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. 11754/11.04.2013, ....., ... a solicitat respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată.

Autoritatea contractantă, ulterior prezentării istoricului derulării procedurii de atribuire, prezintă considerentele pentru care aceasta apreciază contestația ca fiind nefondată, astfel:

1. Cu privire la Obiectul 1.1. – „Infrastructura”, organizatoarea procedurii menționează că, în data de 18.03.2013, prin adresa nr. 282, i-a solicitat contestatoarei explicații privind necorelarea cantităților oferite cu cele din studiul de fezabilitate, referitoare la:

- săpătură și transportul pământului aferent în raport de situația din teren, corespondența cu caietul de sarcini, piesele desenate și studiul geo, solicitare la care ... invocând decizia C.N.S.C. nr. ... .. a răspuns că sunt orientative cantitățile din S.F.

Autoritatea contractantă susține că, deși cantitățile din studiul de fezabilitate sunt orientative, *studiul de fezabilitate descrie o soluție tehnică care nu este nicidecum negociabilă sau orientativă, aceasta trebuind respectată întocmai, deoarece în baza acestei soluții a fost aprobată investiția cu toți indicatorii tehnici și economici aferenți.*

Astfel, se arată că, în raport de studiul geotehnic anexat S.F., societatea contestatoare a oferit cantități insuficiente de săpătură (aproape înjumătățite față de cele din S.F.), explicațiile acesteia neavând caracter tehnic, fiind bazate pe simple presupuneri de genul „din calculele noastre”.

Totodată, se arată că, în cadrul studiului geotehnic anexat studiului de fezabilitate, în circa 80% dintre cazuri că, s-a precizat explicit că doar pământul vegetal de la suprafață ar trebui îndepărtat pe circa 20 cm grosime, astfel că doar acesta ar reprezenta o cantitate care ar depăși cantitățile de săpătură prezentate de către contestatoare fără a lua în considerare și celelalte lucrări aferente capitolului de infrastructură, situație în care autoritatea contractantă opinează că, din răspunsurile oferite de contestatoare ... rezultă faptul că aceasta „fie nu dispune de personal C.F.D.P. - DRUMURI FORESTIERE, fie, dacă-l deține, acesta este insuficient pregătit”, sens în care redă unul din răspunsurile petentei, astfel: „Din calculele



*noastre cantitățile de săpătură rezultate sunt suficiente și nu sunt necesare cantități de săpătură în plus".*

Prin prisma considerentelor evocate, organizatoarea procedurii susține că a constatat că și cantitatea de pământ transportată este mult diminuată față de cea real necesară, cu implicația reducerii tuturor costurilor aferente: săpături + transport la cantitățile care lipsesc, fapt de natură a crea „un avantaj voit din partea contestatoarei, în detrimentul lucrării, (avantajul fiind în final un preț de cost mult mai mic cu care și-ar fi dorit să câștige lucrarea, în detrimentul calității lucrării)".

Redând susținerile petentei ... - „Menționăm că pentru celelalte categorii de lucrări, respectiv șanțuri pereate, podețe tubulare, gabioane, ziduri de sprijin, podețe dalate, cantitățile de săpătură sunt cuprinse separat în listele de cantități depuse la pag 97-105, 147-155, precum și 202-214" și modul de calcul al respectivei societăți aferent cantităților de săpătură oferite, autoritatea contractantă arată că săpătura pentru drum sector Budureasa este de 1.635 mc, față de 5.190 mc din S.F., diferența de 4.579 mc fiind aferentă celorlalte categorii de lucrări (șanțuri pereate, podețe, gabioane, ziduri de sprijin). Modul de calcul relevat este invocat și pentru sectoarele de drum Finiș, rezultând 1.632 mc ofertați, față de 4.607,9 mc din S.F. și Târcaia, rezultând 9.773 mc ofertați, față de 14.561,84 mc din S.F.

Se mai arată că „lucrările de săpătură care sunt necesare la infrastructură nu trebuie confundate cu lucrările de săpătură de la lucrările de artă (adică: ziduri de sprijin, gabioane, poduri, podețe)", astfel, menționează autoritatea contractantă, deși petenta a recunoscut că săpăturile de la lucrările de artă nu se adună la cele de infrastructură, aceasta le-a introdus în calculul prezentat, denaturând oferta.

Pentru cele prezentate, autoritatea contractantă precizează că a decis respingerea, ca neconformă, a ofertei depusă de asocieră ... - ... „prin faptul că, cantitățile prezente în propunerea tehnică sunt insuficiente, astfel că aceasta nu respectă absolut deloc S.F.-ul și soluția tehnică aprobată spre finanțare. Drept urmare, valoarea ofertată de contestatoare în acest capitol este grav viciată prin aceste multiple lipsuri, iar răspunsurile au fost considerate neconcludente".

2. Cu privire la Obiectul 1.2 Suprastructura, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 282/18.03.2013, a solicitat petentei explicații cu privire la necorelarea cantităților oferite cu cele din studiul de fezabilitate privind produsele balast și piatră spartă, „raportat la situația din teren, corespondența cu caietul de sarcini și piesele desenate".

Menționând că asocieră ... - ... este singurul ofertant care nu respectă cantitățile din studiul de fezabilitate, organizatoarea procedurii apreciază că, din cantitățile oferite de petentă, rezultă că aceasta nu a luat în considerare faptul că „aceste straturi nu se pot

*așeza pe verticală, precum un zid de beton, ele fiind așezate în taluz”, după cum se poate observa din planșele 4.D, 4.2.D și 4.3D.*

Susținând că ofertantul face un calcul brut privind suprafață, considerată de 4m lățime x 9.000,00 m, când, în fapt, calculul se face la o lățime medie a bazei taluzului, rezultând cca. 4,75m - lățime x 9.000,00 m, autoritatea contractantă apreciază că, *„prin omiterea diferenței de la 4,75 m la 4 m (terenul fiind în taluz), adică: 0,75m x 9.000,00m = 6.750,00 mp, astfel că ofertantul a redus cantitățile de material necesare execuției lucrării la standardele impuse prin studiul de fezabilitate, și implicit valoarea de transport a acestor materiale”.*

Susținând că, dacă diferența mai sus menționată ar fi fost înmulțită cu grosimea stratului de material, autoritatea contractantă susține că ar fi rezultat cantități cu mult mai mari de material și, implicit, de transport.

Autoritatea contractantă precizează că, urmare „a acestor grave și deliberate omisiuni”, a considerat răspunsul contestatoarei ca fiind neconcludent.

3. Referitor la Obiectul 1.3 „Șanțuri”, organizatoarea procedurii precizează că, prin adresa nr. 282/18.03.2013, a solicitat petentei clarificări privind necorelarea cantităților ofertate pentru piatră brută și balast sub piatră cu cele din studiul de fezabilitate, *„având în vedere situația din teren, corespondența cu caietul de sarcini și piesele desenate”, iar în răspunsul prezentat, ofertantul nu a explicat tehnic modul în care a ajuns la cantitățile ofertate, preferând să critice întocmirea studiului de fezabilitate, „confundând astfel calitatea sa cu cea de beneficiar”.*

Autoritatea contractantă arată că, *și în ipoteza în care calculele realizate de asocierea contestatoare ar fi corecte, nu există nicio explicație pentru diferența de cantitate între piatra brută și balast ofertate, deoarece, conform teoriei și a planșei invocate de aceasta, stratul de piatră brută este de 10 cm, iar stratul de balast este tot de 10 cm, rezultând astfel că ar fi trebuit să fie egale cantitățile de piatră brută și balast, iar din prezentarea ofertantului raportat la tonă/mp rezultă un raport de 0,81, și nicidecum de 1,00.*

Față de cele prezentate, organizatoarea procedurii apreciază că *explicația contestatoarei „nu are nici o relevanță”, ci, dimpotrivă, „denotă superficialitatea” cu care acesta a tratat oferta, „urmărind, în fapt, doar vicierea cu bună știință a rezultatului procedurii și nicidecum calitatea lucrării”. Totodată, autoritatea contractantă opinează că, la fel ca la punctele anterioare, cantitățile din ofertă sunt insuficiente, ofertantul nerespectând studiul de fezabilitate și soluția tehnică aprobată spre finanțare, fapt pentru care valoarea ofertată la acest capitol este grav viciată, iar răspunsurile neconcludente.*

4. Referitor la Obiectul 1.6 „Zid de sprijin”, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 282/18.03.2013, a solicitat asocierii contestatoare explicații privind indicarea cuprinderii

lucrărilor de terasamente, stratul filtrant de balast, zidăria de piatră, țevă de dren din PVC și transportul acestora, prevăzute în planșa 4.1D din proiectul 171/2010 ca faze de lucrări necesare de executat, totodată menționând că, referitor la stratul de filtrant și zidăria de piatră a observat, din nou, o superficialitate a petentei în abordarea ofertei, ori o lipsă de specialiști, întrucât *„se face o greșeală mai mult decât elementară: stratul filtrant și zidăria de piatră nu se folosesc la fundația zidului de sprijin, așa cum invocă ofertantul, stratul filtrant și zidăria de piatră se folosesc în spatele zidului de sprijin, așa cum ușor se observă tocmai din planșele invocate de ofertant (...)”*.

Pentru cele evocate, organizatoarea procedurii apreciază că, atât prețul, cât și propunerea tehnică a petentei, sunt viciate prin lipsa cantităților de material, manoperă și transport, iar explicațiile oferite de petentă sunt neconcludente, *„tratând, se pare, o cu totul altă lucrare și nicidecum cea prezentă (!)”*.

Autoritatea contractantă susține că *„superficialitatea în tratarea ofertei se observă și în cazul tubulaturii PVC din cadrul următoarelor capitolele”*:

- **categoria de lucr. 6 - zid de sprijin Budureasa** la art. 15 8813809 se procură 6 buc X 3 ml = **18 ml** de tub PVC și la art. 14 IFF30E1 se montează **33 ml**, diferența între procurare și montaj nefiind explică;

- **categoria de lucr. 6 - zid de sprijin Finiș** la art. 17 8813809 se procură 3 buc X 3 ml = **9 ml** de tub PVC și la art. 16 IFF30E1 se montează **19 ml**, diferența între procurare și montaj nefiind justificată;

- **categoria de lucr. 6 - zid de sprijin Tărcaia** la art. 17 8813809 se procură 4 buc X 3 ml = **12 ml** de tub PVC și la art. 16 IFF30E1 se montează **19 ml**, diferență, de asemenea, nejustificată.

Organizatoarea procedurii mai arată că, pe lângă faptul că nu se cunoaște cu exactitate cantitatea de tub PVC din oferta depusă de ... ofertantul face referire doar la tubul PVC necesar barbacanelor, *„uitând că acestea colectează apa din tubul filtrant din PVC așezat în spatele zidului de sprijin în stratul filtrant de balast (conform planșei 4.2D), pentru care este necesară o cantitate semnificativ mai mare față de cea necesară pentru barbacane, uitată și acesta de către contestatoare (material, manoperă, transport)”*.

Astfel, autoritatea contractantă opinează că și valoarea ofertată la acest capitol este grav viciată, *„din nou, ofertantul uitând că doar listele de cantități sunt orientative, studiul de fezabilitate (parte desenată și scrisă), prin soluția tehnică propusă, nefiind orientativ”*.

5. Referitor la obiectul „Gabioane”, autoritatea contractantă precizează că, și în cazul respectivului obiect, ofertantul nu respectă studiul de fezabilitate, dar nici nu oferă o soluție tehnică **„cât de cât acceptabilă”** pentru soluțiile propuse, limitându-se doar la a explica că lucrările și materialele cuprinse în SF nu sunt necesare.

Potrivit organizatoarei procedurii, „*din nou, ofertantul face voit aceeași confuzie, neprofesionistă*”, explicând că stratul filtrant de balast ar trebui utilizat la fundație, deși, conform planșei 4.2D, stratul filtrant se folosește în spatele gabionului. Tot din aceeași planșă rezultă necesitatea betonului de egalizare, cât și a stratului filtrant și a țevii PVC.

Astfel, autoritatea contractantă opinează că „*și la acest capitol se pot observa mari lipsuri în oferta tehnico-financiară: lipsesc betonul de egalizare, stratul filtrant, țeava PVC, atât ca materiale, cât și ca manoperă și transport*”, fapt pentru care „*prețul acestui capitol este grav viciat, răspunsurile nefiind concludente*”.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin documentul nr. 839 din 17.04.2013, intitulat „Concluzii scrise” rezultate în urma studierii, la sediul Consiliului, a dosarului cauzei, ... prezintă o serie de „nereguli” conținute de oferta declarată câștigătoare, depusă de către S.C. ... S.R.L., susținând că evaluarea ofertelor s-a efectuat „*în mod discriminatoriu*”, prin faptul că o serie de aspecte au fost tratate în mod diferit, în sensul că, în cazul ofertei sale, au fost considerate neconformități, iar în cazul ofertei declarate castigatoare au fost acceptate, ca fiind corespunzătoare cerințelor documentației de atribuire, sens în care se exemplifică cu următoarele:

1. Referitor la documentele de calificare, petenta arată că obiectul contractului ce urmează a se atribui este constituit de servicii de proiectare și executie de lucrări, iar SC ... SRL a depus oferta în nume propriu, declarând ca subcontractant S.C. ... S.R.L., societate care a participat la întocmirea documentației de atribuire, fiind și elaboratorul Studiului de Fezabilitate, dar care nu avea experiența solicitată.

Pentru dovedirea experienței similare în servicii de proiectare, ofertantul câștigător a prezentat susținere din partea terțului S.C. ... S.R.L., terț care și-a dovedit experiența prin invocarea de servicii de proiectare în beneficiul SC ... SRL, derulate în cadrul proiectului „*Dezvoltare urbana și integrate în orasul Voluntari, județul Ilfov*”, dar din contractul de servicii depus, încheiat între orasul Voluntari și SC ... SRL, a actelor aditionale și a celorlalte documente atasate, nu rezulta ca SC ... SRL a avut calitatea de subcontractant, agreat de către autoritatea contractantă sau ca i s-ar fi cesionat contractul de către SC ... SRL, niciunul dintre actele depuse nefiind vizate de către autoritatea contractantă - beneficiar final, Orasul Voluntari.

2. Cu privire la oferta financiară a ofertei câștigătoare, ... precizează:

2.1 Pentru sectorul Finis – „Suprastructură”:

La articolele de transport piatră spartă și balast, S.C. ...SRL nu a ținut cont de coeficientul de compactare și de greutatele specifice,

oferand cantitati mult mai mici decât cele impuse, reducând astfel nejustificat valoarea ofertei, sens în care se exemplifică cu:

- cantitățile transportate – după normativele în vigoare, în opinia petentei, cantitățile real transportate, pe care ar fi trebuit să le includă în ofertă SC .... SRL ar fi trebuit să fie:

**Balast** -  $1.469 \text{ mc} \times 1,311 \times 1,7 \text{ mc/to} = 3.213 \text{ to}$ , față de 2.039 to, cât s-a prevăzut în ofertă.

**Piatră spartă** -  $1.341 \times 1,422 \times 1,5 \text{ mc/to} = 2.860 \text{ to}$ , față de 1.885 to, cât s-a prevăzut în ofertă.

**Sant pereat** – articol la care, ca și în cazul ofertei petentei, aceasta susține că, deoarece, în opinia sa, cantitățile din SF nu corespundea realității din teren, nici ofertantul câștigător nu a respectat cantitățile din SF, SC .... oferand mai puțin de jumătate din cantitatea de balast, respectiv 725 mc, față de 1.667 mc solicitată, fapt care însă nu a fost considerat de către autoritatea contractantă ca fiind viciu de natură a atrage descalificarea ofertei, deși, în cazul ofertei sale, respectivul aspect a fost considerat ca fiind o neconformitate.

Tot la șanțurile pereate, contestatoarea arată că lipsesc categoriile de lucrări constând în finisarea taluzului, cele de imprastiere a pământului precum și cantitatea de beton de 460 mc.

Zidul de sprijin - ca și în cazul ofertei petentei, nu au fost respectate cantitățile din SF, SC .... SRL oferand mai puțin de jumătate din cantitatea de beton dată, respectiv 307 mc, față de 827 mc, aspect tratat în mod diferit în cazul celor două oferte.

Din cadrul zidului de sprijin, petenta arată că, din oferta câștigătoare, lipsesc categoriile de lucrări de finisare a taluzului, consolidare taluz, corectie albă.

Din cadrul consolidării mai lipsesc articolele "confectionat cadre metalice pentru coșuri de gabioane" și articolul de "montat împletitură de sârmă", nefiind precizată explicit cantitatea de oțel beton necesară confecționării și cantitatea de plasă de sârmă.

2.2 Pentru sectorul Budureasa – Suprastructură:

Petenta arată că, la articolele de **transport piatră spartă și balast**, S.C. CAPA INSTAL SRL nu a ținut cont de coeficientul de compactare și de greutatele specifice, oferand cantitati mult mai mici, sens în care se exemplifică cu aspectele:

**Balast**

$1.559 \text{ mc} \times 1,311 \times 1,7 \text{ mc/to} = 3.474 \text{ to}$ , față de 2.026 to, cât s-a prevăzut în oferta câștigătoare.

**Piatră spartă**

$1.348 \times 1,422 \times 1,5 \text{ mc/to} = 2.875 \text{ to}$ , față de 1.899 to, cuprins în oferta câștigătoare.

**Sant pereat** – articol la care, ca și în cazul ofertei petentei, nu au fost respectate cantitățile din SF, SC CAPA INSTAL SRL oferand mai puțin de jumătate din cantitatea de balast dată: 650 mc, față de 1.585 mc.

Lipsesc categoriile de lucrări precum finisarea taluzului, imprastierea pamintului, precum si cantitatea de 424 mc de beton.

**Zid de sprijin** - SC ... SRL a ofertat mai puțin de jumătate din cantitatea de beton dată, respectiv 199 mc, față de 533 mc.

Lipsesc categoriile de lucrări precum finisarea taluzului, consolidare taluz, corectie albie, în cadrul consolidării lipsind articolele confecționat cadre metalice pentru coșuri de gabioane și articolul de montat împletitură de sârmă, nefiind inclusă cantitatea de oțel beton necesară confecționării și cantitate a de plasă de sârmă.

Aceleași tipuri de observații sunt efectuate și privitor la sectorul Tarcaia.

Fata de cele aratate, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a incalcat principiile statuate de OUG. Nr. 34/2006, "cu privire la nediscriminare, la tratamentul egal al ofertantilor si transparenta procedurii".

Petenta solicită încuviințarea depunerii de concluzii oral in fata Consiliului.

Cu adresa nr. 7330/.../... din 18.04.2013, Consiliul, în considerarea prevederilor art. 269 din OUG nr. 34/2006, a solicitat autorității contractante formularea punctului de vedere față de concluziile contestatoarei, pe care i le-a înaintat atașat respectivei adrese.

Sub nr. 421/22.04.2013, ....., ... a înaintat punctul său de vedere referitor la „concluziile scrise” formulate de către contestatoarea ... în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, susținând că autoritatea contractantă, "în procesul de evaluare a procedurii de atribuire, a respectat toate prevederile legale și toate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică" și solicitând "respingerea tuturor capetelor de cerere invocate de către contestatoare, ca nefondate".

Referitor la critica petentei cu privire la experiența similară prezentată de către terțului susținător al ofertantului S.C. ... S.R.L., respectiv S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă consideră că documentele depuse de către ofertant "au fost elocvente în demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară în servicii de proiectare, prevăzută în fișa de date a achiziției", în care s-a prevăzut posibilitatea "*prezentării experienței similare din partea unui beneficiar, indiferent dacă acesta din urmă este Autoritate Contractantă sau client privat, în cazul contractului prezentat ca și experiență similară, beneficiarul final, ORAȘUL VOLUNTARI, s-a aflat în relații juridice contractuale cu antreprenorul general S.C. .. S.R.L. care, conform art. 45 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, era răspunzător în mod direct și exclusiv față de beneficiar pentru îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor la care s-a îndatorat prin contractul principal, chiar dacă a subcontractat o parte din lucrări. Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară, susținătorul ofertantului a prezentat contracte*

executate în calitate de subantreprenor, posibilitate permisă de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, iar dovada acceptului din partea beneficiarului final pentru ca un subcontractant să aibă posibilitatea de a executa o parte din lucrări nu constituia cerință minimă de calificare prevăzută în sarcina ofertantului, conform fișei de date a achiziției”.

Referitor la criticile aduse de către petentă cu privire la evaluarea propunerilor financiare, autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertelor efectuată de către comisia de evaluare a ofertelor și expertul cooptat s-a efectuat în mod unitar față de toți participanții.

Invocând Decizia CNSC nr. ..., emisă în cadrul acelaiși proceduri de atribuire, autoritatea contractantă susține că, deoarece obiectul achiziției este constituit de prestarea serviciilor de proiectare și executarea lucrărilor, **“este evident faptul că proiectul tehnic elaborat trebuie să respecte cele prevăzute în cadrul S.F.-ului, fără însă să fie îngădit de anumite soluții tehnice, respectiv liste de cantități identice cu cele întocmite de către proiectantul studiului de fezabilitate”**.

Totodată, se mai menționează că **“expertul extern cooptat a studiat în profunzime documentația S.F.-ului și, conform cu vizitele în cele trei locații de drumuri pe care le-a efectuat, a constatat că ofertantul S.C. ... S.R.L. a propus o soluție tehnică și financiară care se încadrează în cerințele S.F.-ului, chiar dacă nu este identică cu acesta, fiind cea mai apropiată soluție tehnică față de S.F.-ul pus la dispoziție”**.

Apreciind că **“cele mai importante părți în structura unui drum le reprezintă infrastructura și suprastructura, în momentul în care acestea nu sunt respectate conform cerințelor stabilite prin caietul de sarcini, rezulta mari dubii vis-à-vis de calitatea lucrărilor care se vor executa. Considerăm că aceste două categorii de lucrări nu pot să propună diminuări semnificative de cantități de materiale, pentru că astfel lucrarea va fi viciată în mod profund. Soluția tehnică propusă de către S.C. ... S.R.L. a fost considerată de către comisia de evaluare a ofertelor și de către expertul extern cooptat ca fiind cea mai apropiată ofertă față de S.F.-ul pus la dispoziție, atât prin cantitățile prezentate cât și prin propunerea financiară înaintată”**.

Autoritatea contractantă mai argumentează în sensul că **“chiar dacă lucrările de infrastructură și suprastructură sunt foarte importante la execuția unui drum, considerăm că nici cerințele referitoare la lucrările de artă nu sunt lipsite de importanță. Lucrările de artă, respectiv șanțurile, gabioanele, zidurile de sprijin, podețele etc., au fost tratate, după părerea expertului tehnic, foarte diferit de către fiecare ofertant în parte, însă din nou s-a constatat că singurul ofertant care a propus o soluție tehnică cât mai apropiată de S.F.-ul pus la dispoziție a fost cel declarat ca fiind câștigătorul prezentei proceduri, respectiv S.C... S.R.L.”**.

....., ... susține că petenta, prin concluziile scrise, "nu a adus argumente noi în favoarea ofertei (soluției tehnice) prezentate de către aceasta, rezumându-se să combată oferta declarată câștigătoare, evidențiind în acest fel că singurul său scop este acela de a tergiversa din nou prezenta procedură, astfel cum a mai făcut-o și în faza de prezentare a ofertelor, prin depunerea unor contestații nefondate care conduc la o îngreunare a procesului de absorbție a fondurilor europene și, în mod inevitabil, la intrarea proiectului sub incidența nerespectării termenelor asumate prin contractul de finanțare, referitoare la demararea și implementarea proiectului, atrăgând, totodată penalități de ordin financiar asupra autorității contractante".

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

....., ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru proiectul "DRUMURI FORESTIERE NOI ALE ... .. L=9,00 KM", cod CPV 45233140-2 lucrări de drumuri (Rev.2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... 06.12.2012, căreia i-a fost atașată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice.

Valoarea estimată a contractului este de 6.180.231 lei, iar criteriul de atribuire a contractului utilizat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 88/24.01.2013, la procedură au fost depuse 3 oferte, de către: S.C. ... S.R.L.; asocierea S.C. ... S.R.L. și asocierea ... - ... iar conform raportului procedurii nr. 330/28.03.2013, oferta depusă de către asocierea ... - ... a fost respinsă, ca neconformă, pe motiv că nu satisface, în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini.

Nemulțumită de rezultatul astfel comunicat prin adresa nr. 332/28.03.2013, asocierea ... - ...a formulat contestația care constituie obiectul analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În analiza contestației formulată de către ... Consiliul are în vedere motivele de neconformitate cu cerințele caietului de sarcini invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 332 din 28.03.2013, astfel:

#### **"1. Obiectul 1.1 Infrastructura**

**La solicitarea de a explica necorelarea cantitatilor ofertate cu cele din studiul de fezabilitate pentru săpătură și transportul aferent acesteia, d-voastră (singurul ofertant cu cantitati mai mici, ceilalți ofertanți respectând cantitatile din SF) ați răspuns ca sunt orientative cantitati conform deciziei CNSC, cea ce este adevarat, dar SF-ul in sine cu tot ceea ce cuprinde acesta (piese scrise si piese desenate) nu sunt orientative si**



**nici negociabile, deoarece in baza acestora a fost aprobata investida cu toti indicatorii tehnici si economici aferenți.**

Astfel, rezulta, in urma studiului geotehnic anexat SF-ului, ca aceste **cantitati de săpătură oferate de către d-voastră, la acest capitol sunt insuficiente, ele fiind mult mai mici decât cantilatile din SF (aproape jumătate), iar explicațiile date de către d-voastră prin răspunsul la solicitările de clarificare, nu sunt unele tehnice, ele fiind bazate doar pe cuvântul ofertantului împotriva cuvântului proiectantului SF-ului**, cităm: «din calculele noastre cantilatile de săpătură rezultate sunt suficiente si nu sunt necesare cantități de săpătură in plus». In consecința si cantitatea de pamânt transportata este mult mai mică.

Urmarea celor mai sus mentionate, cantilatile din oferta sunt insuficiente, astfel nerespectând SF-ul si soluția tehnica aprobata spre finanțare. Drept urmare, valoarea ofertata in acest capitol este grav viciata, prin aceste lipsuri, iar explicațiile prezentate de către d-voastră nu sunt concludente”.

## **2. Obiectul 1.2 Suprastructura**

Referitor la solicitarea de a explica **necorelarea cantitatilor oferate cu cele din S.F. pentru balast si piatra sparta se observa ca d-voastră sunteți singurul ofertant care nu a respectat cantitatile din SF, fără a oferi o explicație tehnica, singura explicație fiind ca si la punctul anterior „cuvântul ofertantului împotriva cuvântului proiectantului SF-ului”.** Totuși, din cantitatile oferate, credem ca ați comis o greșeala, neluand in considerare faptul ca aceste straturi nu se pot așeza pe verticala ca un zid de beton ele fiind așezate in taluz, uitând de acest fapt care este evident si pentru un ochi neavizat, dupa cum se observa cu ușurința in planșa 4.1D. 4.2.D si 4.3.D, din acest motiv existând si aceste diferente.

Ca urmare a acestor omisiuni apar si diferente la transportul acestor materiale, prețul ofertei la acest capitol fiind grav viciat. Astfel consideram că explicațiile prezentate de către d-voastră nu sunt concludente.

## **3. Obiectul 1.3 Șanțuri**

Referitor la acest obiect, d-voastră in loc sa explicați tehnic modul in care ați ajuns la cantitatile oferate, care nu corespund cu SF-ul, ați preferat sa criticați întocmirea SF-ului, confundând calitatea de ofertant cu cea de beneficiar. Dar totuși, presupunând ca: calculele făcute de către d-voastră sunt corecte, nu exista nicio explicație pentru diferența dc cantitate dintre piatra bruta si balast, deoarece conform teoriei invocate de ofertant si a planșei invocate de acesta, stratul de piatra bruta e de 10 cm, iar stratul de balast e tot de 10 cm, deci rezulta clar ca trebuie sa fie egale cantitatile de piatra bruta si cea de balastru. Mai mult decât atat, planșa invocata de către d-voastră - 4.6D - nu face parte din varianta aleasa de către

proiectant in cadrul SF-ului, deci nu are nici o relevanta in explicația data si denota superficialitatea cu care ați a tratat oferta.

Astfel, la fel ca si la punctele anterioare cantitatile din oferta sunt insuficiente, astfel nerespectand SF-ul si soluția tehnica aprobata spre finanțare. Drept urmare, valoarea ofertata in acest capitol este grav viciata prin aceste lipsuri, iar explicațiile prezentate de către d-voastră, considerăm că nu sunt concludente.

#### **4. Obiectul 1.6 Zid de sprijin**

Referitor la stratul filtrant si zidaria de piatra, se observa din nou ori o superficialitate in abordarea ofertei, ori o lipsa de specialisti (profesionalism), deoarece se face o greșeala elementara, stratul filtrant si zidaria de piatra nu se folosesc la fundația zidului de sprijin, asa cum invocați. Stratul filtrant si zidaria de piatra se folosesc in spatele zidului de sprijin, asa cum ușor se observa din planșele invocate, chiar si de un ochi neavizat.

Deci si aici atat prețul ofertei este viciat, cat si oferta tehnica, aceste cantitati lipsind cu desavarsire atat ca si material, cat si ca manopera si transport. Explicațiile date de către d-voastră sunt nesatisfacatoare.

Referitor la tubul PVC se observa din nou superficialitatea (lipsa de profesionalism) cu care se trateaza oferta, deoarece in cadrul următoarelor capitole:

- categoria de lucrări 6 - zid de sprijin Budureasa la art.15 8813809 se procura 6 buc x 3 ml= 18 ml de tub PVC si la art. 14 IFF30E1 se monteaza 33 ml, diferența intre procurare si montaj nu se explica;

- categoria de lucrări 6 - zid de sprijin Finis la art. 17 8813809 se procura 3 buc x 3 ml= 9 ml de tub PVC si la art. 16 IFF30E1 se monteaza 19 ml, diferența intre procurare si montaj nu se explica;

- categoria de lucrări 6 - zid de sprijin Tarcaia la art. 17 8813809 se procura 4bucX3ml= 12ml de tub PVC si la art. 16 IFF30E1 se monteaza 19 ml, diferența intre procurare si montaj nu se explica.

Deci, pe langa faptul ca nu se stie cu exactitate cantitatea de tub PVC din oferta depusa, d-voastră faceți referire doar la tubul PVC necesar barbacanelor, uitând ca aceste barbacane colecteaza apa din tubul filtrant din PVC așezat in spatele zidului de sprijin in stratul filtrant de balast (conform planșei 4.2D) (care a fost uitat si acesta), care este o cantitate semnificativ mai mare fata de cea necesara pt barbacane si care a fost uitata (material, manopera, transport).

Astfel prețul acestui capitol este grav viciat prin aceste omisiuni. **Din nou ofertantul uita ca doar listele de cantitati sunt orientative, SF-ul (partea scrisa si partea desenata) nefiind orientativ.** Și aici, explicațiile prezentate de către d-voastră, considerăm că nu sunt concludente".

Același tip de motivare este invocat și în ceea ce privește obiectul "gabioane".

În cadrul comunicării se precizează că "oferta castigatoare a fost desemnata cea depusa de S.C. .... S.R.L., **corespunzătoare din punct de vedere tehnic** și în ceea ce privește documentele de calificare, iar în urma aplicării criteriului de atribuire (oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic) oferta a acumulat un număr de 100 de puncte. Propunerea financiară acceptată se ridică la valoarea de 6.146.836 lei, fără TVA".

Prin studiul de fezabilitate (SF) elaborat de către S.C. ....S.R.L., s-au precizat:

*"Scenariu recomandat de către elaborator*

*Elaboratorul prezentului studiu de fezabilitate recomandă scenariul V1, respectiv realizarea părții carosabile dintr-un sistem rutier suplu:*

- *material geotextil;*
- *strat de balast de 25 cm;*
- *strat portant din piatra sparta de 15 cm; strat de uzura din piatra sparta de 10 cm.*

*Această variantă, V1, este mai ieftină, aplicarea stratului de piatră spartă este mai rapidă și ușoară, astfel termenul de execuție este mai redus.*

*Lungimea drumurilor forestiere nou proiectate este de: 9,00 km.*

*Drumurile se incadrează conform Normativului PD67/80 rep. in 1999 in drumuri forestiere de categoria a 11a - principal și viteza de proiectare de baza de 20 km/h.*

*Varianta selectata: s-a prevăzut următorul sistem rutier :*

- *material geotextil pentru prevenirea innoroirii stratului de balast;*
- *strat de balast de 25 cm grosime;*
- *strat portant de piatra sparta de 15 cm grosime;*
- *strat de uz,ura din piatra sparta de 10 cm grosime.*

*Astfel, in prima varianta s-a propus un sistem rutier suplu realizat dintr-o impietruire simpla in doua straturi de 25 cm așternuta pe fundație de balast de 25 cm grosime.*

*Acostamentele se vor realiza pe o latime 50 cm cu același sistem rutier ca și partea carosabila.*

*Dimensiunile de gabarit:*

- *partea carosabila - 3,00 m;*
- *acostamente - 2 x 0,50 m;*
- *platforme de încrucișare - 16 buc. x 45 mp/buc.;*
- *platforma drum - 4,00 m;*
- *sant pe ambele parti ale traseelor;*
- *ziduri de sprijin de greutate din beton de ciment de rambleu sau de debleu și consolidarea taiuzului cu gabioane.*

*Scurgerea apelor va fi asigurata prin pante longitudinale și transversale ale părții carosabile, apele fiind conduse spre șanțurile laterale, podețele de descarcare și spre văile din zona. Dupa*

stabilirea profilului in lung se vor prevedea podețe noi de descarcare tubulare D600, D800 si podețe dalate in funcție de debitele de apa.

Șanțurile se vor pereea cu pereu din piatra bruta de 10 cm grosime pe toata lungimea traseului pe partea stanga si parțial pe partea dreapta conform profilului longitudinal.

Carosabilul va fi echipat cu table indicatoare de circulație si bornat cu borne hectometrice si kilometrice.

Intersecțiile existente cu drumurile laterale in funcție de importanta fiecareia se vor amenaja pe o lungime de 15 m.

In zonele unde drumul este in debleu s-au prevăzut pentru sprijinirea taluzului, atat pe partea stanga cat si pe partea dreapta in sensul de mers, ziduri de sprijin de greutate cu elevația variabila intre 0,50 m - 2,00 m din beton de ciment conform planurilor de situatie".

Conținutul **Fisei evaluare a lucrărilor pe obiecte, cantitativ si valoric** (incluzând: material, manopera, utilaj, transport si alte costuri) din SF, printre altele, prezintă:

OBIECTE		U/M	CANTITATE
LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII			
Infrastructura			
	Săpături manuale Budureasa Finis Tarcaia	mc	1.350,00 1.060,00 2.550,00
	Săpături mecanizate Budureasa Finis Tarcaia	mc	3.840,00 3.547,90 12.011,84
Suprastructura			
	Balast Budureasa Finis Tarcaia	mc	1.559,00 1.569,00 10.170,00
<b>Zid de sprijin</b>			
	Beton zid de sprijin Budureasa Finis Tarcaia	mc	533.31 827,15 280,79
<b>Armaturi</b>			
	Budureasa Finis Tarcaia	kg	470 550 320

Prin pct. IV.4.1) "**Modul de prezentare a propunerii tehnice**" din fișa de date a achiziției, au fost precizate următoarele instrucțiuni: "Ofertantul va elabora propunerea tehnica astfel încât aceasta sa respecte în totalitate cerintele prevazute în Caietul de sarcini. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constata faptul ca anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerintelor prevazute în caietul de sarcini, prevaleaza prevederile caietului de sarcini. Elementele propunerii

tehnice se vor depune în plic separat, cu mentinea „Propunere tehnica” și vor fi prezentate detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini. Astel, propunerea tehnica va cuprinde: ? Propunerea tehnica va conține Formularele F1-F7 din anexa la caietul de sarcini. Propunerea tehnica referitoare la serviciile de proiectare trebuie prezentată prin completarea Formularului F7 din anexa la caietul de sarcini – detalierea costurilor pentru achiziții de servicii, pentru fiecare participant la procedura (participant în nume propriu, contractant conducător, contractant asociat, subcontractant). Propunerea tehnica pentru executia lucrării, trebuie prezentată conform Ordinului MDLPL nr. 863/2008, prin completarea Formulelor F1-F6 din anexa la caietul de sarcini. Formularele F1 – F6 vor fi prezentate pentru fiecare participant la procedura (participant în nume propriu, contractant conducător, contractant asociat, subcontractant). **Formularele F1-F5, completate de ofertanti cu preturi unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situației de lucrări executate, în vederea decontării.** În caietul de sarcini sunt incluse liste orientative cu cantitățile de lucrări care se solicită a fi executate. **Ofertantii au obligația de a întocmi propriile liste cu cantitățile de lucrări, cu respectarea studiilor de fezabilitate”.**

Pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din aceeași fișă de date precizează următoarele instrucțiuni: „Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la pret precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. În cadrul propunerii financiare, ofertantii vor prezenta Formularul nr. 10C, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, acesta cuprinzând pretul total (fără TVA) al serviciilor de proiectare și al lucrărilor. Anexa la Formularul de Oferta și **Centralizatorul Financiar al Activităților (Obiectelor), Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, Lista de cantități de lucrări”.**

Prin Decizia CNSC nr. ... .. /... din ... contestația actuală petente a fost respinsă, ca nefondată, reținându-se că „criticile formulate de contestatorul SC ..... SA sunt neîntemeiate, **opțiunea autorității contractante a fost de a lăsa o libertate sporită în elaborarea proiectului tehnic, respectiv în adoptarea unor soluții tehnice optimale. În aceste condiții, este evident faptul că și **comisia de evaluare urmează să evalueze ofertele tehnice depuse cu acceptarea și respectarea soluțiilor tehnice adoptate de ofertanți, evident în condițiile în care acestea respectă prevederile caietului de sarcini”.****

În raportul procedurii nr. 330 din 28.03.2013, nu se face nicio referire la cantitățile de lucrări cuprinse în oferta câștigătoare, în timp ce cu privire la oferta petentei se reține, printre alte aspecte, și: „**necorelarea cantităților oferite cu cele din S.F. pentru balast**

**si piatra sparta se observa ca d-voastră sunteți singurul ofertant care nu a respectat cantitățile din SF, fără a oferi o explicație tehnică, singura explicație fiind ca si la punctul anterior „cuvântul ofertantului împotriva cuvântului proiectantului SF--ului”.**

Din concluziile petentei și oferta câștigătoare rezultă, spre pildă, că, în cazul obiectului „**Sant pereat**”, ofertantul câștigător nu a respectat cantitățile din SF, ofertând cantitatea de balast, de 725 mc, față de 1.667 mc solicitată, neincluzând categoriile de lucrări constând în finisarea taluzului, cele de imprastiere a pamintului precum și cantitatea de beton de 460 mc. La zidul de sprijin, cantitatea de beton ofertată a fost 307 mc, față de 827 mc, prevăzută în caietul de sarcini, în timp ce, din cadrul consolidării lipsesc articolele de “confecționat cadre metalice pentru coșuri de gabioane” și cel de “montat împletitură de sârmă”, nefiind precizată cantitatea de oțel beton necesară confecționării și cantitatea de plasă de sârmă.

La astfel de lipsuri, prin adresa nr. 421/22.04.2013, ....., ... susține că „soluția tehnică propusă de către S.C. .... S.R.L. a fost considerată de către comisia de evaluare a ofertelor și de către expertul extern cooptat ca fiind cea mai apropiată ofertă față de S.F.-ul pus la dispoziție, atât prin cantitățile prezentate cât și prin propunerea financiară înaintată”, susținere din care rezultă că aprecierea ofertelor s-a făcut în mod subiectiv, o atare posibilitate fiind creată de modul în care a fost elaborată documentația de atribuire.

În condițiile în care caietul de sarcini din documentația de atribuire a fost constituit exclusiv de studiul de fezabilitate, evaluarea ofertelor prin aprecieri de genul celei antemenționate este contrară regulilor instituite prin pct. IV.4.1) “**Modul de prezentare a propunerii tehnice**” din fișa de date a achiziției, prin care s-au impus expres rigorile: “Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini.(...) **Ofertantii au obligația de a întocmi propriile liste cu cantitățile de lucrări, cu respectarea studiilor de fezabilitate**”.

În situația în care SF-ul include, ca parte componentă, **Fișa de evaluare a lucrărilor pe obiecte, cantitativ și valoric** (incluzând: material, manopera, utilaj, transport și alte costuri), în care sunt precizate, pe stadii fizice, cantități de lucrări riguros determinate, în lipsa unei alte antemăsurători uniform elaborată, cerința pct. IV.4.1) “**Modul de prezentare a propunerii tehnice**” din fișa de date a achiziției conform căreia “**Ofertantii au obligația de a întocmi propriile liste cu cantitățile de lucrări, cu respectarea studiilor de fezabilitate**” apare ca fiind contradictorie, respectarea studiului de fezabilitate fiind impusă explicit și prin decizia Decizia CNSC nr. ...

... /... din ... - "**evident în condițiile în care acestea respectă prevederile caietului de sarcini**".

Astfel, aprecierea „soluția tehnică propusă de către S.C. .... S.R.L. a fost considerată de către comisia de evaluare a ofertelor și de către expertul extern cooptat **ca fiind cea mai apropiată ofertă față de S.F.-ul pus la dispoziție**, atât prin cantitățile prezentate cât și prin propunerea financiară înaintată”, este subiectivă, fiind contrară prevederilor art. 200 din OUG nr. 34/2006 - „autoritatea contractanta stabilește oferta castigatoare, pe baza criteriului de atribuire precizat in invitatia de participare/anuntul de participare si in documentatia de atribuire, **daca oferta respectiva indeplineste toate conditiile de admisibilitate care rezulta din documentatia de atribuire si actele anexate**” și celor ale art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006 - „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”.

Or, nerespectarea și/sau reducerea nejustificată a cantităților de lucrări din caietul de sarcini, dar și omiterea de categorii de lucrări din oferte, atât de către contestatoare, cât și de către ofertantul câștigător, în condițiile în care în documentația de atribuire nu s-au precizat limite concrete de variație față de caietul de sarcini constituit exclusiv de studiul de fezabilitate care să fie considerate a fi admisibile, face ca oferta câștigătoare să fi fost declarată netemeinic ca fiind conformă pe considerentul subiectiv „**ca fiind cea mai apropiată ofertă față de S.F.-ul pus la dispoziție**”, un atare considerent fiind contrar prevederilor art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006 - „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”, întrucât normele art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ statuează că „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Întrucât, niciuna dintre cele două oferte nu respectă **cantitățile** din „**Fisa de evaluare a lucrărilor pe obiecte, cantitativ si valoric** (incluzând: material, manopera, utilaj, transport si alte costuri)” din SF (caietul de sarcini), autoritatea contractantă era obligată prin prisma principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, la aplicarea unui tratament egal ambelor oferte, deoarece, prin documentația de atribuire, nu s-au stabilit criterii de determinare a vreunui anumit grad de apropiere/depărtare față de SF-ul pus la dispoziție.

În condițiile în care în legătură cu oferta petentei autoritatea contractantă reține la modul: „*Totuși, din cantitatile ofertate, credem ca ați comis o greșeala, neluând in considerare faptul ca aceste straturi nu se pot așeza pe verticala ca un zid de beton ele fiind așezate in taluz, uitând de acest fapt care este evident si pentru un ochi neavizat, dupa cum se observa cu ușurința in planșa 4.1D. 4.2.D*

si 4.3.D”, în timp ce reducerile semnificative de cantități de lucrări și omisiunile din oferta câștigătoare sunt trecute cu vederea, fără ca acestea să fi constituit nici măcar subiectul unor clarificări justificative, devine evidentă incidența în cauză a dispozițiilor art. 67 din OUG nr. 34/2006 – *“Persoana fizica sau juridica **care a participat la intocmirea documentatiei de atribuire are dreptul, in calitate de operator economic, de a fi ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, dar numai in cazul in care implicarea sa in elaborarea documentatiei de atribuire nu este de natura sa distorsioneze concurenta”***, elaboratorul SF-ului și participant la intocmirea documentatiei de atribuire, S.C. .... S.R.L., prin participarea sa, în calitate de subcontractant al ofertantului câștigător, fiind de natura sa distorsioneze concurenta, aspect evident din faptul că, deși a prezentat cel mai mare preț, oferta depusă de către S.C. .... S.R.L. a fost declarată câștigătoare în urma înlăturării de la procedură a ofertelor concurente pe considerente de neconformitate care se regăsesc și în oferta câștigătoare, dar care au fost trecute cu vederea, respectiva ofertă fiind apreciată a fi *„cea mai apropiată de cerințele caietului de sarcini”*.

O astfel de conduită a fost favorizată chiar de conținutul documentației de atribuire care, deși a definit obiectul contractului ca fiind constituit de **servicii de proiectare** și execuție a lucrărilor, a pretins includerea, în propunerea tehnică a **„propriilor liste cu cantitățile de lucrări, cu respectarea studiilor de fezabilitate”** în condițiile în care, listele cu cantități de lucrări sunt parte componentă a Proiectului tehnic care urma a se realiza ulterior finalizării procedurii de atribuire, pe timpul derulării contractului (art. 1 lit. A pct. 4 lit. c) din Instrucțiunile de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții aprobate prin Ordinul MDLPL nr. 863/2008).

Or, impunerea elaborării, la această etapă, de liste de cantități de lucrări în absența anemăsurătorilor, memoriilor tehnice și caietelor de sarcini pe specialități, precum și a breviarelor de calcul temeinic fundamentate și verificate, a fost de natură a determina abordări diferite din partea ofertanților, dar și aprecieri subiective din partea comisiei de evaluare și a expertului tehnic cooptat.

Astfel, Consiliul constantă că, din cauza eronatei întocmiri a documentației de atribuire, la etapa evaluării ofertelor, *„autoritatea contractanta se afla in imposibilitatea de a adopta masuri corective fara ca acestea sa conduca la incalcarea principiilor prevazute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din OUG nr. 34/2006”*.

Întrucât, în cadrul documentatiei de atribuire, contrar reglementărilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, nu au fost precizate reguli concrete si informatii suficiente pentru ca ofertele să



poată fi elaborate în mod unitar, ofertele respective neputând fi riguros comparabile, Consiliul nu își poate însuși raționamentul autorității contractante conform căruia „*soluția tehnică propusă de către S.C. .... S.R.L. a fost considerată de către comisia de evaluare a ofertelor și de către expertul extern cooptat ca fiind cea mai apropiată ofertă față de S.F.-ul pus la dispoziție, atât prin cantitățile prezentate cât și prin propunerea financiară înaintată”*, un astfel de raționament fiind străin procedurii derulate.

Deoarece s-a constatat existența unor aspecte identice în cadrul ofertelor contestatoarei și cea declarată câștigătoare, dar în legătură cu care autoritatea contractantă a decis în mod diferit, fapt posibil prin întocmirea defectuoasă a documentației de atribuire, Consiliul constată că nu există reguli în baza cărora să se stabilească cu certitudine dacă vreuna dintre oferte „indeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezulta din documentația de atribuire și actele anexate” (art. 200 din OUG nr. 34/2006), fiind astfel în imposibilitatea obiectivă de a controla legalitatea și temeinicia deciziei de declarare a ofertei câștigătoare, dar și cea de respingere a ofertei contestatoarei.

Constatând că ofertanții implicați în procedura de atribuire au elaborat „*propriile liste cu cantitățile de lucrări*”, dar fără să fi „*respectat studiul de fezabilitate*” și astfel ofertele depuse la procedură, deși ar putea fi luate în considerare prin prisma libertății ofertanților de elaborarea a propriilor liste cu cantități de lucrări, *nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare*, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de către ... în contradictoriu cu ..... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 330 din 28.03.2013 și actele subsecvente acestuia, precum și procedura de atribuire în integralitate.

Capătul de cerere constând în solicitarea de declarare a ofertei depusă de asocieria ... – ... ca fiind conformă și admisibilă, se va respinge, ca inadmisibil, deoarece declararea ofertelor admisibile și/sau câștigătoare fiind, conform art. 200 din OUG nr. 34/2006 și art. 72, 81 și 82 din HG nr. 925/2006, fiind de competența exclusivă a autorității contractante.

Prin soluționarea contestației, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea cauzei, se va respinge, ca rămasă fără obiect.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

...