



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 2181/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... prin ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. XXIII/1/2636/27.03.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Amenajare sediu Agenția ... a ...”, cod CPV 45210000-2, s-a solicitat:

- anularea acesteia, a raportului procedurii de atribuire, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente,

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei declarate câștigătoare prin prisma îndeplinirii cerințelor minime obligatorii cuprinse în caietul de sarcini și emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, a ofertei societății sale și a legislației în vigoare,

- obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

- constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător, ...

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... depune cererea de intervenție în interes propriu, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11598/10.04.2013, în cadrul de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Amenajare sediu Agenția ... a ...”, cod CPV 45210000-2, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând respingerea, ca nefondat, capătul de cerere formulat de ... privind anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei declarate câștigătoare privind constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, precum și pe cel privind anularea procedurii de atribuire.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii prin anularea raportului procedurii nr. XXIII/1/2630/27.03.2013, , în partea ce privește oferta ... și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să pună în aplicare Decizia Consiliului ... din ... în sensul reevaluării ofertei ... prin solicitarea de clarificări pentru motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă și analizate de Consiliu în cuprinsul acestei decizii.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere referitor la neconformitatea ofertei ...

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.66 alin.(1) cod procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție formulată ... respectiv admite susținerile referitoare la admisibilitatea ofertei sale, și respinge ca nefondate celelalte susțineri.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. XXIII/1/2636/27.03.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Amenajare sediu Agenția ... a ...”, cod CPV 45210000-2, solicitând:

- anularea acesteia, a raportului procedurii de atribuire, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente,

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei declarate câștigătoare prin prisma îndeplinirii cerințelor minime obligatorii cuprinse în caietul de sarcini și emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, a ofertei societății sale și a legislației în vigoare,

- obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006,

- constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător, ...

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. XXIII/1/46/07.01.2013, autoritatea contractantă l-a informat cu privire la faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. 1) din HG nr. 925/2006, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de ... al cărui preț este cel mai mare comparativ cu ofertele depuse de ceilalți cinci ofertanți.

Împotriva acestui rezultat contestatorul a formulat contestație, aceasta fiind soluționată prin Decizia CNSC nr. ... din ... prin care Consiliul a constatat netemeinicia motivelor de neconformitate ale ofertei reținute de autoritatea contractantă și a dispus anularea raportului procedurii, a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de Deși în cuprinsul deciziei, Consiliul a explicat în mod detaliat motivele pentru care criticile din cuprinsul contestației sunt întemeiate, comisia de evaluare a ignorat respectiva decizie și a dispus o reevaluare formală a ofertei sale, iar prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. XXIII/1/1199/18.02.2013, a reluat exact

aceleași motive ca în cazul adresei anterior anulate de către Consiliu, fără să solicite clarificări.

Împotriva acestui rezultat contestatorul a formulat o nouă contestație, care a fost admisă din nou de către CNSC conform deciziei nr. ... în cuprinsul căreia, Consiliul a reținut, printre altele că reevaluarea ofertei depuse de ... nu s-a făcut cu respectarea deciziei anterioare a Consiliului, maniera în care a procedat autoritatea contractantă apărând ca nelegală în raport de prevederile legale în materie și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ, în beneficiul ofertanților participanți. De asemenea, s-a mai reținut că autoritatea contractantă nu a verificat temeinic documentele prezentate de către ... din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din documentația de atribuire, astfel că în mod neîntemeiat ... a considerat oferta depusa de către ... ca fiind neconformă, fără a cerceta toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei sale, raportate la propriile cerințe solicitate în documentația de atribuire, Consiliul, temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, obligând autorității contractante se pună în aplicare decizia nr.

...

Ulterior admiterii contestației sale, în loc să pună în aplicare cele două decizii irevocabile ale Consiliului, comisia de evaluare a efectuat o noua reevaluare formală și nelegală, declarând pentru a treia oară oferta sa ca neconformă prin raportare la cerințe care nu există în documentația de atribuire și fără a solicita lămurirea eventualelor neclarități, așa cum era obligată să o facă.

În opinia contestatorului, mențiunea din cadrul comunicării rezultatului procedurii *„Comisia de evaluare a constatat că neavând ce analiză să efectueze asupra dosarelor tehnice care nu au fost prezentate, a fost privată de dreptul de a solicita clarificări, în situația de față neavând ce clarifica cu privire la documentele lipsă”*, este nelegală, abuzivă și tendențioasă având în vedere ca există două hotărâri irevocabile al CNSC prin care:

- se reține ca nu au fost solicitate prin documentația de atribuire fișe de producător/dosare tehnice

- a prezentat fișele tehnice ale echipamentelor în conformitate cu cerințele minime cuprinse în documentația de atribuire

- în sarcina comisiei de evaluare s-a stabilit obligația de a solicita clarificari.

Astfel, contestatorul face precizarea că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât nu a respectat dispozițiile deciziile irevocabile ale CNSC în procesul de reevaluare a ofertelor, această atitudine evidentă de desconsiderare fățișă a celor dispuse de Consiliu în sarcina autorității contractante, rezultând nu numai din preluarea gen „copy-paste” a motivelor de excludere din cuprinsul celei de-a doua comunicări a rezultatului

procedurii, ci, mai ales din noile modalități de interpretare și identificare de către comisia de evaluare a cerințelor așa-zis neîndeplinite de către oferta sa, din cuprinsul ultimei comunicări, atacate prin prezenta contestație.

Contestatorul apreciază că, în cazul în care autoritatea contractantă avea nemulțumiri legate de decizia emisă de Consiliu și considera că aceasta cuprinde mențiuni nelegale, trebuia să uzeze de dreptul de a formula plângere împotriva acesteia, așa cum a fost reglementat de legiuitor în art.283 și următoarele din OUG nr. 34/2006, astfel că, prin neformularea unei plângeri, aceste decizii au devenit irevocabile, obligatorii și executorii, atât pentru societatea sa, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta din urmă fiind obligată să respecte întocmai cele reținute de CNSC, atât în dispozitiv, cât și în considerente. De asemenea, apreciază că refuzul efectiv al comisiei de evaluare de a se conforma celor dispuse în mod expres prin deciziile CNSC citate are un singur motiv real, și anume convingerea acesteia de faptul că societatea sa deține o oferta admisibilă, și că în urma oricărei solicitări de clarificări, cu privire la lămurirea oricăror posibile neclarități, este în măsură să răspundă în mod pertinent, iar ca urmare a răspunsului său, aceasta ar fi obligată să îi atribuie contractul, având în vedere că a prezentat prețul cel mai mic.

În ce privește motivele referitoare la neconformitatea ofertei contestatorului, susținute de autoritatea contractantă, ... invocă, pe cale de excepție, puterea lucrului judecat, apreciind că, atât timp cât Consiliul s-a pronunțat odată asupra motivelor de neconformitate ale ofertei sale, prin Decizia ... din ... (la care a făcut trimitere și Decizia CNSC nr. ... motivând și expunând pe larg motivele ce au condus la aceasta opinie, este imposibilă infirmarea constatărilor făcute într-o decizie irevocabilă printr-o altă decizie ulterioară, emisă de către aceeași instanță, în speța CNSC, fiind cumulativ îndeplinite condițiile de admisibilitate.

Cu privire la același aspect, contestatorul susține că dacă i se va permite ... în calitate de autoritate contractanta, să-și reitereze susținerile cu privire la neconformitatea ofertei sale, se va aduce o grava atingere principiului administrării uniforme a actului de justiție și a securității raporturilor juridice, care constituie de fapt regula invocării și admiterii acestei excepții.

Mai mult, subliniază faptul că în cazul hotărârilor nesusceptibile de executare, efectul puterii de lucru judecat suplinește inconsistența efectului executoriu, în sensul că orice act ce tinde să contrazică starea de fapt și de drept promovată prin această hotărâre este înfrântă de primul efect-puterea lucrului judecat.

Contestatorul susține că, în speța supusă judecătii, toate motivele de neconformitate invocate de către autoritatea contractantă cu ocazia primei evaluării a ofertelor, cuprinse în adresa nr.XXIII/1/46 din

07.01.2013 asupra cărora CNSC s-a pronunțat în mod irevocabil prin Decizia nr. din ... și Decizia nr. ... precum și în adresa nr. XXIII/1/2632 din data de 27.03.2013, pleacă de la susținerea că subscrisă nu a prezentat dosarele tehnice impuse prin documentația de atribuire, astfel, atât timp cât Consiliul s-a pronunțat odată asupra caracterului netemeinic al acestor motive prin admiterea contestațiilor sale și a dispus măsurile necesare în vederea remedierii actelor nelegale, acestea nu mai pot face obiectul unei noi analize a Consiliului deoarece atât situația de fapt cât și cea de drept sunt absolut identice. În speță, Consiliu nu mai poate pronunța o soluție contrară ca urmare a analizării motivelor de neconformitate, spre exemplu de respingere a contestației ca nefondată datorită netemeinicieii criticilor, fără a infirma decizia anterioară și a înfrânge efectul puterii de lucru judecat.

Pe fondul cauzei, ofertantul contestator afirmă că, în mod nelegal comisia de evaluare a apreciat oferta sa drept neconformă, motivând nedepunerea unor documente într-o anumită formă ce nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, ori prin neîndeplinirea unor critici, ce nu au fost solicitate.

Contestatorul susține că oferta sa este conformă deoarece a îndeplinit toate cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire, în special cele solicitate prin caietul de sarcini, astfel că, deși adresa de comunicare a rezultatului procedurii pare extrem de detaliată, iar motivele de neconformitate numeroase, ele de fapt se reduc la o așa zisă neîndeplinire a cerințelor tehnice ca urmare a analizării ofertelor de preț pentru echipamente, preluată și repetată la fiecare instalație.

Caracteristicile tehnice criticate, întrucât nu se regăsesc în cotațiile de preț, au fost incluse în fișele tehnice F5, prin prezentarea acestor fișe asumându-și faptul că echipamentele propuse vor respecta întocmai caracteristicile tehnice impuse.

În continuare, contestatorul expune, pe larg, fiecare dintre motivele de respingere a ofertei sale ca neconformă, cu scopul de a demonstra admisibilitatea acesteia, astfel:

Referitor la critica 1:

„ Obiectul V - INSTALAȚII SANITARE

*Categoria de lucrări: 1 SO1 ... - Instalații sanitare și stingere incendii
Oferta financiară, la pag. 173, în formularul F4 Art. 2 - Filtru automat apă potabilă Ø 1 1/4"*

Ofertantul a prezentat în formularul F4 furnizorul SC ... SRL, iar în fișa tehnică IS01 a prezentat producătorul

1. prin fișa tehnică IS01 s-a cerut ca filtrul să aibă un sistem automat de autocurățare, dar în fișa producătorului este specificat că produsul este dotat cu un inel de memorie indicând efectuarea următoarei curățări inverse manuale, deci nu automat cum s-a solicitat;

2. prin fișa tehnică ISO1 s-a cerut ca gradul de filtrare să fie de 90μ în timp ce ... produce filtre numai cu gradele 20, 50, 100 și 200μ . De remarcat faptul că 50μ este prea mic iar 100μ este prea mare (11,1% mai mare față de 90μ)”

Contestatorul menționează că, prin prezentarea fișei tehnice nr. SO1 pentru *Filtru automat apa potabila Ø 1 1/4"*, societatea sa și-a asumat caracteristicile acestui filtru prin prezentarea fișei tehnice - formular F5 (pag. 360 din oferta financiară), fișa producătorului la care autoritatea contractantă face referire nefiind solicitată de către aceasta nici prin documentația de atribuire, nici prin clarificările ulterioare depunerii ofertei.

Presupunând ca se face referire la aceeași fișă tehnică a producătorului pe care autoritatea contractantă a analizat-o, contestatorul subliniază faptul că, operația de curățare automată este posibilă prin montarea unui actuator pentru curățare inversă. Referitor la gradul de filtrare de 50μ , precizează că acesta conferă un grad de filtrare superior celui de 90μ , acoperind debitul de 4 mc/h solicitat prin fișa tehnică SO1.

În concluzie, caracteristicile tehnice criticate, au fost incluse în fișele tehnice incluse în oferta financiară, iar prin prezentarea acestor fișe societatea sa și-a asumat că echipamentele propuse vor respecta întocmai caracteristicile tehnice impuse.

Referitor la critica 2:

„Obiectul V - INSTALAȚII SANITARE

*Categoria de lucrări: 1 SO1 ... - Instalații sanitare și stingere incendii
Oferta financiară, la pag. 173, în formularul F4 Art. 210 - Rezervor tampon apă potabilă V=30001*

Comisia de evaluare a efectuat un studiu de piață, din care rezultă următoarele:

oferta ... - 1.593,65 lei

oferta ... - 1.951,50 lei

oferta ... - 2.001,60 lei

Rezultă o diferență de min. 19-21%) față de prețul pieței. Ofertele ... sunt anexate prezentei.”

Contestatorul apreciază că membrii comisiei de evaluare nu au dreptul de a efectua studiul de piață, eliminând în primul rând furnizorul declarat de societatea sa (SC ... SRL), a cărei ofertă a fost depusă prin adresa nr. 7109/12.11.2012 ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 10407/06.11.2012, pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut. Mai mult, consideră că un aspect esențial în legătură cu aceste „studii de piață” îl prezintă relevanța acestora, în situația în care comisia de evaluare, a stabilit în cadrul a două evaluări anterioare ca societatea sa a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, și nici prin această adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu am fost descalificați pe acest aspect.

În opinia contestatorului, în mod corect, comisia de evaluare trebuia să solicite de la furnizorii declarați ofertele de preț pentru autenticitatea lor, și nu să acceseze diverse site-uri cu vânzări online (respectiv în cazul prețului de la ...), prețuri care includ comisioane (adaosuri comerciale mari) față de furnizorii consacrați care practică discount-uri substanțiale partenerilor, față de cei care comercializează en-detail.

In concluzie, studiul de piață efectuat de Ccomisia de evaluare este nelegal și subiectiv.

Referitor la critica 3:

„Obiectul V - INSTALAȚII SANITARE

*Categoria de lucrări: 1 SO1 ... - Instalații sanitare și stingere incendii
Oferta financiară, la pag. 173, în formularul F4*

*Art. 212 - Stație automată de colectare și pompare ape fecaloide
 $Q=3L/S$, $H=20MCA$ Ofertantul a prezentat în formularul F4 furnizorul SC ... SRL, iar în fișa tehnică IS09 a prezentat producătorul SC ... SRL.*

- 1. Nu este pentru ape fecaloide ci pentru ape murdare;*
- 2. Pompa nu are funcționare automată și tocător;*
- 3. Nu are tablou electric propriu.”*

Contestatorul menționează faptul că, prin prezentarea fișei tehnice nr. IS09 pentru *Stație automată de colectare și pompare ape fecaloide $Q=3L/S$, $H=20MCA$* , societatea sa și-a asumat caracteristicile acestei stații, prin prezentarea fișei tehnice (pag. 368 din oferta financiară). Fișa producătorului la care comisia de evaluare face referire nu a fost solicitată nici prin documentația de atribuire, nici prin clarificările ulterioare depunerii ofertei.

În concluzie, caracteristicile tehnice criticate, au fost incluse în fisele tehnice incluse în oferta financiară, iar prin prezentarea acestor fișe societatea sa și-a asumat ca echipamentele propuse vor respecta întocmai caracteristicile tehnice impuse.

Referitor la critica 4:

„Obiectul V-INSTALAȚII SANITARE

*Categoria de lucrări: 1 SO1 ... - Instalații sanitare și stingere incendii
Oferta financiară, la pag. 173, în formularul F4*

*Art.212A - Pompă submersibilă ape nefecaloide $Q=3L/S$, $H=20MCA$
Ofertantul a prezentat în formularul F4 furnizorul SC ... SRL, iar în fișa tehnică IS10 a prezentat producătorul SC ... SRL.*

- 1. S-a solicitat o electropompă pentru ape convențional curate dar cea prezentată este pentru ape fecaloide;*
- 2. Pompa nu are întrerupător automat.”*

Contestatorul menționează că prin prezentarea fișei tehnice nr. IS10 pentru *Pompă submersibilă ape nefecaloide $Q=3L/S$, $H=20MCA$* , societatea sa și-a asumat caracteristicile acestei stații, prin prezentarea fișei tehnice (pag. 369 din oferta financiară). Fișa producătorului la care comisia de evaluare face referire nu a fost solicitată nici prin

documentația de atribuire, nici prin clarificările ulterioare depunerii ofertei.

În concluzie, caracteristicile tehnice criticate, au fost incluse în fișele tehnice incluse în oferta financiară, iar prin prezentarea acestor fișe societatea sa și-a asumat că echipamentele propuse vor respecta întocmai caracteristicile tehnice impuse.

Referitor la critica 5:

„INSTALAȚII SANITARE

*Categoria de lucrări: 1 SOI ... — Instalații sanitare și stingere incendii
Oferta financiară, la pag. 173, în formularul F4 Art.212A - Rezervor tampon apă potabilă V=50001*

Ofertantul a prezentat în formularul F4 furnizorul SC ... SRL, iar în fișa tehnică IS02 a prezentat producătorul Comisia de evaluare a efectuat un studiu de piață, din care rezultă următoarele:

oferta ... -2.441,89 lei

oferta ... - 4.241,94 lei

oferta ...-3.063,71 lei

Rezultă o diferență de min. 21-43% față de prețul pieței. Ofertele ... sunt anexate prezentei.”

Contestatorul susține că membrii comisiei de evaluare nu puteau efectua studiul de piață, eliminând în primul rând furnizorul declarat de societatea sa (SC ... SRL), a cărei oferta a fost depusă prin adresa nr. 7109/12.11.2012 ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 10407/06.11.2012, pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

În opinia contestatorului, în mod corect, comisia de evaluare trebuia să solicite de la furnizorii declarați ofertele de preț pentru autenticitatea lor, și nu să acceseze diverse site-uri cu vânzări online (respectiv în cazul prețului de la ...), prețuri care includ comisioane (adaosuri comerciale mari) față de furnizorii consacrați care practica discount-uri substanțiale partenerilor, față de cei care comercializează en-detail.

Referitor la critica 6:

*„Obiectul VI - INSTALAȚII ÎNCĂLZIRE Categoria de lucrări: 1 TOI ... - Instalații încălzire
Oferta financiară, la pag. 194, în formularul F4 Art.22200 -Modul preparare apă caldă*

Ofertantul a prezentat în formularul F4 furnizorul ... SA, iar în fișa tehnică 76 a prezentat producătorul

Modulul de apă caldă menajeră are vane de reglaj, dar nu specifică numărul lor, numărul solicitat fiind de 3;

Modulul este echipat cu senzori, dar nu se specifică de care, solicitate fiind sonde de temperatură).”

Contestatorul menționează că prin prezentarea fișei tehnice nr. 76 pentru Modul preparare apă caldă, societatea sa și-a asumat caracteristicile acestei stații, conform fișei tehnice (pag. 328 din oferta financiară), fișa producătorului la care comisia de evaluare face referire

nefiind solicitată nici prin documentația de atribuire, nici prin clarificările ulterioare depunerii ofertei.

Referitor la critica 7:

„Obiectul VI - INSTALAȚII ÎNCĂLZIRE Categoria de lucrări: 1 TOI ... - Instalații încălzire Oferta financiară, la pag. 194, în formularul F4 Art.22200 –Modul preparare apă caldă

Ofertantul a prezentat în formularul F4 furnizorul ... SA, iar în fișa tehnică 79 a prezentat producătorul

1. In fișa tehnică s-a solicitat fluid caloportor EG 100 iar în oferta ...SA a fost prezentat antigel ANRO LS;

2. In oferta ... nu se regăsește vana termostatică, solicitată prin fișa tehnică 79.”

Contestatorul menționează că prin prezentarea fișei tehnice nr. 79 pentru *Modul preparare apă caldă*, societatea sa și-a asumat caracteristicile acestei stații, conform fișei tehnice (pag. 331 din oferta financiară), fișa producătorului la care comisia de evaluare face referire nefiind solicitată nici prin documentația de atribuire, nici prin clarificările ulterioare depunerii ofertei.

Mai precizează că, având în vedere critica autorității contractante cu privire la acest aspect, aceasta se reduce la așa zisa neîndeplinire a cerințelor tehnice ca urmare a analizării ofertei de preț pentru echipament, apreciind că membrii comisiei de evaluare s-au aflat în eroare cu referire la caracteristicile tehnice criticate cum că acestea nu se regăsesc în cuprinsul cotațiilor de preț, deoarece ele au fost incluse, în conformitate cu cerințele exprese ale documentației de atribuire, în fișele tehnice F5.

De asemenea, arată că prin prezentarea acestor Fișe tehnice - F5 și-a asumat faptul că echipamentele propuse vor prezenta întocmai aceste caracteristici tehnice, aspect de care în virtutea principiului asumării răspunderii prevăzut de art.2 alin.(2) lit.g) din OUG nr. 34/2006 comisia de evaluare trebuia să îl aibă în vedere la momentul evaluării ofertei, subliniind faptul că asupra acestor aspecte sunt relevante reținerile Consiliului din cele două decizii pronunțate în cauza.

Referitor la critica 8:

„Obiectul VI - INSTALAȚII ÎNCĂLZIRE Categoria de lucrări: 1 T01 ... - Instalații încălzire

Prin Clarificarea nr. 8 din 19.10.2012 - răspuns nr. 1 - se precizează „cotarea țevilor de cupru - pozițiile 3-11 - se va face conform antemăsurătoare - formular C5”, adică se vor cota inclusiv fittingurile, conform geometriei instalației. Conform extrasului de materiale - formularul C 6 - aceste fittinguri nu au fost cotate.

In Lista de cantități pentru instalații de încălzire - formularul F3, s-au cota doar fittingurile prezentate, rezultând, conform consumurilor din indicatorul de norme de deviz, subevaluarea propunerii financiare prezentate cu următoarele cantități:

Fiting cupru Dn 15 mm - 37 buc
Fiting cupru Dn 22 mm - 45 buc
Fiting cupru Dn 28 mm - 51 buc
Fiting cupru Dn 35 mm - 6 buc
Fiting cupru Dn 54 mm - 10 buc
Fiting cupru Dn 64 mm - 10 buc
Fiting cupru Dn 89 mm - 12 buc"

Contestatorul precizează că pozițiile 3÷11, reprezentând încadrarea pentru „țevi de cupru” s-au cotate conform documentației postate pe SEAP, iar, în ceea ce privește critica cum că nu au fost cotate fittingurile conform anemăsuratoare - formular C5, arată că acest formular nu a fost postat pe SEAP, astfel că nu face parte din documentația acestei proceduri.

Cu privire la același aspect, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a mai avut inițiată aceasta procedură (nr. invitație SEAP ...) procedură ce a fost anulată în SEAP în data 13.09.2012, iar aferent acestei proceduri (care a fost anulată) autoritatea contractantă a dat posibilitatea potențialilor ofertanți de a obține de la sediul acesteia documentația completă în format electronic, pe suport magnetic, respectiv CD. La prezenta procedură (invitație SEAP nr. ... din 04.10.2012) aflată în desfășurare, la solicitarea societății sale de a procura CD-ul pentru noua procedură, autoritatea contractantă a menționat că, de acesta dată, este postată pe SEAP toată documentația de atribuire necesară întocmirii ofertelor, astfel că formularul C5 la care autoritatea contractantă face referire în clarificarea nr. 8 din 19.10.2012, nu face parte din documentația de atribuire aferentă acestei proceduri.

Referitor la critica 9:

„În Formularul C5 - Antemăsurătoare — la poz. 82 este înscris „distribuitor - colector montat pe picioare, executat din țeava Dn 159 x 8 mm, având 3 racorduri - 2 buc”. Conform extrasului de materiale - formularul C 6 - aceste distribuitoare - colectoare nu au fost cotate. S-au cotate doar 2,03 m teavă de construcții Dn 159 x 8 mm, conform Listei de cantități pentru instalații de încălzire - formularul F3”

Contestatorul precizează că poziția 82, reprezentând încadrarea pentru „distribuitor - colector montat pe picioare, executat din țeava Dn 159x8 mm, având 3 racorduri - 2 buc.”, s-a cotate conform documentației postate pe SEAP, respectiv formular F3, iar în ceea ce privește critica cum că nu acest articol nu a fost cotate conform anemăsuratoare - formular C5, arată că acest formular nu a fost postat pe SEAP, deci nu face parte din documentația acestei proceduri. Mai susține că în prețul cotate pentru cei 2 m de țeava de otel Dn 159x8 mm s-a avut în vedere descrierea asimilată a articolului „distribuitor - colector montat pe picioare, executat din țeava Dn 159x8 mm, având 3 racorduri”, astfel că, Formularul C5 la care Comisia de evaluare face

referire nu face parte din documentația postată pe SEAP a acestei proceduri, așa încât nu se justifică în mod legal critica autorității contractante.

Referitor la critica 10:

„Prin Clarificarea nr. 8 din 19.10.2012 - răspuns nr. 3.3 și 3.4 - se precizează „încadrarea canalelor de ventilație și a pieselor speciale de ventilație va fi ca tubulatură gata confecționată”.

In propunerea financiară prezentată, din extrasul de materiale rezultă că toate canalele de ventilație și piesele speciale au fost cotate ca fiind confecționate pe șantier, cotându-se doar tabla și materialul mărunț”

Contestatorul afirmă că „Canalele de ventilație” au fost cotate conform documentației postate pe SEAP, respectiv formularul F3, iar pentru prețul ofertat s-a avut în vedere Clarificarea nr. 8 din 19.10.2012, și anume canale de ventilație gata confecționate.

Referitor la critica 11:

„Conform extrasului de materiale - formularul C 6 prețurile pentru țeava din cupru diferă de cele pentru aceleași tipuri de țeava utilizate pentru instalațiile de încălzire, astfel:

- Țeava de cupru Dn 15 mm este 19,73 lei/m față de 15,51 lei/m în devizul T01 ...

- Țeava de cupru Dn 22 mm este 29,61 lei/m față de 25,66 lei/m în devizul T01 ...

- Țeava de cupru Dn 42 mm este 86,74 lei/m față de 81,72 lei/m în devizul T01 ...

- Țeava de cupru Dn 76 mm este 229,82 lei/m față de 206,45 lei/m în devizul T01...”

Contestatorul precizează că prețurile pentru țeava de cupru, cu diametrele specificate mai sus, din devizul S03 - Instalație aer comprimat și vacuum sunt pentru instalație de aer comprimat și se regăsesc în oferta furnizorului SC ... SRL la pag. 119-120 din anexa la răspunsul nr. 7109/12.11.2012, la solicitarea de clarificări nr. 10407/06.11.2012 pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, iar prețurile pentru țeava de cupru, cu diametrele specificate mai sus, din devizul T01 - Instalații încălzire se regăsesc în oferta furnizorului SC ... SRL la pag. 100 - 101 din anexa la răspunsul nr. 7109/12.11.2012, la solicitarea de clarificări nr. 10407/06.11.2012 pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

În concluzie, contestatorul arată că țevile de cupru din devizul T01 sunt pentru instalații de încălzire, iar țevile de cupru din devizul S03 sunt pentru aer comprimat și vacuum, astfel că, având în vedere că țevile de cupru sunt utilizate pentru lucrări de instalații diferite caracteristicile acestora diferă, deci și prețurile sunt diferite.

Referitor la critica 12:

„Obiectul I - LUCRĂRI CONSTRUCȚII Categoria de lucrări: 3 FAT ... - Arhitectură fațadă

*In urma analizei efectuate de comisia de evaluare asupra acestei categorii de lucrări, au fost observate următoarele neconformități:
Art. 30 - CK12D#(2) - 82 prevede Uși metalice 2 canate suprafață toc < 7mp conf din profil oțel laminat profil bandă oțel fasonat la rece inclusiv accesorii. In extrasul de materiale Formular C6 nu se regăsește ușa metalică în două canate, inclusiv accesoriiile."*

Contestatorul precizează că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, a oferat pentru Art. 30 - CK12D#(2) - 82, ușa metalică în două canate inclusiv accesorii, apreciind că, anterior adoptării unei decizii de declarare ca fiind neconformă a ofertei sale, autoritatea contractanta era obligată să procedeze la aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006, în sensul că autoritatea contractantă avea posibilitatea să îi solicite clarificări cu privire la Art. 30 - CK12D#(2) - 82.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că, acest demers al autorității contractante de a solicita clarificări, prevăzut de textul legal mai sus menționat, nu a fost efectuat de către comisia de evaluare cu toate că reprezintă o obligație generală și imperativă, prin care se asigură respectarea principiului transparenței stabilit de art. 14 coroborat cu art. 1 și 2 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la critica 13:

„Având în vedere cerința din Fișa de Date - VI.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice care prevede că "Propunerea tehnică va fi astfel elaborată încât să dovedească includerea cerințelor din proiect." Precum și faptul că ușile speciale au fost solicitate prin caietul de sarcini să respecte standardele de calitate SR EN 1143 1+A1, SR N 1063, SR EN 1522, clasa de securitate FB pentru panoul/tocul metalic și clasa de securitate BR pentru sticla antiglonț, în urma analizei efectuate de comisia de evaluare, nu reiese îndeplinirea acestor cerințe.

Pentru ușile speciale: US 1, US 2, UT, UAT, GT nu au fost prezentate agrementele tehnice ICECON sau Certificatele CE ale furnizorilor, neexistând astfel garanția calității și conformității produselor oferate."

Cu privire la ușile speciale US 1, US2, UT, UAT, GT, contestatorul confirmă faptul că acestea respectă standardele de calitate SR EN 1143 1+A1, SR N 1063, SR EN 1522, fapt ce reiese și din oferta de la furnizorul SC ... SRL depusă la pag. 13 - 15 din anexa la răspunsul nr. 7109/12.11.2012, la solicitarea de clarificări nr. 10407/06.11.2012 pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut. Mai arată că pentru ușile speciale US 1, US 2, UT, UAT, GT nu au fost prezentate agrementele tehnice ICECON sau Certificatele CE ale furnizorilor, deoarece acestea nu a fost solicitate prin documentația de atribuire. Mai mult, în oferta sa de preț, furnizorul SC ... SRL menționează că produsele sunt însoțite de Certificate de Calitate și Garanție, Declarații de Conformitate și Acorduri ICECON și Certificat European CE.

În concluzie, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală prin faptul că informațiile la care face referire comisia de evaluare se regăsesc în cuprinsul documentelor depuse în ofertă și ulterior în răspunsul la clarificări, iar pe de altă parte, în situația în care ar fi existat nelămuriri sau inadvertențe, acestea puteau în mod facil să fie lămurite prin procedura prevăzută de art. 78 din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 201 din OUG nr. 34/2006, printr-o solicitare de clarificări, care de altfel nu i-a fost adresată, depășirea de către comisia de evaluare a atribuțiilor stabilite în mod expres prin dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. b) din HG nr. 925/2006, conform cărora aceasta trebuie să evalueze ofertele în raport de ceea ce a fost solicitat prin documentația de atribuire, atrage în mod automat nelegalitatea și vicierea rezultatului procedurii, fiind astfel favorizat ofertantul declarat câștigător.

Anterior adoptării unei decizii de declarare a ofertei sale neconformă, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă era obligată să procedeze la aplicarea art. 78 din HG nr. 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006, în susținerea celor menționate, invocând jurisprudența Consiliului și cea europeană.

O altă critică a contestatorului vizează faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu a fost indicat temeiul de drept în baza căruia oferta sa a fost desemnată neconformă și nici dispozițiile documentației de atribuire care au fost încălcate.

Contestatorul solicită și anularea procedurii, având în vedere că această măsură se impune ca urmare a admiterii în mod irevocabil a celor două contestații formulate anterior, întrucât în mod repetat s-a constatat ca autoritatea contractantă a descalificat în mod nelegal oferta sa, iar cele dispuse în mod clar, lipsit de echivoc și obligatoriu de către CNSC prin cele două decizii ale sale au fost efectiv desconsiderate de către comisia de evaluare, ceea ce ne întărește convingerea că aceasta manieră nelegală de evaluare a ofertei subscrisei va fi adoptată de către autoritatea contractantă, indiferent de ce va statua onoratul Consiliu printr-o decizie a sa.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. XXIII/2946/04.04.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 10816/04.04.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea excepției puterii de lucru judecat invocată de contestatoarea, deoarece hotărârea comisiei de evaluare o ofertelor din 27.03.2013 nu coincide cu hotărârea comisiei de evaluare a ofertelor din 15.02.2013, contestată de ... în urma căreia s-a emis decizia CNSC nr.... pronunțată la data de ... Deși comisia de evaluare a ofertelor a respins oferta depusa de ... ca neconformă în baza prevederilor art.36 alin.(2) lit.a din HG nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare atât în ședința comisiei din data de 25.10.2012, 15.02.2013 cât și cea din 27.03.2013, aceasta nu presupune ca se întrunesc elementele necesare invocării

excepției puterii de lucru judecat, subliniind totodată faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă pentru motive diferite.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

Urmare Deciziei CNSC nr.... din ... prin care se dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor dispuse prin Decizia CNSC nr. .../... ... prin comisia de evaluare s-a supus acestei decizii și a organizat o ședință de reevaluare a ofertei contestatoarei ... ofertă pe care a declarat-o neconformă și, ca atare, inacceptabilă, fapt consemnat în raportul procedurii nr.2630 din 27.03.2013, împotriva căreia ... a formulat o nouă contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. XXIII/1/2632/27.03.2013.

În cuprinsul acestui document, contestatoarea susține în mod eronat, pentru a patra oară consecutiv, că măsura calificării ofertei sale ca fiind neconformă este nelegală, întrucât a fost motivată, pe de o parte, prin nedepunerea unor documente într-o anumită formă ce nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, iar pe de altă parte, prin neîndeplinirea unor criterii ce nu au fost solicitate.

Față de situația de fapt prezentată, autoritatea contractantă apreciază că, în mod vădit, contestatorul încearcă inducerea în eroare a Consiliului, prin prezentarea unor fapte lipsite de argumente și susținere, după cum urmează:

Documentele la care face referire contestatorul sunt dosarele tehnice ale producătorilor sau rapoartele de încercare/testare, emise de organisme recunoscute. La elaborarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a considerat necesară precizarea în mod expres a obligativității prezentării acestor documente (în mod special dosare tehnice ale producătorilor, întrucât toate echipamentele și utilajele ofertate sunt noi și este puțin probabil ca acestea să nu existe), deoarece această obligativitate este precizată în mod clar și fără echivoc în la art. 36 alin. (1) - (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, întrucât a definit specificațiile tehnice în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (6) lit. a) din OUG nr.34/2006, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul avea obligația, sub riscul declarării ofertei sale ca fiind neconformă, să prezinte mijloacele adecvate la care se face referire în cuprinsul acestui text de lege.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că prin fișele tehnice (formularele F5) și prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini, a precizat performanțele și/sau cerințele funcționale solicitate, în conformitate cu prevederile art. 36-(2).

Ca atare, întrucât autoritatea contractantă a îndeplinit prevederile art.36 alin. (1) și alin. (2), ofertanții aveau obligația de a prezenta mijloace adecvate de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice

solicitate, chiar dacă nu este precizat în mod expres în documentația de atribuire, în art.36 alin.(3) fiind definite în mod clar mijloacele adecvate.

Așadar, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) și (2), întrucât nu au prezentat în cadrul ofertelor depuse nici un „mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate”, autoritatea contractantă arată că ofertele ... și ... au fost declarate neconforme și, ca atare inadmisibile, decizie care a fost acceptată și necontestată de ofertanții susmenționați cu excepția contestatoarei, deși în formularul de ofertă (Formularul G) la punctul 5, a declarat că, deși criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, „înțelegem că nu sunteți obligați să acceptați oferta cu cel mai scăzut preț sau orice altă ofertă pe care o puteți primi”.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că prezentarea mijloacelor adecvate, așa cum au fost ele definite în OUG nr.34/2006 la art.36 alin. (3) este de o importanță covârșitoare, întrucât, fără aceste documente, comisia de evaluare se află în imposibilitatea de a evalua corespondența dintre specificațiile tehnice solicitate și cele prezentate în ofertă, apreciind că în mod eronat contestatoarea repetă, în numeroase rânduri, faptul că prin prezentarea fișelor tehnice F5 și-a asumat faptul că echipamentele propuse vor prezenta întocmai caracteristicile tehnice solicitate, în virtutea principiului asumării răspunderii, principiu prevăzut de art.2 alin.(2) din OUG nr.34/2006, având în vedere că:

- completarea fișelor F5 s-a făcut prin copierea integrală a coloanei nr.1 (completată de către proiectant) în coloana nr.2, rubrică rezervată ofertantului. Din cauză că nu au fost prezentate dosarele tehnice ale producătorilor, autoritatea contractantă a efectuat verificări proprii la producătorii menționați în fisele F5 și în ofertele de preț, pentru produsele cu codurile specificate de ofertant și a observat discrepanțe între caracteristicile tehnice precizate de producători și caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini și care au fost preluate prin copiere integrală de către contestatoare în fișele F5. Aceste discrepanțe au fost menționate atât în raportul procedurii cât și în comunicările privind raportul procedurii. În acest fel, prin neprezentarea documentelor solicitate prin prevederi legale aflate în vigoare, chiar dacă nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea a fost pusă în imposibilitatea de a efectua o evaluare corectă și care să nu lase urme de îndoială cu privire la corectitudinea ofertei depuse de ... și, ca atare, de a solicita clarificări.

Cu privire la același aspect, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea din partea comisiei de evaluare către un ofertant de a prezenta documente care nu au fost prezentate la depunere, așa cum a fost precizat în documentația de atribuire, nu prezintă o clarificare ci o îmbunătățire a ofertei pe parcursul evaluării, fapt ce atrage nerespectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de

achiziție publică, așa cum sunt ele specificate în OUG nr.34/2006 și anume tratamentul egal care trebuie aplicat tuturor ofertanților.

- ofertantul contestator mai comite o eroare când afirmă că autoritatea contractantă a remarcat lipsa dosarelor tehnice (a fișelor de producător) în urma solicitării de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, susținând și faptul că a fost singurul ofertant căruia i-a fost solicitată această justificare. Autoritatea contractantă arată că într-adevăr, ofertantul contestator a fost singurul căruia i-a fost solicitată justificarea prețului dar pentru că a fost singurul a cărui ofertă financiară, în conformitate cu prevederile art.202 alin.(1) din OUG nr.34/2006 a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a executa, reprezentând mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare, și în temeiul art.36¹ din HG nr.925/2006 i-a fost solicitată justificarea prețurilor unitare prin prezentarea prețurilor la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare și costurile implicate de utilaje și echipamente de lucru, prin urmare, nu i-au fost solicitate, la justificarea prețurilor, dosare tehnice sau fișe de producător.

Referitor la invocarea de către contestator a principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 5 alin. (1) din HG nr. 925/2006, asumarea răspunderii intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante.

Autoritatea contractantă consideră că necunoașterea legislației în vigoare sau interpretarea în mod confuz a acesteia, nu poate reprezenta o scuză pentru neprezentarea documentelor așa cum este specificat în OUG nr.34/2006 sau emiterea de afirmații care se dovedesc a fi nefondate.

În ceea ce privește studiul de piață efectuat, autoritatea contractantă menționează faptul că avea dreptul să efectueze acest studiu, întrucât deciziile anterioare ale Consiliului au obligat autoritatea contractantă să evalueze oferta în integralitatea ei, deci și din punct de vedere financiar, nu numai tehnic, chiar dacă anterior ofertantul ... nu a fost descalificat pe acest aspect, apreciind că, din nou, contestatoarea încearcă inducerea în eroare a Consiliului, afirmând că studiul de piață a fost efectuat prin eliminarea în primul rând a ofertei furnizorului declarat (SC ... SRL). Această afirmație este infirmată chiar de către contestatoare, care prezintă în cuprinsul contestației extrase din comunicarea privind rezultatul procedurii, în care extrase se precizează în mod clar că ofertantul a prezentat în formularul F4 furnizorul susmenționat și în fișele IS01 și IS02 producătorul ..., iar ofertele cu prețurile cele mai scăzute sunt cele din ofertă.

În opinia autorității contractante, un alt aspect demn de a fi menționat este faptul că data la care a fost întocmită cotația de preț a

producătorului ... SRL este 14.09.2012 și are valabilitatea de 30 de zile de la data emiterii, astfel încât la data depunerii ofertelor (24.10.2012) această cotație nu mai era valabilă, în conformitate cu prevederile fișei de date cap.VI.3) ALTE INFORMAȚII documentele prezentate, a căror valabilitate este expirată la data depunerii ofertei, sunt considerate lipsă. Ca atare, contestatoarea nu are temei legal când susține că a depus toate actele solicitate în conformitate cu documentația de atribuire și caietul de sarcini, neputând, astfel, justifica prețul oferat.

În ceea ce privește răspunsurile la clarificările solicitate de către ofertanți în perioada de elaborare a ofertelor, postate pe SEAP, autoritatea contractantă arată că, din momentul publicării acestora, ele devin parte a documentației de atribuire și, ulterior, a contractului de achiziție publică, astfel că, nerespectarea cerințelor din aceste clarificări, duce în mod automat la declararea ofertei respective ca neconforme, fapt ce s-a și întâmplat în cazul de față, toți ceilalți ofertanți însușindu-și cerințele publicate prin clarificări.

Referitor la faptul că nu au fost transmise solicitări de clarificări, autoritatea contractantă precizează că toate termenele de ducere la îndeplinire a deciziilor CNSC anterioare au fost de 10 zile, timp insuficient pentru reevaluarea ofertei, pentru stabilirea cererilor de clarificări, scurgerea termenului legal de transmitere a răspunsului (minim 3 zile lucrătoare) de analiza a acestor răspunsuri de elaborare și aprobare a raportului procedurii, neavând timpul necesar să dea curs unor atare solicitări. Cu atât mai mult, în conformitate cu prevederile art. 35 din HG nr.925/2006, comisia de evaluare are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări, exercitarea acestui drept rămânând la latitudinea autorității contractante, prin comisia care evaluare a ofertelor care stabilește necesitatea solicitării de clarificări.

Autoritatea contractantă apreciază că ofertantul contestator nu a acționat în mod corect și onest încă de la depunerea ofertei și până în prezent, dând, astfel, naștere suspiciunii că neprezentarea documentelor prevăzute de actele normative în vigoare a fost un act intenționat, împiedicând autoritatea contractantă să evalueze în mod corect oferta sa, lucru dovedit prin faptul că atunci când comisia a efectuat verificări proprii asupra produselor oferite a constatat că acestea nu corespund din punct de vedere al caracteristicilor tehnice cu cele solicitate și prezentate, în mod fals, în fișele tehnice F5, în care au fost preluate integral, fără nici o acoperire în mijloace adecvate care să dovedească corespondența tehnică, din coloana completată de către proiectant, subliniind totodată faptul că, așa cum rezultă și din contestația lui ... fără nici-un suport legal, acesta "își asumă răspunderea", în toate cazurile în care nu respectă documentația de atribuire, respectiv, proiectul/datele tehnice proiectate și solicitate expres în caietul de sarcini. În același sens, autoritatea contractantă susține că punctele din cuprinsul contestației unde ... își asumă

răspunderea potrivit art. 2 lit. g) din OUG nr. 34/2006 pe faptul că echipamentele propuse vor prezenta întocmai caracteristicile tehnice solicitate fără a demonstra conformitatea ofertei cu cerințele solicitate, sunt complet în afara legii, principiul se refera la atribuirea contractelor de către o autoritate contractantă și potrivit art. 17 din ordonanță, este o obligație a autorității contractante de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că solicitările care nu pot fi probate cu documente relevante nu pot fi acceptate prin asumarea răspunderii unui operator economic, oferta contestatoarei nerespectând proiectul/documentația de atribuire și nu răspunde în totalitate cerințelor caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că are obligația de a respecta principiile ce stau la baza derulării procedurilor de atribuire și în acest caz în mod evident trebuie să aplice un tratament egal tuturor operatorilor economici/ofertanților implicați în această procedură, iar insistența cu care își asumă răspunderea pentru toate inadvertențele fără să aducă argumente clare, concrete și complete, conduce la o și mai mare îndoială a comisiei de evaluare, care nu își poate asuma riscul de neîndeplinire a contractului în condițiile solicitate de proiectant în documentația de atribuire.

Mai arată că dorește să realizeze contractul în condițiile stabilite prin caietul de sarcini, conform proiectului ce a fost avizat, și nu după cum pretinde ... în oferta prezentată, ofertantul neavând dreptul să modifice/înlocuiască sau să stabilească alte caracteristici și specificații tehnice ale echipamentelor, față de cele solicitate prin proiect/caiet de sarcini.

Potrivit Legii nr. 10/1995 (actualizată) responsabilitatea privind stabilirea caracteristicilor și specificațiilor tehnice revine în sarcina proiectantului, ofertantul având obligația să răspundă întocmai cerințelor documentației tehnice întocmite de proiectant și impuse de prin caietul de sarcini/documentația de atribuire, singura responsabilă pentru riscul de neîndeplinire a contractului fiind, conform legii, autoritatea contractanta, care are obligația de a se proteja tehnic și material față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertanților pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă arată că în urma verificărilor prevăzute la art. 72 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare se constată că oferta are deficiențe mari în raport cu ce urmează a fi executat astfel încât nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar conform prevederilor art. 201 alin.(2) din OUG nr.34/2006 comisia de evaluare nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să

determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Invocarea puterii lucrului judecat, în opinia autorității contractante, nu poate avea efect în acest caz, atâta timp cât nu există o hotărâre definitivă și irevocabilă, fiind într-o fază premergătoare. După spusele contestatoarei, s-ar putea considera că un lucru dezbătut devine lucru judecat, înainte de a avea o decizie definitivă și irevocabilă și, în acest caz, hotărârile autorității contractante, respectiv a comisiei de evaluare care a analizat în trei rânduri oferta contestatoarei ar putea fi considerat lucru deja judecat.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă menționează că oferta contestatorului a fost declarată neconformă în conformitate cu prevederile art.36 alin.(2), lit. a) din HG nr.925/2006, întrucât nu a respectat prevederile caietelor de sarcini.

În cauză, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 274 alin.(1), art.36 alin.(1) - (3), art. 201 alin.(2), art. 202 alin.(1), art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, art. 278¹ din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, art.36 alin.(2) lit.a), art.36¹ alin.(2) și alin.(3) și art. 72 din HG nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În cererea de intervenție în interes propriu înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11598/10.04.2013, ... solicită respingerea, ca nefondat, a capătului de cerere formulat de ... privind anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei declarate câștigătoare privind constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, precum și pe cel privind anularea procedurii de atribuire.

În fapt, intervenientul susține că analiza, evaluarea și verificarea tuturor ofertelor depuse s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 72 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractanta îndeplinind în repetate rânduri toate diligentele necesare stabilirii admisibilității și adjudecării contractului conform principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, chiar din contestația depusă rezultând că, deși au fost cerute în repetate rânduri, fișele tehnice necesare pentru a demonstra caracteristicile impuse echipamentelor și instalațiilor conform cerințelor din caietul de sarcini/documentația de atribuire, aceasta nu a putut pune la dispoziția autorității contractante datele necesare și, în consecință, prin explicațiile transmise autorității declară că-și asumă faptul ca echipamentele propuse vor prezenta caracteristicile tehnice, fără a demonstra în vreun fel, acest fapt.

Intervenientul consideră că asumarea răspunderii nu dă dreptul contestatorului de a nu respecta cerințele formulate în caietul de sarcini, urmând ca prin aceasta asumare, contestatorul să revină asupra echipamentelor propuse, dând asigurări nesustținute de documente

relevante cum că aceste echipamente ar putea răspunde cerințelor formulate pentru fișele tehnice cerute de autoritate.

În argumentarea susținerilor sale, intervenientul oferă drept exemplu răspunsurile transmise de contestator la solicitările de clarificări, respectiv „*Prin fișa tehnică ISO1 s-a cerut ca filtrul să aibă un sistem automat de autocurățare, în fișa producătorului este specificat ca produsul este dotat cu un inel de memorie indicând efectuarea următoarei curățări inverse manuale*”, (deci nu automat cum s-a solicitat), răspuns pe care îl apreciază incorect, incomplet și needificator și s-a referit la faptul că ofertantul și-a asumat acest produs, precizând că este posibilă montarea unui echipament suplimentar care să permită această operațiune automat.

În același sens, arată că, la o altă solicitare, contestatorul a prezentat fișa tehnică a unui echipament pentru ape murdare, fără pompă cu funcționare automată și tocător și fără tablou electric propriu, acesta invocând din nou asumarea răspunderii privind caracteristicile stației cuprinse în oferta prezentată, fără a face dovada că acest echipament îndeplinește cerințele solicitate.

Având în vedere ca oferta este ferma, intervenientul opinează că autoritatea contractantă nu poate să își asume o oferta incorectă și incompletă - urmând ca ulterior atribuirii contractului ofertantul să își asume el corectarea sau modificarea acesteia.

Mai mult, consideră că această asumare invocată de contestator este nelegală și incorectă față de toți ceilalți operatori economici care au respectat documentația de atribuire și au răspuns la parametrii tehnici solicitați, cerințele care nu pot fi probate cu documente relevante neăutând fi acceptate prin asumarea răspunderii unui operator economic.

De altfel, intervenientul precizează că legislația prevede că asumarea răspunderii și riscul de neîndeplinire a contractului revin autorității contractante, care analizează, verifică și hotărăște dacă ofertantul poate realiza contractul așa cum a fost solicitat/proiectat/avizat și nu așa cum dorește ofertantul să realizeze.

Față de cele menționate, intervenientul consideră că oferta contestatorului nu respectă proiectul/documentația de atribuire și nu răspunde în totalitate la caietul de sarcini, autoritatea contractantă având obligația de a respecta principiile ce stau la baza derulării procedurilor de atribuire și, în acest caz, în mod evident, trebuie să aplice un tratament egal tuturor operatorilor economici/ofertanților implicați în această procedură.

În opinia intervenientului, contestatorul nu are dreptul să modifice/înlocuiască sau să stabilească alte caracteristici și specificații tehnice ale echipamentelor, față de cele solicitate prin proiect/caiet de sarcini, având obligația să răspundă întocmai cerințelor documentației

tehnice întocmite de proiectant și impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini/ documentația de atribuire.

Ținând cont de dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a făcut toate diligențele atunci când a analizat oferta contestatoarei pentru a înlătura toate aspectele ambigue din cadrul ofertei prezentate, răspunsurile ... la solicitările de clarificări formulate, așa cum rezulta chiar din contestația formulată nesatisfăcând, în totalitate, cerințele formulate prin documentația de atribuire și nu au demonstrat conformitatea ofertei contestatoarei cu cerințele solicitate. Prin urmare, dacă răspunsurile formulate de contestatoare ar fi fost acceptate de către autoritatea contractantă în forma în care acestea au fost prezentate, s-ar fi creat un avantaj evident în favoarea acesteia și în detrimentul celorlalți ofertanți.

Pe de altă parte, intervenientul precizează că oferta sa respectă toate cerințele formulate de autoritatea contractantă, reflectă, în mod cert, posibilitatea concretă a societății sale de a îndeplini contractul și de a rezolva toate aspectele legate de îndeplinirea contractului cu care a fost investit prin declararea câștigătoare a ofertei sale. Mai mult, oferta transmisă de ..., prezintă toate datele solicitate, susținute de documente edificatoare, care a determinat autoritatea contractantă să hotărască în deplină cunoștință, atribuirea contractului.

Referitor la capătul de cerere privind anularea procedurii, intervenientul arată ca au fost îndeplinite toate cerințele prevăzute de lege privind desfășurarea corespunzătoare a procedurii și că nu există nici-un motiv întemeiat prevăzut de lege pentru a dispune anularea procedurii.

De asemenea, solicita CNSC să-și mențină decizia deja pronunțată cu privire la respingerea capătului de cerere privind reevaluarea ofertei ..., exprimată în hotărârea Consiliului nr. ... din

În drept, ... își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 62 și art. 63 din Codul de Procedura Civilă, pe dispozițiile art. 2, art. 17, art. 201 din OUG nr. 34/2006, și pe dispozițiile art. 72 din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 2448/11.04.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 11762/11.04.2013, ... a transmis concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei, solicitând admiterea contestației, așa cum a fost formulată, precum și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente,

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei declarate câștigătoare prin prisma îndeplinirii cerințelor minime obligatorii cuprinse în caietul de sarcini și emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, a ofertei societății sale și a legislației în vigoare,

- obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

- constatarea încălcării de către comisia de evaluare a dispozițiilor exprese și imperative din cuprinsul art. 81 coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, prin desemnarea ca și câștigătoare a ofertei prezentate de ... deși aceasta este neconformă ca urmare a nerespectării cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini,

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Reiterând motivele cuprinse în contestație, contestatorul subliniază că rezultatul procedurii de atribuire consemnat în actul atacat este în mod evident nelegal, având în vedere că:

- membrii comisiei de evaluare au încălcat dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a efectuat o reevaluare formală, fără a ține seama de deciziile irevocabile și obligatoriu de respectat de către autoritatea contractantă ale C.N.S.C.

- în ceea ce privește motivele de neconformitate ale ofertei sale invocate de către autoritatea contractantă, pe cale de excepție, operează puterea lucrului judecat

- pe fondul cauzei, se constată că măsura calificării ofertei sale ca fiind neconformă este nelegală, fiind motivată, pe de o parte pe nedepunerea unor documente într-o anumită formă ce nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, prin neîndeplinirea unor criterii ce nu au fost solicitate

- oferta este conformă deoarece a îndeplinit toate cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire, în special cele solicitate prin caietul de sarcini

- anterior adoptării unei decizii de declarare ca fiind neconformă a ofertei sale, consideră că autoritatea contractantă era obligată să procedeze la aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006 așa cum în mod corect a dispus CNSC

- decizia de declarare ca și neconformă a ofertei sale nu este întemeiată în drept și nu este indicat care dispoziție a documentației de atribuire nu a fost respectată.

În raport de noile documente de care a luat la cunoștință din cuprinsul dosarului achiziției publice (documentele de calificare ale ofertanților participanți, procesele-verbale de evaluare, declararea ofertantului câștigător, Fișele de punctaj ale ofertantului câștigător, clarificările solicitate ofertanților pe parcursul procedurii de evaluare, raportul procedurii, etc.), contestatorul susține că membrii comisiei de evaluare au încălcat dispozițiile art. 81 coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, declarând ca și câștigătoare o

ofertă neconformă, care nu respecta cerințele minime expres prevăzute prin caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul arată că membrii comisiei de evaluare au desconsiderat, în cadrul analizei ofertei prezentate de către ofertantul declarat câștigător, numeroasele încălcări de către acesta a obligației de respectare a cerințelor din cuprinsul caietului de sarcini, astfel cum acestea au fost modificate/completate prin clarificările publicate în SEAP și necontestate de către operatorii economici.

În cauză, contestatorul invocă jurisprudența Curții Europene de Justiție, cu privire la acest aspect, subliniind totodată faptul că, potrivit legislației speciale aplicabile, clarificările autorității contractante devin, după aducerea acestora la cunoștința operatorilor economici interesați prin publicarea în SEAP, parte integrantă a documentației de atribuire.

Referitor la motivele de neconformitate ale ofertei desemnate câștigătoare, constatate cu ocazia studierii dosarului cauzei, contestatorul arată următoarele:

În devizul Instalații electrice:

- La art. 14 - EC03G1 - Cablu energie montat , ... a cotat 1050 m de cablu și nu 10.500 m conform documentației, (oferta financiară ...pag. 114)

- La art. 22 - 4800707 - Asimilat Cablu 3x25+16, ... a cotat Cablu 3x35+16 m și nu 3x25+16 conform documentației, (oferta financiară pag. 116)

- La poz. 68 - 7500991 - *Buton manual acționare usa evacuare fum*, pe lângă faptul că nu a respectat codul materialului, ... a cotat 1 buc și nu 2 bucăți, conform clarificării_7/19.10.2012. (oferta financiară ... pag. 127)

În devizul Detectie efracție și agresiune

- La art. 16 - EN24A1 - *montare pedala panica*, ... cotează pentru acest articol 12 buc. și nu 3 buc., conform clarificării nr. 7/19.10.2012. (oferta financiară ... pag. 74)

- La art. 19 - EN11A+ - detectoare de prezenta, ... cotează pentru acest articol 82 buc și nu 84 buc, astfel cum s-a solicitat expres prin Clarificarea nr. 7/19.10.2012. (oferta financiară ... pag. 74)

- La art. 20 - EN12A+ - Conexiuni/legaturi la detectoare de prezență montate convențional și adresabil, în ...interior, ... cotează pentru acest articol 82 buc și nu 84 buc, conform Clarificării nr. 7/19.10.2012. (oferta financiară ... pag. 75)

- La art. 21 - EN13A + - Verificări/probe la detectoare de prezenta montate ...convențional, adresabil și radio în interior, ... cotează pentru acest articol 82 buc și nu 84 buc, conform clarificării nr. 7/19.10.2012. (oferta financiară ... pag. 75)

- La art. 24 - EN14B1+ - Montare senzori tip contact, monitorizare stare, pe fir/adresabil, radio,,... Conexiuni/legaturi la senzori tip contact,

... coteaza pentru acest articol 56 buc si nu 63 buc, conform Clarificării nr. 7/19.10.2012. (oferta financiara ... pag. 75)

- La art. 25 - EN14C1+ - Montare senzori tip contact, monitorizare stare, pe fir/adresabil, radio,... Conexiuni/legaturi la senzori tip contact, ... coteaza pentru acest articol 56 buc si nu 63 buc, conform Clarificării nr. 7/19.10.2012. (oferta financiara ... pag. 75)

- La art 30 - CN15C+ - Montare detectoare de...inundație, ... coteaza pentru acest articol 12 buc si nu 13 buc, conform clarificării nr. 7/19.10.2012, (oferta financiara ... pag. 75)

- La art. 31 - CN16C+ - Conexiuni/legaturi la detectoare ...inundație, ... coteaza pentru acest articol 12 buc si nu 13 buc, conform clarificării nr. 7/19.10,2012. (oferta financiara ... pag. 76)

- La art. 32 - EN17B+ - Verificari/probe la detectoare...inundație, ... coteaza pentru acest articol 12 buc si nu 13 buc, conform clarificării nr. 7/19.10.2012. (oferta financiara ... pag. 76)

- La art. 46 - EN25A + - Dispozitive de avertizare opto - acustice montate la interior,...convenționale, ... coteaza pentru acest articol 15 buc si nu 11 buc, conform clarificării nr. 7/19.10.2012, (oferta financiara ... pag. 77)

- La art. 47 - EN25B+ - Dispozitive de avertizare opto - acustice montate la interior,...conexiuni / legaturi la dispozitive avertizare opto - acustice montate la interior, ... coteaza pentru acest articol 15 buc si nu 11 buc, conform clarificării nr. 7/19.10.2012. (oferta financiara ... pag. 77)

- La art. 48 - EN27A+ - Verificări /probe la dispozitive avertizare opto - acustice montate la ...interior , ... coteaza pentru acest articol 15 buc si nu 11 buc, conform clarificării nr. 7/19.10.2012, (oferta financiara ... pag. 77)

- La art. 51 - EC05A - Cablu pentru energie electrica,..pana la 16 mmp tras prin tub de protectie pentru racordare la motoare, tablouri, aparate, coteaza si materialul, astfel dublând cantitatea de material ofertata si la poz 52. (oferta financiara ... pag. 77)

- Idem si la art. 53 - ATD12A (oferta financiara ... pag. 78)

- La poz. 52 - 4700017 - Cablu alimentare rețea 3x1 mm MYYM, ... nu respecta nici codul materialului si nici unitatea de masura din documentație, (folosește cod 9000945 si unitatea de masura « m » in loc de « bucata »). (oferta financiara ... pag. 77)

- La fel si pentru pozițiile 54 si 55. (oferta financiara ... pag. 78)

În devizul Transmitere Alarme

- la art. 3 - ATD12A - Cablu măsură, cda, semnalizare pozat & n tuburi...cu: pana la 10 fire conductoare de 1,5-2,5mmp, ... coteaza pentru acest articol 30 ml de cablu si nu 150 ml, conform clarificării nr. 6/19.10.2012. (oferta financiara ... pag. 81)

În devizul Sistem control Acces

- La art. 13 - ET05B+ - *Montare cititoare tip conexiuni, ... coteaza «montare cititor cu tastatura», montaj pe care 1-a ofertat si la art. 12. (oferta financiara ... pag, 85)*

- La poz. 41 - 4700014, ... a ofertat «Cablu alimentare lita paralela 2x1 mm MYYUP» in loc de Cablu MYYM 3x1 mm, conform Clarificare nr. 7. (oferta financiara ... pag. 87)

În devizul Ecluzare Trasee

- pentru poz. 7 - 4700035 - Cablu comunicație torsadat F-UTP Cat5e si la poz. 8 - 4700020 - Cablu semnalizare ecranat 4x0,22mm+E, ... nu respecta nici codul materialului si nici unitatea de masura din documentație, (foloseste cod 9001720, respectiv 9000912 si unitatea de masura « m » in loc de « bucata ». (oferta financiara ... pag. 91)

În devizul Sistem antiterorism

- la poz 10 - 4700020 - Cablu semnalizare ecranat 4x0,22mm+E si la poz. 11 - 4700035 - Cablu comunicație torsadat F-UTP Cat5e, ... nu respecta nici codul materialului si nici unitatea de masura din documentație, (foloseste cod 9000912, respectiv 9001720 si unitatea de masura « m » in loc de « bucata ». (oferta financiara ... pag. 95)

În devizul Sistem de management al cheilor

- La poz. 14 - 4700018 - Cablu alimentare rețea 3x1,5mm MYYM, ... nu respecta nici codul materialului si nici unitatea de masura din documentație, (foloseste cod 9000691 si unitatea de masura « m » in loc de « bucata ». (oferta financiara ... pag. 98)

În devizul Sistem de supraveghere cu TVCI

- La poz. 33 - 4700014 - *Cablu alimentare lita paralela 2x1 mm MYYUP*, ... nu respecta nici codul materialului si nici unitatea de masura din documentație, (foloseste cod 9000901 si unitatea de masura « m » in loc de « bucata ». (oferta financiara ... pag. 104)

- La poz. 35 - 4700035 - *Cablu comunicație torsadat F-UTP Cat5e*, ... nu respecta nici codul materialului si nici unitatea de masura din documentație, (foloseste cod 9001720 si unitatea de masura « m » in loc de « bucata ». (oferta financiara ... pag. 104)

- La poz. 37 - 4700037 - *Cablu coaxial RG5 Type 7*, ... nu respecta nici codul materialului si nici unitatea de masura din documentație, (foloseste cod 3270168 si unitatea de masura « m » in loc de « bucata »). (oferta financiara ... pag. 104)

În devizul Sistem de securitate dispecerat

- La poz 21 - 4700037 - *Cablu coaxial RG5 Type 1*, pe langa faptul ca nu respecta nici codul materialului si nici unitatea de masura din documentație (folosește cod 3270168 si unitatea de masura « m » in loc de « bucata »), ..., coteaza pentru acest articol un simplu « cablu coaxial» (fara a se specifica tipul sau clasa), (oferta financiara ... pag. 110)

În devizul - Lucrări de rezistentă

- La art. 28 nu se respecta documentația de atribuire, in sensul ca pentru cod 6304666 - *pana expandata* coteaza 25793 kg in loc de 36650 kg si adauga in plus cod material 2949018 - Scara metalica melcata ... 10857 kg. (*oferta financiara ... pag. 14*)

- În devizul « *Lucrări de rezistentă* » Pentru art. 9, 22, 31 - TRA01A10 - Transportul rutier la 10 km, tariful pentru transport la 10 km este 38 lei/tona. In devizul «*Fațada*» pentru art. 48 - TRA01A25P, tariful pentru transport la 25 km este de 13,37 lei/tona. In devizul «*Terasa* » pentru art. 4 TRA01A15, tariful pentru transport la 15 km este de 8,75 lei/tona.

În concluzie, contestatorul precizează că tariful pentru transport la 10 km de 38 lei/tona este exagerat de mare si nejustificat, fapt ce rezulta si din cotația celorlalte articole : la 25 km - 13,37 lei/tona si la 15 km - 8,75 lei/tona. (*oferta financiara ... pag. 14, 55, 64*).

În devizul - Arhitectura

- la art. 33 - YC01 - diferența preț material (Asim. trepte incastrate tip consola din foio de geam) nu respecta incadrarea art. YC01 - lei si oferteaza cod material 8000352 in « mp ». (*oferta financiara ... pag. 24*)

În devizul Instalații sanitare si stins incendiu

- La poz. 11 - SA13B1 - *Asim țeava din PP-R ... D = 25x3,5 mm*, ..., coteaza pentru acest articol montajul unei alte tevi decât cea procurata, respectiv țeava de 16x2,2 mm. (*oferta financiara ... pag. 149*)

- La poz. 114 - SA13F1 - *Asim țeava d=75 mm*, ... cotează pentru acest articol montajul unei alte țevi decât cea ofertată, respectiv țeavă D= 63 mm (*oferta financiara ... pag. 166*)

- La poz. 115 - SA13F1 - *Asim țeava Z)= 110 mm*, ..., coteaza pentru acest articol montajul unei alte tevi decât cea ofertata, respectiv țeava D=63 mm. (*oferta financiara ... pag. 166*)

În devizul Instalații incalzire

- La art. 3 - IC08B1 - *Asimilat țeava cupru d=15xl*, montata prin sudura in a cotat 60 m de țeava si nu 61,80 m conform documentației, (*oferta financiara ... pag. 189*)

În devizul Instalații ventilație si aer condiționai

- La poz. 43 - EA12C1 - *Tub metalic flexibil,de protectie*, nu respecta codul materialului si nici unitatea de masura din documentație, (foloseste cod VD06B si unitatea de masura « buc » in loc de « m ». (*oferta financiara ... pag. 226*)

- La poz. 50 - NMB011741 - *Reglarea instalatiei* - nu respecta codul materialului, unitatea de masura si nici cantitatea din documentație, (foloseste cod VC27A, unitatea de masura « buc » in loc de « ore » si canitate 1 in loc de 25 (*oferta financiara ... pag. 226*)

În devizul Organizare de șantier

- Art. 16 - TSH05D1 - Astemerea pam.vegetal pe teren cu panta .., art. 17 - TSH09A1 - Semanarea gazonului pe suprafete ... , art. 18 - TSH12A1 - *Udarea suprafetelor cu furtunul de la hidranti* trebuiau evidentiaste distinct intr-un deviz separat de "Amenajare spatii verzi" conf. clarificare nr. 9/19.10.2012. ... nu a facut aceasta modificare si a cotate aceste articole in devizul Organizare de Sfantier (*oferta financiara ... pag. 337*)

În concluzie, contestatorul apreciază că ofertantul desemnat câștigător:

- nu a respectat in proportie de 80% încadrările din documentația de atribuire, în sensul ca a folosit alte coduri atât pentru articole cât și pentru materiale, decât cele specificate în documentație, prezentând în acest sens câteva exemple

- nu a respectat unitatea de măsura pentru anumite articole ;

- nu a luat în considerare toate clarificările publicate în SEAP de către autoritatea contractantă, clarificări care au modificat în mod evident solicitările inițiale din cuprinsul caietului de sarcini și care, în lipsa unor eventuale contestații din partea operatorilor economici interesați, au devenit obligatorii pentru toți ofertanții.

Referitor la solicitarea de anulare a procedurii, contestatorul, invocând dispozițiile art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, apreciază că această măsură se impune ca urmare a admiterii în mod irevocabil a celor două contestații formulate de către societatea sa, întrucât în mod repetat s-a constatat că autoritatea contractantă a descalificat în mod nelegal oferta sa, iar cele dispuse în mod clar, lipsit de echivoc și obligatoriu de către CNSC prin cele doua decizii ale sale au fost efectiv desconsiderate de către comisia de evaluare, ceea ce întărește convingerea că aceasta manieră nelegală de evaluare a ofertei sale va fi adoptata de către autoritatea contractantă, indiferent de ce va statua Consiliu printr-o decizie a sa.

Mai mult, consideră că, prin atitudinea sa, comisia de evaluare a refuzat în permanență să adopte o atitudine echidistantă în ceea ce privește evaluarea ofertelor, încălcând în mod evident și repetat principiul egalității de tratament, consacrat atât în legislația națională, cât și cea europeană.

În concluzie, ca urmare a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, care, în opinia contestatorului, reitereaza în stil *copy-paste* susținerile din cuprinsul comunicării atacate, și a cererii de intervenție promovate de către ..., contestatorul solicită respingerea acestora ca netemeinice și lipsite de fundament și admiterea contestației.

În ceea ce privește cererea de intervenție a ofertantului câștigător contestatorul subliniază faptul că acesta a preferat să intervină abia acum, în cadrul celui de-al 3-lea ciclu procesual, considerând că intervenientul, pe lângă ambiguitatea și lipsa de argumente în

susținerea celor invocate, nu cunoaște de fapt cele dispuse în mod expres de către Consiliu în cuprinsul celor 2 decizii menționate în cuprinsul contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 12876/19.04.2013, AC ... SA formulează Concluzii scrise prin care își menținem capetele de cerere formulate în Cererea de intervenție accesorie și face o serie de precizări suplimentare în susținerea acesteia, inclusiv prin raportare la Cererea de precizare/amendare a contestației și Concluziile scrise depuse de către contestatorul ... astfel:

Prin cererea de precizare/amendare, contestatorul renunța la capătul de cerere de la pct. I 4 din contestație prin care solicită – „Constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător, ...” și îl modifică solicitând să se constate faptul că, autoritatea contractantă a încălcat legea și a desemnat ca și câștigătoare o ofertă neconformă, îmbrăcând astfel în altă formă capătul de cerere din contestația inițială, și aceasta solicitare fiind însă lipsită de interes și inadmisibilă.

Referitor la capătul de cerere privind reevaluarea ofertei câștigătoare, intervenientul subliniază faptul că prin decizia CNSC nr. .../... din ... Consiliul s-a pronunțat „respingând capătul de cerere cu privire la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare”, apreciind că prin acest demers ... ignora deciziile anterioare ale CNSC și nu vrea să ia act de decizia irevocabilă de respingere a cererii formulate pe acest capăt de cerere, desconsiderând decizia Consiliului. De asemenea, intervenientul subliniază faptul că acest aspect a fost pus în discuție cu ocazia soluționării celorlalte contestații ale ... și acest capăt de cerere a fost deja soluționat irevocabil de către CNSC în sensul „respingerii capătului de cerere privind reevaluarea ofertei declarate câștigătoare”.

Intervenientul apreciază că toate documentele existente în dosarul achiziției dovedesc faptul că, analiza, evaluarea și verificarea tuturor ofertelor depuse s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 72 din HG 925/2006, autoritatea contractantă îndeplinind în repetate rânduri toate diligențele necesare stabilirii admisibilității și adjudecării contractului conform principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la oferta sa, intervenientul le consideră ca neavând suport real, considerând că oferta sa este conformă și că îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire.

De asemenea, consideră că ofertantul contestator, prin cele specificate, dorește să creeze în mod vădit confuzia privind codurile materialelor care nu ar avea nicio legătură cu articolele de deviz, contestatorul încercând să stabilească o corespondență între un cod oarecare de material, apărut în programul de listare și operare al ... încercând să compare acest cod cu o încadrare într-o normă de deviz, și

creând în acest fel o diversiune care nu are nici-o legătură cu modul de determinare al prețului ofertei.

Invocând în cauză dispozițiile Ordinului M.L.P.T.L. nr. 1568/15.10.2002, indicativ P91/1-02, punctul 2.2 aliniat 2.2.2., respectiv *„operatorii economici au libertatea de a-si prevedea in oferta propriile consumuri si tehnologii de execuție cu respectarea cerinteleor cantitative si calitative prevăzute in proiectul tehnic, in caietul de sarcini si in alte acte normative ce reglementează execuția lucrărilor”*, intervenientul apreciază că oferta sa a fost în mod corect declarată admisibilă, subliniind faptul că toate criticile aduse cu privire la codul materialelor și la unitățile de măsură sunt simple speculații rezultate din culegerea selectivă din programul societății sale de listare, ce are încărcată baza sa proprie de date, codurile proprii ale unor diverse materiale, respectiv coduri rezultate din listele proprii de materiale ce fac parte din baza sa de date, fără legătură directă cu încadrarea în articolul din documentație, critică vădit eronată ca de altfel și exemplele de introducere a mai multor coduri de materiale la un articol de deviz.

Mai mult, intervenientul susține că aceste coduri de materiale nu pot avea o corespondență cu codurile articolelor din listele cuprinse în documentația de atribuire, codurile materialelor făcând parte din identificarea arbitrară, făcută de societatea sa prin programul de gestionare a bazei proprii de date, privind codificarea materialelor și cuprinde listele de materiale cu prețuri de la furnizori ce constituie protecția societății sale pentru păstrarea secretului legat de aspectul comercial al ofertei și nu pot fi comparate și încurcate cu cele din documentație.

Referitor la analiza tarifelor sale pentru transport și diverse operațiuni prevăzute în documentație prezentată de contestator cu concluzia că *„tariful pentru transport este exagerat de mare”*, intervenientul consideră că prin punerea la dispoziția contestatoarei a ofertei sale financiare ce cuprinde baza sa de date, cu tarife, prețuri și norme proprii s-a adus atingere confidențialității și protejării secretului comercial al societății sale conform art. 24 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 215 din ordonanța.

În concluzie, intervenientul consideră că acuzele aduse de contestator sunt simple speculații cu scopul clar de a denigra și abate atenția de la propria ofertă, care nu a fost declarată admisibilă și încearcă prin toate mijloacele posibile blocarea și anularea unei proceduri desfășurate legal.

Referitor la capătul de cerere privind anularea procedurii, intervenientul o apreciază ca nefondată având în vedere că, la o eventuală reluare a procedurii s-ar crea un avantaj contestatoarei prin faptul că, în mod abuziv, aceasta a intrat în posesia unor date confidențiale privind aspectul comercial al celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Amenajare sediu Agenția ... a ...”, cod CPV 45210000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. 88/25.10.2012 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 6 operatori economici. În urma evaluării și aplicării criteriului stabilit, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de către ... ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, iar oferta depusă de către ... a fost respinsă ca neconformă.

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... în cadrul aceleiași proceduri. Prin Decizia nr. ... din ... Consiliul admis în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... a anulat raportul procedurii nr. XXIII/1/28/04.01.2013, respectiv partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. În temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a respins ca nefondată solicitarea contestatoarei cu privire la evaluarea ofertei declarate câștigătoare, prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

După primirea deciziei, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. XXIII/1/1198/18.02.2013 și noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii, rezultat pe care, nemulțumită fiind, S.C. ...S.R.L. l-a contestat la Consiliu.

Prin decizia nr. ... Consiliul a admis în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și a obligat autoritatea contractantă să pună în aplicare Decizia Consiliului ... din ... în termen de 10 zile de la comunicare.

În raportul procedurii nr. XXIII/1/2630/27.03.2013, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de către S.C. ... S.A ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, iar oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca neconformă.

Împotriva adresei nr. XXIII/1/2636/27.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează la analizarea excepției autorității de lucru judecat invocată de ... în ceea ce privește conformitatea ofertei sale, pe care o va respinge ca nefondată, având în

vedere că din cuprinsul celor două decizii emise anterior de CNSC nu reiese că membrii Consiliului s-au pronunțat asupra conformității/neconformității ofertei depuse de ... ci au apreciat că sunt necesare clarificări pentru stabilirea admisibilității acesteia.

În ceea ce privește fondul contestației, examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite în parte contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul admis în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... a anulat raportul procedurii nr. XXIII/1/28/04.01.2013, respectiv partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare. Reevaluarea ofertei ... trebuia făcută în sensul celor cuprinse în motivarea acestei decizii, respectiv prin solicitarea de clarificări relative la motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nr. XXIII/1/46/07.01.2013. Prin decizia nr. ... Consiliul a constatat faptul că ... nu a pus în executare decizia nr. ... din ... și a obligat autoritatea contractantă să o pună în aplicare în termen de 10 zile de la comunicare.

Decizia nr. ... din ... prin neformularea împotriva sa a vreunei plângeri, a rămas definitivă și irevocabilă și a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar aceasta este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

În doctrina și literatura de specialitate s-a arătat că efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: unul negativ, pentru partea care a pierdut procesul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și unul pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut, într-o nouă judecată. Rezultă astfel că lucrul judecat are următoarele efecte: exclusivitate, incontestabilitate, executorialitate și obligativitate.

Față de efectele sus menționate, rezultă că partea din hotărâre care interesează lucrul judecat este dispozitivul, pentru că în dispozitiv este cuprinsă soluția, iar dispozitivul este cel care se execută. Totuși trebuie recunoscut acest efect și considerentelor, în măsura în care explică dispozitivul și se reflectă în el. În speță, dispozitivul deciziei Consiliului fără considerente nu poate fi înțeles, deoarece aceste considerente susțin/fac corp comun cu dispozitivul.

Analizând noul raport al procedurii nr. XXIII/1/2630/27.03.2013, aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată că nici de această dată autoritatea contractantă nu a respectat cele două decizii emise de CNSC, respectiv nu a solicitat clarificări relative la motivele de

neconformitate invocate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nr.XXIII/1/46/07.01.2013 (așa cum a fost impus prin decizia nr. ... din ...). Dimpotrivă, Consiliul constată că autoritatea contractantă, pe de o parte, a hotărât să copieze motivele de neconformitate care au stat la baza primei evaluări, motive asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ... din ... și pentru care a apreciat necesitatea solicitării de clarificări (obligație ce nu a fost respectată în cauză), iar pe de altă parte, susținând că a „reanalizat” oferta S.C. ... SRL, a menționat și alte motive de neconformitate ale acesteia.

În ceea ce privește noile motive de neconformitate descoperite de comisia de evaluare în data de 27.03.2013, la aproximativ 3 luni de la data primei evaluări și comunicării rezultatului procedurii, Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile. Potrivit dispozițiilor art.200 alin.(2) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului. În speță, din moment ce în data de 04.01.2013 a finalizat analiza ofertelor și a întocmit raportul procedurii nr. XXIII/1/28/04.01.2013, autoritatea contractantă nu mai putea reevalua oferta depusă de S.C. ... SRL decât în limitele dispuse prin decizia CNSC nr. .../... și numai sub aspectul motivelor de neconformitate analizate în respectiva decizie.

Susținerile autorității contractante potrivit cărora solicitarea din partea comisiei de evaluare către un ofertant de a prezenta documente care nu au fost prezentate la depunere, așa cum a fost precizat în documentația de atribuire, nu prezintă o clarificare, ci o îmbunătățire a ofertei pe parcursul evaluării nu pot fi reținute ca întemeiate, având în vedere faptul că aceste aspecte au fost analizate de către Consiliu, sens în care a fost pronunțată Decizia nr. ... din ... decizie rămasă definitivă prin neformularea plângerii potrivit prevederilor legale

Prin urmare, Consiliul constată că în cauză se impune reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... SRL prin punerea în aplicare a deciziei nr. ... din ... în sensul solicitării de clarificări pentru motivele de neconformitate analizate în cuprinsul acestei decizii, având în vedere dispozițiile art. 280 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește solicitările formulate de contestatorul S.C. ... SRL referitoare la „constatarea încălcării de către comisia de evaluare a dispozițiilor exprese și imperative din cuprinsul art. 81 coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, prin desemnarea ca și câștigătoare a ofertei prezentate de ... deși aceasta este neconformă ca urmare a nerespectării cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”, Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile.

Astfel, prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr.1867/17.01.2013, soluționată prin decizia nr. ... din ... a fost respinsă ca nefondată solicitarea contestatoarei cu privire la evaluarea

ofertei declarate câștigătoare, prin raportare la cerințele caietului de sarcini. Prin urmare, admisibilitatea ofertei depuse de S.C. ... S.A a fost pusă în discuție și soluționată de Consiliul prin decizia antemenționată, astfel că invocarea neconformității acestei oferte în cuprinsul prezentei contestații nu mai poate fi analizată, având în vedere caracterul definitiv al celor precizate în anterioara decizie a Consiliului.

Față de cererea de intervenție accesorie formulată ... având în vedere considerentele precizate în soluționarea contestației S.C. ... S.R.L, Consiliul urmează să o admită în parte, respectiv să admită susținerile referitoare la admisibilitatea ofertei sale, și să respingă ca nefondate celelalte susțineri.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii prin anularea raportului procedurii nr. XXIII/1/2630/27.03.2013, , în partea ce privește oferta ... și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă să pună în aplicare Decizia Consiliului ... din ... în sensul reevaluării ofertei ... prin solicitarea de clarificări pentru motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă și analizate de Consiliu în cuprinsul acestei decizii.

Va respinge ca inadmisibil capătul de cerere referitor la neconformitatea ofertei ...

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție formulată de către ... respectiv va admite susținerile referitoare la admisibilitatea ofertei sale, și va respinge ca nefondate celelalte susțineri.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...