



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. cø ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. cu sediul în CUI RO ... reprezentată prin ... director executiv divizia infrastructură, privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „studii pentru dezvoltarea infrastructurii de transport intermodal pentru pasageri și marfă la aeroportul internațional ... organizată de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat:

- anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei autorității contractante nr. 2680/28.03.2013 privind rezultatul procedurii;
- reevaluarea ofertelor începând cu momentul deschiderii acestora.

- asigurarea accesului ofertantului la documente cuprinse în dosarul achiziției publice;

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. cø solicitat:

- anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei autorității contractante nr. 2680/28.03.2013 privind rezultatul procedurii;

- reevaluarea ofertelor începând cu momentul deschiderii acestora.

- asigurarea accesului ofertantului la documente cuprinse în dosarul achiziției publice;

...rată că în data de 28.03.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 2680, privind rezultatul procedurii prin care comisia de evaluare a hotărât că societatea sa:

- nu a îndeplinit cerințele minime privind capacitatea tehnică și profesională referitoare la experiența similară referitoare la proiecte privind intermodalitatea conform cerințelor fișei de date, considerând că din certificatele depuse și din răspunsul la clarificări, nu au fost depuse suficiente documente justificative privind executarea, valoarea defalcată, părțile contractante implicate în contractele depuse ca experiență similară pentru îndeplinirea cerințelor privind proiecte ce includ componenta de intermodalitate;

- nu a îndeplinit cerințele minime privind Capacitatea tehnică și profesională referitoare la resursele de personal cu experiența specifică în proiecte privind intermodalitatea conform cerințelor fișei considerând că societatea sa nu îndeplinește cerințele minime pentru următoarele categorii de personal:

- a. Manager de contract - cu 5 ani experiența în domeniul aviației civile, 3 ani experiența în calitate de coordonator de proiect, să fie coordonat minim 1 proiect similar privind intermodalitatea.

- b. Responsabilul cu asigurarea controlului calității - 1 inginer cu minimum 3 ani experiența în prestări servicii similare și participarea la cel puțin 1 contract similar privind intermodalitatea;

- c. Ingineri proiectanți (3 persoane) - absolvenți de studii tehnice universitare, cu experiența de proiectare dovedită prin participarea la cel puțin 1 contract similar pentru realizare studii

de fezabilitate, studii de impact asupra mediului, studii energetice, studii tehnico-economice;

d. Expert 1 pentru analiza financiară și evaluarea investiției, proiecțiile financiare, analiza de proiect cu studii superioare economice sau echivalente cu experiența în domeniul economic - financiar și/sau al afacerilor europene (minim 1 proiect în care a efectuat analiza financiară și evaluarea investițiilor, precum și a condus/efectuat planificarea/ execuția/ monitorizarea bugetară sau management de proiect pentru proiecte similare privind intermodalitatea).

La procedura de atribuire în cauză au fost depuse un număr de 3 oferte, autoritatea contractantă stabilind ca și criteriile de atribuire, următoarele: Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, în ceea ce privește: - Prețul ofertei 60.00%
Riscuri 40.00%

În urma deschiderii ofertelor s-au constatat că

-... - Prețul ofertat - 5.362.519,25 lei echivalent a 1.182.500 euro
-S.C. AECOM INGENIERIA S.R.L. – Prețul ofertat - 6.317.115,70 lei echivalent a 1.393.000 euro

- Asocierea S.C. AIRPORT MANAGEMENT & CONSTRUCTION S.R.L. (AMC) - Societate per Azioni Esercizi Aeroportuali (SEA)- S.C. Pool Engineering S.R.L. (POOL) – S.C. SMA Construct S.R.L. (SMA) - Prețul ofertat - 7.142,468 lei echivalent a 1,575.000 euro

Totodată, contestatorul menționează că societatea sa a beneficiat de susținerea tehnică și profesională privind resursele referitoare la experiența similară și pentru resursele de personal pentru care s-a solicitat experiența în proiecte privind intermodalitatea din partea Ingineria y Economia del Transporte (INECO) S.A., societatea fiind o companie internațională dominantă de consultanță și de inginerie, specializată în sectorul transporturilor, cu mai mult de 40 de ani de experiență internațională relevante în sectoarele de aviație și de navigație aeriană, căi ferate, transport urban și drumuri, în peste 60 de țări din Europa, Africa, Asia și America fiind de asemenea, partener mondial de afaceri al Consiliului Internațional al Aeroporturilor (ACI).

După depunerea ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la documentele de calificare depuse de , prin adresa nr. 1875/05.03.2013 și prin adresa nr. 2024/11.03.2013, ... răspuns la după cum urmează :

Prin adresa nr. 400/08.03.2013 a răspuns la solicitarea de clarificări trimisă sub nr. 1875/05.03.2013, prin care a depus :

1. Formularele 8.2 - centralizatoare pentru experiența similară conform cerințelor din fișa de date pentru Terțul susținător INECO SA;

2. Declarație pe propria răspundere a Terțului susținător INECO SA privind exactitatea datelor prezentate;

3. Formularul 8 pentru Terțul susținător INECO SA.

La noua clarificare transmisă prin adresa nr. 2024/11.03.2013, privind experiența similară a INECO referitoare la contractele prezentate ca experiență în proiecte privind intermodalitatea, ... menționează că prin adresa nr. 419/12.03.2013, a răspuns la solicitări, clarificând aspectele asupra cărora autoritatea contractantă a solicitat lămuriri.

Cu privire la adresa nr. 2680/28.03.2013, privind rezultatul procedurii, contestatorul prezintă în continuare, sub formă tabelară, punctul său de vedere referitor la acest aspect.

Prevederile adresei nr. 2680/28.03.2013 privind Comunicarea rezultatului procedurii	Punctul de vedere al ofertantului
Autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime de experiența similară prezentată în cadrul ofertei, declarând oferta INACCEPTABILĂ, conform HG 925/2006, art. 36 alin. (1) lit. b), respectiv cerința privind: Prezentarea a minim un contract similar trebuie sa fi avut ca obiect realizarea de studii pentru dezvoltarea infrastructurii de transport intermodal - combinat pentru transportul feroviar, aerian si marfa în valoare minima de 1 mii Euro (nu reprezintă cumularea valorilor tuturor contractelor).	În conformitate cu prevederile din FDA, pentru îndeplinirea acestei cerințe a fost solicitata prezentarea Formularului 8,1 si Formularului 8.2 completate. Echivalentul in lei al valorii exprimate in euro se va determina corespunzător cursului lei/euro mediu comunicat de Banca Națională a României pentru anul respectiv. Experiența similară se calculează pana la data limita de depunere a ofertelor. Pentru demonstrarea acestui criteriu ofertantul a prezentat din partea susținătorului tehnic si profesional INECO, următoarele documente : - Formular de experiența similară 8.1 pentru contractul; Servicii Management proiect pentru implementare Mașter Plan pentru Aeroportul Internațional Kuwait, având ca beneficiar Ministerul Finanțelor - Statul Kuwait - Directoratul General al Aviației Civile, cu o valoare totala a contractului de 26.340.916,60 Euro și totodată experiența similară pentru Planul General al Aeroportului Internațional din Kuwait - Kuwait, contract AIX - 100840, având ca beneficiar Statul Kuwait - Directoratul General al Aviației Civile, contract ce face parte integranta din

contractul pentru Servicii Management proiect pentru implementare Mașter Plan pentru Aeroportul International Kuwait și Formular 8.2

SI

Formular de experiența similara 8.1 pentru «Aeroportul International Malaga - Program de extindere», având ca beneficiar AENA, cu o valoare totala de 29,23 milioane euro cu privire la realizarea unui studiu de transport intermodal combinat pentru transportul feroviar, aerian și de marfă, respectiv și Formularul 8.2.

Au fost depuse fișe de experiența similara, I recomandare/certificat eliberat de beneficiarul contractului

Experiența similară prezentată pentru lucrarea „Servicii de management proiect pentru implementare Master Plan (Planul General) al Aeroportului International Kuwait” este însoțită de Certificatul eliberat de Directoratul General al Aviației Civile Statul Kuwait, semnat de ing. Osanah H. Nijern, Director Proiecte și Masterplaning iar contractul AIX 100840 face parte integrantă din acest contract care are o valoare totală de 26.340.916,60 euro așa cum rezultă din Formularul 8.2 respectiv 8.1, în cadrul acestui contract fiind inclusă activitatea de elaborare a unui studiu de transport intermodal combinat pentru transportul feroviar, aerian și de marfa valoarea acestuia fiind peste pragul solicitat de către Autoritatea Contractanta pentru îndeplinirea acestei cerințe, respectiv 1.450.000 euro.

Pentru Aeroportul International Malaga - Program de extindere este însoțită de Certificatul emis de Mariano Domingo Calvo, Director de Infrastructura și Tehnologie al AENA Aeropuertos pentru acesta lucrarea, in cadrul acestui contract fiind inclusa activitatea de elaborare a unui studiu de transport intermodal combinat pentru transportul feroviar, aerian și de marfă valoarea acestuia fiind peste pragul solicitat de către Autoritatea Contractanta pentru îndeplinirea acestei cerințe, respectiv 2.100.000 euro fiind

peste pragul solicitat de către Autoritatea Contractanta pentru îndeplinirea acestei cerințe așa cum reiese din informațiile prezentate din Formularul 8.2 prezentat în cadrul ofertei.

În concluzie, în baza celor prezentate mai sus, consideră ca îndeplinită cerința Autorității Contractante menționată în FDA pct. III 2.3.a.1. privind efectuarea în ultimii 3 ani a unui contract similar pe un program privind intermodalitatea care să aibă ca obiect realizarea de studii pentru dezvoltarea infrastructurii de transport intermodal combinat pentru transportul feroviar, aerian și marfa în valoare de 1 milion de euro.

A atașat la documentația de clarificare certificatele obținute din partea INECO, dar autoritatea contractantă a solicitat alte documente justificative față de cele prezentate inițial în ofertă.

Dorim să menționăm, ca din practica curentă, beneficiarii clienți privați eliberează/emit (daca doresc) recomandări/certificări pentru serviciile prestate de operatorii economici conform contract dar nu au obligația ca recomandarea/ certificarea emisa să fie defalcată după un anumit model care să cuprindă informații foarte detaliate care sa cuprindă informații după cum urmează: împărțire pe sub-activități, categorii de lucrări, pe valori aferente sau faze de proiectare.

Corelând cele mai sus prezentate cu prevederile în Fișa de Date a Achiziției, III,2,3.a) Capacitatea tehnica și/sau cazul in care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea experienței similare se realizează printr-o declarație a operatorului economic".

În ceea ce privește contractele de servicii, legiuitorul a dispus următoarele în cadrul art. 188 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34: „In cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, in scopul verificării capacității tehnice si/sau profesionale a ofertanților/candidaților,

autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o lista a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic".

În ceea ce privește demonstrarea valorii activităților pentru care s-a solicitat experiența similară, în Formularul 8.2, INECO prezintă o nota justificativă, respectiv, faptul că contractul a fost semnat sub forma de sumă globală cuprinzând toate activitățile ce fac obiectul contractului. Împărțirea sumei globale (valoarea totală a contractului) pe fiecare activitate din contract s-a realizat în baza costurilor interne aferente realizării fiecărei activități.

Date fiind cele prezentate anterior, considerăm că prin documentele de calificare deja depuse a respectat pe deplin cerința de calificare, astfel cum a fost aceasta formulată în cadrul Fișei de Date, acest lucru fiind atestat prin documentele prezentate cât și prin declarația pe proprie răspundere dată de INGENIERIA Y ECONOMIA DEL TRANSPORTE (INECO) S.A, prin domnul Luis Javier de Cos Blanco în calitate de Director General pentru Dezvoltare și Afaceri Internaționale prin care acesta certifică că informațiile prezentate sunt corecte și adevărate.

Pe lângă cele două contracte prezentate

	<p>ca și experiența similară INECO a mai prezentat două contracte care au inclus și ele realizarea de studii pentru dezvoltarea infrastructurii de transport intermodal combinat pentru transportul feroviar, aerian și marfa numai ca valoarea acestora era sub pragul solicitat de autoritatea contractantă, dacă care denota experiența INECO în acest tip de servicii.</p> <p>Cele două contracte sunt după cum urmează:</p> <p>-COSTA RICA PLAN DE TRANSPORT NATIONAL</p> <p>- Studiu multimodal al coridorului mediteranean și analiza transportului intermodal referitor la conexiunile dintre transportul aerian și transportul terestru, pentru care s-au prezentat de asemenea formularele 8.1 și 8.2, precum și copii după certificate/recomandări emise de beneficiar.</p> <p>În concluzie, în baza celor prezentate mai sus, considerăm ca îndeplinită cerința Autorității Contractante menționată în FDA pct. III 2.3.a.1. privind efectuarea în ultimii 3 ani a unui contract similar pe un program privind intermodalitatea care să aibă ca obiect realizarea de studii pentru dezvoltarea Infrastructurii de transport intermodal combinat pentru transportul feroviar, aerian și marfa în valoare de 1 milion de euro.</p>
<p>Autoritatea contractantă consideră ca ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime de experiența similară prezentată în cadrul ofertei, declarând oferta inacceptabilă, conform HG 925/2006, art. 36 alin. (1) lit. b), respectiv cerința privind:</p> <p>- Executarea în ultimii 3 ani a cel puțin 1/mai multe contracte similare încheiate cu cel puțin 1 aeroport având ca obiect realizarea de studii de fezabilitate privind transportul pe un program privind intermodalitatea.</p>	<p>Pentru demonstrarea acestui criteriu ofertantul a prezentat din partea susținătorului tehnic și profesional INECO, următoarele documente :</p> <p>- Formular de experiența similară 8.1 pentru contractul: Servicii Management proiect pentru implementare Mașter Plan pentru Aeroportul Internațional Kuwait, având ca beneficiar Ministerul Finanțelor - Statul Kuwait - Directoratul General al Aviației Civile, cu o valoare totală a contractului de 26.340.916,60 Euro și totodată experiența similară pentru Planul General al Aeroportului Internațional din Kuwait - Kuwait, contract AIX - 100840, având ca beneficiar Statul Kuwait - Directoratul General al Aviației Civile, contract ce face parte integrantă din</p>

	<p>contractul pentru Servicii Management proiect pentru implementare Master Plan pentru Aeroportul International Kuwait și Formular 8.2</p> <p>În cadrul acestui contract a fost inclusă și activitatea de elaborare de studiu de fezabilitate privind transportul pe un program privind intermodalitatea, transport intermodal combinat pentru transportul feroviar, aerian și de marfa valoarea acestuia fiind peste pragul solicitat de către Autoritatea Contractantă pentru îndeplinirea acestei cerințe, respectiv 2.850.000 euro.</p> <p>Au fost depuse fișe de experiență similară, recomandare/certificat eliberat de beneficiarul contractului (așa cum a fost detaliat mai sus)</p> <p>Justificările în sprijinul demonstrării îndeplinirii acestui criteriu sunt aceleași ca și cele prezentate mai sus.</p> <p>În concluzie, în baza celor prezentate mai sus, consideră ca îndeplinită cerința Autorității Contractante menționată în FDA pct. III 2.3.a.1. privind efectuarea în ultimii 3 ani de studii de fezabilitate privind transportul pe un program privind intermodalitatea.</p>
<p>Autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime de experiența similară prezentată în cadrul ofertei, declarând oferta inacceptabilă, conform HG 925/2006, art. 36 alin. (1) lit. b), respectiv cerința privind:</p> <p>Executarea în ultimii 3 ani a cel puțin contract similar având o valoare minimă de 100.000 Euro având ca obiect realizarea de studiu de impact asupra mediului pentru un proiect similar de nod de transport intermodal.</p>	<p>Pentru demonstrarea acestui criteriu ofertantul a prezentat din partea susținătorului tehnic și profesional INECO, următoarele documente:</p> <p>Formular de experiența similară 8.1 pentru contractul : Servicii Management proiect pentru implementare Mașter Plan pentru Aeroportul International Kuwait, având ca beneficiar Ministerul Finanțelor - Statul Kuwait - Directoratul General al Aviației Civile, cu o valoare totală a contractului de 26.340.916,60 Euro și totodată experiența similară pentru Planul General al Aeroportului Internațional din Kuwait - Kuwait, contract AIX - 100840, având ca beneficiar Statul Kuwait - Directoratul General al Aviației Civile, contract ce face parte integrantă din contractul pentru Servicii Management proiect pentru implementare Mașter Plan pentru Aeroportul Internațional Kuwait și Formular 8.2</p> <p>În cadrul acestui contract a fost inclusă și</p>

	<p>activitatea de elaborare studiu de impact asupra mediului pentru un proiect similar de nod de transport intermodal, valoarea acestuia fiind peste pragul solicitat de către Autoritatea Contractantă pentru îndeplinirea acestei cerințe, respectiv 225.000 euro.</p> <p>Au fost depuse fișe de experiență similară, recomandare/certificat eliberat de beneficiarul contractului (așa cum a fost detaliat mai sus).</p> <p>- Formular de experiență similară 8.1 pentru contractul ; COSTA RICA PLAN DE TRANSPORT NATIONAL, beneficiar MOPT - Ministerul Transporturilor și Lucrărilor Publice din Costa Rica, valoare totală contract 853.050 Euro și Formular 8.2</p> <p>În cadrul acestui contract a fost inclusă și activitatea de elaborare studiu de impact asupra mediului pentru un proiect similar de nod de transport intermodal, valoarea acestuia fiind peste pragul solicitat de către Autoritatea Contractantă pentru îndeplinirea acestei cerințe, respectiv 225.000 euro și Formular 8.2</p> <p>Au fost depuse fișe de experiență similară, recomandare/certificat eliberat de beneficiarul contractului, respectiv certificatele eliberate de ing. Ronald Flores Vega în calitate de director de Planificare Sectorială din cadrul Ministerului Lucrărilor Publice și Transporturilor din Costa Rica, și Certificatul eliberat de Mariano Domingo Calvo, Director de Infrastructură și Tehnologie al AENA Aeropuertos.</p> <p>Justificările în sprijinul demonstrării îndeplinirii acestui criteriu cu referire la justificarea și îndeplinirea cerințelor solicitate sunt aceleași ca și cele prezentate mai sus.</p> <p>În concluzie, în baza celor prezentate mai sus, consideră ca îndeplinită cerința Autorității Contractante menționată în FDA pct. III 2.3.a.l, privind efectuarea In ultimii 3 ani de studii de impact asupra mediului pentru un proiect similar de nod de transport intermodal cu o valoare de minim 100.000 euro.</p>
<p>Autoritatea contractantă considera ca ofertantul nu a</p>	<p>Pentru demonstrarea acestui criteriu ofertantul a prezentat din partea</p>

demonstrat îndeplinirea cerinței minime de experiența similară prezentată în cadrul ofertei, declarând oferta inacceptabilă, conform H.G. nr. 925/2006, art. 36 alin. (1) lit. b), respectiv cerința privind:

Executarea în ultimii 3 ani a cel puțin 1 contract similar având o valoare minimă de 75.000 Euro având ca obiect realizarea de studii energetice pentru un aeroport pentru un proiect similar de nod de transport intermodal.

susținătorului tehnic și profesional INECO, următoarele documente:

Formular de experiența similară 8.1 pentru contractul: Servicii Management proiect pentru implementare Mașter Plan pentru Aeroportul Internațional Kuwait, având ca beneficiar Ministerul Finanțelor - Statul Kuwait - Directoratul General al Aviației Civile, cu o valoare totală a contractului de 26.340,916,60 Euro și totodată experiența similară pentru Planul General al Aeroportului Internațional din Kuwait - Kuwait, contract AIX - 100840, având ca beneficiar Statul Kuwait - Directoratul General al Aviației Civile, contract ce face parte integrantă din contractul pentru Servicii Management proiect pentru implementare Master Plan pentru Aeroportul Internațional Kuwait și Formular 8.2.

În cadrul acestui contract a fost inclusă și activitatea de elaborare de studii energetice pentru un aeroport pentru un proiect similar de nod de transport intermodal, în valoare de 235.000 euro

Au fost depuse fișe de experiența similară, recomandare/certificat eliberat de beneficiarul contractului (așa cum a fost detaliat mai sus).

Formular de experiența similară 8.1 pentru «Aeroportul Internațional Malaga - Program de extindere», având ca beneficiar AENA, cu o valoare totală de 29,23 milioane euro cu privire la realizarea unui studiu de transport intermodal combinat pentru transportul feroviar, aerian și de marfă, respectiv și Formularul 8.2.

În cadrul acestui contract a fost inclusă și activitatea de elaborare de studii energetice pentru un aeroport pentru un proiect similar de nod de transport Intermodal, în valoare de 145.000 euro.

Au fost depuse fișe de experiența similară, recomandare/certificat eliberat de beneficiarul contractului, respectiv Certificatul emis de Mariano Domingo Calvo, Director de Infrastructura și Tehnologie al AENA Aeropuertos.

Justificările în sprijinul demonstrării îndeplinirii acestui criteriu cu referire la

	<p>justificarea și îndeplinirea cerințelor solicitate sunt aceleași ca și cele prezentate mai sus.</p> <p>În concluzie, în baza celor prezentate mai sus, consideră ca îndeplinită cerința Autorității Contractante menționată în FDA pct. III 2.3.a.l. privind executarea în ultimii 3 ani a cel puțin 1 contract similar având o valoare minimă de 75.000 Euro având ca obiect realizarea de studii energetice pentru un aeroport pentru un proiect similar de nod de transport intermodal.</p>
<p>Autoritatea contractantă consideră ca ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime de experiența similara prezentata în cadrul ofertei, declarând oferta inacceptabilă conform HG nr. 925/2006, art. 36 alin. (1) lit. b), respectiv cerința privind:</p> <p>Executarea în ultimii 3 ani a cel puțin 1 contract similar având o valoare minimă de 150.000 Euro având ca obiect realizarea de studii tehnico economice pentru un aeroport pentru un proiect similar de nod de transport intermodal.</p>	<p>Pentru demonstrarea acestui criteriu ofertantul a prezentat din partea susținătorului tehnic și profesional INECO, următoarele documente :</p> <p>Formular de experiența similară 8.1 pentru contractul : Servicii Management proiect pentru implementare Mașter Plan pentru Aeroportul International Kuwait, având ca beneficiar Ministerul Finanțelor - Statul Kuwait - Directoratul General al Aviației Civile, cu o valoare totală a contractului de 26.340.916,60 Euro și totodată experiența similară pentru Planul General al Aeroportului Internațional din Kuwait - Kuwait, contract AIX - 100840, având ca beneficiar Statul Kuwait - Directoratul General al Aviației Civile, contract ce face parte integrantă din contractul pentru Servicii Management proiect pentru implementare Mașter Pian pentru Aeroportul International Kuwait și Formular 8.2</p> <p>În cadrul acestui contract a fost inclusă și activitatea de elaborare de studii tehnico economice pentru un aeroport pentru un proiect similar de nod de transport Intermodal, în valoare de 400.000 euro, valoare peste pragul solicitat de autoritatea contractantă.</p> <p>Au fost depuse fișe de experiență similară, recomandare/certificat eliberat de beneficiarul contractului (așa cum a fost detaliat mai sus).</p> <p>Formular de experiență similara 8.1 pentru contractul: COSTA RICA PLAN DE TRANSPORT NATIONAL, beneficiar MOPT - Ministerul Transporturilor și Lucrărilor Publice din Costa Rica, valoare totală</p>

	<p>contract 853.050 Euro și Formular 8.2</p> <p>În cadrul acestui contract a fost inclusă și activitatea de elaborare de studii tehnico economice pentru un aeroport pentru un proiect similar de nod de transport Intermodal, in valoare de 225.000 euro, valoarea acestuia fiind peste pragul solicitat de către Autoritatea Contractanta pentru îndeplinirea acestei cerințe, respectiv 150.000 euro si Formular 8.2</p> <p>Au fost depuse fișe de experiența similară, recomandare/certificat eliberat de beneficiarul contractului, respectiv certificatele eliberate de ing. Ronald Flores Vega în calitate de director de Planificare Sectorială din cadrul Ministerului Lucrărilor Publice si Transporturilor din Costa Rica, și Certificatul eliberat de Marlano Domingo Calvo, Director de Infrastructura si Tehnologie al AENA Aeropuertos.</p> <p>Justificările în sprijinul demonstrării îndeplinirii acestui criteriu cu referire la justificarea si îndeplinirea cerințelor solicitate sunt aceleași ca și cele prezentate mai sus.</p> <p>În concluzie, în baza celor prezentate mai sus, consideram ca îndeplinita cerința Autorității Contractante menționata în FDA pct. III 2.3.a.l. privind executarea in ultimii 3 ani a cel puțin 1 contract similar având o valoare minima de 150.000 Euro având ca obiect realizarea de studii tehnico economice pentru un aeroport pentru un proiect similar de nod de transport intermodal.</p>
<p>Autoritatea contractantă consideră ca ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime de experiența similara prezentata în cadrul ofertei, declarând oferta inacceptabilă, conform HG nr. 925/2006, art. 36 alin. (1) lit. b), respectiv cerința privind:</p> <p>Executarea în ultimii 3 ani a cel puțin 1/mai multe contracte similare având ca obiect realizarea unor studii de obstacolare și harta a pericolelor de navigație pentru un aeroport</p>	<p>Pentru demonstrarea acestui criteriu ofertantul a prezentat din partea susținătorului tehnic și profesional INECO, următoarele documente :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Formular de experiența similară S..1 pentru contractul: Servicii Management proiect pentru implementare Mașter Plan pentru Aeroportul International Kuwait, având ca beneficiar Ministerul Finanțelor - Statul Kuwait - Directoratul General al Aviației Civile, cu o valoare totala a contractului de 26.340.916,60 Euro si totodată experiența similară pentru Planul General al Aeroportului Internațional din Kuwait - Kuwait, contract AIX - 100840,

<p>în cadrul unui proiect similar de nod de transport intermodal.</p>	<p>având ca beneficiar Statul Kuwait - Directoratul General al Aviației Civile, contract ce face parte integrantă din contractul pentru Servicii Management proiect pentru implementare Master Plan pentru Aeroportul International Kuwait și Formular 8.2</p> <p>În cadrul acestui contract a fost inclusă și activitatea de elaborare de studii de obstacolare și harta a pericolelor de navigație pentru un aeroport în cadrul unui proiect similar de nod de transport Intermodal, cu o valoare totală de 150.000 euro.</p> <p>Au fost depuse fișe de experiența similară, recomandare/certificat eliberat de beneficiarul contractului (așa cum a fost detaliat mai sus).</p> <p>Formular de experiența similară 8.1 pentru «Aeroportul International Malaga - Program de extindere», având ca beneficiar AENA, cu o valoare totală de 29,23 milioane euro cu privire la realizarea unui studiu de transport intermodal combinat pentru transportul feroviar, aerian și de marfă, respectiv și Formularul S.2.</p> <p>În cadrul acestui contract a fost inclusă și activitatea de elaborare de și activitatea de elaborare de studii de obstacolare și harta a pericolelor de navigație pentru un aeroport în cadrul unui proiect similar de nod de transport intermodal, în valoare de 100.000 euro.</p> <p>Au fost depuse fișe de experiența similară, recomandare/certificat eliberat de beneficiarul contractului, respectiv Certificatul emis de Mariano Domingo Calvo, Director de Infrastructura și Tehnologie al AENA Aeropuertos.</p> <p>Justificările în sprijinul demonstrării îndeplinirii acestui criteriu cu referire la justificarea și îndeplinirea cerințelor solicitate sunt aceleași ca și cele prezentate mai sus.</p> <p>În concluzie, în baza celor prezentate mai sus, consideră ca îndeplinită cerința Autorității Contractante menționată în FDA pct. III 2.3.a.1. privind executarea în ultimii 3 ani a cel puțin 1 contract similar având o valoare minimă de 75.000 Euro</p>
---	---

	<p>având ca obiect realizarea de studii energetice pentru un aeroport pentru un proiect similar de nod de transport intermodal.</p>
<p>Autoritatea contractantă consideră ca ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime de experiența similara prezentată în cadrul ofertei, declarând oferta inacceptabilă, conform HG nr. 925/2006, art. 36 alin. (1) lit. b), respectiv cerința privind:</p> <p>deținerea de personal cu pregătire profesionala si calificarea corespunzătoare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, pentru următoarele categorii de personal:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Manager de contract - cu 5 ani experiența In domeniul aviației civile, 3 ani experiența in calitate de coordonator de proiect, sa fii coordonat minim 1 proiect similar privind intermodalitatea. - Responsabilul cu asigurarea controlului calității - 1 inginer cu minimum 3 ani experiența in prestări servicii similare si participarea la cel puțin 1 contract similar privind Intermodalitatea, -Ingineri proiectanți (3 persoane) - absolvenți de studii tehnice universitare, cu experiența de proiectare dovedita prin participarea la cel puțin 1 contract similar pentru realizare studii de fezabilitate, studii de impact asupra mediului, studii energetice, studii tehnico-economice. - Expert 1 pentru analiza financiară și evaluarea investiției, proiecțiile financiare, analiza de proiect cu studii superioare economice sau echivalente cu experiența în domeniul economic-financiar si/sau al afacerilor europene 	<p>In cadrul ofertei a fost prezentat următorul personal de specialitate pentru aceste categorii de experți:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Manager contract - Gabriel DIAZ-RONCERO absolvent Universitatea Politehnica Madrid - Spania - Facultatea de Aeronautica Studii post-universitare în sisteme aeroportuare Studii post-universitare în administrarea afacerilor - Responsabil cu asigurarea controlului calității Rafael RUA ARMESTO, absolvent Universitatea Politehnica Madrid - Spania - Facultatea de Aeronautica Master în management - Inginer proiectant 1 - Rafael RUA ARMESTO absolvent Universitatea Politehnica Madrid Spania - Facultatea de Aeronautica Mașter in management - Inginer proiectant 2 - Maria IBANEZ MASIP Absolvent Universitatea Politehnica Madrid - Spania - Facultatea de Aeronautică -Inginer proiectant 3 - Juan Manuel BLANCO GIL Absolvent Universitatea Politehnica Madrid - Spania - Facultatea de Mecanică - Expert 1 pentru analiza financiara si evaluarea investiției - Angel Galan HERRANZ Absolvent Universitatea Politehnica Madrid - Spania - Facultatea de Aeronautica Mașter in Administrarea Afacerilor <p>Conform cerințelor din FDA s-au solicitat pentru fiecare din experți următoarele documente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - CV - Diploma de studii - Contract de munca/contract de colaborare sau angajament <p>În oferta au fost depuse CV-urile personalului menționat anterior însoțite de traducere autorizata, copii după diplomele de studii însoțite de traducere autorizata, copii după documente prin care se certifică faptul ca personalul prezentat este angajat INECO, precum și certificări din partea angajatorului INECO</p>

(minim 1 proiect în care a efectuat analiza financiară și evaluarea investițiilor, precum și a condus/efectuat planificarea/ execuția/ monitorizarea bugetara sau management de proiect pentru proiecte similare privind intermodalitatea)

privind experiența similară a personalului propus în ofertă.

Din documente rezultă foarte clar ca tot personalul propus deține vasta experiența în domeniul aeroportuar, pregătirea profesională a acestora fiind in domeniul activității pentru care au fost propuși, toata experiența experților fiind exclusiva in domeniul aeroportuar, experții având o înalta calificare tehnica și profesională fiind potriviți pentru poziția pentru care au fost propuși.

In conformitate cu prevederile art. 78 al HG nr. 925/2006, *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea flectării oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.”*

Având în vedere că Autoritatea contractanta nu a solicitat niciun fel de clarificări cu privire la acești experți propuși în ofertă, consideră ca neadecvată și necorespunzătoare concluzia acesteia, referitoare la experții propuși, menționați mai sus, considerând ca ar fi trebuit să solicite ofertantului clarificări cu privire la aceștia.

Prin scrisoarea S.... având nr. de înregistrare nr. 419 din data de 12.03.2013, acesta a răspuns la solicitarea de clarificari trimisă de Autoritatea Contractantă sub nr. 2024 din 11.03.2013, în care a introdus copii după diplomele de studii însoțite de traducere autorizată, copii după documente prin care se certifică faptul ca personalul prezentat este angajat INECO, precum și certificări din partea angajatorului INECO privind experiența similară a personalului propus în oferta.

Atașăm la prezenta de asemenea și copii după CV-urile personalului nominalizat anterior.

În concluzie, în baza celor prezentate mai sus, consideră ca îndeplinită cerința Autorității Contractante menționată în FDA pct. III 2.3.a.1. privind deținerea de personal cu pregătire profesionala si calificarea corespunzătoare pentru

	îndeplinirea corespunzătoare a contractului pentru categoriile de personal menționată anterior.
--	---

Față de cele menționate anterior, contestatorul consideră că prin documentele de calificare depuse a respectat cerințele de calificare astfel cum au fost formulate în cadrul fișei de date a achiziției privind îndeplinirea cerințelor de experiență similară acest aspect fiind atestat prin documentele prezentate cât și prin declarația pe proprie răspundere dată de INGENIERIA Y ECONOMIA DEL TRANSPORTE (INECO) S.A. prin domnul Luis Javier de Cos Blanco în calitate de director general pentru Dezvoltare și Afaceri Internaționale prin care acesta certifică că Informațiile prezentate sunt corecte și adevărate, declarația pe proprie răspundere fiind un document oficial recunoscut prin lege conform, prevederilor OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, scopul îndeplinirii de către operatorii economici a unor cerințe de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al acestora, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă de a realiza un anumit contract de achiziție publică și capacitatea de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Invocând dispozițiile art. 188 alin.(2) lit.a) din OUG nr. 34/2006, contestatorul menționează că societatea INGENIERIA Y ECONOMIA DEL TRANSPORTE (INECO) S.A. este o societate cu o experiența vastă în domeniul lucrărilor aeroportuare fapt dovedit prin lista de proiecte atașată în Formularul 8 din oferta în care societatea a inclus numai contracte în specific aeroportuar având toate valori de peste 1.000.000 euro, iar personalul propus în oferta având de asemenea calificarea tehnică și profesională pentru îndeplinirea cerințelor și a activităților pentru care aceștia au fost propuși putând asigura îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Totodată, contestatorul precizează că INGENIERIA Y ECONOMIA DEL TRANSPORTE (INECO) S.A are o dublă calitate în cadrul ofertei depuse de către ... aceea de susținător al ... privind capacitatea tehnică și profesională cât și aceea de subcontractant al ... urmând să participe efectiv și să fie implicat direct în derularea contractului.

În susținere contestatorul depune înscrisuri.

Prin adresa nr. 31192/11.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 11860/12.04.2013, autoritatea contractantă ... a înaintat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... considerând-o nefondată în susținere prezentând următoarele argumente:

A. În ceea ce privește cerința legată de experiența similară prevăzută în fișa de date a achiziției publice **cap. III.2.3.a)** capacitatea tehnică și /sau profesională, autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator a depus în cadrul ofertei:

1. Formularul 8.2 și Formularul 8.1 în care menționează Contractul AX 100.840

2. Certificatul eliberat de ing. Ronald Flores Vega în calitate de Director de Planificare Sectorială din cadrul Ministerului Lucrărilor Publice și Transporturilor din Costa Rica pentru redactarea Planului Național de Transporturi din Costa Rica 2011-2035 cu precizarea valorii de 639.779.880 cologne (moneda națională Costa Rica - 605.000 Euro conform Formularului 8.2, curs BNR curs mediu anul 2011, 1 euro - 4,2379). În Certificatul menționat sunt prezentate lucrările efectuate în cadrul Planului Național din Costa Rica:

- Investigarea directă a cererii din rețeaua rutieră și rețeaua transportului public de călători (autobuze și căi ferate).
- Dezvoltarea și implementarea unui Model de Transporturi pentru simularea și evaluarea alternativelor.
- Elaborarea unui diagnostic general al Sistemului de Transporturi și în mod special al: rectoratului MOPT; șoselelor; transportului public de călători;
- porturilor și navigației maritime; aeroporturilor și navigației aeriene; căilor ferate; și transportului terestru de mărfuri.
- Un plan de reforme structurale pentru modificarea cadrului legal și instituțional; și dinamizarea pregătirii și dezvoltării tehnice și normative.
- Un plan pentru șosele, cu următoarele programe: dezvoltarea unei Rețele Rutiere Strategice pe două nivele funcționale: de capacitate mare și medie, și a unei Rețele Suplimentare subîmpărțite, de asemenea, pe două nivele: Coridoarele de Integrare Teritorială și Rețea Principală de Acces; activități în mediul urban; conservarea, reabilitarea și exploatarea; ajutor pentru exploatarea rețelelor, altele decât cele statale (adică acelea aflate în răspunderea municipiilor) și îmbunătățirea și reconstrucția.
- Un plan de modernizare și îmbunătățire a porturilor și navigației maritime, cu programe specifice de conservare și reabilitare; și extinderea instalațiilor.

3 Studiu multimodal al coridorului mediteranean și analiza intermodalității de mare viteză - transport aerian prezentând un Tabel de caracteristici eliberat de Secretariatul de Stat pentru Sistemizare și Infrastructuri din cadrul Ministerului Dezvoltării cu o valoare estimată fără TVA de 340.200 Euro

4. Certificatul eliberat de Mariano Domingo Calvo, Director de Infrastructură și Tehnologie al AENA Aeropuertos pentru Proiectul Programul de extindere al Aeroportului Malaga. În cuprinsul Certificatului sunt cuprinse informații privind activitățile efectuate de societatea Ingenieria y Economía del Transporte SA (INECO) în cadrul proiectului: "Programul de Extindere al Aeroportului Malaga", cu o valoare a contractului pentru acest serviciu de 29,23 milioane € (fără TVA) și o investiție a construcției de 1.214 milioane € (fără TVA). Principalele infrastructuri construite au fost următoarele:

- Noua clădire terminal (250.000 m²; capacitate: 17 milioane călători/an, 4.500 călători/oră de vârf)
- Noile piste „ICAO cod E” (3.090 m; 45 m lățime)
- Noul sistem de piste de rulare
- Platforma est (159.000 m²) și platforma asociată pistei 12-30 (270.000.m²)
- Parcare de mașini (2.500 locuri; 71.140 m²)
- Centrală electrică
- Căi de acces (șosea și cale ferată).

Pentru infrastructurile menționate, INECO a prestat următoarele servicii;

- Planul Principal al Aeroportului (incluzând totalitatea aeroportului)
 - Proiect funcțional și conceptual
 - Revederea proiectului în detaliu
 - Managementul Proiectului și Supravegherea Lucrărilor de Construcție
 - Punerea în operă și operarea infrastructurilor (ORAT)
- Suplimentar, INECO a realizat proiectul detaliat al următoarelor activități:

- Extinderea aerodromului
 - o Deviz de construcție: 410.000.000 €
 - o Valoarea serviciilor INECO: 5.400.000.€
- Clădirea parării rental car, zona nord o Deviz de construcție: 60.000.000.€
 - o Valoarea serviciilor INECO: 1.346.944 €
- Clădirea parării de mașini P3
 - o Deviz de construcție: 40.900.000 €
 - o Valoarea serviciilor INECO: 1.200.000 €

Cu privire la Contractul AX 100.840 menționat de societatea contestatoare în Formularul 8.1 și Formularul 8.2 s-a constatat că acesta are ca obiect realizarea Planului general al Aeroportului International Kuwait de către INECO pentru beneficiarul Statul Kuwait - Directoratul General al Aviației Civile.

Din documentele prezentate de către ofertant referitor la acest contract, nu reiese realizarea unui contract similar care are ca obiect realizarea de studii pentru dezvoltarea infrastructurii de transport intermodal - combinat pentru transportul feroviar, aerian și marfa în valoare minima de 1 mii Euro (nu reprezintă cumularea valorilor tuturor contractelor). Ofertantul a realizat în cadrul contractului anterior menționat un plan general al unui aeroport și nicidecum studiile necesare realizării unui sistem intermodal combinat pentru transportul feroviar, aerian și marfă.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că referințele prezentate în cadrul ofertei, precum și certificatul depus din partea lui Mariano Domingo Calvo, Director de Infrastructură și Tehnologie al AENA Aeropuertos pentru Proiectul Programul de extindere al Aeroportului Malaga nu arată îndeplinirea cerinței solicitate prin fișa de date.

Conform celor cuprinse în certificat, terțul susținător INECO a realizat un program de extindere pentru aeroportul Malaga constând în planul Principal al Aeroportului (incluzând totalitatea aeroportului), proiect funcțional și conceptual, revederea proiectului în detaliu, managementul Proiectului și Supravegherea Lucrărilor de Construcție, punerea în operă și operarea infrastructurilor (ORAT), iar suplimentar, INECO a realizat proiectul detaliat al următoarelor activități: Extinderea aerodromului (Deviz de construcție: 410.000.000 €, valoarea serviciilor INECO: 5.400.000.6), Clădirea parcurii rentai car, zona nord (Deviz de construcție: 60.000.000.€, valoarea serviciilor INECO: 1.346.944 €), Clădirea parcurii de mașini P3 (Deviz de construcție: 40.900.000 €, valoarea serviciilor INECO: 1.200.000 €).

Din cele menționate anterior, autoritatea contractantă apreciază că nu rezultă realizarea studiilor necesare dezvoltării unei infrastructuri intermodale.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că prin clarificarea transmisă prin adresa nr. Cø419/12.03.2013, contestatorul nu a depus alte documente justificative în susținerea îndeplinirii cerinței, deși i-a fost solicitat de către comisia de evaluare.

În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat că răspunsul transmis cu privire la îndeplinirea cerinței din fișa de date, pct.III.2.3.a), alin. 1.1. este neconcludent și nu îndeplinește cerința solicitată.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul contestator a mai depus și contractele Costa Rica - Plan de Transport Național și Studiu multimodal al coridorului

mediteranean, dar astfel cum a recunoscut și acesta nu îndeplinesc cerința din Fișa de date pct.III.2.3.a), alin.1 .1.

Mai mult, din verificările efectuate de către comisia de evaluare reiese ca atât AENA Aeropuertos cât și statul Kuwait sunt organisme publice, iar ofertantul nu se poate prevala de declarațiile pe proprie răspundere depuse în cadrul ofertei.

Concluzionând, ... subliniază faptul că din documentele menționate anterior și din clarificarea transmisă prin adresa nr. Cø419/12.03.2013, comisia de evaluare a constatat că ofertantul contestator nu demonstrează prestarea în ultimii 3 ani a minim un contract similar având ca obiect realizarea de studii pentru dezvoltarea infrastructurii de transport intermodal combinat pentru transportul feroviar, aerian și marfă în valoare de 1.000.000 euro.

Pentru îndeplinirea cerinței de la **pct. III.2.3.a). 1.1. alin.(2)**, autoritatea contractantă evidențiază că societatea contestatoare a depus certificatul eliberat de Directoratul General al Aviației Civile statul Kuwait, semnat de ing.Osamah H.Nijem, Directorul Proiecte și Masterplaning pentru Servicii de management de proiect pentru implementarea proiectelor de Master Plan 2005 la Aeroportul Internațional Kuwait, unde sunt specificate principalele proiecte incluse în programul de extindere al Aeroportului Kuwait:

- pista de aterizare 15C/33C, piste, rampe și drumuri de acces
- clădire administrativă, parc de mașini și stații de pompieri
- pistele de aterizare 15L733R și 15R/33L, piste asociate și drumul de acces la aerobază
- noul terminal 2 (clădirea terminalului proiectată de Foster and Partners pentru 25M pasageri) și o clădire pentru parcare de mașini multi-etajată
- lucrări de operațiuni aeriene asociate cu clădirea terminalului 2 (piste, standuri cu control la distanță, piste transversale și o parte a pistei secundare paralele pe ambele direcții existente).

Autoritatea contractantă menționează că din Certificatul menționat anterior s-a constatat că contestatorul a efectuat servicii de management de proiect privind extinderea Aeroportului Internațional Kuwait și nicidecum studii de fezabilitate privind transportul pe un program privind intermodalitatea, iar prin clarificarea nr. Cø419/ 12.03.2013, nu a depus alte documente relevante, comisia de evaluare considerând că răspunsul este neconcludent și nu îndeplinește prin Certificatul eliberat de Directoratul General al Aviației Civile statul Kuwait, semnat de ing. Osamah H.Nijem, cerința solicitată în fișa de date, pct.III.2.3.a), 1.1. alin.2.

Autoritatea contractantă afirmă că pentru îndeplinirea cerinței de la **pct. III.2.3. a) 1.1., alin.3** – „executarea în ultimii 3 ani a cel puțin 1 contract similar având o valoare minimă de 100.000 Euro având ca obiect realizarea de studiu de impact asupra mediului pentru un proiect similar de nod de transport intermodal”, ... depus următoarele:

1. Formularul 8.2 și Formularul 8.1 în care menționează Contractul AX 100.840

2. Certificatul eliberat de ing.Ronald Flores Vega în calitate de Director de Planificare Sectorială din cadrul Ministerului Lucrărilor Publice și Transporturilor din Costa Rica pentru redactarea Planului Național de Transporturi din Costa Rica 2011-2035 cu precizarea valorii de 639.779.880 cologne (moneda națională Costa Rica = 605.000 Euro conform Formularului 8.2, curs BNR curs mediu anul 2011, 1 euro = 4,2379), unde sunt specificate lucrările efectuate în cadrul Planului Național din Costa Rica:

- Investigarea directă a cererii din rețeaua rutieră și rețeaua transportului public de călători (autobuze și căi ferate).

- Dezvoltarea și implementarea unui Model de Transporturi pentru simularea și evaluarea alternativelor.

- Elaborarea unui diagnostic general al Sistemului de Transporturi și în mod special al: rectoratului MOPT; șoselelor; transportului public de călători; porturilor și navigației maritime; aeroporturilor și navigației aeriene; căilor ferate; și transportului terestru de mărfuri.

- Un plan de reforme structurale pentru modificarea cadrului legal și instituțional; și dinamizarea pregătirii și dezvoltării tehnice și normative.

- Un plan pentru șosele, cu următoarele programe: dezvoltarea unei Rețele Rutiere Strategice pe două nivele funcționale: de capacitate mare și medie, și a unei Rețele Suplimentare subîmpărțite, de asemenea, pe două nivele: Coridoarele de Integrare Teritorială și Rețea Principală de Acces; activități în mediul urban; conservarea, reabilitarea și exploatarea; ajutor pentru exploatarea rețelelor, altele decât cele statale (adică acelea aflate în răspunderea municipiilor) și îmbunătățirea și reconstrucția.

- Un plan de modernizare și îmbunătățire a porturilor și navigației maritime, cu programe specifice de conservare și reabilitare; și extinderea instalațiilor.

3. Certificatul eliberat de Mariano Domingo Calvo, Director de Infrastructură și Tehnologie al AENA Aeropuertos pentru Proiectul - Programul de extindere al Aeroportului Malaga, în

cuprinsul Certificatului fiind cuprinse informații privind activitățile efectuate de societatea Ingenierla y Economía del Transporte SA (INECO) în cadrul proiectului : "Programul de Extindere a Aeroportului Malaga", cu o valoare a contractului pentru acest serviciu de 29,23 milioane € (fără TVA) și o investiție a construcției de 1.214 milioane € (fără TVA), principalele infrastructuri construite au fost:

- Noua clădire terminal (250.000 m²; capacitate: 17 milioane călători/an, 4.500 călători/oră de vârf)
 - Noile piste „ICAO cod E” (3.090 m; 45 m lățime)
 - Noul sistem de piste de rulare
 - Platforma est (159.000 m²) și platforma asociată pistei 12-30 (270.000.m²)
 - Parcare de mașini (2.500 locuri; 71.140 m²)
 - Centrală electrică
 - Căi de acces (șosea și cale ferată).Pentru infrastructurile menționate, INECO a prestat următoarele servicii:
 - Planul Principal al Aeroportului (incluzând totalitatea aeroportului)
 - Proiect funcțional și conceptual
 - Revederea proiectului în detaliu
 - Managementul Proiectului și Supravegherea Lucrărilor de Construcție
 - Punerea în operă și operarea infrastructurilor (ORAT)
- Totodată, autoritatea contractantă menționează că suplimentar, INECO a realizat proiectul detaliat al următoarelor activități:Extinderea aerodromului (deviz de construcție: 410.000.000 € o Valoarea serviciilor Ineco: 5.400.000.6), Clădirea parării rentai car, zona nord (Deviz de construcție: 60.000.000.€, Valoarea serviciilor Ineco: 1.346.944 €), Clădirea parării de mașini P3 (Deviz de construcție: 40.900.000 €, Valoarea serviciilor Ineco: 1.200.000 €.).

Autoritatea contractantă afirmă că informațiile privind Contractul AX 100.840 se regăsesc doar în Formularele 8.1 și 8.2, ofertantul contestator nedepunând alte documente justificative în susținerea contractului AX 100.840.

Din documentele prezentate, comisia de evaluare a constata că nu reiese realizarea unui studiu de impact asupra mediului pentru un proiect similar de nod de transport intermodal, ci doar management de proiect pentru implementarea Mașter Planului pentru Aeroportul Internațional Kuwait.

De asemenea, contestatorul susține că îndeplinește cerința și prin Certificatul eliberat de ing. Flores Vega, din care se

constată lucrările efectuate în cadrul Planului Național din Costa Rica.

Din verificarea celor menționate, comisia de evaluare a constatat că contestatorul s-a ocupat de elaborarea unei strategii privind sistemul de transporturi în Costa Rica: șosele, transportul public de călători, navigație maritimă, navigație aeriană, căi ferate și transportul terestru de mărfuri, iar referitor la Certificatul eliberat de Mariano Domingo Calvo, s-a constatat că sunt menționate activitățile efectuate de societatea Ingeniería y Economía del Transporte SA (INECO) în cadrul proiectului: "Programul de Extindere al Aeroportului Malaga".

Din analiza celor menționate rezultă că contestatorul a prestat servicii privind extinderea și modernizarea Aeroportului Malaga, iar prin clarificarea transmisă prin adresa nr. CØ419/12.03.2013, cu toate că s-a solicitat, nu au fost depuse alte documente justificative pentru susținerea cerinței.

De asemenea, din verificările efectuate reiese că atât Ministerul Lucrărilor Publice și Transporturilor din Costa Rica, cât și AENA Aeropuertos sunt organisme publice, iar ofertantul nu se poate prevala de declarațiile pe proprie răspundere depuse în cadrul ofertei, prin urmare comisia de evaluare a considerat că nu este îndeplinită cerința la punctul pct.III.2.3.a), 1.1., alin.3.

Pentru îndeplinirea cerinței de la **pct. III.2.3.a). 1.1. alin.(4)** „executarea în ultimii 3 ani a cel puțin 1 contract similar având o valoare minimă de 75.000 Euro având ca obiect realizarea de studii energetice pentru un aeroport pentru un proiect similar de nod de transport intermodal”, ... arată că ofertantul contestator a depus următoarele documente:

1. Certificatul eliberat de Directoratul General al Aviației Civile statul Kuwait, semnat de ing. Osamah H.Nijem, Directorul Proiecte și Masterplanning pentru Servicii de management de proiect pentru implementarea proiectelor de Mașter Plan 2005 la Aeroportul Internațional Kuwait, unde sunt specificate principalele proiecte incluse în programul de extindere al Aeroportului Kuwait:

- pista de aterizare 15C/33 C, piste, rampe și drumuri de acces)
- clădire administrativă, parc de mașini și stații de pompieri
- pistele de aterizare 15L733R și 15R/33L, piste asociate și drumul de acces la aerobază
- noul terminal 2 (clădirea terminalului proiectată de Foster and Partners pentru 25M pasageri) și o clădire pentru parcare de mașini mulți-etajată
- lucrări de operațiuni aeriene asociate cu clădirea terminalului 2 (piste, standuri cu control la distanță, piste transversale și o parte a pistei secundare paralele pe ambele direcții existente).

2. Certificatul eliberat de Mariano Domingo Calvo, Director de Infrastructura si Tehnologie al AENA Aeropuertos pentru Proiectul Programul de extindere al Aeroportului Malaga. In cuprinsul Certificatului sunt cuprinse informații privind activitățile efectuate de societatea Ingenieria y Economia del Transporte SA (INECO) in cadrul proiectului: "Programul de Extindere a Aeroportului Malaga", cu o valoare a contractului pentru acest serviciu de 29,23 milioane € (fără TVA) și o investiție a construcției de 1.214 milioane € (fără TVA).Principalele infrastructuri construite au fost următoarele:

- Noua clădire terminal (250.000 m²; capacitate: 17 milioane călători/an, 4.500 călători/oră de vârf)
- Noile piste „ICAO cod E” (3.090 m; 45 m lățime)
- Noul sistem de piste de rulare
- Platforma est (159.000 m²) și platforma asociată pistei 12-30 (270.000.m²)
- Parcare de mașini (2.500 locuri; 71.140 m²)
- Centrală electrică
- Căi de acces (șosea și cale ferată).

Pentru infrastructurile menționate, INECO a prestat următoarele servicii:

- Planul Principal al Aeroportului (incluzând totalitatea aeroportului)â
- Proiect funcțional și conceptual
- Revederea proiectului în detaliu
- Managementul Proiectului și Supravegherea Lucrărilor de Construcție
- Punerea în operă și operarea infrastructurilor (ORAT)

Suplimentar, autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator a depus INECO a realizat proiectul detaliat al următoarelor activități: Extinderea aerodromului (Deviz de construcție: 410.000.000 €, valoarea serviciilor Ineco: 5.400.000.€), Clădirea parcării rental car, zona nord (Deviz de construcție: 60.000.000.€, valoarea serviciilor Ineco: 1.346.944 €), Clădirea parcării de mașini P3 (Deviz de construcție: 40.900.000 €, valoarea serviciilor Ineco: 1.200.000 €).

În cadrul Programului de extindere al Aeroportului Kuwait s-a constatat că contestatorul a efectuat servicii de management de proiect privind extinderea Aeroportului Internațional Kuwait și nicidecum nu a realizat studii energetice pentru un aeroport pentru un proiect similar de nod de transport intermodal.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că din Certificatul eliberat de Mariano Domingo Calvo reiese că nu au fost realizate studii energetice conform cerinței solicitate prin fișa de date, iar

prin clarificarea nr. Cø419/12.03.2013, nu au fost depuse alte documente justificative, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că răspunsul este neconcludent și nu îndeplinește cerința solicitată în fișa de date la punctul pct.III.2.3.a), 1.1. alin.4.

În plus, din verificările efectuate reiese ca atât Directoratul General al Aviației Civile statul Kuweit este organism public, cât și AENA Aeroportos, iar ofertantul nu se poate prevala de declarațiile pe proprie răspundere depuse în cadrul ofertei.

Pct. III.2.3. a) 1.1., alin.5 „executarea in ultimii 3 ani a cel puțin 1 contract similar având o valoare minimă de 150.000 Euro având ca obiect realizarea de studii tehnico-economice pentru un aeroport pentru un proiect similar de nod de transport intermodal”, ... prezentat următoarele documente:

1. Certificatul eliberat de Directoratul General al Aviației Civile statul Kuweit, semnat de ing. Osamah H.Nijem, Directorul Proiecte si Masterplanning pentru Servicii de management de proiect pentru implementarea proiectelor de Mașter Plan 2005 la Aeroportul International Kuweit, unde sunt specificate principalele proiecte incluse în programul de extindere al Aeroportului Kuweit:

- pista de aterizare 15C/33C, piste, rampe și drumuri de acces)
- clădire administrativă, parc de mașini și stații de pompieri
- pistele de aterizare 15L733R si 15R/33L, piste asociate si drumul de acces la aerobază
- noul terminal 2 (clădirea terminalului proiectată de Foster and Partners pentru 25M pasageri) și o clădire pentru parcare de mașini multi-etajată
- lucrări de operațiuni aeriene asociate cu clădirea terminalului 2 (piste, standuri cu control la distanță, piste transversale și o parte a pistei secundare paralele pe ambele direcții existente).

2. Certificatul eliberat de ing. Ronald Flores Vega în calitate de Director de Planificare Sectorială din cadrul Ministerului Lucrărilor Publice si Transporturilor din Costa Rica pentru redactarea Planului National de Transporturi din Costa Rica 2011-2035 cu precizarea valorii de 639.779.880 cologne (moneda naționala Costa Rica = 605.000 Euro conform Formularului 8.2, curs BNR curs mediu anul 2011, 1 euro = 4,2379) In Certificatul menționat sunt prezentate lucrările efectuate în cadrul Planului Național din Costa Rica:

- Investigarea directă a cererii din rețeaua rutieră și rețeaua transportului public de călători (autobuze și căi ferate).
- Dezvoltarea și implementarea unui Model de Transporturi pentru simularea și evaluarea alternativelor.

- Elaborarea unui diagnostic general al Sistemului de Transporturi și în mod special al: rectoratului MOPT; șoselelor; transportului public de călători; porturilor și navigației maritime; aeroporturilor și navigației aeriene; căilor ferate; și transportului terestru de mărfuri.
- Un plan de reforme structurale pentru modificarea cadrului legal și instituțional; și dinamizarea pregătirii și dezvoltării tehnice și normative.
- Un plan pentru șosele, cu următoarele programe: dezvoltarea unei Rețele Rutiere Strategice pe două nivele funcționale: de capacitate mare și medie, și a unei Rețele Suplimentare subîmpărțite, de asemenea, pe două nivele: Coridoarele de Integrare Teritorială și Rețea Principală de Acces; activități în mediul urban; conservarea, reabilitarea și exploatarea; ajutor pentru exploatarea rețelelor, altele decât cele statale (adică acelea aflate în răspunderea municipiilor) și îmbunătățirea și reconstrucția.
- Un plan de modernizare și îmbunătățire a porturilor și navigației maritime, cu programe specifice de conservare și reabilitare; și extinderea instalațiilor.

Autoritatea contractantă susține că din certificatul s-a specificat în programul de extindere al aeroportului Kuwait, s-a constatat că contestatorul a efectuat servicii de management de proiect privind extinderea aeroportului Internațional Kuwait și nicidecum studii tehnico economice pentru un aeroport pentru un proiect similar de nod de transport intermodal.

De asemenea, menționează că nici Certificatul eliberat de ing. Flores Vega cu privire la lucrările efectuate în cadrul Planului Național din Costa Rica nu conține elemente privind realizarea studiilor tehnico economice pentru un proiect similar de nod de transport intermodal, iar prin clarificare nr. Cø419/12.03.2013, nu au fost depuse alte documente justificative, prin urmare, comisia de evaluare a considerat că răspunsul este neconcludent și nu îndeplinește cerința solicitată în fișa de date la punctul pct.III.2.3.a), 1.1. alin.5.

Cu privire la cerința de la pct. III.2.3. a) 1.1. alin.6, autoritatea contractantă reia susținerile prezentate la pct. III.2.3 a) alin. 1.1.

Totodată, menționează că din certificatul eliberat de ing. Flores Vega în care sunt prezentate lucrările efectuate de contestator în cadrul Planului Național din Costa Rica reiese că, acesta s-a ocupat de elaborarea unei strategii privind sistemul de transporturi în Costa Rica: șosele, transportul public de călători, navigație maritimă, navigație aeriană, căi ferate și transportul

terestru de mărfuri și nicidecum de realizarea unor studii de obstacolare și harta a pericolelor de navigație pentru un aeroport în cadrul unui proiect similar de nod de transport intermodal.

Referitor la Certificatul eliberat de Mariano Domingo Calvo, s-a constatat că în cadrul Certificatului sunt menționate activitățile efectuate de societatea Ingenieria y Economia del Transporte SA (INECO) în cadrul proiectului: "Programul de Extindere al Aeroportului Malaga", autoritatea contractantă precizează că din analiza celor menționate rezultă că contestatorul a prestat servicii privind extinderea și modernizarea Aeroportului Malaga, nicidecum studii de harta și obstacolare pentru aeroport.

Având în vedere cele menționate anterior, și având în vedere că prin adresele nr. 1875/05.03.2013 și nr. 2024/11.03.2013 transmise de către comisia de evaluare, s-a constatat că ofertantul prin răspunsurile înaintate, nu prezintă clarificări sau alte documente necesare și relevante cu privire la demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare astfel cum au fost aceste solicitate în documentația de atribuire, la punctele menționate anterior.

De asemenea, prin adresele de răspuns la solicitările de clarificari, nu s-au depus alte documente justificative semnate de către beneficiar, ci se face referire la documente depuse inițial în cadrul ofertei, iar răspunsurile ofertantului sunt neconcludente și nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime obligatorii solicitate prin documentația de atribuire, fișa de date cap.III.2.3.a), Capacitate tehnică și/sau profesională, pct.1 Experiența similară.

Având în vedere faptul că prin explicațiile prezentate de ... nu sunt concludente, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (1), lit. b) din H.G. 925/2006 oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerințele minime de calificare impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

B. Pentru motivele din contestație privind neîndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională referitoare la o parte din resursele de personal solicitate prin fișa de date.

a) Pentru îndeplinirea cerinței prevăzute la cap. III.2.3.a). pct. 2 alin.2.1.)- „manager de contract - cu 5 ani experiență în domeniul aviației civile, 3 ani experiență în calitate de coordonator de proiect, să fi coordonat minim 1 proiect similar privind intermodalitatea”, autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator a depus C.V, copia și traducere în limba română după diploma de studii de inginer aeronautic eliberată de Universitatea Politehnica din Madrid și recomandare din partea

INECO SA semnată de Luis Javier de Cos Blanco, director general pentru dezvoltare și afaceri internaționale.

Autoritatea contractantă menționează că din CV-ul prezentat nu rezultă 3 ani experiență în calitate de coordonator de proiect și să fi coordonat minim 1 proiect similar privind intermodalitatea”.

b). cap. II 2.3.a) pct. 2 alin.2.2 responsabil cu asigurarea controlului calității, contestator a prezentat CV, din care nu rezultă 3 ani experiență în prestări de servicii similare și participarea la cel puțin 1 proiect similar privind intermodalitatea, copia și traducere în limba română după diploma de studii de inginer tehnic în aeroporturi și transport aerian eliberată de Universitatea Politehnica din Madrid și recomandare din partea INECO SA semnată de Luis Javier de Cos Blanco, director general pentru dezvoltare și afaceri internaționale.

c). cap.111.2.3.a), pct.2, alin. 2.4. - Ingineri proiectanți (3 persoane), autoritatea contractantă menționează că contestatorul a prezentat pentru inginer 1: CV, copia și traducere în limba română după diploma de studii de inginer aeronautic eliberată de Universitatea Politehnica din Madrid și Recomandare din partea INECO SA semnată de Luis Javier de Cos Blanco, director general pentru dezvoltare și afaceri internaționale, pentru inginer 2: CV, copia și traducerea în limba română după diploma de studii de inginer aeronautic eliberată de Universitatea Politehnica din Madrid și Recomandare din partea INECO SA semnată de Luis Javier de Cos Blanco, director general pentru dezvoltare și afaceri internaționale, iar pentru inginer 3:CV, copia și traducere în limba română după diploma de studii de inginer tehnic în mecanică eliberată de Universitatea Politehnica din Madrid și Recomandare din partea INECO SA semnată de Luis Javier de Cos Blanco, director general pentru dezvoltare și afaceri internaționale.

Autoritatea contractantă susține că din CV urile prezentate nu a rezultat participarea la cel puțin 1 contract similar pentru realizarea de studii de fezabilitate, studii de impact asupra mediului, studii energetice, studii tehnico-economice.

d). Cap. III.2.3.a), pct. 2 alin.2.6 expert 1, autoritatea contractantă menționează că expert 1 prezent de către terțul susținător INECO S.A nu are studii economice sau echivalente, din CV nu rezultă minim un proiect în care a efectuat analiza financiară și evaluare investițiilor, precum și conducere/efectuarea / planificarea / execuția / monitorizarea bugetara sau management de proiect pentru proiecte similare privind intermodalitatea, iar din CV expertului prezentat de către ... nu reiese minim un proiect în care a efectuat analiza financiară și evaluare investițiilor, precum și conducere/efectuarea /

planificarea / execuția / monitorizarea bugetara sau management de proiect pentru proiecte similare privind intermodalitatea.

Având în vedere faptul că documentele prezentate de către ofertantul ... nu sunt concludente, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006 oferta a fost considerată inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerințele minime de calificare impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate de către autoritatea contractantă în cursul soluționării contestației (art. 278, alin. (8), O.U.G. nr. 34/2006).

Prin adresa nr. **C0675/22.04.2013**, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13256/23.04.2013, ... susține că după studierea dosarului achiziției publice, experiența similară prezentată de către ASOCIEREA AMC-SEA-POOI-SMA, declarată câștigătoare, este similară cu cea prezentată de societatea sa.

De asemenea, documentele pe care le-a atașat pentru dovedirea informațiilor prezentate în fișa de experiență similară au fost recomandări din partea beneficiarului final al serviciilor.

În ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, contestatorul precizează că acesta nu a prezentat recomandări din partea beneficiarului final prezentând în general note de comandă și nu recomandări, iar în urma solicitărilor de clarificări a depus declarații pe propria răspundere din partea reprezentanților legali pentru confirmarea datelor prezentate în ofertă, documente și declarații acceptate de către autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, deși clarificările prezentate de societatea sa au fost similare cu cele ale asocierii, totuși ele nu au fost luate în considerare, ținând cont de faptul că ofertantul a beneficiat de susținerea tehnică a unei societăți a cărui domeniu de activitate este pe domeniul aeroportuar, societate care așa cum reiese din lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani deține experiență similară relevantă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit toate contractele prezentate având experiență o valoare mai mare de 1 milion euro.

În ceea ce privește personalul propus de asocierea AMC-SEA-POOI-SMA, contestatorul consideră că informațiile prezentate prin documentele depuse în cadrul ofertei sunt mai relevante decât cele depuse de către societatea sa, având în

vedere în special personalul referitor la experții pentru care s-a solicitat experiența într-un proiect privind intermodalitatea.

Totodată, contestatorul menționează că experții prezentați de societatea sa pentru aceste poziții sunt absolvenți de studii în domeniul aeroportuar adică în specificul serviciilor ce urmează a fi atribuite și mai trebuie considerat și faptul că aceștia au lucrat exclusiv în proiecte din domeniul aeroportuar au experiență solicitată de autoritatea contractantă față de experții prezentați de asocierea AMC-SEA-POOI-SMA pentru pozițiile pentru care s-a solicitat experiența specifică într-un contract privind intermodalitatea experți care au fost considerați de către autoritatea contractantă ca fiind în conformitate cu cerințele solicitate din fișa de date.

Prin adresa nr. 7735/..... Consiliul i-a solicitat autorității contractante punct de vedere cu privire la concluziile transmise de către ... precum și documente justificative privind cheltuielile efectuate în cursul soluționării contestației, ... a înaintat răspunsul prin adresa nr. 3517/25.04.2013, prin care reiterează susținerile prezentate în punctul de vedere.

I. Motivele privind similitudinea experienței similare prezentată de ... cu cea prezentată de ofertantul câștigător , ASOCIEREA AMC-SEA-POOI-SMA:

Autoritatea contractantă menționează că, legat de îndeplinirea cerinței din fișa de date pct. III.2.3.a) pct.1.1.), din documentele depuse, ASOCIEREA AMC-SEA-POOI-SMA a susținut îndeplinirea cerinței prin decizia UE C/20011) 3794 din 25.05.2011 privind acordarea unei contribuții financiare din partea UE pentru proiectele de interes comun MXPT2LINK UP-2010-IT91112-S în sectorul rețelelor transeuropene de transporturi (TEN-T), iar ca urmare a solicitărilor transmise de către comisia de evaluare, acesta a depus nu numai declarații ci și documente eliberate de Ferrovie Nord SpA în calitate de coordonator al proiectului dar și dovezi privind realizarea studiilor conform decizie UE de către SEA.

În acest sens, ofertantul câștigător a înaintat și planurile realizate în cadrul proiectului.

Pct.III.2.3.a).pct.1.1. alin.(2), ASOCIEREA AMC-SEA-POOI-SMA a susținut îndeplinirea cerinței prin prezentarea Convenției ENAC-SEA din 04.09.2001 - Protocol de autorizare ENAC nr.008496 din 18.03.2010 SEA_SPA DINO O A

Din analiza documentului prezentat, autoritatea contractantă menționează că ofertantul câștigător a îndeplinit cerința privind executarea în ultimii 3 ani a unui contract similar încheiat cu un aeroport având ca obiect realizarea de studii de fezabilitate

privind transportul pe un program privind intermodalitatea., iar legat de pct. III.2.3.a). pct. 1.1. alin.(3), a susținut îndeplinirea cerinței prin prezentarea Convenției ENAC SEA din 04.09.2001, Autorizare ENAC nr. 0012111/DIRIGE API din 22.02.2010 și prin documentul din partea beneficiarului Save Engineering SPA – Feasibility Study of Marco Polo, în urma solicitărilor de clarificări, acesta a clarificat cuantumul asistenței societăților Transport și Ates care nu rezultă din documentul beneficiarului prin prezentarea facturilor și a declarațiilor asociațiilor.

Astfel, autoritatea contractantă susține că îndeplinirea cerinței a rezultat din documentele prezentate de către beneficiari și nu din declarațiile ofertantului.

Pct.III.2.3.a). pct.1.1. alin.(4), ofertantul câștigător a prezentat un document din partea beneficiarului Save Engineering SPA – Feasibility Study of Marco Polo, care atestă realizarea de studii energetice, prin clarificările înaintate a clarificat prin declarațiile celorlalți membri ai grupului de lucru Necsi și Tesi faptul că aceștia nu au avut nicio participare la executarea contractului.

Autoritatea contractantă menționează că prin clarificări s-au solicitat informații despre contribuția asociațiilor.

Ofertantul câștigător nu a susținut prin declarații proprii realizarea studiilor energetice.

Pct.III.2.3.a).pct.1.1. alin.(5), Asociera AMC-SEA-POOL-SMA a susținut îndeplinirea cerinței prin prezentarea Deciziei UE C(2012) 9629 din 11.12.2012, prin clarificarea transmisă, a depus o certificare de execuție a lucrărilor din partea FERROVIENORD, semnată de dl. Roberto Ceresoli, Manager de Proiect pentru proiectul TEN-T 2011-1T-94030-S, rezultând valoarea lucrărilor executate și execuția lucrărilor de către SEA.

Prin urmare, consideră că ofertantul câștigător nu s-a prevalat doar de propriile declarații, ci a susținut cele afirmate și prin documente semnate de beneficiarul coordonator.

Pct.III.2.3.a).pct.1.1. alin.(6), Asociera AMC-SEA-POOL-SMA a susținut îndeplinirea cerinței prin prezentarea dispozițiilor de aprobare a Institutului Național de Aviație Civilă cu privire la harta restricțiilor elaborate pentru Aeroportul Malpensa și Aeroportul Milano Linate (ENAC. - Hărțile aprobate printr-o nota ENAC nr. 93054/IOP din 15.07.11 și ENAC - Hărțile aprobate prin dispoziția ENAC n.013/IOP/MV din 07.11.12), din documentele prezentate, reieșind îndeplinirea cerinței de către ofertantul câștigător.

Având în vedere cele menționate anterior de la punctele a) la f) autoritatea contractantă consideră neîntemeiată și

nejustificată motivarea contestatorului cu privire la neluarea în considerare a clarificărilor prezentate de către acesta referitor la experiența similară susținută prin INECO.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu contestă prestigiul sau experiența în lucrări aeronautice a terțului susținător, dar obiectul contractului are în vedere realizarea unor studii specifice pentru realizarea unui sistem de transport intermodal pentru un aeroport, iar din documentele prezentate nu reiese o experiență în acest sens.

II. Motivele privind deținerea de personal de specialitate - autoritatea contractantă menționează că din CV-urile prezentate de către contestator s-au constatat următoarele:

1. Managerul de contract deține 5 ani experiență în domeniul aviației civile, dar nu deține 3 ani experiență în calitate de coordonator de proiect și să fi coordonat minim 1 proiect similar privind intermodalitatea

2. Responsabilul cu asigurarea controlului calității nu deține 3 ani experiența în prestări de servicii similare și participarea la cel puțin 1 proiect similar privind intermodalitatea

3. cei 3 ingineri prezentați nu au participat la cel puțin 1 contract similar pentru realizarea de studii de fezabilitate, studii de impact asupra mediului, studii energetice, studii tehnico-economice

4. Expertul 1 pentru analiza financiară și evaluarea investiției, proiecțiile financiare, analiza de proiect cu studii superioare economice sau echivalente cu experiență în domeniul economic-financiar și/sau al afacerilor europene nu are studii superioare economice sau echivalente nu a participat în cadrul a minim un proiect în care a să fi analiza financiară și evaluare investițiilor, precum și conducere/efectuarea / planificarea / execuția / monitorizarea bugetară sau management de proiect pentru proiecte similare privind intermodalitatea.

De asemenea, precizează că din analiza CV-urilor prezentate de către Asocieria AMC-SEA-POOL- SMA, aceasta deține personalul cu experiență similară conform celor solicitate prin documentația de atribuire.

Referitor la afirmațiile contestatorului conform căreia experții săi prezentați în cadrul ofertei sunt absolvenți de studii în domeniul aeroportuar, adică în specificul serviciilor ce urmează a fi atribuite și că au lucrat exclusiv în proiecte în domeniul aeroportuar, autoritatea contractantă precizează că a solicitat experiență similară pentru obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, obiectul contractului fiind specific, limitându-se la realizarea de studii pentru dezvoltarea infrastructurii de transport intermodal pentru pasageri și marfa la un aeroport.

Atașat adresei, ... a înaintat factura fiscală nr. LKR13 CJ01C050033/15.04.2013 însoțită de bonurile fiscale nr. 7/11.04.2013 și 332/12.04.2013 și ordinul de deplasare nr. 70/10.04.2013.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „studii pentru dezvoltarea infrastructurii de transport intermodal pentru pasageri și marfă la aeroportul internațional ... anunț de participare nr. ... valoarea estimată fiind de 1.800.000 euro.

În raportul procedurii nr. 2664/27.03.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36, alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea prezentată de către asocieria AMC-SEA-POOI-SMA, cu o propunere financiară de 7.142.468 lei, fără T.V.A., respectiv 1.575.000 euro.

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind criticate motivele de respingere ale ofertei prezentate de contestator.

De asemenea, Consiliul reține că în urma studierii dosarului cauzei, contestatorul a formulat critici și cu privire la oferta declarată câștigătoare.

În ceea ce privește motivele de respingere ale ofertei prezentate de contestator, Consiliul reține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2680/28.03.2013, autoritatea contractantă a reținut ca motiv de respingere prevederile art. 36, alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că ofertantul ... nu a îndeplinit cerințele minime referitoare la experiența similară prevăzute în fișa de date a achiziției, după cum urmează:

- prevederile de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul 1.1 referitoare la efectuarea în ultimii 3 ani a 1/mai multe contracte similare cu obiectul contractului ce urmează a fi încheiat;
- prevederile de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul 2 - Deținerea de personal cu pregătire profesională și calificare corespunzătoare pentru îndeplinirea contractului, respectiv:

- manager de contract;
- responsabilul cu asigurarea controlului calității;
- ingineri proiectanți (3 persoane);
- expert 1 pentru analiza financiară și evaluarea investiției, proiecțiile financiare, analiza de proiect cu studii superioare economice sau echivalente;

Din cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1597/25.02.2013 rezultă că ofertantul ... depus o declarație pe propria răspundere însoțită de o anexă în care se confirmă că îndeplinește cerințele minime solicitate, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Consiliul reține că atât prin procesul verbal nr. 1597/25.02.2013 cât și prin adresa nr. 1623/25.02.2013, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... depunerea documentelor menționate în cadrul declarației depuse în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Consiliul reține că ... depus documentele solicitate până la data precizată de autoritatea contractantă.

În urma analizării documentelor prezentate de contestator, în procesul verbal de evaluare nr. 1852/05.03.2013, comisia de evaluare a prevăzut faptul că se va transmite acestui ofertant o solicitare de clarificări, drept urmare, prin adresa nr. 1875/05.03.2013 s-a solicitat prezentarea angajamentului ferm, în formă autentică, în traducere legalizată și autorizată în limba română, depus de terțul susținător INECO S.A., prezentarea Formulelor 8.2 – Centralizatoare pentru experiența similară conform cerințelor din fișa de date pentru ... și terțul susținător INECO S.A. și prezentarea Formularului 8 pentru terțul susținător INECO S.A.

Documentele solicitate au fost transmise cu adresa nr. 380/08.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1945/08.03.2013.

În urma analizării documentelor prezentate, așa cum reiese din conținutul procesului verbal de evaluare nr. 1984/11.03.2013, comisia de evaluare a transmis adresa nr. 2024/11.03.2013 prin care a solicitat ... clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor privind experiența similară a ofertantului, acesta răspunzând prin adresa nr. 4019/12.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2100/13.03.2013.

În ceea ce privește neîndeplinirea de către ... cerințelor minime de calificare referitoare la Prevederile capitolului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul 1.1 din fișa de date a chiziției, referitoare

la efectuarea în ultimii 3 ani a 1/mai multe contracte similare cu obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, Consiliul reține că la alineatul 1 al acestui punct se solicită *„efectuarea în ultimii 3 ani a 1/mai multe contracte similare pe un program privind intermodalitate. Dintre acestea, minim un contract similar trebuie să fi avut ca obiect realizarea de studii pentru dezvoltarea infrastructurii de transport intermodal – combinat pentru transportul feroviar, aerian, marfă în valoare minimă de 1 milion Euro (nu reprezintă cumularea valorilor tuturor contractelor)”*.....Consiliul reține că pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de la capitolul III.2.3.a), punctul 1.1 din fișa de date a achiziției, au fost prezentate (pag. 82 și următoarele din documente de calificare prezentate de ... – volumul 1) și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1875/05.03.2013) următoarele documente:

1. Angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului ... prezentat de terțul susținător Ingineria y Economia del Transporte (INECO) S.A.;

2. Formularele 8.1 și 8.2 completate de terțul susținător Ingineria y Economia del Transporte (INECO) S.A. în care se precizează că susținerea tehnică are în vedere următoarele resurse privind experiența similară:

- contractul ce vizează AEROPORTUL INTERNAȚIONAL KUWAIT;

- contractul având ca obiect „Realizarea planului de transport național din Costa Rica pe perioada cuprinsă între 2010 – 2035”.

- contract având ca obiect „analiza intermodalității dintre transportul aerian și feroviar de mare viteză din Spania”;

- contractul ce vizează AEROPORTUL INTERNAȚIONAL MALAGA;

3. Certificatul eliberat de Ing. Osamah H. Nijem, Director Proiecte și Master Planing din cadrul Directoratului General al Aviației Civile din Kuwait, în care arată că INECO furnizează cu succes „SERVICII DE MANAGEMENT DE PROIECT PENTRU IMPLEMENTAREA PROIECTELOR DE MASTER PLAN 2005 LA AEROPORTUL INTERNAȚIONAL KUWAIT” cu un buget al contractului pentru acest serviciu de 35.720.429 USD și un buget de construcție asociat de 8.050 milioane USD.

De asemenea se precizează că proiectele principale incluse în programul de extindere a aeroportului sunt:

- pista de aterizare 15C/33C, piste, rampe și drumuri de acces;

- clădire administrativă, parc mașini și stații de pompieri;

- pistele de aterizare, piste asociate și drumul de acces la aerobază;
- noul terminal 2 și o clădire pentru parcare mașini multietajată;
- lucrări în zona de operațiuni aeriene asociate cu clădirea terminalului 2;

4. Certificatul eliberat de ing. Ronald Flores Vega în calitate de Director de Planificare Sectorială din cadrul Ministerului Lucrărilor Publice și Transporturilor din Costa Rica pentru redactarea Planului Național de Transporturi din Costa Rica 2011-2035 cu precizarea valorii de 639.779.880 cologne (moneda națională Costa Rica) în care se menționează faptul că desfășurarea acestui plan a cuprins realizarea următoarelor lucrări:

- Investigarea directă a cererii din rețeaua rutieră și rețeaua transportului public de călători (autobuze și căi ferate);
- Dezvoltarea și implementarea unui Model de Transporturi pentru simularea și evaluarea alternativelor;
- Elaborarea unui diagnostic general al Sistemului de Transporturi și în mod special al: rectoratului MOPT; șoselelor; transportului public de călători, porturilor și navigației maritime, aeroporturilor și aviației aeriene; căilor ferate și transportului terestru de mărfuri;
- Un plan de reforme structurale pentru modificarea cadrului legal și instituțional; și dinamizarea pregătirii și dezvoltării tehnice și normative;
- Un plan pentru șosele, cu următoarele programe: dezvoltarea unei Rețele Rutiere Strategice pe două nivele funcționale: de capacitate mare și medie, și a unei Rețele Suplimentare subîmpărțite, de asemenea, pe două nivele: Coridoarele de Integrare Teritorială și Rețea Principală de Acces; activități în mediul urban; conservarea, reabilitarea și exploatarea; ajutor pentru exploatarea rețelelor, altele decât cele statale (adică acelea aflate în răspunderea municipiilor) și îmbunătățirea și reconstrucția;
- Un plan de modernizare și îmbunătățire a porturilor și navigației maritime, cu programe specifice de conservare și reabilitare; și extinderea instalațiilor.

Certificatul eliberat de Mariano Domingo Calvo, Director de Infrastructură și Tehnologie al AENA Aeropuertos pentru Proiectul Programul de extindere al Aeroportului Malaga în care certifică faptul că INECO realizat în mod satisfăcător proiectul „Programul de extindere al Aeroportului Malaga2 cu o valoare a contractului pentru acest serviciu de 29,23 milioane euro, fără T.V.A. și o

investiție a construcției de 1.214 milioane euro, fără T.V.A....Principalele infrastructuri construite au fost:

- Noua clădire terminal (250.000 m²; capacitate: 17 milioane călători/an, 4.500 călători/oră de vârf)
- Noile piste „ICAO cod E” (3.090 m; 45 m lățime)
- Noul sistem de piste de rulare
- Platforma est (159.000 m²) și platforma asociată pistei 12-30 (270.000.m²)
- Parcare de mașini (2.500 locuri; 71.140 m²)
- Centrală electrică

Căi de acces (șosea și cale ferată)...De asemenea se arată care sunt principalele infrastructuri construite, pentru care INECO a prestat următoarele servicii:

- Planul Principal al Aeroportului (incluzând totalitatea aeroportului);
- Proiect funcțional și conceptual;
- Revederea proiectului în detaliu;
- Managementul Proiectului și Supravegherea Lucrărilor de Construcție;
- Punerea în operă și operarea infrastructurilor (ORAT).

5. Document încheiat între Ministerul Dezvoltării din Spania și INECO având ca obiect studiul multimodal al coridorului mediteranean, cu valoarea estimată de 340.200 euro, fără T.V.A., fiind stabilite următoarele sarcini:

- analiza diagnostic a situației actuale a sistemului intermodal de transport pe Coridor;
- acțiuni în curs sau programate. Analiza tendințelor cererii;
- Prezentarea și evaluarea unor scenarii viitoare;
- Propunerea de acțiuni;
- Analiza experiențelor existente în alte țări din Europa;
- Definirea unui cadru conceptual cu privire la intermodalitatea transportului aerian – mare viteză;
- Analiza potențialului intermodalității transportului aerian – mare viteză în aeroporturile spaniole;
- Linii și propuneri de acționare.

7. Declarație pe propria răspundere a domnului Luis Javier de Cos Blanco, în calitate de reprezentant legal al INECO cu privire la lucrările și serviciile executate în cadrul contractelor avute în vedere la demonstrarea experienței similare.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor din fișa de date a achiziției, cu indicarea de către contestator în ce loc din certificatele emise de beneficiari se regăsesc informații care fac

dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similară, iar ... indicat formularele 8.1 și 8.2, semnate de reprezentantul terțului susținător.

Analizând documentele prezentate de contestator, Consiliul constată că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a reținut că ... nu a prezentat documente din care să reiasă că INECO, în calitate de terț susținător al ... a efectuat în ultimii 3 ani a 1/mai multe contracte similare pe un program privind intermodalitatea, iar dintre acestea, a minim un contract similar ce a avut ca obiect realizarea de studii pentru dezvoltarea infrastructurii de transport intermodal – combinat pentru transportul feroviar, aerian, marfă, în valoare minimă de 1 milion euro.

Sub acest aspect, Consiliul constată că în formularul 8.1., pentru demonstrarea experienței similare solicitată prin cerința de la punctul 1.1 alineat 1 din fișa de date a achiziției conform căreia ofertanții trebuie să dovedească „efectuarea în ultimii 3 ani a 1/mai multe contracte similare pe un program privind intermodalitate. Dintre acestea, minim un contract similar trebuie să fi avut ca obiect realizarea de studii pentru dezvoltarea infrastructurii de transport intermodal – combinat pentru transportul feroviar, aerian, marfă în valoare minimă de 1 milion Euro (nu reprezintă cumularea valorilor tuturor contractelor)”, ... prin terțul susținător INECO, a declarat că îndeplinește cerința prin prezentarea contractului AIX 100.480, cu o valoare de 1.450.000 Euro, fără însă a prezenta pentru acesta, un certificat emis de beneficiarul serviciilor prestate din care să reiasă îndeplinirea cerinței de calificare, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Astfel, certificatul din data de 17.01.2013, semnat de Ing. Osamah H. Nijem, Director Proiecte și Master Planing din cadrul Directoratului General al Aviației Civile din Kuwait, se referă la „SERVICII DE MANAGEMENT DE PROIECT PENTRU IMPLEMENTAREA PROIECTELOR DE MASTER PLAN 2005 LA AEROPORTUL INTERNAȚIONAL KUWAIT”, respectiv programul de extindere a aeroportului, în acest document nefiind făcute precizări cu privire la contractul AIX 100.480 și la realizarea unor studii pentru dezvoltarea infrastructurii de transport intermodal – combinat pentru transportul feroviar, aerian, marfă, în valoare minimă de 1 milion euro, așa cum era prevăzut ca și cerință de calificare în fișa de date a achiziției.

Consiliul constată că, în mod justificat, autoritatea contractantă nu a luat în considerare declarația pe propria răspundere din data de 07.03.2013 a domnului Luis Javier de Cos Blanco, în calitate de reprezentant al INECO, întrucât fiind în

discuție un contract încheiat cu beneficiar, în speță, reprezentat de către o autoritate, respectiv Ministerul Finanțelor și Directoratul General al Aviației Civile din statul Kuwait, pentru îndeplinirea cerințelor de la capitolul III.2.3.a), punctul 1.1 din fișa de date a achiziției trebuiau prezentate certificate/documente emise sau contrasemnate de aceste autorități, în acest caz nefiind aplicabilă situația de excepție prevăzută în fișa de date a achiziției potrivit căreia *„în cazul în care beneficiarul este un client privat și din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea experienței similare se realizează printr-o declarație a operatorului economic”*.

Având în vedere că prin documentul emis de autoritatea beneficiară, respectiv certificatul din data de 17.01.2013 (și nu declarația dată de INECO, care este emisă de prestator și nu de autoritatea beneficiară), pentru contractul cu AEROPORTUL INTERNAȚIONAL KUWAIT nu se face dovada faptului că fi fost realizate studii pentru dezvoltarea infrastructurii de transport intermodal – combinat pentru transportul feroviar, aerian, marfă, în valoare minimă de 1 milion euro, ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare, astfel încât Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod întemeiat oferta prezentată de contestator.

Drept urmare, având în vedere că decizia de respingere a ofertei ... este întemeiată pentru unul dintre motivele de respingere, Consiliul nu va analiza și celelalte motive întrucât caracterul inacceptabil al acestei oferte nu poate fi înlăturat....În ceea ce privește criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare, Consiliul reține că în vederea îndeplinirii cerințelor privind experiența similară asocierea AMC-SEA-POOI-SMA, a prezentat următoarele documente:

- în vederea îndeplinirii cerinței de la punctul 1.1 alin. 1 a prezentat decizia UE C(2011) 3794 din 25.05.2011 privind acordarea unei contribuții financiare din partea UE pentru proiectele de interes comun MXPT2LINK UP-2010-IT91112-S în sectorul rețelelor transeuropene de transporturi (TEN-T) îndeplinirea contractului reieșind din aprobarea tehnică a Regiunii Lombardia așa cum reiese din decretul DG8975/10.10.2012 și din documentele transmise, ca urmare a solicitării de clarificări, de FERROVIENORD, precum și de planurile prezentate;

- pentru îndeplinirea cerinței de la punctul 1.1 alin. 2 a prezentat Convenția ENAC-SEA din 04.09.2001 și Protocol de autorizare ENAC nr.008496 din 18.03.2010 SEA_SPA DINO A;

- cerința de la punctul 1.1 alin. 3 a fost îndeplinită prin prezentarea Convenției ENAC SEA din 04.09.2001 și Autorizare ENAC nr. 0012111/DIRIGE API din 22.02.2010 și prin documentul din partea beneficiarului Save Engineering SPA – Feasibility Study of Marco Polo; în urma solicitărilor de clarificări a fost stabilit quantumul asistenței acordate de societățile Transport și Ates prin prezentarea facturilor și a declarațiilor asociațiilor;

- în vederea îndeplinirii cerinței de la punctul 1.1 alin. 4 a prezentat contractul nr. CC 0002/21.02.2011 încheiat între S.C POOL ENGINEERING S.R.L. și SAVE Engineering S.p.A. și un document din partea beneficiarului Save Engineering SPA – Feasibility Study of Marco Polo, care atestă realizarea de studii energetice, iar solicitarea de clarificări a vizat declarațiile celorlalți membri ai grupului de lucru, respectiv Necsi și Tesi, stabilindu-se faptul că aceștia nu au avut nicio contribuție la executarea contractului;

- cerința de la punctul 1.1 alin. 5 a fost îndeplinită prin prezentarea Deciziei UE C(2012) 9629 din 11.12.2012, iar urmare a solicitării de clarificări, a fost depusă o certificare de execuție a lucrărilor din partea FERROVIENORD, semnată de Roberto Ceresoli, Manager de Proiect pentru proiectul TEN-T 2011-1T-94030-S, rezultând valoarea lucrărilor executate și execuția lucrărilor de către SEA;

- în vederea îndeplinirii cerinței de la punctul 1.1 alin. 6, au fost prezentate aprobările Institutului Național de Aviație Civilă (ENAC) cu privire la hărțile de restricție referitoare la obstacole și pericole pentru navigația aeriană elaborate pentru Aeroportul Malpensa și Aeroportul Milano Linate, aprobate prin notele ENAC nr. 93054/IOP din 15.07.2011 și ENAC nr. 013/IOP/MV din 07.11.12;

Astfel, Consiliul constată că asocierea declarată câștigătoare nu a probat îndeplinirea cerințelor de la III.2.3.a), punctul 1.1 din fișa de date a achiziției prin note de comandă sau prin declarații pe propria răspundere ale ofertantului, ci declarații ale beneficiarilor, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

În ceea ce privește personalul de specialitate prezentat de asocierea AMC-SEA-POOI-SMA, Consiliul reține că acest ofertant a prezentat formularul 9 – Declarații privind informații de personal și formularul 10 – centralizator privind informații de personal, de la pag. 641 – 911 din Documentele de calificare – volumul 2, prezentate de acest ofertant, documente care au fost analizate de comisia de evaluare, așa cum rezultă din paginile 11 și 12 ale fișei de evaluare – anexa 3, din cadrul procesului verbal

al ședinței de evaluare nr. 2380/20.03.2013, în conformitate cu atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”*.

Astfel, Consiliul reține că asocierea AMC-SEA-POOI-SMA a prezentat pentru fiecare din personalul solicitat la cap. III.2.3.a), punctele 2.1 – 2.8 din fișa de date a achiziției, curriculum vitae, diplomele de studii, declarații privind disponibilitatea, fiind făcute precizări cu privire la experiența în domeniul aviației civile, în prestări de servicii similare cu obiectul contractului, participarea la contracte similare privind intermodalitatea, precum și cerințe specifice pentru inginerii proiectanți și experți, cerințele de calificare fiind îndeplinite, motiv pentru care critica formulată de contestator este respinsă.

În ceea ce privește solicitarea de obligare a ... la plata cheltuielilor efectuate de autoritatea contractantă în cursul soluționării contestației, Consiliul constată că ... a prezentat factura fiscală nr. LKR13 CJ01C050033/15.04.2013 însoțită de bonurile fiscale nr. 7/11.04.2013 și 332/12.04.2013 și ordinul de deplasare nr. 70/10.04.2013, totalizând suma de 359,73 lei.

Analizând documentele prezentate, Consiliul constată că din conținutul acestora rezultă că aceste cheltuieli au fost efectuate cu ocazia predării dosarului achiziției, obligație pe care autoritatea contractantă trebuie să o îndeplinească în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„În vederea soluționării contestației/contestațiilor, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la data expirării termenului prevăzut la art. 205 alin. (1), punctul său de vedere asupra acesteia/acestora, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, precum și, sub sancțiunea amenzii prevăzute la art. 275 alin. (3), o copie a dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP. (...)”*, nefiind condiționată de soluția dată în soluționarea unei contestații, motiv pentru care respinge solicitarea autorității contractante.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată

de ... în contradictoriu cu ..., procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge capătul de cerere referitor la obligare a ... la plata cheltuielilor efectuate de autoritatea contractantă în cursul soluționării contestației.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...