



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 203...980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ... ..**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6058/28.03.2013, emisă de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „CL 2 Stație de epurare ape uzate menajere pentru localitățile ... precum și reabilitare mecanică și electrică a captării ...”, cod CPV 45231300-8, 45252100-9, 71322000-1, 71322200-3, s-a solicitat anularea acesteia, prin care oferta depusă de societatea sa a fost declarată neconformă, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor și recunoașterea îndeplinirii de către societatea sa a tuturor condițiilor de participare, întrunirea celui mai bun punctaj conform criteriului de atribuire stabilit și obligarea autorității contractante de a declara oferta depusă de societatea sa ca fiind câștigătoare.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... str. ... str. ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... având reprezentanță în ..., formulată împotriva raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, emisă de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a

solicitat anularea acestora în sensul de a considera oferta sa ca admisibilă și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și în conformitate cu documentația de atribuire.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... ..

Dispune anularea raportului procedurii nr. 5963/27.03.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin constatarea conformității ofertei depuse de ... prin verificarea temeinică a costurilor de operare ofertate și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... ..

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6058/28.03.2013, emisă de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii

de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „CL 2 Stație de epurare ape uzate menajere pentru localitățile ... precum și reabilitare mecanică și electrică a captării ...”, cod CPV 45231300-8, 45252100-9, 71322000-1, 71322200-3, solicitând anularea acesteia, prin care oferta depusă de societatea sa a fost declarată neconformă, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor și recunoașterea îndeplinirii de către societatea sa a tuturor condițiilor de participare, întrunirea celui mai bun punctaj conform criteriului de atribuire stabilit și obligarea autorității contractante de a declara oferta depusă de societatea sa ca fiind câștigătoare.

Contestatorul arată că la deschiderea ofertelor societatea sa s-a clasat conform algoritmului de calcul pe primul loc întrunind punctajul cel mai mare, pentru îndeplinirea experienței necesare conform solicitărilor din fișa de date a achiziției prezentând contractul „Statie de epurare in aglomerările ...”, lucrare ce a constat în proiectarea și execuția unor stații de epurare, unde s-a propus același tip de tehnologie ca și pentru lucrarea care face obiectul acestui contract, ceea ce dovedește ca tehnologia propusa prin oferta sa este una viabila, stația funcționând în parametri.

De asemenea, arată că în fișa de date s-a prevăzut ponderea de 50% a Costului operațional total calculat ca și cost operațional anual maxim garantat înmulțit cu 25 de ani, cu scopul evident de aplicare a unor măsuri tehnice care să ducă la reducerea costurilor de operare. În acest sens precizează că tendința europeană pentru reducerea costurilor de operare este: economia de energie prin tehnologii moderne, extragerea energiei termice și electrice conținute în apa uzată și în nămoluri, producția de energie regenerabilă fără depășirea bugetelor.

Contestatorul învederează faptul că în oferta sa a propus 2 tehnologii care reduc costurile de operare la maxim, respectiv:

- tehnologia de ultrasonare a nămolului recirculat și a nămolului înainte de deshidratare, tehnologie care are ca efecte reducerea cu 30% a cantității de nămol în exces și îmbunătățirea procesului de deshidratare, cu economii corespunzătoare de energie și manopera pe tot fluxul de tratare a nămolului;

- tehnologia de producție de energie regenerabilă cu panouri fotovoltaice montate pe obiectele din stația de epurare, fără depășirea bugetului investiției, tehnologie promovată de Directiva CE nr. 2009/28 CE a Parlamentului European prin care obligă statele membre sunt obligate ca din producția totală de energie electrica 30% să fie regenerabilă. Această directivă este implementată în România prin Legea nr. 220/2008 cu completările ulterioare și prevede pentru energia fotovoltaica subvenția de 6 certificate verzi până în 2014 și 4 certificate dupa 2014. Pentru a se evita

dezavantajul pe care îl are energia fotovoltaică privind producția de energie variabilă, soluțiile tehnice propuse prevăd că stația de epurare să consume la maxim energie fotovoltaică când aceasta este produsă, plusul fiind vărsat în rețea și să ia din rețea energie când are nevoie. Prin aceasta tehnologie se evită orice problemă care poate apărea în alimentarea cu energie a stației de epurare.

În fapt, contestatorul menționează că oferta sa a fost desemnată neconformă pentru următoarele motive:

1. Pompe de transfer

Eroarea simplă de calcul inițială referitoare la numărul de ore de funcționare insuficiente a pompelor din SP transfer determina după corecție creșterea energiei consumate de pompe cu 17.112 kWh/an, această valoare determinând creșterea costurilor de operare anuală față de cea garantată astfel:

Energie consumata în plus	kWh/an	17.112,03
Preț unitar	lei/kWh	0,44
Costuri suplimentare	lei /an	7.5....,...

În același sens, contestatorul menționează că, până acum, nu a fost luată în calcul suma anuală primită pentru certificatele verzi, corespunzător energiei regenerabile produse, conform Legii nr. 220/2008:

Energie consumata in plus	kWh/an	17.112
Pret unitar	lei/kWh	0,44
Costuri suplimentare	lei /an	7.5... lei
Scaderea costurilor de operare totale datorata certificatelor verzi:		
Pret per certificat verde	euro/certif.	27-55 €
Pret per certificat verde minim	euro/certif.	27€
Nr certificate acordate per MWh produs (dupa anul 2014)	certif/MWh	
Energie fotovoltaica produsa pe an	MWh/an	230
Număr certificate verzi acordate		921
Pret certificate verzi acordate	euro/an	24.857 €
	lei/an	101.915lei

Față de situația prezentată mai sus, contestatorul subliniază faptul că suma câștigată anual prin certificate verzi anulează efectul corecției la SP transfer, asigurând încadrarea costurilor de operare totale sub cele garantate, astfel că, luând în considerare aceste completări, oferta sa satisface cerințele caietului de sarcini și, prin urmare, nu este neconformă, după cum greșit a reținut autoritatea contractantă prin aplicarea art.36 alin.(2) lit.a din HG nr. 925/2006 cu modificările ulterioare, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din același act normativ.

2. Noua linie de alimentare cu energie electrică

În oferta financiară a fost prevăzută valoarea previzionată

pentru alimentarea cu energie electrică, pentru funcționarea stației propuse nefiind necesar consumul de energie electrică din Sistemul Național, acesta realizându-se prin energia obținută din panourile fotovoltaice.

Mai mult, așa cum s-a demonstrat anterior, nu este nevoie de folosirea liniei de alimentare cu energie electrică, întrucât soluția cu energie regenerabilă fotovoltaică oferită conform Legii nr.220/2008-2011 asigură energia necesară stației de epurare.

Invocând dispozițiile art. 38 din OUG nr. 34/2006, contestatorul opinează că autoritatea contractantă nu poate impune ca soluție unică pentru alimentarea cu energie electrică o nouă linie subcontractantă la Electrica, eliminând astfel soluții tehnice la fel de viabile și îngrădind aplicarea altor procedee tehnice.

De asemenea, contestatorul susține că propunerea tehnică satisface cerințele caietului de sarcini și poate asigura alimentarea cu energie electrică la parametri solicitați de autoritatea contractantă și, prin urmare, nu se poate reține aplicarea art.36 alin.(2), lit.a din HG 925/2006.

Referitor la același aspect, contestatorul arată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă a respins alegerea soluției alternative pentru alimentarea cu energie electrică, justificând: "*Având în vedere scopul unei stații de epurare, obiectul prezentului proiect și siguranța în exploatare, introducerea unei variabile în plus din calculul energetic al stației de epurare, induce un mare grad de incertitudine privind aportul de energie electrică produs prin instalațiile propuse în oferta*", apreciind greșită concluzia comisiei de evaluare și declararea neconformă a ofertei sale pe motiv că nu s-a propus funcționarea stației de epurare folosind o linie suplimentară de alimentare cu energie electrică de la rețea, în condițiile în care art. 38 din OUG nr. 34/2006 interzice indicarea unui anumit procedeu, tip de producție care să aibă ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor produse, iar soluția tehnică propusă elimină necesitatea folosirii liniei de alimentare, care ar induce costuri suplimentare de operare prin achiziționare de energie electrică din rețea.

### 3. Consumul specific de polielectrolit

Contestatorul susține că în lucrarea furnizorului echipamentului de ultrasonare Ultrawaves GmbH, *Disintegrating Sludge as Carbon Source for Denitrification* -17th European Biosolids & Organic Resources Conference, Seminar & Exhibition, se specifică: „După dezintegrarea TWAS (nămol în exces îngrosat), se formează agregate noi de flocoane ca urmare a amestecării cu biomasă netratată cu unde sonore. Compușii interni ai celulelor sunt eliberați în mediu și disloca apa din interstițiile flocoanelor, ceea ce conduce la o re-aranjare a procente după dezintegrare cu ultrasunete, din motivele explicate anterior. Dacă deshidratarea convențională a

nămolului ajunge la o valoare tipică de 20% TS în turta finală; cu tratamentul cu ultrasunete valoarea este de cel puțin 22% (ajungând uneori chiar 24%)."

Luând în considerare dispozițiile art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, contestatorul apreciază că un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, subliniind faptul că și alți producători de echipament ultrasonic (ex: *DEWA CAVIATION TREATMENT-prior to dewatering*) menționează efectul de îmbunătățire a deshidratării și de reducere a necesarului de polimeri pentru nămolul tratat ultrasonic înainte de deshidratare.

Totodată, în plus față de cele de mai sus, contestatorul arată că nămolul în exces supus deshidratării în cazul procesului propus în ofertă sa este stabilizat aerob cu o eficiență de degradare ridicată, datorată vârstei ridicate a nămolului și ultrasonării nămolului recirculat. Astfel conținutul de substanță volatilă în nămolul stabilizat aerob este redus, similar unui nămol fermentat anaerob, ceea ce implică o reducere corespunzătoare a polielectrolitului necesar pentru deshidratare, similară celei constatate la nămolul fermentat anaerob.

Mai menționează că în lista de referință a producătorului ... este specificată reducerea polielectrolitului sau îmbunătățirea deshidratării (cu aceleași efect de descreștere a necesarului de polielectrolit) în multe cazuri, fermentare aerobă sau anaerobă, considerând astfel o doză de 3kg/tSU ca fiind suficientă pentru atingerea a cel puțin 18% SU prin deshidratarea nămolului activ (cu stabilizarea aerobă anterioară de 25 zile, stimulată de ultrasonarea nămolului recirculat), prin ultrasonarea nămolului activ stabilizat înainte de deshidratare, gradul de deshidratare crescând cu 2%, ajungând la cel puțin 20%SU.

În concluzie, contestatorul critică decizia de neconformitate a comisiei de evaluare, întrucât aceste valori se garantează prin ofertă, prin specificațiile tehnice ale producătorului, care certifică respectarea unor standarde internaționale, beneficiază de omologări europene și garantează respectarea cerințelor tehnice din ofertă dar și atingerea performanțelor solicitate de autoritatea contractantă, prin respectarea art. 35.

#### 4. Echipamentul de ridicare

Față de acest aspect, contestatorul susține că s-a creat următoarea confuzie: Fișa tehnică 1.46 la care se referă comisia de evaluare este pentru sistemul de ridicare stavilare cu electropalane de 5tf montat în Stația de tratare ..., însă, dintr-o eroare, aceasta fișa a fost completată cu datele de la podul rulant cu acționare manuală din Hala tehnologica a Stației de epurare .... Prin solicitarea de clarificări nr.4155/ 01.03.2013 autoritatea contractantă a cerut, la punctul nr.5, detalii referitoare la Fișa

tehnică 1.46 pentru echipamentul de ridicare de la Stația de tratare, iar societatea sa, în mod eronat, a tratat problema ca fiind echipamentul de ridicare din hala Stației de epurare.

În fapt, contestatorul arată că acest echipament a fost corect evidențiat și cotațat în Lista de prețuri nr. 5.1. - Stație de tratare ... - poziția 5.1.5, valoare: 84122.10 lei (electropalan înseamnă, prin însăși denumirea lui, un echipament acționat electric).

Contestatorul opinează că autoritatea contractantă a realizat eroarea comisă de societatea sa, dar, în loc să atragă atenția asupra acestui aspect, și să solicite o nouă clarificare, a optat pentru varianta considerării ofertei ca fiind neconformă în baza art.79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, contestatorul apreciază că actul atacat nu conține motivații tehnice susținute în raport cu modalitatea de definire a specificațiilor tehnice în caietul de sarcini și interpretarea capacității ofertantului de a se încadra în aceste specificații prin propuneri tehnice similare, autoritatea contractantă făcând o interpretare greșită a noțiunii de "neconforme" întrucât oferta sa conține soluții tehnice pentru reducerea costurilor de operare, iar licitația se refera la stația de epurare ca întreg, scopul fiind asigurarea funcționării acesteia per total în parametrii solicitați de autoritatea contractantă, și nu sunt concludente amănunte tehnice considerate ne semnificative întrucât nu modifica rezultatul final al proiectului.

În final, invocând dispozițiile art. 15 alin. (2) din HG nr. 925/2006, contestatorul solicită anularea actului atacat, prin care oferta depusă de societatea sa a fost declarată neconformă, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor și recunoașterea îndeplinirii de către societatea sa a tuturor condițiilor de participare, întrunirea celui mai bun punctaj conform criteriului de atribuire stabilit și obligarea autorității contractante de a declara oferta depusă de societatea sa ca fiind câștigătoare.

... a formulat contestație împotriva raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, emisă de către ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând anularea acestora în sensul de a considera oferta sa ca admisibilă și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și în conformitate cu documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că, prin actul atacat, oferta sa a fost declarată neconformă, iar oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ....

Referitor la declararea ofertei sale ca fiind neconformă, ca pe motiv că prin completările aduse la ofertă se modifică oferta, conform art. 79 alin. (2), respectiv art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 contestatorul arată următoarele:

În oferta sa, dintr-o eroare materială, în fișele tehnice a fost înscris

„- la echipamentul pentru soluție var: nu se aplică

- la echipamentele de laborator Balanța analitică, turbidimetru și pH-metru, alte specificații decât cele din caietul de sarcini.”

Urmare a solicitării de clarificări transmise de către autoritatea contractantă, aceste erori materiale au fost îndreptate și au fost transmise Fișele tehnice corecte fără a se modifica în nici un fel oferta financiară.

Contestatorul subliniază faptul că în oferta financiară depusă inițial la art. 5.1.3 este prevăzută valoarea pentru dozatoarele de var și de aluminiu la stația de tratare apă potabilă ... (ceea ce dovedește eroarea materială din fișa tehnică în care a scris Nu se aplica, în caz contrar, nu s-ar fi cotelat financiar această poziție). De asemenea arată că în oferta financiară la art. 5.2. de la stația de tratare apă potabilă ... este prevăzută oferta financiară pentru echipamentele de laborator care nu a fost modificată urmare a transmiterii fișelor tehnice corecte prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Invocând dispozițiile art. 79 alin. (2), respectiv art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, contestatorul apreciază că instrumentele/ echipamentele în discuție nu influențează procesul tehnologic iar completările aduse prin fișele tehnice corecte nu modifică în nici un fel oferta tehnică, respectiv procesul tehnologic al stației de tratare apă potabilă ..., astfel că nu consideră adecvată aprecierea comisiei de evaluare că se "modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerilor tehnice".

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, contestatorul, luând în considerare valorile menționate în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, prezintă un clasament în funcție de factorii de evaluare stabiliți în fișa de date, precizând, în ceea ce privește cheltuielile de operare, următoarele aspecte:

a) Costurile de operare pentru o stație de epurare depind de calitatea, eficiența tehnologiei de proces alese și de echipamentul electromecanic folosit în stația respectivă

b) O eficiență de tratare ridicată implică costuri de investiție mai mari, dar conduce la economii importante ale costurilor de operare, pe întreaga durată de existență a stației de epurare. În mod evident, cu cheltuieli de investiție mici nu se pot executa stații de epurare performante cu cheltuieli de operare optimizate.

c) Stația de epurare care face obiectul contractului este nouă iar prin specificațiile tehnice din documentația de atribuire, ofertanții au obligația și posibilitatea de a oferi soluții și echipamente de ultima generație

d) În mod evident este interesul autorității Contractante și al comunităților locale, de a avea o stație de epurare performantă și cu



cheltuieli de operare optimizate care să conducă la tarife suportabile pentru populație

e) Prețul total al ofertei financiare propuse de ..., este mai mare decât cel al contracandidaților, această diferență fiind generată de elemente precum raportul calitate/preț, durata de viața a echipamentelor utilizate, garanția investiției, soluția tehnică propusă, fiind de înțeles că valoarea costului ulterior de operare este mult mai redus.

Mai precizează că, în conformitate cu documentația de atribuire, costurile de operare pentru obiectivul supus achiziției, se iau în considerare astfel:

- costurile cu consumul de energie electrică pentru epurare - care sunt formate din:
  - costuri cu consumul electric necesar aerării (suflante)
  - costuri cu consumul electric pentru tratarea nămolului
  - costuri cu consumul electric (altele)
- costurile cu consumul de substanțe chimice
  - polimeri
  - sulfat de aluminiu
  - flocculant

Contestatorul susține că este de notorietate faptul că procentul consumului de electricitate aferent suflantelor reprezintă, în medie, 60-69% din totalul de energie necesar funcționării stației (spre exemplu: în cazul ofertei sale totalul necesar de energie este de 320.211 kW/an din care necesarul pentru suflante este de 222.504 kW/an - informații care se regăsesc în capitolul Calculul Costurilor de Operare vol. 2.1), sistemul de aerare oferit de societatea sa, deținătoare a patentului de aerare ..., având o eficiență demonstrată mai mare cu 5% decât orice alt sistem de aerare de pe piața la acest moment, prezentând în acest sens, anexat la contestația formulată, prezentarea procesului de aerare ... care include un raport al Universității din Darmstadt, aceasta eficiență fiind reflectată într-un consum de electricitate cu 5 % mai mic pentru suflante.

În continuare, contestatorul prezintă un grafic ce conține rezultatul unui studiu efectuat de Universitățile din Darmstadt și Stuttgart și promovat de către Agenția Federală de Mediu din ... studiu efectuat asupra unui număr de 980 stații de epurare din ... aflate în funcțiune, majoritatea fiind construite înainte de anul 2000, cu scopul de a demonstra calculul făcut în oferta sa pentru consumul de energie/locuitor, respectiv:  $320211\text{kWh}/13.000\text{PE}=24,63\text{kWh}/\text{an}/\text{PE}$ .

În concluzie, în urma calculelor mai sus amintite și ținând cont de eficiența sistemului de aerare (cu 5% mai puțin consum de energie electrică), contestatorul susține că prețul Costurilor de Operare calculat de societatea sa este prețul minim posibil, astfel că

oferta declarata câștigătoare - respectiv ... - are un preț deosebit de scăzut în ceea ce privește componenta criteriului de evaluare "Costuri de operare ale stației de tratare apă uzată în localitatea ...".

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 6724/08.04.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 11214/08.04.2013, ... .. în calitate de autoritate contractantă, precizează, referitor la criticile cuprinse în contestația depusă de ... următoarele:

1. Pompe de transfer

În documentația de atribuire, volumul 3A, Cerințele angajatorului, Stația de epurare ... art. 2.8. Linia de apă uzată, paragraful 2.8.1. Stație de pompare admisie ape uzate este menționat că pompele de transfer ape uzate vor fi în configurație 2+1 (două în funcțiune, una în rezerva), fiecare pentru un debit proiectat de 44 l/sec. și o putere estimată de 9 kW fiecare, caracteristicile propuse pentru pompele de transfer în caietul de sarcini, fiind corelate cu necesitatea pompării zilnice a unui debit mediu de 2860 mc/zi apă uzată.

În oferta tehnică prezentată de contestator, pompele de la stația de pompare de transfer au, conform Fișei tehnice 1.19 (pag. 119) debitul de 79 mc/h ceea ce corespunde la 22 l/s și sunt în configurație de 2+2( doua in funcțiune, doua in rezerva ); acestea funcționează 9.05 ore/zi, având un consum unitar de 2.59 kW, după cum reiese din Lista consumatorilor electrici (pag.572), pct.1.1.3.

În solicitarea de clarificări nr. 1581/30.01.2013 comisia de evaluare a cerut justificarea echipării stației de pompare admisie ape uzate cu 4 pompe de 22 l/s , diferit față de cerințele din caietul de sarcini, la care contestatorul a răspuns cu adresa nr. B046/04.02.2013, înregistrată la ... .. cu nr. 1956/05.02.2013, justificând alegerea debitului și a configurației pompelor, prin economia de energie realizată prin utilizarea pompelor cu debit de 22 l/s care consumă 2.59 kW în locul pompelor de 44 l/s care ar consuma cca. 11 kW.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că în documentația de ofertare, Volumul 4, Secțiunea 4- Fișa de evaluare a ofertei, Facilități pentru tratarea apei uzate și a nămolului (pag.546) la poziția Stație de pompare admisie ape uzate, contestatorul a menționat la indicatorul Timpul de retenție în camera umeda la debit pe timp uscat valoarea de 0(zero) ore; ceea ce presupune o funcționare a 2 pompe cu caracteristicile prezentate de contestator, timp de 18 ore, pentru transferul continuu a 2860 mc/zi apa uzată, și nu 9.05 ore cum este trecut în Lista consumatorilor electrici (pag.572).

In solicitarea de clarificări nr. 1581/30.01.2013 s-au cerut informații privind corelarea timpului de retenție de zero ore, în camera umeda, cu timpul de funcționare al pompelor submersibile de transfer ape uzate, de 9.05 ore pe zi, contestatorul răspunzând

cu adresa nr. B046/04.02.2013, înregistrată la ... .. cu nr.1956/05.02.2013, susținând ca este corect timpul de funcționare al pompelor de 9.05 ore, menționat și în Lista consumatorilor electrici.

Deoarece în caietul de sarcini Volumul 4, Secțiunea 1 - Liste de garanții, Tabelul 8 (pag. 11) este specificat debitul zilnic mediu care trebuie luat în considerare în calculul costurilor de operare de 2860 mc/zi, autoritatea contractantă susține că soluția tehnică propusă de contestator prin:

- alegerea configurației pompelor din stația de pompare (de 2+2)

- a debitului fiecărei pompe (de 22 l/s) și

- a timpului de funcționare de 9.05h,

nu poate realiza pomparea debitului cerut în caietul de sarcini în timpul de 9.05 ore luat în calculul costurilor de operare de constatat, astfel că, prin solicitarea de clarificări nr.4155/01.03.2013 s-a cerut explicarea modului de realizare a transferului de apă uzată având debitul impus de caietul de sarcini, prin configurația și timpul de funcționare a pompelor propuse.

Autoritatea contractantă arată că a primit răspuns prin adresa înregistrată la ... cu nr.4577/07.03.2013, la care contestatorul a atașat:

- Lista consumatorilor electrici revizuita,

- modificând configurația pompelor de la 2+2 la 3+1 (3 pompe în funcțiune)

- a timpului de funcționare a pompelor de la 9.05 ore la 12.07 ore.

Prin informațiile prezentate, în opinia autorității contractante, contestatorul contrazice și infirmă răspunsul din solicitarea de clarificări anterioară (1581/30.01.2013) privind timpul de funcționare al pompelor de 9.05 ore, modificând implicit valoarea consumului de energie electrică, la poziția 1.1.3 (pag.572) din lista consumatorilor electrici, de la 17, 112.03 KW/an, la 34,224.06 KW/an, aspect admis și de către contestator, prin contestația depusă unde acesta precizează că modificarea orelor de funcționare al pompelor duce la creșterea energiei consumate de acestea cu 17112 KWH/an, respectiv la creșterea costurilor de operare anuală de 75....,.... lei/an. De asemenea, contestatorul a susținut că nu a fost luată în calcul suma anuală primită pentru certificate verzi, corespunzătoare energiei regenerabile produse conform Legii nr. 220/2008, atașând un tabel cu un posibil calcul al valorii certificatelor verzi, estimat a fi primite pentru energia vândută în Sistemul Național.

Față de aceste precizări, autoritatea contractantă arată că potrivit actului normativ invocat, numai producătorii calificați de energie regenerabilă, primesc de la OTS, pentru fiecare 1 MWh de

energie electrica livrată în rețea, certificate verzi, pe baza informațiilor operatorilor rețelelor la care sunt conectate instalațiile producătorilor.

Mai arată că întreaga cantitate de energie electrică estimată a fi produsă de panouri fotovoltaice, conform răspunsului la clarificări nr.B046/04.02.2013, înregistrat la ... cu nr.1956/ 05.02.2013, pag.11 este de 230187 KWh/an, iar conform Listei consumatorilor electrici pag.572 din documentația tehnică depusă de contestator, reiese faptul că, în totalitate, cantitatea de energie electrică de 230 160 KWh/ produsă anual de panourile voltaice, este consumată de utilajele din stația de epurare; astfel că, nu se poate lua în discuție ca autoritatea contractant să beneficieze de certificatele verzi menționate de contestator.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că, în situația în care contestatorul și-a însușit cerințele din caietul de sarcini, acceptând condițiile impuse prin acesta, fără a solicita clarificări privind pompele de transfer de la stația de admisie ape uzate luate în discuție, înaintea depunerii ofertei, în conformitate cu legislația privind achizițiile publice:

- acesta nu a respectat condițiile, din caietul de sarcini privind debitul și configurația pompelor de transfer, impuse în caietul de sarcini, pentru asigurarea transferului a 2860 mc/zi apă uzată,
- prin modificarea timpului de funcționare al pompelor, susținut inițial prin răspunsul la clarificare de la 9.05 ore, la 12.07 ore, contestatorul a fost nevoit să modifice și lista consumatorilor electrici și implicit valoarea consumului de energie electrică la stația de epurare
- modificarea valorii consumului de energie electrică la stația de epurare, a dus la creșterea costurilor operaționale garantate inițial

În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat oferta neconformă.

## 2. Noua linie de alimentare cu energie electrică

În documentația de atribuire, volumul 3A, Cerințele angajatorului, capitolul 2.10.Obiecte auxiliare, paragraful 2.10.4 Alimentare cu energie electrică, s-a specificat este necesară o nouă linie de alimentare cu energie electrică pentru stație, ce va fi subcontractată la Electrica în conformitate cu legislația actuală. Trebuie reținut faptul că noua alimentare cu energie electrică va include și transformatoare primare, pentru care s-a alocat o sumă provizională în cadrul Listei de Prețuri. Costurile reale ale acestei modernizări vor fi cele agreeate împreună cu Inginerul, în timpul desfășurării contractului. Suplimentar, în incinta stației de epurare va fi prevăzut un generator de urgență cu combustibili lichizi, ce va fi dimensionat de către Antreprenor și va asigura funcționarea în regim de avarie în

cazul întreruperii în alimentarea cu energie electrică a stației (cel puțin funcționarea hidraulică a stației de epurare și funcționarea treptei de tratare biologică - aerare, recirculare nămol etc.).

În oferta tehnică prezentată, contestatorul a propus instalații cu panouri voltaice pentru producerea de energie electrică, în legătură cu care a estimat că se va acoperi aproximativ 57,6 % din totalul de energie consumată în stația de epurare, producerea de energie electrică cu panouri fotovoltaice fiind prezentată inițial, fără o susținere documentată.

Prin adresa nr. 1581/30.01.2013 comisia de evaluare a solicitat informații suplimentare referitoare la producerea de energie electrică cu ajutorul panourilor voltaice prezentate în ofertă: breviar de calcul, studiul de insorire în zona ..., memoriu referitor la proiectare, montaj, performanță și întreținere, costuri ale investiției pe cele trei locații (tratare mecanică, bazine de aerare, decantoare secundare) și costuri de operare, la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. B046/04.02.2013, înregistrată la ... cu nr. 1956/05.02.2013, la care a anexat un memoriu tehnic din care reiese valoarea totală a investiției și un breviar de calcul susținut de informații generale de la producător, menționând că instalația de energie electrică produsă prin sistemul fotovoltaic, se va racorda la o rețea de energie electrică de medie tensiune existentă, iar punctul de racordare se va stabili de către SC ELECTRICA SA.

În continuare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 4155/01.03.2013 în sensul precizării modalității de valorificare a energiei electrice produse de panourile voltaice, în relația cu SC Electrica SA, la care contestatorul a răspuns cu adresa înregistrată la ... .. cu nr. 4577/07.03.2013, prin care precizează că energia electrică produsă de panourile fotovoltaice, se va consuma de către Stația de epurare ... și conform legii 220/2011, primindu-se și certificate verzi, fiind energie regenerabilă. Economia de costuri va rezulta din producția de energie electrică regenerabilă și din diferența de preț dintre energia cumpărată din rețea și energia electrică regenerabilă produsă în stație.

Autoritatea contractantă arată că, pentru o mai bună înțelegere și evaluare a propunerii tehnice a contestatorului, s-a procedat la cooptarea unui expert extern, în persoana d-lui ..., care, conform raportului prezentat, a opinat, în ceea ce privește soluția montării instalației fotovoltaice formate din panouri solare pe bazinele cu nămol activat și pe podurile racloare ale decantoarelor finale, că aceasta este neadecvată:

- datorită mediului agresiv (ape uzate, aerosoli), cu grad de coroziune ridicat
- operarea și accesul personalului deservent în acele zone de tratare a apei uzate, devine aproape imposibilă.

De asemenea, având în vedere scopul unei stații de epurare și

obiectul prezentului proiect, siguranța în exploatare a unei stații de epurare și impactul asupra mediului în situații de nefuncționare la parametri proiectați, introducerea unei variabile în plus privind aportul de energie, poate constitui un factor de risc.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator a oferit o soluție alternativă neadecvată unei stații de epurare, pentru alimentarea cu energie electrică, Cerința din caietul de sarcini, Volumul 3A, paragraf 2.10.4., nefiind îndeplinită.

În același sens arată că această concluzie este susținută în final și prin contestația depusă, la punctul 2, în care contestatorul face din nou referiri contradictorii privind asigurarea necesarului de consum energetic, care confirmă faptul că soluția propusă de el în oferta tehnică, induce un mare grad de incertitudine privind aportul de energie electrică cu efecte negative asupra funcționării și siguranței în exploatare a stației de epurare.

Totodată, precizează că beneficiarul lucrărilor din cadrul procedurii supuse achiziției este ..., operator regional pentru servicii de distribuție apă potabilă și colectare ape uzate, neavând în domeniul de activitate producerea de energie și/sau energie regenerabilă, pentru a putea beneficia de prevederile legii nr. 220/2008 cu modificările și completările ulterioare, astfel încât avantajul obținerii de certificate verzi nu are susținere.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că, în situația în care contestatorul și-a însușit cerințele din caietul de sarcini, Volumul 3A, paragraful 2.10.4, fără a solicita clarificări sau a ridica obiecțiuni, înaintea depunerii ofertei, în conformitate cu legislația privind achizițiile publice, susține concluzia conform căreia prin alegerea de soluție alternativă neadecvată pentru alimentarea cu energie electrică a Stației de epurare ..., oferta contestatorului este neconformă.

### 3. Consumul specific de polielectrolit

Autoritatea contractantă afirmă că în oferta tehnică a contestatorului a fost depusă o instalație de sonificare argumentând prin aceasta o reducere a cantității de nămol în exces și a consumului de polielectrolit la deshidratare, pentru deshidratarea nămolului îngroșat, consumul specific de polielectrolit, garantat în oferta prin Fișa de evaluare a ofertei pag.551, fiind de 0,0011 kg/kg nămol, ceea ce corespunde la 1 kg/t SU(sau 1kg/tDS).

Conform raportului de specialitate al expertului cooptat, la deshidratarea cu filtre prese, consumul specific de polielectrolit este în general de 4...9 kg/tSU.

Prin adresele nr.1581/30.01.2013 și nr.4155/01.03.2013 s-au solicitat contestatorului informații suplimentare și fișe tehnice de la furnizori, privind:

- instalația de dezintegrare ultrasonica a nămolului prezentată
- instalația de deshidratare a nămolului

din care să rezulte posibilitatea realizării consumului specific de polielectrolit la deshidratarea nămolului, de 1 kg/t SU, garantat în oferta, la care a primit răspuns adresele prin adresele nr. B046/04.02.2013, înregistrată la ... cu nr. 1956/05.02.2013 și adresa înregistrată la ... cu nr.4577/07.03.2013, fiind prezentate:

- fișa tehnică de la furnizor, a instalației de sonificare

- comunicare științifică la Conferința Europeană 17 din care rezultă îmbunătățirea procesului de denitrificare, precum și reducerea cantității de nămol în exces, prin aplicarea procedurii de sonificare, fără însă să rezulte și efectul sonificării asupra deshidratării nămolului. În acest sens, autoritatea contractantă citează din cuprinsul comunicării „Îmbunătățirea deshidratării nu a fost luată în considerare și nu va apărea (nu a fost subiectul conferinței) în a ceasta abordare”.

- referințe anexate din Ungaria pentru echipamentele descrise în Fișa tehnică(SEAU) 1.23, pag. 130 model/tip Teknofanghi Italia și oferite.

Prin faptul că referințele anexate din Ungaria se referă la alt tip/model de echipamente de deshidratare, respectiv Monobelt și nu Tehnofanghi, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul contestator confirmă faptul că un consum specific de polielectrolit de min.4 kg/tSU este specific pentru echipamentele de deshidratare nămol îngroșat, avantajele sonificării la tratarea nămolului îngroșat în vederea deshidratării, materializate prin reducerea consumului specific de polielectrolit, apărând doar în urma fermentării anaerobe a nămolului îngroșat (prezentă unui fermentator anaerob), aceasta fază nefiind însă inclusă în proiect.

Mai arată că din contestația depusă la punctul 3, contestatorul face referire la avantajele oferite de instalația de sonificare a nămolului, prezentate în lucrarea furnizorului echipamentului, specificând faptul că deshidratarea este îmbunătățită cu 2 procente după dezintegrarea cu ultrasunete.( de la 20 la 22% în turta finală).

Prin urmare, efectul sonificării la deshidratarea nămolului este reducerea umidității și nu reducerea consumului specific de polielectrolit, astfel că consumul specific de polielectrolit menționat și garantat în Fișa de evaluare de 0,001 kg/kg substanță uscată, (respectiv 1 kg/tona substanța uscată nămol) de la pag.551 este contrazis de lista de referința din Ungaria prezentată de contestator în răspunsul la clarificări nr.4577/07.03.2013 în care sunt prezentate trei utilaje de îngrosare/deshidratare, fiecare având un consum specific de polielectrolit de 4-4.5 kg/tonă substanță uscată.

În aceste condiții oferta contestatorului a fost considerată neconformă.

#### 4. Echipamentul de ridicare

În documentația de atribuire, Volumul 3A, Cerințele angajatorului, cap.4.1 Echipament mecanic, electric și de laborator,

paragraful 4.1.2. e), pagina ..., este menționată înlocuirea sistemului de ridicare a stavilarelor de la priza de captare, cu electropalane (acționate electric) cu capacitatea de 5 tone; concomitent cu înlocuirea sistemului de ridicare cu electropalane se va construi o structură ușoară tip acoperiș pentru protejarea contra intemperiilor a acestor echipamente.

Față de aceste solicitări, autoritatea contractantă arată că în documentația depusă inițial de contestator s-a prezentat Fișa tehnică 1.46 echipamente de ridicare (STAP) pag. 156, prin care ofertează un echipament de ridicare cu o capacitate de 1,6 tone cu acționare manuală, nefiind respectate cerințele din caietul de sarcini, astfel că au fost solicitate clarificări prin adresa nr.4155/01.03.2013 în legătură cu alegerea capacității de 1,6 tone a echipamentului de ridicare, la care contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la ... cu nr.4577/07.03.2013, prin care menționează că nu considerat a fi necesar un echipament de ridicare de 5 tone, dar, cu toate acestea, va monta un echipament de ridicare de 5 tone, neimplicând costuri suplimentare, anexând Fișa tehnică 1.46 modificată în care este oferat un pod rulant cu capacitate de 5 tone, cu acționare manuală.

Prin urmare, comisia a considerat oferta neconformă în baza art. 79 alin. (1), din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la susținerile contestatorului cum că, din eroare Fișa tehnică(STAP) 1.46 - *Echipamente de ridicare*, depusă în oferta tehnică la pag .156, a fost completată cu datele de la podul rulant cu acționare manuală din hala tehnologică a stației de epurare ...(SEAU), autoritatea contractantă menționează că Fișa tehnică 1.46 inițială este diferită de Fișa 1.....B-Poduri rulante și echipamente de ridicare, depusă la pag. 139 pentru stația de epurare ..., în care echipamentul are acționare electrică.

De asemenea, comisia de evaluare susține că a evaluat cu bună credință îndeplinirea cerințelor tehnice din caietul de sarcini de către contestator, constatând că fișa tehnică 1.46 nu răspunde cerințelor caietului de sarcini, solicitând clarificări, prin care contestatorul a avut ocazia să corecteze eventualele erori, astfel că răspunzând prin modificarea Fișei tehnice 1.46 cu alte date care tot nu corespund cerințelor caietului de sarcini, acuzele aduse autorității contractante sunt nefondate.

Deoarece ofertantul nu susține cu fișa tehnică modificată cerința privind echipamentul de ridicare, prezentând un echipament cu acționare manuală în locul electropalanului de 5 tone, autoritatea contractantă consideră că nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini.

Prin urmare comisia susține în continuare că oferta contestatorului este neconformă în baza art. 79, alin. (1) și (2)



coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, subliniind totodată faptul că fișele tehnice reprezintă parte integrantă din caietul de sarcini menționate în volumul 4 , secțiunea 3 pentru fiecare echipament aferent celor trei componente.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică, nelegală și nefondată.

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă arată, în adresa nr. 6730/08.04.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 11214/08.04.2013, următoarele:

Documentația de ofertare, volumul 3A, Cerințele angajatorului, cap.4. paragraful 4.1.2. cerințe, este menționat ca „pentru echipamentele mecanice și electrice, ofertantul va avea în vedere următoarele cerințe minimale:

- Dozatoarele de var și dozatoarele de sulfat de aluminiu vor fi înlocuite cu instalații compacte de preparare și dozare a acestor reactivi, dozarea substanțelor urmând a fi realizată prin intermediul unor pompe de dozare în configurație 1+1 .

- Instalația de dozare sulfat de aluminiu va avea capacitatea de dozare 150 l/h soluție de concentrație 12 % sulfat aluminiu.

- Instalația de dozare soluție de var va avea capacitatea de dozare de 250 l/h , soluția dozată având densitatea de 1005 kg / h.

Toate datele tehnice de mai sus ale echipamentelor din cerințele angajatorului trebuie să se regasească în Oferta tehnică depusă, în fișele tehnice nr. 13.9., respectiv 1.40. solicitate în documentația de ofertare, volumul 4, secțiunea 3. Lista fișelor tehnice.

Raportat la aceste solicitări, autoritatea contractantă susține că în oferta tehnică a contestatorului nu s-au regăsit informații despre dozatoarele de var și dozatoarele de sulfat de aluminiu așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, respectiv, fișa tehnică 1.39, pag. 475- Echipament pentru sulfat de aluminiu, nu este completată cu datele tehnice ale echipamentului, ofertantul făcând trimitere la fișa tehnică 1.25 de la pag.389 ( a se vedea fișa tehnică 1.25); fișa tehnică 1.25 nu este completată cu datele tehnice, făcând trimitere la fișa tehnică 1.7. pag. 263. care este pentru pompe de dozare.

Mai susține că ofertantul asimilează două echipamente cu caracteristici tehnice diferite pentru sulfatul de aluminiu cu pompe de dozare: fișa tehnică 1.40. pag.476 - Echipament pentru soluție var, nu este completată cu datele tehnice ale echipamentului, ofertantul menționând ca aceasta fișa nu se aplică.

În aceste condiții, au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 1579/30.01.2013, la care a primit răspuns cu adresa nr.016/05.02.2013, înregistrată la .... .. cu nr.1964/05.02.2013 prin care:

- se confirmă montarea unui echipament pentru soluție de var,

atașând fișa tehnică 1.40. cu caracteristicile instalației

- se confirmă montarea unei instalații de sulfat de aluminiu conform cerințelor, atașând și fișa tehnică 1.39 cu caracteristicile acestora

Autoritatea contractantă consideră că prin atașarea ulterioară a fișelor tehnice ofertantul contestator a adus completare la oferta tehnică inițială.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în documentația de atribuire volumul 3A, Cerințele angajatorului, cap.4. pagina 30, sunt menționate următoarele:

"Pentru dotarea laboratorului trebuie în mod minimal prevăzute următoarele, fără a fi limitative:

*Balanță analitică:*

Caracteristici:

- domeniu de măsurare 0... 200 g;
- diviziune 0,0001 g;
- precizie  $\pm 0,1$  mg;
- calibrare: automata internă, la variație de temp. și la intervale de timp presetate
- afișaj LCD.
- accesorii : Trusa de greutăți pentru calibrare și acumulator externi

*Floculator pentru Jar Test:*

Caracteristici:

- 6 poziții pentru vase a 1000ml;
- turație agitatoare 25....250 rotații/minut.
- Accesorii: 6 pahare
- Controlor electronic pentru viteză
- Motor: individual pentru fiecare poziție

*Turbidimetru:*

Caracteristici:

- domeniu de măsurare 0,01-1100 NTU/FTU;
- precizia de măsurare 0,01 NTU/FTU (0,01 ....99,99 NTU/FTU);  
0,1 NTU/FTU (100,0....999,99 NTU/FTU);  
1 NTU/FTU (1000....1100 NTU/FTU).
- acuratețe : 0 ...1000 NTU,  $\pm 2$  % din valoare măsurată sau  $\pm 0.01$
- rezoluție :  $\pm 1\%$  din valoare măsurată sau  $\pm 0.01$
- calibrare : automata în 5 puncte
- accesorii: soluții de calibrare și cuve
- sursa de lumină: lampa Tungsten

*pH-metru:*

Caracteristici:

- domeniu de măsurare 0...14 unit pH;
- precizie  $\pm 0,01$  unități pH .
- calibrare : Automata în cel puțin 3 puncte
- accesorii: soluții de calibrare ptr pH 4.00 pH 7.00 și 10.00

*Electrod pH/redox:*

Caracteristici:

- senzor de temperatura integrat;
- precizie  $1\text{mV}\pm 1$  digit;
- sistem de referință Ag/AgCl gel.

Toate datele tehnice și de performanță de mai sus ale echipamentelor de laborator, din cerințele angajatorului, trebuie să se regăsească în Oferta tehnică depusă, în fișele tehnice nr. 132; 1.33; 1.34; 1.36. solicitate în documentația de ofertare, volumul 4, secțiunea 3. Lista fișelor tehnice.

Raportat la aceste solicitări, autoritatea contractantă susține că în oferta tehnică a contestatorului nu sunt prezentate informații care să răspundă cerințelor minime din caietul de sarcini, referitoare la tipul echipamentelor de laborator și caracteristicile de performanță ale acestora, astfel:

- fisa 1.32. privind Balanța analitică, pag.414, este susținută prin Prospect pag.415 Balanța de precizie Kern EWB

Caracteristici:

- domeniu de măsurare 1... 620 g;
- diviziune 0,01 g;
- precizie  $\pm 0,01$  g;
- calibrare:0.01 g
- afișaj 0.01 g.

- fisa 1.33 privind Floculator pentru Jar test pag. 417 nu se aplica

- fisa 1.34. privind Turbidimetru. Pag. 418 este susținută prin Prospect pag.419 prezintă Senzor de turbiditate, de proces: model TubiMax W CUS41

Caracteristici:

- domeniu de măsurare 0,000-9999 NTU/FTU;
- precizia de măsurare min.0.02 FNU
- acuratete : <5 %

Autoritatea contractantă arată că în oferta tehnică a contestatorului se prezintă astfel un echipament de măsurare a turbidității în proces (senzor de proces) și nu un echipament de laborator (aparat turbidimetru).

- fisa 1.36. privind pH-metru, ofertantul prezintă senzorul de proces Liquisys M CPM223/253, pag.433.

Prospect pag.434 privind electrodul (senzor) de pH model Orbisint CPS11

Caracteristici:

- domeniu de măsurare -2... 16 unit pH;
- precizie max.0,5% din domeniul de măsurare

Având în vedere situația de fapt prezentată, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări prin adresa nr. 1579/30.01.2013, la care a primit răspuns prin adresa nr. 016/05.02.2013 înregistrată la ... cu nr. 1964/05.02.2013, prin care

acesta a confirmat:

- dotarea cu echipamentul jar test, fiind atasată fisa tehnica 1.33 cu caracteristicile echipamentului

- ca echipamentele cu care va fi dotat laboratorul STAP ... vor avea caracteristicile tehnice conforme cu cerințele caietului de sarcini, fiind ataste fisele tehnice si prospectele care susțin cele de mai sus:

- fisa 1.32 Balanța analitica tip VWR

- fisa 1.34 Turbidimetru model TurbiCheck

- fisa 1.36 pH-metru model Electrochemistry Meters

Autoritatea contractantă apreciază că prin atașarea ulterioară a fișelor tehnice se modifică și se aduce completare la oferta tehnică inițială.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că fișele tehnice din documentația de atribuire constituie punctul de plecare in evaluarea ofertelor depuse, numai în aceste fișe regăsindu-se datele tehnice ale principalelor echipamente solicitate în caietul de sarcini.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă precizează că a considerat oferta contestatorului ca fiind neconformă în baza art. 79 alin. (2) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la celelalte critici din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă apreciază că a respectat toate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice în cadrul acestei proceduri, comisia de evaluare urmărind cerințele minime solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini.

Mai arată că pentru evaluarea procesului tehnologic prezentat de ofertanți (inclusiv evaluarea breviarului de calcul si a resurselor necesare tratării, verificarea calculelor de proces, volumele bazinelor, a timpilor de staționare ai apei uzate supusă procesului de tratare, debitelor de recirculare internă și a modului de cuprindere a supernatantului in calculul de proces) s-a solicitat cooptarea unui expert tehnic extern, punctul de vedere al acestuia, în urma analizei propunerii tehnice depusă de asocierea ... fiind: „ din punct de vedere tehnic si al calculelor de proces si hidraulice, oferta răspunde si este conforma cerințelor generale si specifice ale documentației de atribuire”.

Luând în considerare cele anterior expuse, autoritatea contractantă consideră contestația depusă ca netemeinică, nelegală și nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „CL 2 Stație de epurare

ape uzate menajere pentru localitățile ... precum și reabilitare mecanică și electrică a captării ...”, cod CPV 45231300-8, 45252100-9, 71322000-1, 71322200-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 18453/21.09.2012, s-a consemnat depunerea a 9 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 5963/27.03.2013 comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea ofertei depuse de ..., respingerea celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii, precum și desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei ....

Împotriva adreselor nr. 6058/28.03.2013 și nr. 6055/28.03.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire ... și ... au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... din 2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația depusă de ... și să o admită pe cea depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că atât în raportul procedurii cât și în adresele nr. 6058/28.03.2013 și nr. 6055/28.03.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a invocat neconformitatea ofertelor depuse în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece:

1. Prin răspunsurile date la solicitări de clarificări ...

- și-a modificat *conținutul propunerii tehnice*, la stația de pompare admisie ape uzate;

- explicațiile prezentate de ofertant nu au fost concludente în cazul instalației de sonificare ofertate și în cazul instalației de ridicare cu electropalane de 5 tone;

- a prezentat o ofertă alternativă pentru noua linie de alimentare cu energie electrică.

2. Prin răspunsurile date la solicitări de clarificări ... și-a modificat *conținutul propunerii tehnice* în ceea ce privește:

- dozatoarele de var și dozatoarele de sulfat de aluminiu;

- dotarea echipamentelor de laborator.

I.1. În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei depuse de ... Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte:

- conform pct. 2.8.1. - „*Stație de pompare admisie ape uzate*” din caietul de sarcini s-a solicitat o configurație de 2+1 pompe (două în funcțiune, una în rezervă), cu un debit/pompă de 44 l/sec. și o putere de 9 kW fiecare, iar debitul mediu de pompare solicitat

este de 2860 mc/zi apă uzată.

- prin adresa nr. 1581/30.01.2013 comisia de evaluare a solicitat justificarea echipării *stației de pompare admisie ape uzate* cu 2+2 pompe (două în funcțiune, două în rezervă) cu un debit/pompă de 22 l/sec;

- prin adresa nr. BO46/04.02.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1956/05.02.2013, ... a precizat că pompele ofertate vor funcționa în regim de 3+1 (trei în funcțiune, una în rezervă) cu un debit/pompă de 22 l/sec, având o putere totală nominală de 6,6 kW fiecare, iar timpul de funcționare a pompelor fiind de 9,05 ore, conform breviarului de calcul;

- prin adresa nr. 4155/01.03.2013 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului justificarea realizării debitului de apă uzată de 2860 mc/zi, având în vedere faptul că din calculele comisiei de evaluare reiese faptul că chiar și în varianta modificată (3+1) a pompelor, se realizează numai 2150,28 mc/zi.

- prin adresa FN. înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4577/07.03.2013, ... a precizat că obținerea debitului de apă uzată de 2860 mc/zi se va realiza cu un timp de funcționare de 12,07 ore, fiind revizuită și *Lista consumatorilor electrici* în acest sens.

Astfel, Consiliul constată faptul că ofertantul contestator ... a răspuns în mod neconcludent la prima solicitare de clarificări (adresa nr. 1581/ 30.01.2013), deoarece nici varianta nouă propusă (3+1) nu satisface cerințele de performanță solicitate, iar în urma solicitărilor suplimentare și-a modificat semnificativ propunerea tehnică, în ceea ce privește *timpul de funcționare a pompelor*, ceea ce conduce implicit la modificarea „*costului operațional anual*” ofertat inițial, acesta fiind și factor de evaluare.

I.2. În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de ... respectiv faptul că *explicațiile prezentate de ofertant nu au fost concludente în cazul instalației de sonificare*, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 1581/30.01.2013 comisia de evaluare a solicitat evidențierea locului din oferta financiară a sumei alocate „*instalației de dezintegrare ultrasonică a nămolului activ recirculat*” ofertat, „*fișa tehnică a instalației și justificarea eficienței atât pentru nămolul îngroșat supus deshidratării cât și a nămolului produs în bazinele de aerare*” nformații suplimentare”:

- prin adresa nr. BO46/04.02.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1956/05.02.2013, ... a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare;

- prin adresa nr. 4155/01.03.2013 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului *justificarea dozelor de polimer utilizate „pentru îngroșarea mecanică a nămolului în exces”, ofertat ca fiind de 2 kg/t DS și „pentru deshidratarea nămolului îngroșat” ofertat ca*

fiind de 1 kg/t DS, în condițiile în care conform Normei de Proiectare NP 118-2006 dozele recomandate sunt de 6,8 kg/t DS respectiv 4...9 kg/t DS.

- prin adresa FN. înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4577/07.03.2013, ... a precizat că „*echipamentele oferite pentru îngroșare și deshidratare sunt produse de TEKNOFANGHI Italia*”, precizând că potrivit „*referințelor anexate din Ungaria consumul de polielectrolit pentru îngroșare și deshidratare este de 4-4,5 kg/tona SU nămol, fără ca nămolul să fie dezintegrat cu ultrasunete. Prin sonificarea a 50% din nămolul stabilizat (...) consumul de polielectrolit pentru îngroșare și deshidratare*” se reduce la 3g/kg SU.

Astfel, Consiliul constată faptul că, nu poate fi considerată ca fiind concludentă justificarea ofertantului contestator, ... referitoare la reducerea consumului de polielectrolit prin folosirea echipamentului TEKNOFANGHI și a instalației de sonificare, deoarece din referința din Ungaria invocată reiese că valoare de 4,5 kg/ tonă SU a consumului de polielectrolit s-a obținut pe instalația tip NP-06EAD MONOBELT alta decât instalația ofertată (TEKNOFANGHI Italia). Mai mult, în opinia Consiliului, ofertantul contestator nu a demonstrat (nici măcar în cadrul contestației depuse) în mod concludent faptul că în urma utilizării instalației de sonificare consumul de polielectrolit pentru îngroșare și deshidratare se va reduce la 3g/kg SU.

I.3. În ceea ce privește cel de al treilea motiv de respingere a ofertei depuse de ... respectiv faptul că explicațiile prezentate de ofertant nu au fost concludente în cazul instalației de ridicare cu electropalane de 5 tone, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 4155/01.03.2013 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificarea situației privind ofertarea echipamentului de ridicare STAP ... de **1,6 tone** în locul echipamentului de **5 tone** solicitat în caietul de sarcini.

- prin adresa FN. înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4577/07.03.2013, ... a precizat că în opinia sa „*nu este necesar echipament de ridicare de 5 tone*” și faptul că „*va monta un echipament de ridicare de 5 tone conform cerințelor caietului de sarcini*” și anexează Fișa tehnică FT 1.46 modificată.

- din fișa tehnică FT 1.46 modificată prezentată ulterior reiese faptul că s-a ofertat un pod rulant de 5 tone acționat manual, ceea ce nu este conform cu specificațiile tehnice punctului 4.1.2 din caietul de sarcini unde s-a solicitat „*electroplan cu capacitatea de 5 tone*”.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că „*acest echipament a fost corect evidențiat și cotate în Lista de*

prețuri nr. 5.1.”, deoarece motivul respingerii nu a fost neofertarea financiară a respectivului echipament și constată faptul că răspunsul contestatorului nu numai că nu a fost concludent dar transmiterea unei fișe tehnice *modificate total eronate* denotă superficialitatea și neglijența cu care ofertantul contestator a tratat acest aspect.

I.4. În ceea ce privește cel de al patrulea motiv de respingere a ofertei depuse de ... respectiv faptul că în locul unei noi lini de alimentare cu energie electrică a stației de epurare acesta a oferit o instalație cu panouri voltaice, ceea ce în opinia autorității contractante nu îndeplinește cerințele de siguranță a documentației de atribuire, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 1581/30.01.2013 comisia de evaluare a solicitat informații suplimentare referitoare la producerea energiei electrice prin instalația cu panouri voltaice, breviar de calcul, studiu de însorire în zona ..., memoriu referitor la proiectare, montaj, performanță și întreținere, costuri ale investiției pe cele trei locații și costuri de operare;

- prin adresa nr. BO46/04.02.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1956/05.02.2013, ... a transmis cele solicitate din care a reieșit faptul că instalația cu panouri voltaice se va racorda la o rețea de energie electrică de medie tensiune existentă;

- prin adresa nr. 4155/01.03.2013 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului precizări referitoare la valorificarea energiei electrice produse de panouri voltaice în relația cu SC Electrica SA;

- prin adresa FN. înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4577/07.03.2013, ... a precizat că valorificarea energiei electrice produse de panouri voltaice se va face prin obținerea certificatelor verzi, conform Legii 220/2012, iar energia electrică obținută ca fi consumată de către SE ....

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată următoarele:

a) Ofertantul contestator, ... a ales o soluție alternativă pentru alimentarea cu energie electrică a stației de epurare, fără consultarea prealabilă a autorității contractante prin solicitări de clarificări.

b) ... nu a depus inițial niciun document relevant care să demonstreze modalitatea concretă (tehnică și financiară) de realizare a alimentării cu energie electrică a stației de epurare cu panouri fotovoltaice.

c) Ofertantul contestator în calculul costurilor de operare a luat în calcul economia de costuri ce urmează a fi obținută în urma valorificării certificatelor verzi în urma folosirii energiei electrice regenerabile, fără să demonstreze posibilitatea obținerii acestora în condițiile în care beneficiarul lucrării nu are în domeniul de activitate producerea de energie și/sau energie regenerabilă, astfel că nu este



eligibil în baza Legii nr. 220/2012.

d) Mai mult, prin adresa nr. BO46/04.02.2013 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1956/05.02.2013, ... a transmis un memoriu tehnic referitor la „*producerea de energie solară cu instalații fotovoltaice*”, din care reiese un cost de realizare a instalației în valoare de 280.100 Euro (cca. 1.250.000 lei !) în condițiile în care din oferta financiară (Lista de prețuri – Partea 2) reiese faptul că contestatorul a luat în calcul numai 754.260,04 lei pentru realizarea tuturor lucrărilor electrice inclusiv automatizări.

Astfel, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă pe bună dreptate a considerat soluția panourilor fotovoltaice ca fiind neconformă cu cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că respingerea ofertei depuse de ... a fost perfect justificată, în condițiile în care nici în urma repetatelor solicitări de clarificări acesta nu a reușit să demonstreze conformitatea ofertei sale cu prevederile documentației de atribuire.

II.1. În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei depuse de ... respectiv „modificarea ofertei tehnice în ceea ce privește dozatoarele de var și dozatoarele de sulfat de aluminiu, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 1579/30.01.2013 comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la neofertarea *instalației de dozare soluție de var* solicitată în caietul de sarcini pct. 4.1.2. - fișa tehnică nr. 1.40. cât și precizarea locului „*instalației de sulfat de aluminiu cu capacitatea de dozare 150 l/h, așa cum se cere în caietul de sarcini cap. 3.1.2 alin c)*” din oferta acestuia.

- prin adresa nr. 016/05.02.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1964/05.02.2013, ... a transmis confirmarea montării unui *echipament pentru soluție de var* în STAP ..., fiind atașată fișa tehnică nr. 1.40., cât și confirmarea montării *instalației de sulfat de aluminiu* cu atașarea fișei tehnice nr. 1.39.

II. 2. În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de ... respectiv „modificarea ofertei tehnice în ceea ce privește dotarea echipamentelor de laborator, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 1579/30.01.2013 comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la dotarea laboratorului de la stația de tratare apă potabilă, având în vedere faptul că *balanța analitică, turbidimetrul și pH-metrul* ofertat „nu corespund din punct de vedere tehnic cerințelor caietului de sarcini”.

- prin adresa nr. 016/05.02.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1964/05.02.2013, ... a transmis confirmarea echipării laboratorului cu *balanța analitică, turbidimetrul și pH-metrul* având caracteristici tehnice conforme cu cerințele caietului de sarcini, transmițând și fișele tehnice 1.32., 1.34. și 1.26.

aferente acestora.

Astfel, Consiliul constată faptul că deși în oferta tehnică inițială a contestatorului nu s-au regăsit toate informațiile solicitate în documentația de atribuire referitoare la dozatoarele de var și dozatoarele de sulfat de aluminiu ofertate, iar caracteristicile tehnice ale *balanței analitice, turbidimetrului și pH-metrului* nu satisfăceau în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, ofertantul contestator a răspuns în mod concludent solicitărilor de clarificări.

Având în vedere situația de fapt anteremintată, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „*prin atașarea ulterioară a fișelor tehnice*” ofertantul *modifică și aduce completare la oferta tehnică inițială*, având în vedere următoarele considerente:

A) Confirmarea montării unui *echipament pentru soluție de var* și atașarea fișei tehnice nr. 1.39. conform cerințelor documentației de atribuire, cât și completarea fișei tehnice nr. 1.40. aferente *instalației de sulfat de aluminiu* în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, în opinia Consiliului „*pot fi încadrate în categoria viciilor de formă*” în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Mai mult, Consiliul constată și faptul că această corectare nu a necesitat modificarea prețului, având în vedere faptul că în propunerea financiară, respectiv în „Lista de prețuri – partea 5” articolul 5.1.3., ofertantul contestator ... a prevăzut 166.320,00 lei pentru dozatoarele de var și dozatoarele de sulfat de aluminiu, iar potrivit dispozițiilor art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare „*Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror **corectare/completare** este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”.

B) Modificarea caracteristicilor tehnice pentru *balanța analitică, turbidimetrul și pH-metrul* în vederea satisfacerii cerințelor caietului de sarcini, prin transmiterea fișelor tehnice nr. 1.32., nr. 1.34. și nr. 1.26. aferente acestora, „*reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore*” în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar o *eventuală modificare a prețului* (oricum minoră !), *indusă de aceste corectări, **nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire***. Mai mult, se constată faptul că, prin răspunsurile date la solicitări de clarificări, ofertantul contestator nu și-a modificat oferta financiară inițial depusă.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că autoritatea

contractantă a interpretat greșit dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, neluând în considerare situațiile în care ***se acceptă modificări ale propunerii tehnice***, respectiv situațiile precizate la lit. a) și lit. b) din aliniatul antemenționat, coroborate cu dispozițiile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... privitoare la *„reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și în conformitate cu documentația de atribuire”* pe considerentul că *„... - are un preț deosebit de scăzut în ceea ce privește componenta criteriului de evaluare ”Costuri de operare ale stației de tratare apă uzată în localitatea ...”*, Consiliul constată faptul că în dosarul cauzei nu se regăsește niciun document (nb. procese verbale de evaluare) care să ateste examinarea veridicității ofertelor în ceea ce privește acest factor de evaluare.

În acest context, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că expertul tehnic extern cooptat a analizat propunerea tehnică depusă de asocieria ... constatând faptul că *„din punct de vedere tehnic și al calculelor de proces și hidraulice, oferta răspunde și este conforma cerințelor generale și specifice ale documentației de atribuire”* deoarece din raportul expertului tehnic nu reiese analiza corectitudinii calculelor aferente costurilor de operare.

Mai mult, printr-o simplă analiză comparativă a costurilor de operare ofertate de ... și asocieria ..., Consiliul constată următoarele:

- consumul anual total de energie electrică calculat de asocieria ... este cu 47.448 kWh mai mic decât cel calculat de contestator;

- consumul anual al produselor chimice utilizate la tratarea apelor uzate calculat de asocieria ... este cu 12.512 kg mai mic decât cel calculat de contestator;

- consumul anual al polimerilor utilizați la tratarea nămolului calculat de asocieria ... este cu aproape trei ori mai mic decât cel calculat de contestator. Mai mult, în condițiile în care în raportul prezentat, chiar expertul cooptat a invocat dozele de polimeri recomandate de NP 118-2006, respectiv un consum 6,8 kg/tDS pentru îngroșarea nămolului în exces și 4...9 kg/tDS pentru deshidratarea nămolului, în opinia Consiliului comisia de evaluare avea obligația de a solicita justificarea utilizării acestei cantități de polimeri de către asocieria ... De asemenea, în condițiile în care media costurilor de operare ofertate de participanții la procedura în cauză a fost cca. 288.000 lei/an, comisia de evaluare avea obligația de a analiza temeinic veridicitatea calculelor aferente costurilor de operare ofertate aflate cu mult sub această valoare medie.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 5963/27.03.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin constatarea conformității ofertei depuse de ... prin verificarea temeinică a costurilor de operare ofertate și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...