



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cns.c.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

**I.** Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... .. cu sediul în ... .. C.U.I. ... reprezentată legal prin director ... împotriva rezultatului procedurii înaintat prin adresa nr. 544/21.03.2013, privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de consolidare și restaurare la Corpurile C, CI, C2 ale clădirii Muzeului Țăranului Român”, anunț de participare nr. ... organizată de ... .., cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, comunicată prin adresa nr. 544/21.03.2013;
- anularea deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare.
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

**II.** Prin contestația nr. 452/... înregistrată la CNSC cu nr. ... .. cu sediul în ... .. CUI ... .. reprezentată prin ... .. și convențional de ... cu sediul profesional ales pentru comunicarea actelor de procedură și a corespondenței în ... .., ... privind aceeași procedură a solicitat anularea

rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 540/UMP/21.03.2013 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei ...

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

Respinge excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației nr. ... invocată de ... .., cu sediul în ... ..

...

Respinge excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației nr. ... invocată de ... .., cu sediul în ... ..

...

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ... .., cu sediul în ... ..

Anulează raportul procedurii de achiziție publică nr. 1171/18.03.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Obligă ... .. ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... .., în contradictoriu cu ... .., cu sediul în ... ..

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... .. arată că ... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat în temeiul O.U.G. nr. 34/2006, procedura de atribuire prin licitație deschisă cu etapa finală licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de consolidare și restaurare la Corpurile C, CI, C2 ale clădirii Muzeul Țăranului Roman”, sens în care a publicat pe S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... la care a fost anexată și documentația de atribuire.

La data de 09.10.2012, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor a fost încheiat procesul verbal nr. 1817, în care au fost consemnați ofertanții participanți la procedura de atribuire, precum și elementele esențiale ale ofertelor depuse, respectiv prețul, termenul de valabilitate a ofertei, garanția de participare, durata de execuție, documentele de clarificare prezentate de către ofertanți, propunerea tehnică.

Ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat în data de 21.03.2013 rezultatul procedurii înaintat prin adresa nr. 544, înregistrat la sediul său cu nr. 1960 potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin.(2) din H.G. 925/2006.

Consideră contestatorul că rezultatul procedurii este nelegal și netemeinic, având în vedere următoarele aspecte:

1. Referitor la motivul: „termenul de execuție de 12 luni cu 96 de muncitori este nerealizabil. Din graficul cu resurse umane, transmis cu adresa de completare din 10.12.2012, rezultă că în prima decadă a începerii lucrărilor la cele trei corpuri, numărul de muncitori depășește numărul declarat de 96”, contestatorul menționează că graficul detaliat fizic, valoric, nu evidențiază numărul de muncitori pe zile/decade, ci numărul de muncitori alocați pe grupe de lucrări principale.

Grupele de lucrări principale au fost stabilite în conformitate cu structura documentației și a listelor de cantități aferente acesteia.

Contestatorul precizează că termenul de execuție de 12 luni se realizează în conformitate cu stadiile fizice eșalonate din graficul fizic și valoric, cu resursele de forță de muncă asigurate și care se regăsesc în numărul de muncitori alocați zilnic pe lucrare; numărul de muncitori alocați pe lucrare nu depășește în nicio zi numărul de 96 muncitori nominalizați în documentația de calificare la pagina 141.

Ca urmare, apreciază că numărul de muncitori de 96 nu este depășit nici pe decada, atâta timp cât nu este depășit pe nicio zi.

Afirmația autorității contractante conform căreia din graficul de resurse umane rezultă că se depășește în prima decada numărul de 96 muncitori, este, în opinia sa, neîntemeiată, nejustificată deoarece graficul fizic și valoric depus ca anexa la adresa nr. 7781/10.12.2013, coloana 5 - resurse umane, cuprinde în prima luna, respectiv prima decada forța de muncă necesară execuției lucrărilor organizare de șantier, săpătură manuală, desfacere tencuieli degradate, schela metalică, demontare dale, desfaceri tencuieli, desfaceri astereala, desfaceri învelitori țigla, desfaceri pardoseli, desfaceri șarpante, desfaceri placări faianța, demontări instalații electrice, demontări instalații

încălzire, demontare instalații sanitare, demontare paratrasnet, pregătire teren pentru foraje minipiloți, pregătire operații betonare, armare, cofrare etc.

2. Legat de afirmația autorității contractante: "durata de execuție respectiv 12 luni nu se justifică, deoarece termenele de realizare specifice anumitor lucrări din cadrul contractului, cum ar fi: canale de aerare, restaurare ancadramente piatra la ferestre, refacere sistem securitate la efracție și incendiu, necesita durata de execuție mai mare (de ex. operații de desfaceri, turnări, montări) decât cea prevăzută în ofertă, care în opinia sa este arbitrară, nejustificată și nemotivată, contestatorul menționează că lucrările se vor realiza conform termenelor prevăzute în graficul fizic și valoric astfel:

- canale de aerare - lucrările aferente se execută în termenul alocat pentru activitatea de instalații de încălzire, respectiv 6 luni;
- restaurare ancadramente piatra la ferestre - operațiunile aferente acestora se execută în perioada propusă; aceste lucrări fac parte din activitatea arhitectura refaceri restaurare și se execută în luna 6 (conform grafic execuție detaliat);
- refacere sistem securitate la efracție - lucrările se execută: din luna a 8-a până în luna a 12-a (5 luni în total),
- refacere sistem securitate la incendiu lucrările se execută: din luna a 7-a până în luna a 10-a (4 luni în total).

3. În ceea ce privește constatarea autorității contractante *„din analiza graficului de execuție prezentat reiese că pentru subactivitatea "forare minipiloți" (una dintre subactivitățile principale ale activității consolidare infrastructura) sunt prevăzute durate de execuție care nu pot fi justificate ținând cont de cantitățile de lucrări prevăzute în proiect (obligatorii pentru ofertanți) și în corelație cu resursele umane și utilajele alocate/declarate de ofertant. Concret, pentru Corpul CI și C2 este prevăzută, în proiect, forarea a câte 180 de minipiloți. Pentru Corpul C proiectul nu prevede forare de micropiloți. Din graficul prezentat de operatorul economic rezulta că se execută forare minipiloți și la Corpul C, fapt ce demonstrează că propunerea tehnica nu respecta cerințele caietului de sarcini. Deosebit de aceasta, deși pentru Corpul CI și C2 proiectul prevede executarea aceluiași număr de piloți, duratele de execuție menționate în grafic sunt diferite (2 luni Corpul CI, 1 luna Corpul C2) cu toate că din graficul prezentat reiese alocarea aceluiași număr de muncitori și a aceluiași unic utilaj. De asemenea tehnologia de realizare a acestor minipiloți (forare, armare, betonare) nu permite execuția acestora într-o singură lună. și de aici rezulta că durata de execuție nu este justificată astfel cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției", ... precizează că în conformitate cu*

documentația de atribuire postată pe S.E.A.P. și adresa de clarificare numărul 1679/25.09.2012, nu este specificat numărul de piloți pe fiecare corp 180 bucăți, astfel cum afirmă autoritatea contractantă, ci numărul de ml de piloți de 793,38 m pe toată lucrarea.

Contestatorul menționează că graficul a fost întocmit conform cantității de 790,38 ml, cantitatea fiind împărțită pe corpuri proporțional, corespunzător volumului de lucrări al fiecărui corp.

Tehnologia de execuție forare minipiloți (forare, armare, betonare), utilajele folosite, forța de muncă alocată asigură realizarea operațiunii respective pentru execuție 790,38 ml minipiloți în timpul prevăzut în graficul de execuție.

Suma cantităților parțiale pe corpuri nu depășește suma totală globală din articolul de deviz.

4. Cu privire la ultimul motiv de neconformitate identificat de autoritatea contractantă *„graficul transmis nu este prezentată succesiunea activităților corespunzătoare fluxului tehnologic din cadrul fiecărei categorii de lucrări pentru a susține justificarea duratei de execuție (ex: în cadrul lucrărilor de consolidare, structura nu este indicată durata de execuție a operațiunilor cofrare, armare, betonare; .... ”*, contestatorul menționează că prin răspunsul la clarificări nr. 7781/10.12.2012, societatea sa a detaliat succesiunea activităților corespunzătoare fluxului tehnologic și procedurilor de execuție prezentate în cadrul ofertei.

De asemenea, contestatorul menționează că succesiunea activităților se regăsește în detaliere grafică, anexă la adresa nr. 7781/10.12.2012 (paginile 18...21 din documentație), în anexa fiind detaliată succesiunea activităților conform fluxului tehnologic și procedurilor de execuție proprii societății.

Contestatorul consideră susținerea autorității contractante conform căreia în cadrul lucrărilor de restaurare nu sunt indicați timpii pentru finisajele interioare și exterioare și nu apare ca activitate distinctă restaurare componente artistice și implicit durata de execuție și orele de manoperă aferente, ca fiind nefondată, având în vedere că în cadrul lucrărilor de restaurare este precizată durata lucrărilor de finisaje interioare și exterioare, respectiv desfacerea tencuielilor degradate (poz. 6 la categoria de lucrări CAT 03 Arhitectura Desfaceri), precum și zugrăveli lavabile + vopsea siliconică (poz. 22 la categoria de lucrări CAT.04.- arhitectura refaceri restaurare INL - corp CI, poz. 23 la categoria de lucrări cat.04.-arhitectura refaceri restaurare INL - corp c2 si corp c).

Restaurare componente artistice - aceasta activitate se referă la Finisaje Renoplus (poz. 13 în grafic la categoria de

lucrări CAT.04.-ARHITECTURA REFACERI RESTAURARE INL - Corp CI), Restaurare pictură (poz. 21 în grafic la categoria de lucrări cat.04.-arhitectura refaceri restaurare INL - Corp C2 și Corp C).

În ceea ce privește orele de manoperă aferente lucrărilor de restaurare componente artistice, contestatorul subliniază faptul că acestea se regăsesc în Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, evidențiate la pozițiile 59 și 60 (biolog specialist monumente istorice: 69,7449 ore, respectiv pictor specialist monumente istorice: 4500 ore - pag. 60 din oferta financiară).

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. **629/05.04.2013**, înregistrată la CNSC cu nr. 11023/05.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Aceasta menționează că sub aspect procedural, societatea contestatoare nu a indicat textul de lege pretins a fi încălcat și nu justifică vătămarea pretins a fi fost cauzată.

În continuarea, autoritatea contractantă prezintă argumente cu privire la criticile formulate de către contestator.

1. Autoritatea contractantă subliniază că din graficul prezentat de ... cu adresa nr. 7781/10.12.2012, coloana 5, resurse umane, reiese că lucrările de restaurare pentru cele 3 corpuri, respectiv C, C1, C2, se execută în același timp, rezultând astfel că, cei 96 de muncitori declarați în Formularul H - *Declarație privind asigurarea cu personal pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică*, nu sunt suficienți pentru execuția lucrărilor în termenul declarat.

În plus, autoritatea contractantă precizează că în declarația la care ofertantul contestator face referire (formular H) a specificat că "*personalul muncitor care va fi utilizat pentru îndeplinirea contractului*" este de 96; cele 231 persoane reprezintă "efective medii personal angajat și cadre de conducere" și nu personalul muncitor care va fi utilizat pentru îndeplinirea contractului, iar suplimentarea numărului de muncitori declarați în Formularul H ar conduce la modificarea ofertei.

Numărul de muncitori pe meserii (12 zugravi, 20 fierari-betoniști, 10 instalatori electrice, 6 instalatori termice etc.) menționat în graficul de execuție a lucrărilor transmis ca răspuns la clarificările solicitate nu corespunde cu numărul de muncitori pe meserii (9 zugravi, 7 fierari-betoniști, 6 instalatori electrice, 3 instalatori termice etc.) declarat în Formularul H - *Declarație privind asigurarea cu personal pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică*.

Critica pct. 2, cu privire la justificarea duratelor de execuție pe categorii de lucrări autoritatea contractantă menționează că din graficul prezentat de contestatoare nu rezultă că:

- în cadrul categoriei de lucrări instalații de încălzire se execută și canalele de aerare;

- durata de execuție aferentă restaurării ancadramentelor de piatră, declarată în graficul transmis cu adresa nr. 7781/10.12.2012, este mult mai mică decât durata necesară rezultată din rețeta articolului de deviz CI19C - Arhitectură refacere, restaurare, în care se precizează că pentru pietrar consumul specific ore manoperă este de 18 ore/mp.

Astfel, ținând cont și de numărul de numai 3 restauratori pietrari declarați în grafic și de faptul că un pietrar execută un metru pătrat în 18 ore, rezultă că cei 425,82 mp curățare piatră prevăzuți la articolul de deviz CI19C s-ar putea realiza în 8 luni și nu în 3 luni cât este menționat în graficul de execuție.

Critica pct. 3 - autoritatea contractantă menționează că analiza efectuată a relevat că din graficul de execuție transmis de societatea contestatoare, cu adresa nr. 7781/10.12.2012, rezultă că „subactivitatea forare minipiloți” se desfășoară la Corpul C1 - forare minipiloți 121 ml, la corpul C2 - forare minipiloți 83 ml și la Corpul C - forare minipiloți 586 ml.

... ..... subliniază faptul că din documentația de atribuire, respectiv "Memoriu tehnic de rezistență" și plasa R1 - Plan intervenției propuse pentru fundații, reiese că în corpul C nu se execută forare, armare minipiloți, iar din graficul prezentat de ... rezultă că la Corpul C se realizează cca. 70% din cantitatea de lucrări - forare minipiloți.

Ori, din cele prezentate în ofertă, de către ... reiese că ofertantul contestator nu a înțeles cerințele caietului de sarcini și prin urmare oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Totodată, susține că argumentația prezentată de ... din care ar trebui să rezulte că *"graficul a fost întocmit conform cantității de 790,38 ml, cantitatea fiind împărțită pe corpuri proporțional..."* probează atât faptul că nu a înțeles că la Corpul C nu se execută deloc forare de minipiloți, precum și faptul că oferta prezentată *nu a respectat prevederile proiectului tehnic, parte integrantă din documentația de atribuire.*

Critica pct. 4- autoritatea contractantă menționează că justificarea duratei de execuție propusă în corelație cu toate elementele propunerii tehnice (grafic fizic și valoric, utilaje și resurse umane propuse a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului), cu duratele activităților cuprinse în graficul de execuție, având în vedere specificul și dificultatea acestora și cu

succesiunea activităților corespunzătoare fluxului tehnologic și procedurilor de execuție, astfel cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției la pct. IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice, trebuia să rezulte din reprezentarea grafică a succesiunii activităților și subactivităților în concordanță cu numărul de muncitori și de utilajele alocate pentru realizarea contractului.

Afirmația ... că în anexa la adresa nr. 7781/10.12.2012 s-a detaliat succesiunea activităților conform fluxului tehnologic și procedurilor de execuție este, în opinia autorității contractante, nefondată, întrucât în această anexă au fost descrise la modul general activități aferente oricărei lucrări de restaurare fără a se face precizări cu privire la succesiunea și intercalarea operațiilor specifice acestei lucrări, fapt care ar fi trebuit transpus în graficul prezentat.

Totodată, specifică faptul că graficele solicitate trebuiau să fie în corelație cu categoriile de lucrări din listele de cantități de lucrări, cu consumurile de resurse materiale, de mână de lucru și de ore funcționare utilaje, or, din analiza comisiei de evaluare a reieșit că ofertantul nu a îndeplinit această condiție.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că solicitarea privind justificarea duratei de execuție în corelație cu toate elementele propunerii tehnice a fost explicitată în fișa de date din documentația de atribuire, pct. IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat din nou, prin clarificările din data de 04.12.2012 justificarea duratei de execuție propusă.

Prin adresa nr. 2681/19.04.2013, ... a transmis Concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Referitor la adresa nr. 629/05.04.2013, a autorității contractante, cu privire la aspectele procedurale, ... menționează că contestația sa este întemeiată pe dispozițiile art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. a) din O.U.G. 34/2006, și vizează anularea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată neconformă.

În ceea ce privește capătul de cerere privind anularea deciziei prin care a fost desemnata câștigătoarea, respectiv oferta depusă de S.C. AEDIFICIA CARPATI S.A., contestatorul menționează că prezentele precizări sunt formulate în termenul prevăzut de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit.a) din OUG nr. 34/2006, raportat la faptul ca actul din care a aflat de acesta decizie este raportul procedurii nr. 1171/18.03.2013, act de care societatea sa a luat cunoștință pe data de 10.04.2013, 16.04.2013 (răspunsul la solicitările de clarificări) și 18.04.2013 (oferta financiară).



Cu privire la oferta tehnică a S.C. AEDIFICIA CARPATI S.A., contestatorul precizează că în Anexa nr. 6 la Raportul procedurii nr. 1171/18.03.2013, la cerințele minime de calificare publicate în anunțul de participare, cap III 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesionala, a constatat ca domnul Tarta Ioan- Vasile cumulează doua poziții în contract și anume Manager de proiect și Responsabil tehnic cu execuția, lucru inacceptabil, în opinia sa, deoarece contractul supus licitației publice reprezintă o intervenție complexă asupra unei construcții monument istoric, necesitând o echipa multidisciplinara, așa cum s-a solicitat în fișa de date.

În fișa de date se prevede foarte clar la Cap. III.2.3 a), Cerința 2, punctele b) și e), care este personalul de care trebuie să dispună executantul pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, fiind stabilite inclusiv puncte distincte pentru fiecare poziție în parte.

În aceste condiții, contestatorul consideră că ofertantul putea solicita o clarificare autorității contractante și doar dacă aceasta îi permitea în mod expres, putea să desemneze o persoana pentru doua funcții diferite in contract.

Însă S.C. AEDIFICIA CARPATI S.A. nu s-a folosit de dreptul pe care i-l conferă OUG nr. 34/2006 de a solicita clarificari și a considerat, fără niciun temei, ca poate nominaliza aceeași persoana pentru două poziții distincte din contract.

Ținând cont de cele menționate anterior, contestatorul apreciază că autoritatea contractanta ar fi trebuit să evalueze corect și sa respingă oferta operatorului economic SC AEDIFICIA CARPATI SA ca inacceptabila, în baza art. 36 (1) alin. b) fiindcă a fost „depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite in documentația de atribuire”.

De asemenea, contestatorul menționează că în procesul verbal de evaluare a ofertelor din 29.01.2013, la pagina 16, se menționează că i s-a solicitat de către comisia de evaluare operatorului economic SC AEDIFICIA CARPATI SA „să prezinte atestatul MCPN pentru domnul Tarta Vasile Ioan, nominalizat in formularul H ca responsabil tehnic cu execuția”.

Conform fișei de date a achiziției, „Cerința 2: .... e) nominalizarea responsabilului tehnic cu execuția (RTE) atestat MLPTL si MCPN (specialist) si prezentarea în copie a documentelor de atestare, în termen de valabilitate”, ofertanții aveau obligația sa depună la data stabilita pentru deschiderea ofertelor, toate documentele de calificare, inclusiv atestatul MCPN pentru Tarta Vasile Ioan - responsabil tehnic cu execuția, nu sa îl depună ulterior la solicitarea autorității contractante, așa cum a procedat

SC AEDIFICIA CARPATI SA, considerând că autoritatea contractantă „a nesocotit prevederile ordonanței 34/2006, nepunând în aplicare prevederile legale și favorizând astfel ofertantul declarat câștigător”.

Solicitarea de clarificari transmisa de către autoritatea contractanta prin adresa nr. 1976/31.10.2012 a condus la depunerea unui document nou, respectiv atestatul MCPN al responsabilului tehnic cu execuția, încălcând astfel prevederile art. 201, alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În data de 10.12.2012 SC AEDIFICIA CARPATI SA a transmis răspunsul la clarificari numărul 4163 ca răspuns la clarificarea numărul 2234/04.12.2012 privind justificarea duratei de execuție propusa respectiv 18 luni în corelare cu toate elementele propunerii tehnice respectiv grafic fizic si valoric, utilaje si resurse umane propuse pentru a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului, astfel cum a fost solicitat in Fisa de date a achiziției la pct. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, prezentând graficul centralizator de eșalonare a lucrărilor corespunzătoare fluxului tehnologic și subgrafice de eșalonare a lucrărilor corespunzător fluxului tehnologic pentru activitățile: Organizare de șantier, Consolidare structura, Consolidare arhitectura, Finisaje interioare, Finisaje exterioare, Componente artistice, Instalații interioare, Instalații exterioare, Sistematizare verticala amenajări.

Analizând „graficul centralizator de eșalonare a lucrărilor corespunzător fluxului tehnologic” și Raportul de specialitate 1/3.01.2013 care analizează oferta tehnică a S.C. AEDIFICIA CARPATI S.A. printr-o singura propoziție respectiv: *durata de execuție de 18 luni respecta succesiunea activităților fluxului tehnologic*, consideră că analiza ofertei tehnice a SC AEDIFICIA CARPATI SA de către Consultantul Tehnic ing. Gorneanu Marius, a fost subiectivă și nu reprezintă de fapt o analiză ci o concluzie fără suport tehnic.

În urma analizării documentelor anterior menționate, contestatorul a constatat :

- Activitatea cod 100 - Organizare de șantier este prevăzută in grafic a se executa in prima luna cu 5 oameni pe zi, însă analizând subgraficul pentru Organizare de șantier, de eșalonare a lucrărilor corespunzător fluxului tehnologic, constată ca organizarea de șantier se desfășoară în luna 1 și luna 18 si nu doar in luna 1.

De asemeni numărul de ore manopera excluzând orele de paza sunt evidențiate în subgraficul pentru organizare de șantier ca fiind 1722.25 ore. Făcând un calcul simplu : 1722,25 ore: 170

ore/luna reies un număr de muncitori mediu zilnic de 10 muncitori pe zi.

- Activitatea 200 Consolidare structura este programata in grafic a se executa in lunile 2-12 cu 25 oameni pe zi iar din subgraficul pentru Consolidare structura reiese ca numărul de ore de manopera pentru aceasta activitate este 148726,43 : Făcând un calcul simplu : 148726,43 ore: 170 ore/ luna : 10 luni - reies un număr de muncitori mediu zilnic de 87 muncitori pe zi si nu 25 muncitori zilnic

De asemeni pentru activitatea de forare piloți( toata cantitatea din proiect) au fost prevăzute 2 luni, iar subscrisa a prevăzut 3 luni (pentru toata cantitatea din proiect) insa comisiei de evaluare i s-a părut insuficienta aceasta perioada prevăzută pentru forare minipiloti.

- Activitatea 300 Consolidare arhitectura este programata in grafic a se executa in lunile 4-14 cu 50 oameni pe zi iar din subgraficul pentru Consolidare arhitectura reiese ca numărul de ore de manopera pentru aceasta activitate este 133235,08 ore . Făcând un calcul simplu : 133235.08 ore: 170 ore/ luna : 10 luni = reies un număr de muncitori mediu zilnic de 78 muncitori pe zi si nu 50 muncitori zilnic așa cum a alocat SC AEDIFICIA CARPATI SA in grafic

- Activitatea 400 Finisaje interioare este programata in grafic a se executa in lunile 8-18 cu 40 oameni pe zi iar din subgraficul pentru Finisaje interioare reiese ca numărul de ore de manopera pentru aceasta activitate este 226091,46 ore . Făcând un calcul simplu : 226.091,46 ore: 170 ore/ luna : 10 luni = reies un număr de muncitori mediu zilnic de 133 muncitori pe zi si nu 40 muncitori zilnic așa cum a alocat SC AEDIFICIA CARPATI SA in grafic

- Activitatea 500 Finisaje exterioare este programata in grafic a se executa in lunile 5-12 cu 10 oameni pe zi iar din subgraficul pentru Finisaje exterioare reiese ca numărul de ore de manopera pentru aceasta activitate este 66.602,02 ore . Făcând un calcul simplu : 66.602,02 ore: 170 ore/ luna : 7 luni = reies un număr de muncitori mediu zilnic de 56 muncitori pe zi si nu 10 muncitori zilnic așa cum a alocat SC AEDIFICIA CARPATI SA in grafic

- Activitatea 600 Componente artistice este programata in grafic a se executa in lunile 6-9 ; 12-13, 15-17 cu 8 oameni pe zi iar din subgraficul pentru Componente artistice reiese ca numărul de ore de manopera pentru aceasta activitate este 17750.86 ore . Făcând un calcul simplu : 17750.86 ore: 170 ore/ luna : 8 luni = reies un număr de muncitori mediu zilnic de 13

muncitori pe zi si nu 8 muncitori zilnic așa cum a alocat SC AEDIFICIA CARPATI SA în grafic.

În concluzie, contestatorul menționează că oferta tehnica a SC AEDIFICIA CARPATI SA nu a stabilit un număr general de muncitori pe meserii de către Aedificia Carpați nici în documentele de calificare nici in graficul de execuție, nu corespund numărul de muncitori alocați cu numărul pe activități cu numărul de muncitori real ce reies din subgrafice, din graficul depus SC AEDIFICIA CARPATI SA nu rezultă când se vor realiza canalele de aerare.

Legat de **oferta financiară**, contestatorul precizează că a constatat următoarele:

- În devizul CAT 04 - Arhitectura, refacere, restaurare, înlocuire, la art. 22 - RCSE02B - *Hidroizolație oriz. sau verticala ...*, SC AEDIFICIA CARPATI SA NU a respectat norma resursei «macara de fereastră 0,15 TF», respectiv a cotate un consum de 0,01692 ore fata de 0,17 ore, conform clarificării din 28.09.2012. (pag 39 - oferta financiară Aedificia)

- In devizul CAT 04 - Arhitectura, refacere, restaurare, înlocuire, la art. 52 - RPCK44A1 - *Trotuar din placi de piatra naturala*, SC AEDIFICIA CARPATI SA NU a respectat norma resursei «ciment metalurgic cu adaosuri M30», respectiv a cotate un consum de 12,317 kg fata de 12,32 kg, conform clarificării din 28.09.2012. (pag 50 - oferta financiara Aedificia)

- În devizul CAT 04 - Arhitectura, refacere, restaurare, înlocuire, la art. 57 - ASTN12 - *Restaurare pictura*, SC AEDIFICIA CARPATI SA NU a respectat unitatea de măsură a resursei «colorant var», respectiv a cotate un consum de 0,0415 kg fata de 0,0415 litri, conform clarificării din 28.09.2012. (pag 51 - oferta financiară Aedificia)

- În devizul CAT 04 - Arhitectura, refacere, restaurare, înlocuire, la art., 61 - RPCR54A1 - *Reparații vopsitorie (zugrăveli lavabile)*, SC AEDIFICIA CARPATI SA NU a respectat rețeta articolului cotând ca resursa manopera «Zidar 22» fata de «zugrav vopsitor 21», conform clarificării din 28.09.2012. (pag 52 - oferta financiară Aedificia)

- În devizul CAT 04 - Arhitectura, refacere, restaurare, înlocuire, la art. 71 - RCSG32D - *Spargeri pentru creări goluri in zidărie*, SC AEDIFICIA CARPATI SA NU a respectat norma resursei «Macara de fereastră 0,15 tf», respectiv a cotate un consum de 0.12 ore fata de 0,08 ore, conform clarificării din 28.09.2012. (pag 54 - oferta financiara Aedificia)

- În devizul CAT 04 - Arhitectura, refacere, restaurare, înlocuire, la art. 73 - RPCR54A1 - *Reparații vopsitorie (zugrăveli lavabile)*, SC AEDIFICIA CARPATI SA NU a respectat rețeta articolului, conform clarificării din 28.09.2012, si anume a cotate in

plus pentru acest articol resursa de material «ciment II B 32,5 (M30) saci» cu un consum de 0,05 kg/mp si a cotat ca resursa manopera «Zidar 22» fata de «zugrav vopsitor 21». (pag 54-55 - oferta financiara Aedificia)

- În devizul CAT 06 - Demontări Instalații electrice, la art. 6 - RPEC18B1 - *Demontare loc lampa îngrop....*, S.C. AEDIFICIA CARPATI S.A. NU a respectat lista de cantități de lucrări, conform clarificării din 04.09.2012, si anume a cotat pentru acest articol 1 buc in loc de 225 buc și pentru resursele «Instalatori electrician 12 » si «instalator electrician 22 » a cotat un consum de 0,77998 ore fata de 0,623984 ore (pag 71 - oferta financiară Aedificia)

- În devizul CAT 06 - Demontări Instalații electrice, la art. 15 - H1P02B - *Transport materiale prin purtat direct SC AEDIFICIA CARPATI SA* NU a respectat rețeta articolului, conform clarificării din 04.09.2012, si anume a cotat pentru resursa «Muncitor deservire mine » un consum de 0,52530 ore fata de 0,525299 ore (pag 72 - oferta financiara Aedificia)

- În devizul CAT 07 - Instalații electrice interioare, la poz. 33, SC AEDIFICIA CARPATI SA a cotat ca material «papuc cupru PC 35-10 buc» (cod material 5202306) în loc de «papuc cupru PC 120-10 buc» (cod material 5202310), conform clarificare 21.09.2012 (pag 95 - oferta financiară Aedificia)

- În devizul CAT 07 - Instalații electrice interioare, la art. 43 - EE12G - Corp de iluminat S.C. AEDIFICIA CARPATI S.A., NU a respectat rețeta articolului cotând ca resursă material «Diblu cu expandare mărimea 10» fata de «Diblu cu expandare mărimea 6», conform clarificării din 28.09.2012. (pag 99 - oferta financiara Aedificia)

- Idem și pentru art. 44,45, 60, 62

- În devizul CAT 07 - Instalații electrice interioare, la art. 46 - EE10B - Corp de iluminat. SC AEDIFICIA CARPATI SA, NU a respectat rețeta articolului cotând ca resursa material «Burghiu pentru metal d8 mm» fata de «Burghiu pentru metal d=10 mm», conform clarificării din 28.09.2012. (pag 100 - oferta financiară Aedificia)

- În devizul CAT 07 - Instalații electrice interioare, la art. 65 - EI19D - Constructii metalice prefabricate suportți, stelaje SC AEDIFICIA CARPATI SA, NU a respectat rețeta articolului cotând ca resursa material «pod cabluri tip mecana, vopsite» față de «Suportți, stelaje, etc. zincate », conform clarificării din 28.09.2012. (pag 104 - oferta financiara Aedificia)

- În devizul CAT 07 Instalații electrice interioare, la art. 73 - ATD20A - Conexiuni cu conductori electrici .. -15.500 buc, S.C. AEDIFICIA CARPATI S.A., NU a respectat norma resursei

«Conductor Fy 1x1,5», respectiv a cotate un consum de 1,29999 ore fata de 1,3 ore, conform clarificării din 28.09.2012. (pag 54 - oferta financiara Aedificia)

- În devizul CAT 09 - Demontare instalații încălzire, la art. 15 - RPIC45T11 - Demontare țevi otel.,120 m, *SC AEDIFICIA CARPATI SA*, NU a respectat norma resursei «tabla construcției», respectiv a cotate un consum de 2,03999 kg fata de 2,04 kg, conform clarificării din 21.09.2012 (pag 133 - oferta financiara Aedificia)

- În devizul CAT 09 - Demontare instalații încălzire, la art. 16 - RPIC45X1 - Demontare țevi otel.65 m, *SC AEDIFICIA CARPATI SA*, NU a respectat norma resursei «oxigen tehnic gazos», respectiv a cotate un consum de 0,59669 mc față de 0,5967 mc, conform clarificării din 21.09.2012 (pag 134 - oferta financiara Aedificia)

- În devizul CAT 09 - Demontare instalații încălzire, la art. 17 - RPIC45Y1 - Demontare țevi otel..34 m, *SC AEDIFICIA CARPATI SA*, NU a respectat norma resursei «carbura calciu tehnica», respectiv a cotate un consum de 2,38579 kg fata de 2,3858 kg, conform clarificării din 21.09.2012 (pag 134 - oferta financiara Aedificia)

- În devizul CAT 09 - Demontare instalații încălzire, la art. 19 - RPCI37C- Tăierea cu flacăra 1500 buc, *SC AEDIFICIA CARPATI SA*, NU a respectat rețeta articolului, respectiv a cotate resursa «grup termic de sudura» in loc de « Aparat de sudura in mediu de argon», conform clarificării din 21.09.2012 (pag 135 - oferta financiara Aedificia)

- În devizul CAT 10 - Instalații interioare încălzire, la art. 4 - IC02XE - Țeava otel neagra ...» 44 m, *SC AEDIFICIA CARPATI SA*, NU a respectat rețeta articolului, respectiv NU a cotate resursa «dispozitiv de susținere», conform clarificării din 03.10.2012 (pag 142 - oferta financiara Aedificia)

- Idem si pentru art. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13.

- În devizul CAT 10 - Instalații interioare încălzire, la art. 36 - RPCE16B2 - Strat termoizolant... - 560 mp, *SC AEDIFICIA CARPATI SA*, NU a respectat norma resursei «Placa vata minerala», respectiv a cotate un consum de 1,04999 mp fata de 1,05 mp, conform clarificării din 03.10.2012 (pag 152 - oferta financiara Aedificia)

- In devizul CAT 10 - Instalații interioare încălzire, la art. 1 - FA16A1 - Grup de răcirea lichidelor... - 1 buc, *SC AEDIFICIA CARPATI SA*, NU a respectat norma resursei «automacara de fereastră», respectiv a cotate un consum de 4,69999 ore fata de 4,70 ore, conform clarificării din 05,09.2012 (pag 164 - oferta financiara Aedificia)

- In devizul CAT 19 - Demontare curenți slabi, la recapitulație pentru « fondul de risc » a cotate un procent de 0,278 deși la celelalte devize a cotate un procent de 0,279 (conform legislației in vigoare).

- In devizul CAT 19 - Demontare instalații curenți slabi - la art. 4 - CB47D1 - Montarea și demontarea schelei metalice NU a respectat norma resursei «dulap fag», respectiv a cotate un consum de 0,01 mc fata de 0,001 mc, conform clarificării din 07.09.2012 (pag 261 - oferta financiara Aedificia)

- In devizul CAT 20 - Sistem securitate la efracție, la recapitulație pentru « fondul de risc » a cotate un procent de 0,278 deși la celelalte devize a cotate un procent de 0,279 (conform legislației in vigoare).

- In devizul CAT 23 - Iluminat ornamental, pentru art. 36 - EA02E2 - Tub izolant de protecție ... D=20 mm, a cotate un alt articol, respectiv EA02E1 - Tub izolant de protecție ... D=16 mm, nerespectând astfel lista conform clarificării 25.09.2012 (pag 313 - oferta financiara Aedificia)

- In devizul CAT 23 - Iluminat ornamental, pentru art. 42 - W1ML01B - Siguranța fuzibilă a cotate 6 buc in loc de 10 buc, nerespectând astfel lista conform clarificării 25.09.2012 (pag 317 - oferta financiara Aedificia)

- Nu a respectat formatul devizelor conform documentației, in sensul ca a prezentat o parte din oferta financiara cu sporuri, iar o parte fără sporuri (de ex. Devizul CAT 22 - Instalații date voce)

- In devizul CAT 04 - Arhitectura, refacere, restaurare, înlocuire, la art. 22 - RCSE02B - *Hidroizolatie or iz. sau verticala ..., SC AEDIFICIA CARPATI SA* NU a respectat norma resursei «macara de fereastră 0,15 TF», respectiv a cotate un consum de 0,01692 ore fata de 0,17 ore, conform clarificării din 28.09.2012. (pag 39 - oferta financiara Aedificia)

- In devizul CAT 04 - Arhitectura, refacere, restaurare, înlocuire, la art. 52 - RPCK44A1 - *Trotuar din placi de piatra naturala., SC AEDIFICIA CARPATI SA* NU a respectat norma resursei «ciment metalurgic cu adaosuri M30», respectiv a cotate un consum de 12,317 kg fata de 12,32 kg, conform clarificării din 28.09.2012. (pag 50 - oferta financiara Aedificia)

- In devizul CAT 04 - Arhitectura, refacere, restaurare, înlocuire, la art. 57 - ASTN12-*Restaurare pictura, SC AEDIFICIA CARPATI SA* NU a respectat unitatea de măsura a resursei «colorant var», respectiv a cotate un consum de 0,0415 kg fata de 0,0415 litri, conform clarificării din 28.09.2012. (pag 51 - oferta financiara Aedificia)

- In devizul CAT 04 - Arhitectura, refacere, restaurare, înlocuire, la art. 61 - RPCR54A1 - *Reparații vopsitorie (zugrăveli lavabile)*, SC AEDIFICIA CARPATI SA NU a respectat rețeta articolului cotând ca resursa manopera «Zidar 22» fata de «zugrav vopsitor 21», conform clarificării din 28.09.2012. (pag 52 - oferta financiara Aedificia)

- In devizul CAT 04 ~ Arhitectura, refacere, restaurare, înlocuire, la art. 71 - RCSG32D - *Spargeri pentru creări goluri in zidărie*, SC AEDIFICIA CARPATI SA NU a respectat norma resursei «Macara de fereastră 0,15 tf», respectiv a cotat un consum de 0.12 ore fata de 0,08 ore, conform clarificării din 28.09.2012. (pag 54 - oferta financiara Aedificia)

- In devizul CAT 04 - Arhitectura, refacere, restaurare, înlocuire, la art. 73 - RPCR54A1 - *Reparații vopsitorie (zugrăveli lavabile)*, SC AEDIFICIA CARPATI SA NU a respectat rețeta articolului, conform clarificării din 28.09.2012, si anume a cotat in plus pentru acest articol resursa de material «ciment IIB 32,5 (M30) saci» cu un consum de 0,05 kg/mp si a cotat ca resursa manopera «Zidar 22» fata de «zugrav vopsitor 21». (pag 54-55 - oferta financiara Aedificia)

- In devizul CAT 06 - Demontări Instalații electrice, la art. 6 - RPEC18B1 - *Demontare loc lampa îngrop SC AEDIFICIA CARPATI SA NU* a respectat lista de cantități de lucrări, conform clarificării din 04.09.2012, si anume a cotat pentru acest articol **1 buc** in loc de **225 buc** si pentru resursele «Instalatori electrician 12 » si

- « instalator electrician 22 » a cotat un consum de 0,77998 ore fata de 0,623984 ore (pag 71 - oferta financiara Aedificia)

- In devizul CAT 06 - Demontări Instalații electrice, la art. 15 - H1P02B - *Transport materiale prin purtat direct SC AEDIFICIA CARP A TI SA NU* a respectat rețeta articolului, conform clarificării din 04.09.2012, si anume a cotat pentru resursa « Muncitor deservire mine » un consum de 0,52530 ore fata de 0,525299 ore (pag 72 - oferta financiara Aedificia)

- In devizul CAT 07 - Instalații electrice interioare, la poz. 33, SC AEDIFICIA CARPATI SA a cotat ca material « papuc cupru PC 35 - 10 buc » (cod material 5202306) in loc de « papuc cupru PC 120 -10 buc» (cod material 5202310), conform clarificare 21.09.2012 (pag 95 - oferta financiara Aedificia)

- In devizul CAT 07 - Instalații electrice interioare, la art. 43 - EE12G - Corp de iluminat..., SC AEDIFICIA CARPATI SA, NU a respectat rețeta articolului cotând ca resursa material «Diblu cu expandare mărimea 10» fata de «Diblu cu expandare mărimea



6», conform clarificării din 28.09.2012. (pag 99 - oferta financiara Aedificia)

- Idem si pentru art. 44, 45, 60, 62

- In devizul CAT 07 - Instalații electrice interioare, la art. 46 - EE10B - Corp de iluminat *SC AEDIFICIA CARP A TISA*, NU a respectat rețeta articolului cotând ca resursa material «Burghiu pentru metal d8 mm» fata de «Burghiu pentru metal d=10 mm», conform clarificării din 28.09.2012. (pag 100 - oferta financiara Aedificia)

- In devizul CAT 07 - Instalații electrice interioare, la art. 65 - EI19D - Constructii metalice prefabricate suportți, stelaje *SC AEDIFICIA CARPATI SA*, NU a respectat rețeta articolului cotând ca resursa material «pod cabluri tip mecana, vopsite» fata de «Suportți, stelaje, etc. zincate », conform clarificării din 28.09.2012. (pag 104 ~ oferta financiara Aedificia)

- In devizul CAT 07 - Instalații electrice interioare, la art. 73 - ATD20A - Conexiuni cu conductori electrici.. -15.500 buc, *SC AEDIFICIA CARPATI SA*, NU a respectat norma resursei «Conductor Fy 1x1,5», respectiv a cotate un consum de 1,29999 ore fata de 1,3 ore, conform clarificării din 28.09.2012. (pag 106 - oferta financiara Aedificia)

- In devizul CAT 09 - Demontare instalații încălzire, la art. 15 - RPIC45T11 - Demontare țevi otel...- 120 m, *SC AEDIFICIA CARPATI SA*, NU a respectat norma resursei «tabla constructii», respectiv a cotate un consum de 2,03999 kg fata de 2,04 kg, conform clarificării din 21.09.2012 (pag 133 - oferta financiara Aedificia)

- In devizul CAT 09 - Demontare instalații încălzire, la art. 16 - RPIC45X1 - Demontare țevi otel.65 m, *SC AEDIFICIA CARPATI SA*, NU a respectat norma resursei «oxigen tehnic gazos», respectiv a cotate un consum de 0,59669 mc fata de 0,5967 mc, conform clarificării din 21.09.2012 (pag 134 - oferta financiara Aedificia)

- In devizul CAT 09 - Demontare instalații încălzire, la art. 17 - RPIC45Y1 - Demontare țevi otel...- 34 m, *SC AEDIFICIA CARPATI SA*, NU a respectat norma resursei «carbura calciu tehnica», respectiv a cotate un consum de 2,38579 kg fata de 2,3858 kg, conform clarificării din 21.09.2012 (pag 134 - oferta financiara Aedificia)

- In devizul CAT 09 - Demontare instalații încălzire, la art., 19 - RPCI37C - Tăierea cu flacăra 1500 buc, *SC AEDIFICIA CARPATI SA*, NU a respectat rețeta articolului, respectiv a cotate resursa «grup termic de sudura» in loc de « Aparat de sudura in mediu de argon », conform clarificării din 21.09,2012 (pag 135 - oferta financiara Aedificia)

- In devizul CAT 10 - Instalații interioare încălzire, la art. 4 - IC02XE - Ţeava otel neagra ..44 m, SC AEDIFICIA CARPATI SA, NU a respectat rețeta articolului, respectiv NU a cotate resursa «dispozitiv de susținere», conform clarificării din 03.10.2012 (pag 142 - oferta financiara Aedificia)
  - Idem si pentru art. 5, 6,1, 8, 9, 10, 11, 12, 13
- In devizul CAT 10 - Instalații interioare încălzire, la art. 36 - RPCE16B2 - Strat termoizolant... - 560 mp, SC AEDIFICIA CARP A TISA, NU a respectat norma resursei «Placa vata minerala», respectiv a cotate un consum de 1,04999 mp fata de 1,05 mp, conform clarificării din 03.10.2012 (pag 152 - oferta financiara Aedificia)
  - In devizul CAT 19 - Demontare curenți slabi, la recapitulatie pentru « fondul de risc » a cotate un procent de 0,278 deși la celelalte devize a cotate un procent de 0,279 (conform legislației in vigoare).
    - In devizul CAT 19 - Demontare instalații curenți slabi - la art. 4 - CB47D1 - Montarea si demontarea schelei metalice NU a respectat norma resursei «dulap fag»,
      - respectiv a cotate un consum de 0,01 mc față de 0,001 mc, conform clarificării din 07.09.2012 (pag 261 - oferta financiara Aedificia)
    - In devizul CAT 20 - Sistem securitate la efracție, la recapitulatie pentru « fondul de risc » a cotate un procent de 0,278 deși la celelalte devize a cotate un procent de 0,279 (conform legislației in vigoare).
      - In devizul CAT 23 - Iluminat ornamental, pentru art. 36 - EA02E2 - Tub izolant de protecție ... D=20 mm, a cotate un alt articol, respectiv EA02E1 - Tub izolant de protecție ... D=16 mm, nerespectând astfel lista conform clarificării 25.09.2012 (pag 313 - oferta financiara Aedificia)
      - In devizul CAT 23 - Iluminat ornamental, pentru art. 42 - W1ML01B - Siguranța fuzibila..., a cotate 6 buc in loc de 10 buc, nerespectând astfel lista conform clarificării 25.09.2012 (pag 317 - oferta financiara Aedificia)
  - Nu a respectat formatul devizelor conform documentației, in sensul ca a prezentat o parte din oferta financiara cu sporuri, iar o parte fără sporuri (de ex. Devizul CAT 22 - Instalații date voce)
    - In devizul CAT 21 - Sistem incendiu, la art. 1 - TCB08B1 - Avertizor de incendiu (manual sau automat)....asim detector fum adresabil, SC AEDIFICIA CARPATI SA **NU** a cotate următoarele :

- un consum de 0,005 kg/buc pentru materialul «flux (pasta decapanta) pt. lipirea cositorului», conform clarificării din 17.09.2012 (pag 279 - oferta financiara Aedificia)
- un consum de 0,005 kg/buc pentru materialul « aliaj de lipit TLP ST-40 PB D2 », conform clarificării din 17.09.2013 (pag. 279-Oferta Financiara Aedificia)
- un consum de 2 m/buc pentru materialul « banda izolatoare PC 15/25 STAS 3698/62», conform clarificării din 17.09.2013 (pag. 279- Oferta Financiara Aedificia)
- un consum de 0,1 ore/buc pentru utilajul «bormașina electrica», conform clarificării din 17.09.2013 (pag. 279-Oferta Financiara Aedificia),
- cotând cu totul alte resurse : diblu din lemn, șurub cu cap hexagonal 16x60, cuie trecere antiexploz.ctn, care nu se regăsesc in documentația pusa la dispoziție de către Autoritatea Contractanta.
- - In devizul CAT 21 - Sistem incendiu, la art. 2 - ATB03A - *Montare sesizoare temp si termometre tehnice., asim bariera fum optica, SC AEDIFICIA CARPATI SA NU* a cotate următoarele :
  - un consum de 0,005 kg/buc pentru materialul « flux (pasta decapanta) pt. lipirea cositorului », conform clarificării din 17.09.2012 (pag 279 - oferta financiară Aedificia).
  - un consum de 0,005 kg/buc pentru materialul « aliaj de lipit TLP ST-40 PB D2 », conform clarificării din 17.09.2013 (pag. 279-Oferta Financiara Aedificia)
  - un consum de 2 m/buc pentru materialul « banda izolatoare PC 15/25 STAS 3698/62», conform clarificării din 17.09.2013 (pag. 279- Oferta Financiara Aedificia)
  - un consum de 3 buc/buc pentru materialul « diblu PVC D 6 cu holtzsurub», conform clarificării din 17.09.2013 (pag. 279-Oferta Financiara Aedificia)
  - un consum de 0,15 ore/buc pentru utilajul «bormașina electrica», conform clarificării din 17.09.2013 (pag. 279-Oferta Financiara Aedificia),
  - cotând cu totul alte resurse : electrod sud.ol, muncitor deservire constructii mașini
  - categoria I, sudor electric categoria IV, lacatuș mecanic întreținere - reparații categoria
  - a II-a, care nu se regăsesc în documentația pusă la dispoziție de către Autoritatea Contractanta. In cadrul aceluiași articol, SC AEDIFICIA CARPATI SA NU a respectat norma resursei «electrician automatizare», respectiv a cotate un consum de 0,1999 ore fata de 1,368 ore, conform clarificării din 17.09.2012 (pag 279 - oferta financiara Aedificia).

- In devizul CAT 21 - Sistem incendiu, la art. 4 - ED03XA - *Montarea aparatelor de semnalizare acustica... as im sirena interior roșie, SC AEDIFICIA CARPATI SA NU* a cotate următoarele:
  - un consum de 0,002 kg/buc pentru materialul « flux (pasta decapanta) pt. lipirea cositorului», conform clarificării din 17.09.2012 (pag 280 - oferta financiara Aedificia)
  - un consum de 0,002 kg/buc pentru materialul « aliaj de lipit TLP ST-40 PB D2», conform clarificării din 17.09.2013 (pag. 280-Oferta Financiara Aedificia)
  - un consum de 1 m/buc pentru materialul « banda izolatoare PC 15/25 STAS 3698/62», conform clarificării din 17.09.2013 (pag. 280- Oferta Financiara Aedificia)
  - un consum de 3 buc/buc pentru materialul «diblu + holtzsurub 8», conform clarificării din 17.09.2013 (pag. 279-Oferta Financiara Aedificia)
  - un consum de 1 lei/buc pentru «material mărunt», conform clarificării din 17.09.2013 (pag. 280-Oferta Financiara Aedificia)
  - un consum de 0,15 ore/buc pentru utilajul «bormașina electrica», conform clarificării din 17.09.2013 (pag. 280-Oferta Financiara Aedificia),
  - cotând cu totul alte resurse: pistol implantat bolțuri, care nu se regăsesc in documentația pusa la dispoziție de către Autoritatea Contractanta. In cadrul aceluiași articol, SC AEDIFICIA CARPATI SA NU a respectat norma resursei «instalator electrician», respectiv a cotate un consum de 1,1 ore fata de 0,3 ore, conform clarificării din 17.09.2012 (pag 279 - oferta financiara Aedificia).
- In devizul CAT 21 - Sistem incendiu, la art. 5 - ED03XA - *Montarea aparatelor de semnalizare acustica...asim sirena exterior incendiu, SC AEDIFICIA CARPATI SA NU* a cotate următoarele :
  - un consum de 0,005 kg/buc pentru materialul « flux (pasta decapanta) pt. lipirea cositorului», conform clarificării din 17.09.2012 (pag 280 - oferta financiara Aedificia)
  - un consum de 0,005 kg/buc pentru materialul « aliaj de lipit TLP ST-40 PB D2 », conform clarificării din 17.09.2013 (pag. 280~Oferta Financiara Aedificia)
  - un consum de 2 m/buc pentru materialul « banda izolatoare PC 15/25 STAS 3698/62», conform clarificării din 17.09.2013 (pag. 280- Oferta Financiara Aedificia)
  - un consum de 5 buc/buc pentru materialul «diblu + holtzsurub 8», conform clarificării din 17.09.2013 (pag. 279-Oferta Financiara Aedificia)

- un consum de 1 lei/buc pentru «material mărunț», conform clarificării din 17.09.2013 (pag. 280-Oferta Financiara Aedificia)
- un consum de 0,2 ore/buc pentru utilajul «bormașina electrica», conform clarificării din 17.09.2013 (pag. 280-Oferta Financiara Aedificia),
- cotând cu totul alte resurse : pistol implantat bolțuri, care nu se regăsesc in documentația pusa la dispoziție de către Autoritatea Contractantă. In cadrul aceluiași articol, SC *AEDIFICIA CARPATI SA NU* a respectat norma resursei «instalator electrician», respectiv a cota un consum de 1,1 ore fata de 0,3 ore, conform clarificării din 17.09.2012 (pag 279 - oferta financiara Aedificia).
- In devizul CAT 21 - Sistem incendiu, la art. 6 - TCB09A1 - *Centrala cu dispecer ...asim centrala alarmare incendiu adresabila, SC AEDIFICIA CARPATI SA NU* a cota următoarele :
  - un consum de 0,025 kg/buc pentru materialul « flux (pasta decapanta) pt. lipirea cositorului», conform clarificării din 17.09.2012 (pag. 280 - oferta financiara Aedificia)
  - un consum de 2 m/buc pentru materialul « banda izolatoare PC 15/25 STAS 3698/62», conform clarificării din 17.09.2013 (pag. 280- Oferta Financiara Aedificia)
  - un consum de 6 buc/buc pentru materialul «diblu + holtzsurub 8», conform clarificării din 17.09,2013 (pag. 279-Oferta Financiara Aedificia), aceasta cotând in schimb materialul «diblu din lemn », cu consumul de 4 buc/buc.
  - un consum de 0,25 ore/buc pentru utilajul «bormașina electrica», conform clarificării din 17.09.2013 (pag. 280-Oferta Financiara Aedificia), cotând cu totul alte resurse : ipsos pentru constructii tip A, cablu telecom tcy, șurub cu cap hexagonal 16x60, vopsea gri deschis, ata de cismarie fiarta, cutie terminala exterioara, care nu se regăsesc in documentația pusa la dispoziție de către Autoritatea Contractanta. In cadrul aceluiași articol, SC *AEDIFICIA CARPATI SA NU* a respectat norma resursei «electromecanic telecomunicații», așa cum a fost ea explicitata in clarificarea din 17.09.2012 (pag 279 - oferta financiara Aedificia).
  - In devizul CAT 21 - Sistem incendiu, la art. 7 - TCC03A1 - *Rama pt. echipament...asim modul adresabil SC AEDIFICIA CARPATI SA NU* a cota următoarele :
    - un consum de 0,005 kg/buc pentru materialul «flux (pasta decapanta) pt. lipirea cositorului», conform clarificării din 17.09.2012 (pag. 280 - oferta financiara Aedificia)

- un consum de 1,5 m/buc pentru materialul « banda izolatoare PC 15/25 STAS 3698/62», conform clarificării din 17.09.2013 (pag. 280- Oferta Financiara Aedificia).
- un consum de 4 buc/buc pentru materialul « diblu PVC D 6 cu holtzsurub», conform clarificării din 17,09.2013 (pag. 280-Oferta Financiara Aedificia)
- un consum de 0,1 ore/buc pentru utilajul «bormașina electrica», conform clarificării din 17.09.2013 (pag, 280-oferta Financiara Aedificia), cotând cu totul alte resurse : șurub cap hexagonal grosolan M8x30, șurub cu cap pătrat pentru lemn 18x45, piulița hexagonală grosolană BM8, vopsea gri deschis, tub PVC flexibil, pânza nealbită de bumbac, tetraclorura de carbon, tuș negru pionier, care nu se regăsesc în documentația pusă la dispoziție de către Autoritatea Contractanta. În cadrul aceluiași articol, *SC AEDIFICIA CARPATI SA* NU a respectat norma resursei «electromecanic telecomunicații», așa cum a fost ea explicitată în clarificarea din 17.09.2012 (pag 279 - oferta financiara Aedificia).
- În devizul CAT 21 - Sistem incendiu, la art. 8 - TCB07H1 - *Schimbător pentru semnalizare...asim izolatori, SC AEDIFICIA CARPATI SA* NU a cotaț următoarele :
  - un consum de 0,002 kg/buc pentru materialul « flux (pasta decapanta) pt. lipirea cositorului», conform clarificării din 17.09.2012 (pag 281 - oferta financiara Aedificia)
  - un consum de 1 m/buc pentru materialul « banda izolatoare PC 15/25 STAS 3698/62», conform clarificării din 17.09.2013 (pag. 281- Oferta Financiara Aedificia)
  - un consum de 2 buc/buc pentru materialul « diblu PVC D 6 cu holtzsurub», conform clarificării din 17.09.2013 (pag. 281-Oferta Financiara Aedificia)
  - un consum de 0,1 ore/buc pentru utilajul «bormașina electrica», conform clarificării din 17.09.2013 (pag. 281-Oferta Financiara Aedificia),
  - cotând cu totul alte resurse : vopsea gri deschis, tub PVC flexibil, pânză nealbită de bumbac, care nu se regăsesc în documentația pusă la dispoziție de către Autoritatea Contractanta. În cadrul aceluiași articol, *SC AEDIFICIA CARPATI SA* NU a respectat norma resursei «aliaj de lipit TLP ST-40 PB D2 », respectiv a cotaț un consum de 0,005 kg fata de 0,002 kg, conform clarificării din 17.09.2012 (pag 281 - oferta financiara Aedificia).
  - În devizul CAT 21 - Sistem incendiu, la art. 9 - TCB07A1 - *Schimbător pentru semnalizare... as im repeter, SC AEDIFICIA CARPATI SA* a cotaț următoarele resurse : vopsea gri deschis, tub PVC flexibil, ață de cizmărie fiartă, pânză nealbită de bumbac, care nu se regăsesc în documentația pusă la dispoziție de către

Autoritatea Contractanta. În cadrul aceluiași articol, SC AEDIFICIA CARPATI SA NU a respectat norma resursei «electromecanic telecomunicații», așa cum a fost ea explicitata în clarificarea din 17.09.2012 (pag 281 - oferta financiara Aedificia).

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante prin care aceasta critică sub aspect tehnic contestația formulată de societatea sa, ... susține că autoritatea contractantă „modifică / înlocuiește afirmația/concluzia expertului cooptat, conform căruia *numărul de muncitori transmis cu adresa de completare / 10.12.2012 depășește numărul declarat de 96 cu afirmația /concluzia lucrările de restaurare pentru cele trei corpuri, respectiv C, CI, C2 se execută în același timp, rezultând astfel ca cei 96 de muncitori, declarați în formularul H, nu sunt suficienți*”.

Afirmația autorității contractante din punctul de vedere nr. 629/05.04.2013 privind „suplimentarea numărului de muncitori declarați în formularul H ar conduce la modificarea ofertei” nu este, în opinia sa, întemeiată, întrucât pentru îndeplinirea contractului se va utiliza numărul de 96 persoane declarate în formularul H - Declarație privind asigurarea cu personal pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Totodată, menționează că precizările din contestația sa privind posibilitatea suplimentării numărului de personal în situații neprevăzute se referă la situația în care ar apărea modificări majore în derularea contractului, respectiv lucrări / cantități suplimentare ce un fac obiectul ofertei / contractului licitat; în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și cu graficul de execuție prezentat, se va utiliza numărul de 96 de persoane declarate în formularul H - Declarație privind asigurarea cu personal pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Legat de susținerea autorității contractante potrivit căreia "numărul de muncitori pe meserii (12 zugravi, 20 fierari betoniști, 10 instalatori electrice, 6 instalatori termice) menționat în graficul de execuție al lucrărilor transmis ca răspuns la solicitările de clarificari, nu corespunde cu numărul de muncitori pe meserii (9 zugravi, 7 fierari betoniști, 6 instalatori electrice, 3 instalatori termice) declarat în formularul H", precizează că numărul de muncitori pe meserii (12 zugravi, 20 fierari betoniști, 10 instalatori electrice, 6 instalatori termice), menționat în graficul de execuție, rezulta ca o însumare a muncitorilor care lucrează la o subgrupa de lucrări pe perioada de timp alocată; același număr de muncitori din personalul declarat în formularul H (9 zugravi, 7 fierari betoniști, 6 instalatori electrice, 3 instalatori termice) lucrează la o subgrupa de lucrări în intervale de timp diferite ale unei luni (1 zi, 2 zile, 5 zile, etc.), astfel încât:

- se adună numărul de muncitori din intervale diferite ale perioadei de timp alocate;
- nu se suprapune numărul de persoane ale unui interval astfel încât sa nu se depășească numărul de persoane declarat pe meserii în formularul H.

În continuare, contestatorul menționează că resursele umane declarate pentru fiecare grupa de lucrări reprezintă resursele pentru îndeplinirea fiecărei grupe de lucrări în termenul alocat pentru fiecare grupa de lucrări.

Astfel: pentru grupa de lucrări CAT01 - Săpătură - S-au alocat 19 săpători, 12 betoniști, 11 dulgheri, 20 fierari beton, 6 muncitori, 6 montatori prefabricate, 14 zidari pentru 6 luni, rezultând un număr mediu de 15 muncitori pe lună necesari la grupa de lucrări CAT 01 Săpătură pentru grupa de lucrări CAT03 - Arhitectura desfaceri s-au alocat 2 pavatori, 18 necalificați, 12 zidari, 8 muncitori C+M, 4DULGHER, 2 FAIANTARI, pentru o perioada de 3 luni rezultând un număr mediu de 16 muncitori pe luna

#### Exemplul 1.

- Subactivitatea „săpătură manuală” din cadrul grupei de lucrări CAT01 Structura(corpul CI) are alocata o perioada de 3 luni : luna 1,2,3 calculata de la ordinul de începere a lucrărilor
- Subactivitatea „săpătură manuală” din cadrul grupei de lucrări CAT01 Structura(corpul C2) are alocata o perioada de 3 luni : luna 1,2,3 calculata de la ordinul de începere a lucrărilor
- Subactivitatea " săpătură manuală” din cadrul grupei de lucrări CAT01 Structura(corpul C) are alocata o perioada de 4 luni: luna 3,4,5,6 calculată de la ordinul de începere a lucrărilor.

Numărul mediu de săpători alocați lunar pentru corpul CI - 2 săpători , iar numărul însumat de săpători pentru 3 luni = 6 săpători.

Numărul mediu de săpători alocați lunar pentru corpul C2 - 2 săpători, iar numărul însumat de săpători pentru 3 luni = 6 săpători.

Numărul mediu de săpători alocați lunar pentru corpul C - 2 săpători, iar numărul însumat de săpători pentru 4 luni — 7 săpători.

Prin însumare reies 19 săpători alocați pentru subactivitatea de săpătură, număr care a fost declarat și în grafic.

#### Exemplul 2

- Subactivitatea „beton armat” din cadrul grupei de lucrări CAT01 Structura(corpul CI) are alocată o perioadă de 3 luni: luna 2,3,4 calculată de la ordinul de începere a lucrărilor



- Subactivitatea "beton armat " din cadrul grupei de lucrări CAT01 Structura(corpul C2) are alocata o perioada de 3 luni : luna 1,2,3 calculata de la ordinul de începere a lucrărilor

- Subactivitatea " beton armat " din cadrul grupei de lucrări CAT01 Structura(corpul C) are alocata o perioada de 4 luni : luna 3,4,5,6 calculata de la ordinul de începere a lucrărilor

Numărul mediu de betoniști alocați lunar pentru corpul CI - 1 betoniști iar numărul însumat de betoniști pentru 3 luni = 3 betoniști.

Numărul mediu de betoniști alocați lunar pentru corpul C2 - 1 betoniști iar numărul însumat de betoniști pentru 3 luni = 3 betoniști.

Numărul mediu de betoniști alocați lunar pentru corpul C 2 betoniști iar numărul însumat de betoniști pentru 4 luni = 6 betoniști.

Prin însumare reies 12 betoniști alocați pentru subactivitatea de betonare Exemplele pot continua ; se observa ca in prima luna se executa lucrări de săpătură la corpul C1 ,C2 si betonare la corpul C2

Prin adunarea resurselor umane medii lunare rezultă un număr de 5 muncitori necesari în prima lună pentru îndeplinirea activităților de săpătură și betonare.

Contestatorul specifică faptul că nu a propus suplimentarea numărului de muncitori declarați în formularul H, lucrările licitate se vor realiza cu numărul de muncitori declarați in formularul H. Numai dacă vor apărea situații neprevăzute, care să conducă la necesitatea suplimentarii de forța de muncă, se va putea suplimenta forța de munca cu acceptul prealabil al autorității contractante.

Totodată, precizează că graficul fizic detaliat transmis cu adresa 7781/10.12.2012 trebuia analizat de autoritatea contractanta împreună cu graficul fizic și valoric întocmit pe grupe de lucrări depus în documentația de licitație (pag 207 din propunerea tehnică).

Resursele umane declarate pentru fiecare grupă de lucrări reprezintă resursele cumulate pentru îndeplinirea fiecărei grupe de lucrări în termenul alocat pentru fiecare grupa de lucrări. Numărul de muncitori pe meserii respectiv: 12 zugravi, 20 fierari - betoniști, 10 instalatori electrice, 6 instalatori termice menționat in graficul de execuție a lucrărilor este numărul însumat al numărului de muncitori necesari lunar pentru execuția unei anumite activități.

Cu privire la susținerea autorității contractante, conform căreia „durata de execuție aferenta restaurării ancadramentelor de piatra, declarata în graficul transmis cu adresa nr.

7781/10.12.2012, este mult mai mica decât durata necesară rezultata din rețeta articolului de deviz C119C - Arhitectura refacere, restaurare, în care se precizează ca pentru pietrar consumul specific ore manopera este de 18 ore/mp. Astfel, ținând cont și de numărul de numai 3 restauratori pietrari declarați în grafic și de faptul ca un pietrar executa un metru pătrat în 18 ore, rezultă ca cei 425,82 mp curățare piatra prevăzuți la articolul de deviz CI19C s-ar putea realiza în 8 luni și nu în 3 luni cât este menționat în graficul de execuție. Prin urmare, reclamanta nu ne poate imputa nouă ca am adoptat o decizie greșită în ceea ce o privește, cât timp ea însăși se contrazice în ofertă pe care a prezentat-o, în mod nereserios, astfel cum corect am evaluat", contestatorul menționează că lucrările se vor realiza conform termenelor prevăzute în graficul fizic și valoric astfel canale de aerare - lucrările aferente se executa în termenul alocat pentru activitatea de instalații de încălzire, respectiv 6 luni;

Totodată, contestatorul susține că afirmația ...  
.....din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 544/21.03.2013 „pentru corpul CI și C2 este prevăzută în proiect forarea a câte 180 de minipiloti" nu este demonstrată prin documentația de atribuire, întrucât aceasta nu precizează numărul de piloți care va fi forat pe fiecare corp.

Prin clarificarea nr. 1679/25.09.2012 „Listele de cantități CAT 01 - structura - conțin absolut toate materialele necesare pentru întocmirea ofertei. Nu se cotează lungimi de piloți sau bucăți de piloți ci se cotează doar operațiunile și materialele, în conformitate cu soluțiile tehnice. În lista de cantități de lucrări sunt prevăzute lucrări - art. 3 RpCA09D - forare și armare micropiloti - 793,38 m și astfel se cotează", autoritatea contractanta precizează metrii lineari de piloți care se forează și cotează pe toată lucrarea, respectiv 793,38 m.

Tehnologia de execuție forare minipiloti (forare, armare, betonare), utilajele folosite, forța de muncă alocată asigură realizarea operațiunii respective pentru execuție 793,38 m minipiloti în timpul prevăzut în graficul de execuție, operație care a fost cotată în propunerea financiară a ...

În ceea ce privește susținerea de la pct. 4 din punctul de vedere, ... menționează că succesiunea activităților se regăsește în detaliere grafică, anexa la adresa nr. 7781/10.12.2012 (paginile 18...21 din documentație), unde au fost detaliate succesiunea activităților conform fluxului tehnologic și a procedurilor de execuție proprii societății.

Graficul de execuție lucrări prezentat a fost realizat în corelație cu categoriile de lucrări din listele de cantități de lucrări,

cu consumurile de resurse materiale, de mână de lucru și de ore funcționare utilaje.

Prin adresa nr. 736/22.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13237/22.04.2013, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la concluziile scrise înaintate de către ... prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că ultimul demers al contestatorului (concluziile scrise), este lovit de nulitate absolută și efectuat de o persoană lipsită de legitimare procesuală activă.

De asemenea, termenul înlăuntrul căruia a fost cerut un punct de vedere este nelegal nefiind prevăzut nici de OUG nr. 34/2006 (art. 275) și nici de Noul Cod de Procedură Civilă, actul ultim la fiind și el lovit de nulitate absolută, deoarece îi este încălcă grav dreptul de apărare, precum și dreptul la tratamentul egal în fața legii.

Cu privire la concluziile scrise depuse de către contestator, autoritatea contractantă consideră că acestea reprezintă „de fapt o proprie evaluare a ofertei câștigătoare, evaluare la care nu are niciun drept recunoscut de lege, evaluarea ei putând fi realizată doar extra-procedural, în afara cadrului creat la CNSC și în niciun caz în prezentul dosar”.

... ..... precizează că și menține concluziile exprimate prin punctul de vedere la care adaugă următoarele argumente:

Astfel, legat de afirmațiile potrivit cărora „*domnul Tarța Ion Vasile cumulează două poziții în contract (manager de proiect și responsabil tehnic cu execuția) lucru inacceptabil*”, autoritatea contractantă consideră că aceasta este doar opinia reclamantei la care nu are drept astfel cum rezultă din art. 255 din OUG 34/2006.

În plus, autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator nu a specificat în ce constă vătămarea pe care i-o aduce societății sale un astfel de cumul, cum avea obligația să demonstreze, și nici calitatea în care face o astfel de analiză.

Toți candidații la procedură au depus formularul H în care au nominalizat persoanele atestate ca specialiști solicitate prin fișa de date a achiziției. Faptul că un ofertant a uitat să pună certificatul de atestare, nu echivalează cu o așa numită favorizare de vreme ce exista certificatul de atestare MCPN pentru domnul Tarța, în concret, emis de MCPN anterior depunerii ofertei. Și Codul de procedură civilă permite judecătorului să pună în vedere reclamantului să își completeze cererea formal, iar unde există aceeași rațiune, se aplică aceeași lege.

Mai mult decât atât, menționează că „nu putem să nu observăm neseriozitatea afirmațiilor ei din care exemplifică aleatoriu”: la pagina 10 „un consum de 0,52530 ore față de 0,525299 ore”; la pagina 10 „a cotat un consum 1,29999 ore față de 1,3 ore”, la pagina 11 „a cotat un consum de 2,03999 kg. Față de 2,04 kg.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că „toate așa-numitele vicii” invocate de către contestator ar putea fi cel mult abateri tehnice minore care nu sunt de natură să influențeze prețul și conformitatea ofertei.

Mai mult, ... ..... susține că ofertantul contestator nu este în drept să conteste oferta câștigătoare, ci este în drept doar să conteste un act al autorității contractante, ori oferta câștigătoare nu este actul emanat de la noi, ci de la societatea ofertantă, prin urmare, nu se înscrie în ipoteza descrisă de art. 255 din OUG nr. 34/2006, pentru persoana vătămată.

În final, autoritatea contractantă reține faptul că ... a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa cu nr. 544/21 03 2013, solicitând anularea deciziei prin care i-a fost respinsă oferta, anularea deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea ... ..... la reluarea procedurii de achiziție, la reevaluarea ofertelor, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

Astfel, în prima solicitare, contestatorul a formulat o cerere privitoare la actele emise de ... ..... ca urmare a evaluării ofertelor înțelegând că nu ea are dreptul să le evalueze, ci doar autoritatea contractantă.

**II.** Prin contestația nr. 452/... ... a solicitat anularea rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr.540/UMP/21.03.2013 de către autoritatea contractantă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei ...

... arată că la solicitarea din adresa nr.2231/UMP din data de 04.12.2012, justificarea duratei de execuție propusă, respectiv 16 luni, în corelație cu toate elementele propunerii tehnice (grafic fizic și valoric, utilaje și resurse umane propuse a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului), duratele activităților cuprinse în graficul de execuție având în vedere specificul și dificultatea acestora și succesiunea activităților corespunzătoare fluxului tehnologic și procedurilor de execuție, prin răspunsul nr.9075/10.12.2012, societatea sa a transmis clarificările solicitate, anexând, totodată, și graficul de eşalonare a lucrărilor.

Ulterior transmiterii acestor documente, autoritatea contractantă a transmis o nouă solicitare de clarificari, sub nr.74/UMP/11.01.2013, prin care a solicitat prezentarea formularelor C5 cu rețetele transmise de proiectant, justificarea duratei de execuție propusă, respectiv 16 luni, în corelație cu toate elementele propunerii tehnice (grafic fizic și valoric, utilaje și resurse umane propuse a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului), duratele activităților cuprinse în graficul de execuție având în vedere specificul și dificultatea acestora și succesiunea activităților corespunzătoare fluxului tehnologic și procedurilor de execuție și clarificarea situației conform căreia în lista de cantități CAT 10 - Instalații interioare de încălzire lipsesc articolele RPIC50D, RPIC50F, RPIC50J.

Contestatorul menționează că la răspunsul dat, a anexat și graficul de eșalonare a lucrărilor cuprinzând durata de execuție a fiecărei activități și resursele pentru execuția fiecărei activități în corelare cu toate elementele propunerii tehnice.

Urmarea analizei ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta depusă de societatea sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit art.36 alin.(2) din HG 925/2006, rezultatul fiind comunicat cu adresa nr.540/UMP/21.03.2013.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale cu aplicarea greșită a dispozițiilor art. 36 alin.(2) din HG nr. 925/206.

1. Astfel, contestatorul consideră ca fiind nefondate și eronate, reținerile autorității contractante conform căreia „În Grafic eșalonare lucrări” prezentat sunt neconcordanțe între numărul de muncitori alocați pe activități și numărul total de muncitori în lună (ex. Luna 4 = 442 muncitori față de 221 rezultați prin însumarea pe activități). De asemenea, numărul total de muncitori în lunile 4,5, 6, 7, 8, 11, 13, 14 depășește personalul muncitor care va fi utilizat pentru îndeplinirea contractului declarat în Formularul H, respectiv 334 muncitori. Ca atare, durata de execuție nu este justificată în corelație cu resursele umane propuse a fi utilizate”.

Contestatorul susține că în conformitate cu graficul de eșalonare a lucrărilor întocmit de societatea sa, și transmis autorității, la rubrica „total” prevăzută pentru fiecare lună din grafic, la unele dintre luni (respectiv la lunile 1, 2, 3, 4 și 12) a fost menționat în mod greșit, ca urmare a unei erori aritmetice, numărul total rezultat prin însumarea muncitorilor pe categorii de activități, eroare ce în opinia sa putea fi remediată prin clarificări fără ca oferta să poată fi considerată modificată, în susținere

invocând dispozițiile art. 201 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 79 alin.(2) lit.a) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, menționează faptul că solicitările de clarificări transmise de către autoritatea contractantă nu au vizat aceste aspecte.

De asemenea, învederează că, potrivit graficului de eșalonare lucrări, forța de muncă se va dimensiona corespunzător în funcție de fronturile de lucru disponibile și volumul de lucrări de executat în lună.

Astfel, societatea contestatoare consideră că dintr-o analiză simplă a graficului de eșalonare lucrări, unde este menționat și numărul de muncitori ce urmează a fi utilizați pentru îndeplinirea contractului pe luni, pe categorii de activități, corelat cu cele menționate în cadrul formularului H, respectiv în cuantum de 95), se observă ca media lunară a muncitorilor pe întreaga durata de execuție a lucrărilor este inferioară numărului total de muncitori declarați, făcând o medie pe lună pentru întreaga lucrare rezultă un număr mediu de muncitori de 272 pe lună:  $4339(\text{total număr muncitori: } L1+L2+L3+\dots+L16)/16 \text{ luni de execuție} = 272 \text{ muncitori/lună}$ , numărul mediu de muncitori propuși a fi folosiți corelându-se cu valoarea prevăzută în formularul H.

În susținerea argumentelor prezentate, societatea contestatoare face referire la dispozițiile fișei de date pct. III.2.3.a) cerința nr. 2, lit.a), apreciind că au fost încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin.(1) din ordonanță.

2. În ceea ce privește motivul invocat de autoritatea contractantă „durata de execuție propusă de 16 luni nu poate fi justificată în corelație cu utilajele alocate, astfel cum a fost solicitat, deoarece acest grafic nu a fost prezentat nici ca urmare a solicitărilor de clarificări”, contestatorul menționează că oferta sa a fost întocmită cu utilizarea programului WINDEW, program ce generează automat, pe lângă resursele materiale și utilajele ce sunt folosite pentru realizarea activităților respective, astfel ca lista acestor utilaje a fost depusa odată cu oferta.

Mai mult, societatea contestatoare afirmă că a depus, atât Formularul I cu utilajele deținute în proprietate, menționând totodată, utilajele pe care le închiriază cât și consumurile de ore a utilajelor în construcții care justifică și susțin propunerea sa de încadrare în termenul de realizare a lucrărilor ofertat.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că nu pot fi reținute susținerile autorității contractante conform cărora durata de execuție propusă de 16 luni nu poate fi justificată în corelație cu utilajele alocate, motivat de faptul că nu ar fi prezentat un grafic al acestora, întrucât acestea rezultă din graficul de

eșalonare a lucrărilor coroborat cu lista utilajelor și consumurilor de ore ce urmează a fi folosite, depuse odată cu oferta.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că în fișa de date a achiziției se solicită prezentarea de informații referitoare la echipamente și utilaje, deținute cu orice titlu pentru a îndeplini în mod corespunzător contractul de lucrări și nu lista de utilaje alocate contractului în concret.

3. Legat de motivul invocat de autoritatea contractantă *„Graficul prezentat nu cuprinde decât o parte din activități; lipsesc activități importante cum ar fi activitățile corespunzătoare categoriilor de lucrări instalații interioare, instalații exterioare (electrice, termice, sanitare), prin urmare nu se poate corela durata de execuție prezentată cu duratele activităților întrucât nu sunt prezentate toate activitățile corespunzătoare fluxului tehnologic”*, contestatorul menționează că activitățile corespunzătoare categoriilor de lucrări privind instalațiile interioare (instalații electrice, tehnice, sanitare) și instalațiile exterioare (racordurile exterioare la utilități), sunt prevăzute în graficul de eșalonare a lucrărilor, ele fiind comasate și configurate în grafic, iar la planificarea lor s-a ținut cont de corelarea lor cu activitățile de construcții.

Mai mult de atât, contestatorul precizează că prezentarea lor în grafic corespunde cu modelul de grafic prezentat în fișa de date a achiziției și denumit *„Grafic de eșalonare a lucrărilor - Reactualizat - Muzeul Țăranului Român Corp C, C1, C2 și Administrativ - Termen maxim”*, astfel cum a fost întocmit de proiectantul autorității contractante.

Totodată, ... susține că aceste activități nu lipsesc, ele fiind cuprinse în graficul de eșalonare a lucrărilor.

Referitor la temeiul de drept (art. 36 alin.(2) din HG nr. 925/2006), invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, contestatorul apreciază că acesta este cu titlu general fără a încadra presupusele neconformități ale ofertei sale într-una din situațiile prevăzute de art.36 alin.(2) pentru care o oferta este considerată neconformă.

Prin adresa nr. 630/05.04.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Aceasta menționează că sub aspect procedural, societatea contestatoare nu a indicat textul de lege pretins a fi încălcat și nu justifică vătămarea pretins a fi fost cauzată.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, având în vedere că propunerea tehnică prezentată la ședința de deschidere a ofertelor de ... nu cuprinde documente care să justifice durata de execuție propusă, astfel cum a fost solicitată în fișa de date a

achiziției (pct. IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice), comisia de evaluare a solicitat clarificări în data de 04.12.2012, răspunsul fiind înaintat prin adresa nr. 9075/10.12.2012, la care ofertantul contestator a prezentat graficul eșalonare lucrări, pentru cele trei corpuri, respectiv C, C1. C2. care cuprinde cantități de lucrări pe anumite categorii de lucrări.

Din graficul prezentat, autoritatea contractantă precizează că nu rezultă justificarea duratei de execuție în corelație cu toate elementele propunerii tehnice (grafic fizic și valoric, utilaje și resurse umane propuse a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului), cu duratele activităților cuprinse în graficul de execuție având în vedere specificul și dificultatea acestora și cu succesiunea activităților corespunzătoare fluxului tehnologic și procedurilor de execuție, astfel cum a fost solicitat.

Totodată, autoritatea contractantă arată că în data de 11.01.2013, a transmis o nouă cerere de clarificări cu privire la justificarea duratei de execuție în corelație cu toate elementele propunerii tehnice (grafic fizic și valoric, utilaje și resurse umane propuse a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului), cu duratele activităților cuprinse în graficul de execuție având în vedere specificul și dificultatea acestora și cu succesiunea activităților corespunzătoare fluxului tehnologic și procedurilor de execuție, precum și prezentarea formularelor C5 *"cu rețetele transmise de proiectant pentru fiecare articol, conform documentației de atribuire postată pe S.E.A.P. precum și clarificarea faptului că din lista de cantități CAT 10 - Instalații interioare de încălzire, lipsesc articolele de deviz RPIC50D, RPIC50F, RPIC50J.*

... ..... susține că oferta depusă inițial nu conținea formularele C5 cu rețete și nici articolele de deviz RPIC50D, RPIC50F, RPIC50J.

Prin răspunsul la aceste clarificări nr. 243/15.01.2013, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a transmis formularele C5 completate cu rețete, precizând că *"ne asumăm execuția lucrărilor prevăzute la articolele RPIC50D, RPIC50F, RPIC50J aferente listei de cantități CAT 10: Instalații interioare de încălzire, fără modificarea valorii totale a ofertei financiare, suportând aceste costuri din beneficiul prevăzut a se realiza la acest obiectiv"*.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că ... nu a prezentat nici graficul cu utilajele propuse a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului, comisia de evaluare nu a putut constata justificarea duratei de execuție în corelație cu utilajele propuse a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului.

Menționează autoritatea contractantă că ceilalți operatori economici participanți au prezentat grafice cu utilajele propuse a



fi utilizate pentru îndeplinirea contractului, pe activități, astfel cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă menționează că în graficul eșalonare lucrări prezentat ca răspuns la a doua solicitare de clarificări, sunt cuprinse resursele umane pe fiecare lună, alocate pentru realizarea acestei lucrări, numărul de muncitori rezultat din grafic în lunile 4, 5, 6, 7, 8, 11, 13, 14 depășind personalul muncitor care va fi utilizat pentru îndeplinirea contractului declarat în Formularul H, respectiv 334 muncitori.

... ..consideră că afirmația contestatorului potrivit căreia „media lunară a muncitorilor pe întreaga durată de execuție este inferioară numărului total de muncitori declarați” nu poate fi luată în considerare, întrucât graficul de eșalonare lucrări prezentat, nu este întocmit pentru nr. mediu muncitori/lună, iar susținerea că oferta „este întocmită cu utilizarea programului WINDEW (program pentru întocmirea devizelor de lucrări)..” și că programul „...generează automat utilajele care trebuie folosite pentru realizarea activităților respective, astfel că lista acestor utilaje a fost depusă odată cu oferta noastră” denotă că ofertantul contestator nu a înțeles că oferta trebuie să cuprindă atât listele de ore funcționare utilaj, la care face referire, cât și justificarea duratei de execuție în corelație cu utilajele propuse a fi utilizate(formular I), astfel cum a fost solicitat în fișa de date și în cele două solicitări de clarificări.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că, nici ca urmare a solicitării expres a comisiei de evaluare din clarificarea din data de 11.01.2013 „justificarea grafică a duratei de execuție în corelație cu.....”, ... nu a transmis un grafic din care să rezulte justificarea duratei de execuție în corelație cu utilajele propuse a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului.

Graficul prezentat în scopul justificării duratei de execuție în corelație cu duratele activităților cuprinse în graficul de execuție având în vedere specificul și dificultatea acestora și cu succesiunea activităților corespunzătoare fluxului tehnologic și procedurilor de execuție, nu cuprinde succesiunea activităților de instalații pe categorii (termice, electrice, sanitare, curenți slabi etc.) pentru a putea fi analizate în corelație cu celelalte categorii de lucrări aferente fluxului tehnologic.

Legat de afirmația contestatorului că la planificarea activităților corespunzătoare categoriilor de lucrări privind instalațiile interioare și exterioare „s-a ținut cont de corelarea lor cu activitățile de construcții”, autoritatea contractantă menționează că nu este evidențiat în graficele prezentate.

Cât privește interpretarea pe care societatea contestatoare o dă dispozițiilor art. 36 din HG nr. 925/2006, autoritatea

contractantă o apreciază ca fiind una pur subiectivă, inadmisibilă în raport de înțelesul logic, obiectiv al normei citate.

Prin adresa nr. 523/15.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 12289/16.04.2013, ... a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care reiterează susținerile prezentate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr.691/18.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12802/18.04.2013, ... a înaintat punct de vedere cu privire la răspunsul formulat de ... prin care a reiterat argumentele prezentate în punctul de vedere nr. 630/05.04.2013.

Analizând contestațiile formulate de către ... și ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

... , în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de consolidare și restaurare la Corpurile C, CI, C2 ale clădirii Muzeului Țăranului Român”, anunț de participare nr. ... valoarea estimată fiind de 6.306.250 euro.

În raportul procedurii nr. 1171/18.03.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că ofertele depuse de ... și ... au fost declarate neconforme, în temeiul art. 36, alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea prezentată de către S.C. AEDIFICIA CARPAȚI S.A., cu o propunere financiară de 5.196.464,25 euro, respectiv 23.124.265,91 lei, fără T.V.A.

Având în vedere că prin punctele de vedere nr. 629/05.04.2013 și 630/05.04.2013, autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de interes în formularea contestațiilor atât în ceea ce privește pe ... cât și pe ... în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră *„(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”* Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acestora.

Astfel, Consiliul reține în soluționare dispozițiile art.255 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului*

*legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

*(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

*a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

*b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.*

Din analiza criticilor formulate de către cei doi contestatori Consiliul constată că aceștia îndeplinesc cumulativ ambele condiții prevăzute de art.255 alin.(2) din ordonanță, respectiv au un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire întrucât au calitatea de operatori economici interesați de procedura de atribuire întrucât au prezentat oferte în cadrul prezentei procedurii de achiziție și prin faptul că riscă să sufere un prejudiciu în cazul în care motivele de respingere ale ofertelor lor se vor dovedi neîntemeiate, aspecte ce formează obiectul fondului cauzei.

Sub aspectul interesului, Consiliul are în vedere faptul că în doctrina juridică prin “interes” se înțelege “folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare”, condițiile pe care acesta trebuie să le îndeplinească pentru a justifica cererea sunt ca acesta să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct, condiții îndeplinite în prezenta speță.

În consecință, constatând că, prin contestațiile formulate, ... și ... au calitatea de „persoană vătămată” în accepțiunea art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, vădind un interes legitim în formularea acesteia, motiv pentru care în baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanța de urgență aplicabilă, Consiliul respinge excepțiile lipsei de interes, invocate de către autoritatea contractantă.

Analizând pe fond contestațiile formulate de ... și ... Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, respectiv motivele de respingere a ofertelor prezentate de acești ofertanți.

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul reține că sunt formulate critici atât cu privire la motivele de respingere ale ofertei prezentate de acest ofertant cât și cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Astfel, Consiliul reține că în adresa nr. 544/21.03.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție, autoritatea contractantă a precizat că oferta a fost respinsă, ca neconformă,

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 pentru următoarele motive:

- termenul de execuție de 12 luni cu 96 de muncitori este nerealizabil. Din graficul cu resurse umane rezultă că în prima decadă a începerii lucrărilor la cele trei corpuri, numărul de muncitori depășește numărul declarat de 96.

- Durata de execuție, respectiv 12 luni, nu se justifică deoarece termenele de realizare specifice anumitor lucrări din cadrul contractului, cum ar fi: canale de aerare, restaurare ancadramente piatră la ferestre, refacere sistem securitate la efracție și incendiu, necesită durată de execuție mai mare decât cea prevăzută în ofertă.

- Din analiza graficului de execuție prezentat reiese că pentru subactivitatea „forare minipiloți” sunt prevăzute durate de execuție care nu pot fi justificate ținând cont de cantitățile de lucrări prevăzute în proiect și în corelație cu resursele umane și utilajele alocate/declarat de ofertant. Concret, pentru Corpul CI și C2 este prevăzută, în proiect, forarea a câte 180 de minipiloți. Pentru Corpul C proiectul nu prevede forare de micropiloți. Din graficul prezentat de operatorul economic rezulta că se execută forare minipiloți și la Corpul C, fapt ce demonstrează că propunerea tehnică nu respecta cerințele caietului de sarcini. Deosebit de aceasta, deși pentru Corpul CI și C2 proiectul prevede executarea aceluiași număr de piloți, duratele de execuție menționate în grafic sunt diferite (2 luni Corpul CI, 1 luna Corpul C2) cu toate că din graficul prezentat reiese alocarea aceluiași număr de muncitori și a aceluiași unic utilaj. De asemenea tehnologia de realizare a acestor minipiloți (forare, armare, betonare) nu permite execuția acestora într-o singură lună. și de aici rezulta că durata de execuție nu este justificată astfel cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției.

- În graficul transmis nu este prezentată succesiunea activităților corespunzătoare fluxului tehnologic din cadrul fiecărei categorii de lucrări pentru a susține justificarea duratei de execuție (ex.: în cadrul lucrărilor de consolidare structură nu este indicată durata de execuție a operațiunilor cofrare, armare, betonare; în cadrul lucrărilor de restaurare nu sunt indicați timpii pentru finisaje interioare și exterioare; nu apare ca activitate distinctă restaurare componente artistice și implicit durata de execuție și orele de manoperă aferente).

Analizând motivele de respingere ale ofertei ... prin raportare la prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a

*fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

*(...)*

*b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”, Consiliul constată că în ceea ce privește motivele de respingere, așa cum acestea au fost prezentate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 544/21.03.2013, autoritatea contractantă nu a prezentat motivele concrete în baza cărora oferta prezentată de contestator a fost declarată neconformă.*

Astfel, referitor la primul motiv de respingere se constată că autoritatea contractantă a precizat că termenul de execuție de 12 luni cu 96 de muncitori este nerealizabil și că din graficul cu resurse umane rezultă că în prima decadă a începerii lucrărilor la cele trei corpuri, numărul de muncitori depășește numărul declarat de 96, fără a detalia argumentele pe care se bazează aceste afirmații și fără a arăta cerința din documentația de atribuire încălcată de ofertant.

Referitor la al doilea motiv de respingere, Consiliul constată că autoritatea contractantă arată că durata de execuție, respectiv 12 luni, nu se justifică deoarece termenele de realizare specifice anumitor lucrări din cadrul contractului, necesită durată de execuție mai mare decât cea prevăzută în ofertă , făcând referire cu titlu de exemplu la canale de aerare, restaurare ancadramente piatră la ferestre, refacere sistem securitate la efracție și incendiu, fără a face precizări cu privire la întinderea termenelor „specifice anumitor lucrări” sau în ce normativ sunt acestea prevăzute.

De asemenea, Consiliul reține că nu se poate respinge o ofertă prin exemplificarea neconformităților ei ci prin arătarea concretă a motivelor de respingere, și nu cu titlu de exemplu.

În ceea ce privește al treilea motiv de respingere al ofertei prezentate de ... referitor la faptul că pentru subactivitatea „forare minipiloți” sunt prevăzute durate de execuție care nu pot fi justificate ținând cont de cantitățile de lucrări prevăzute în proiect și în corelație cu resursele umane și utilajele alocate/declarată de ofertant.

În mod concret *autoritatea contractantă arată că, pentru Corpul CI și C2 este prevăzută, în proiect, forarea a câte 180 de minipiloți. Pentru Corpul C proiectul nu prevede forare de micropiloți. Din graficul prezentat de operatorul economic rezulta*

*ca se executa forare minipiloți și la Corpul C, fapt ce demonstrează ca propunerea tehnica nu respecta cerințele caietului de sarcini. Deosebit de aceasta, deși pentru Corpul CI și C2 proiectul prevede executarea aceluiași număr de piloți, duratele de execuție menționate în grafic sunt diferite (2 luni Corpul CI, 1 luna Corpul C2) cu toate ca din graficul prezentat reiese alocarea aceluiași număr de muncitori și a aceluiași unic utilaj. De asemenea tehnologia de realizare a acestor minipiloți (forare, armare, betonare) nu permite execuția acestora într-o singură lună și de aici rezulta ca durata de execuție nu este justificata astfel cum a fost solicitat in fișa de date a achiziției.*

Raportat la aceste aspecte Consiliul reține că urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, ... a prezentat răspunsul nr. 7781/10.12.2012 la care a atașat programul de execuție al lucrărilor coroborat cu durata de execuție propusă și graficul fizic de execuție.

Consiliul constată că în cadrul programului de execuție al lucrărilor (la pag. 24 din vol. III – Clarificări), se precizează „executarea pe linia corpurilor laterale C1 și C2, la subsol, parter și etajul 1, a câte două nuclee de beton armat prin cămășuirea interioară a zidurilor celor două săli de colț. Cele două perechi de tuburi – nuclee – descarcă la teren printr-un ansamblu de minipiloți de beton foraj”, iar în graficul fizic de execuție, în cadrul lucrărilor de consolidare structură este prevăzut „forare minipiloți” în Corp C1, Corp C2 și Corp C.

Având în vedere că documentele prezentate de contestator conțin informații contradictorii cu privire la subactivitatea „forare minipiloți”, Consiliul constată că înainte de a respinge oferta prezentată de ... pentru acest motiv, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la aceste aspecte, prin aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, în vederea stabilirii dacă prevederile documentației de atribuire referitoare la forare și armare micropiloți a fost îndeplinită.

În ceea ce privește al patrulea motiv de respingere, autoritatea contractantă a precizat că în graficul transmis de ... nu este prezentată succesiunea activităților corespunzătoare fluxului tehnologic din cadrul fiecărei categorii de lucrări pentru a susține justificarea duratei de execuție, prezentând cu titlu de

exemplu că în cadrul lucrărilor de consolidare structură nu este indicată durata de execuție a operațiunilor cofrare, armare, betonare; că în cadrul lucrărilor de restaurare nu sunt indicați timpii pentru finisaje interioare și exterioare; și că nu apare ca activitate distinctă restaurare componente artistice și implicit durata de execuție și orele de manoperă aferente, fără a preciza care este succesiunea activităților din cadrul categoriilor de lucrări și care au fost elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor din documentația de atribuire.

Analizând, sub aceste aspecte, procesul verbal de evaluare nr. 153/29.01.2013, Consiliul constată că, în ceea ce privește oferta prezentată de ... nu a fost efectuată o evaluare detaliată a modului în care propunerea tehnică a acestui ofertant corespunde cerințelor minime din documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu identificarea eventualelor aspecte de neconformitate, ci comisia de evaluare s-a limitat să menționeze aceleași considerații cu privire la oferta contestatorului, comunicate ulterior și acestuia prin adresa nr. 544/21.03.2013.

Astfel, Consiliul constată că nu se poate substitui comisiei de evaluare în ceea ce privește verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți cu privire la modul în care acestea corespund cerințelor minime din documentația de atribuire, impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa evaluării propunerii tehnice prezentate de ... cu evidențierea modului concret în care aceasta respectă prevederea din fișa de date a achiziției referitoare la corelarea duratei de execuție a lucrărilor cu toate elementele propunerii tehnice (grafic fizic și valoric, utilaje și resurse umane propuse a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului), cu duratele activităților cuprinse în graficul de execuție având în vedere specificul și dificultatea acestora și cu succesiunea activităților corespunzătoare fluxului tehnologic și procedurilor de execuție și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la criticile formulate de ... privitoare la oferta declarată câștigătoare, Consiliul reține că sunt criticate următoarele aspecte:

- cumularea de către domnul Tarta Ioan – Vasile a două poziții în contract și anume manager de proiect și responsabil tehnic cu execuția;
- prezentarea de către S.C. AEDIFICIA CARPATI S.A. a atestatului MCPN pentru domnul Tarta Ioan – Vasile în urma unei solicitări de clarificări și nu inițial, împreună cu oferta;

- analiza ofertei tehnice a S.C. AEDIFICIA CARPATI S.A. este subiectivă și reprezintă o concluzie fără suport tehnic;
- în oferta S.C. AEDIFICIA CARPATI S.A. nu se regăsesc lucrări cum ar fi: canale aerare, restaurarea ancadramentelor de piatră la ferestre, refacere sistem securitate la efracție și incendiu, nefiind evidențiate distinct în graficul acestui ofertant, cu justificarea termenelor de executare pe fiecare tip de lucrare;
- S.C. AEDIFICIA CARPATI S.A. nu a stabilit un număr general de muncitori alocați pe meserii nici în documentele de calificare nici în graficul de execuție;
- nu corespunde numărul de muncitori alocați pe activități cu numărul de muncitori reali ce reies din subgrafice;
- S.C. AEDIFICIA CARPATI S.A. nu a respectat toate normele de deviz așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire.

În ceea ce privește cumularea de către domnul Tarta Ioan – Vasile a două poziții în contract și anume manager de proiect și responsabil tehnic cu execuția, consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2, este prevăzut: *„Declarație privind asigurarea cu personal pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică (Formularul H din Secțiunea Formulare) Cerințe minime: a) declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și ale cadrelor de conducere din cadrul ofertantului în ultimii 3 ani (2009,2010,2011), precum și resursele propuse a fi angajate în cadrul acestui contract de lucrări; b) nominalizarea managerului de proiect, care trebuie să aibă experiența profesională generală de cel puțin 3 ani și experiență profesională specifică demonstrată prin deținerea calității de manager de proiect în cadrul a cel puțin unui contract de execuție lucrări de consolidare, restaurare și instalații la un obiectiv monument istoric c) nominalizarea personalului de coordonare a șantierului, resp. 2 șefi de șantier, care trebuie să fie atestați MCPN în domeniul E (execuție lucrări)(se va prezenta copia certificat de atestare); d) nominalizarea specialistului atestat MCPN în domeniul decorații piatră, stucatură (se va prezenta copia certificat de atestare); e) nominalizarea responsabilului tehnic cu execuția(RTE) atestat MLPTL și MCPN (specialist) și prezentarea în copie a documentului de atestare, în termen de valabilitate; f) nominalizarea responsabilului cu controlul tehnic de calitate(CQ). Pentru personalul de conducere și pentru persoanele nominalizate la subpunctele b),c),d),e) și f) se vor prezenta CV-uri și diplome/atestări”.*

Deși autoritatea contractantă susține în punctul de vedere nr. 13237/22.04.2013 că în cuprinsul fișei de date a achiziției nu



există o interdicție expresă referitoare la posibilitatea ca persoana nominalizată pentru funcția de manager de proiect să fie nominalizată pentru a exercita și altă funcție, în speță funcția de responsabil tehnic cu execuția, Consiliul constată că din procesul verbal nr. 1962/30.10.2012 nu reiese faptul că la evaluarea modului de îndeplinire a cerințelor de calificare, comisia de evaluare a analizat posibilitatea ca un ofertant să nominalizeze aceeași persoană pentru îndeplinirea a două funcții în cadrul contractului ci doar a menționat că cerința este îndeplinită, și nu a întreprins demersurile necesare pentru a se asigura că persoana nominalizată este în măsură să ducă la îndeplinire sarcinile corespunzătoare celor două funcții, impunându-se analizarea acestui aspect și consemnarea lui într-un proces verbal de evaluare, motiv pentru care critica formulată de contestator este admisă.

Referitor la faptul că S.C. AEDIFICIA CARPATI S.A. a prezentat atestatul MCPN pentru domnul Tarta Ioan – Vasile în urma unei solicitări de clarificări și nu inițial, împreună cu oferta, Consiliul constată că pentru funcția de responsabil tehnic cu execuția pe care a fost nominalizat să o ocupe în cadrul contractului, domnul Tarta Ioan – Vasile a prezentat Curriculum vitae și certificat nr. 404/04.11.1992 pentru calitatea de responsabil tehnic cu execuția, eliberat de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului.

Prin adresa nr. 1976/31.10.2012, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea atestatului MCPN pentru domnul Tarta Ioan – Vasile, iar prin răspunsul nr. 3769/05.11.2012 a fost transmis certificatul de atestare nr. 439 S/24.03.2011, eliberat de ... și Patrimoniului Național.

Consiliul constată că documentul prezentat de ofertant în urma solicitării de clarificări exista la data prezentării ofertelor, fiind emis în data de 24.03.2011 și este în legătură cu documente sau informații prezentate inițial, respectiv în Curriculum vitae prezentat se precizează „Atestate relevante pentru poziția în proiect – Certificat de atestare nr. 439 S/24.03.2011 eliberat de ... și Patrimoniului Național – I.N.P. – pentru desfășurarea activității în domeniul protejării documentelor istorice, având calitatea de specialist.

Astfel, Consiliul constată că prin acceptarea acestui document autoritatea contractantă nu a creat un avantaj ofertantului S.C. AEDIFICIA CARPATI S.A., motiv pentru care respinge critica formulată de contestator, ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că propunerea tehnică prezentată de S.C. AEDIFICIA CARPATI S.A. a fost analizată subiectiv, având în vedere că din procesul verbal de

evaluare nr. 153/29.01.2013 rezultă că nu a fost efectuată o evaluare detaliată a modului în care propunerile tehnice ale ofertanților corespund cerințelor minime din documentația de atribuire, comisia de evaluare neîndeplinind atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”*, iar în punctul de vedere nr. 13237/22.04.2013 autoritatea contractantă nu a făcut niciun fel de referire la aspectele criticate de contestator privind oferta tehnică a S.C. AEDIFICIA CARPATI S.A., Consiliul constată că, așa cum s-a precizat anterior, se impune efectuarea unei evaluări detaliate a propunerii tehnice prezentate de acest ofertant, cu evidențierea modului de respectare a cerințelor din documentația de atribuire inclusiv a aspectelor evidențiate de ... și reținute anterior în motivare, motiv pentru care admite critica formulată de contestator.

În ceea ce privește critica referitoare la propunerea financiară prezentată de S.C. AEDIFICIA CARPATI S.A., analizând exemplele prezentate de contestator raportat la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător și la listele cuprinzând cantitățile de lucrări prezentate în documentația de atribuire, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător nu a respectat toate normele de deviz așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul constată următoarele:

- în devizul CAT 06 – Demontări Instalații electrice, la articolul 6 - RPEC18B1 - DEMONT.LOC LAMPA INGROP.IN ZID.TENC IN INCAP h>3m, (pag. 71 din oferta financiară prezentată de S.C. AEDIFICIA CARPATI S.A.) ofertantul a cotaț 1 bucată în loc de 225,0 bucăți.

- în devizul CAT 07 – Instalații electrice interioare, la poziția 33 este prevăzut PAPUC CUPRU PC 120 – 10 bucăți iar ofertantul a cotaț materialul PAPUC CUPRU PC 35 – 10 bucăți ( pag. 95 din oferta financiară prezentată de S.C. AEDIFICIA CARPATI S.A.);

Consiliul nu reține afirmația autorității contractante, exprimată în punctul de vedere nr. 13237/22.04.2013, potrivit căreia *„așa-numitele vicii invocate ar putea fi cel mult abateri tehnice minore care nu sunt de natură să influențeze prețul și conformitatea ofertei”*, întrucât dacă în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare ar fi constatat existența unor abateri tehnice minore, aceasta trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și să precizeze aceste aspecte.

Astfel, Consiliul constată că se impune analizarea în detaliu a propunerii financiare prezentată de S.C. AEDIFICIA CARPATI S.A. sub aspectul respectării prevederilor din documentația de atribuire și solicitarea unor eventuale clarificări în vederea lămuririi neconcordanțelor dintre normele de deviz așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire și conținutul ofertei prezentate de acest ofertant, motiv pentru care admite critica formulată de contestator.

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul reține că sunt criticate motivele de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, așa cum au fost precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 540/21.03.2013, înregistrată la contestator cu nr. 2149/21.03.2013.

Consiliul reține că în adresa de comunicare se precizează că oferta a fost respinsă, ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 pentru următoarele motive:

- durata de execuție nu este justificată în corelație cu resursele umane propuse a fi utilizate întrucât graficul eșalonare lucrări prezintă neconcordanțe între numărul de muncitori alocați pe activități și numărul total de muncitori în lună (de exemplu în luna 4 sunt 442 muncitori față de 221 rezultați prin însumarea pe activități). De asemenea s-a reținut că numărul total de muncitori în lunile 4,5,6,7,8,11,13,14 depășește personalul muncitor care va fi utilizat pentru îndeplinirea contractului, respectiv 334 muncitori, declarat în Formularul H;

- durata de execuție propusă, de 16 luni, nu poate fi justificată în corelație cu utilajele alocate, astfel cum a fost solicitat, deoarece acest grafic nu a fost prezentat nici ca urmare a solicitărilor de clarificări;

- graficul prezentat nu cuprinde decât o parte din activități; lipsesc activități importante cum ar fi activitățile corespunzătoare categoriilor de lucrări instalații interioare, instalații exterioare (electrice, termice, sanitare), prin urmare nu se poate corela durata de execuție prezentată cu duratele activităților întrucât nu sunt prezentate toate activitățile corespunzătoare fluxului tehnologic.

În analizarea motivelor care au stat la baza respingerii, ca neconforme, a ofertei prezentate de ... Consiliul se va raporta la prevederile din fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Consiliul reține că prin adresa nr. 2231/04.12.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, justificarea duratei de execuție propusă, respectiv 16 luni, în corelație cu toate

elementele propunerii tehnice, duratele activităților cuprinse în graficul de execuție și succesiunea activităților corespunzătoare fluxului tehnologic și procedurilor de execuție.

Prin răspunsul nr. 9075/10.12.2012, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 2231/10.12.2012, ... a prezentat succesiunea activităților corespunzătoare fluxului tehnologic și procedurilor de execuție, la care a anexat (la pag. 55 – 56 din volumul III al dosarului achiziției) graficul de eșalonare lucrări, fără însă a prezenta, în cadrul acestuia, situația resurselor umane și a utilajelor propuse a fi utilizate în derularea contractului, fapt evidențiat în procesul verbal de evaluare nr. 2239/17.12.2012 (pag. 202 – 203 din dosarul achiziției).

Urmare a acestui fapt, prin adresa nr. 74/11.01.2013, înregistrată la contestator cu nr. 154/11.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat, din nou, printre altele, justificarea grafică a duratei de execuție propusă, respectiv 16 luni, în corelație cu toate elementele propunerii tehnice, duratele activităților cuprinse în graficul de execuție și succesiunea activităților corespunzătoare fluxului tehnologic și procedurilor de execuție.

Consiliul reține că prin răspunsul nr. 243/15.01.2013, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 74/15.01.2013, ... a transmis graficul de execuție cuprinzând durata de execuție a fiecărei activități și resursele umane pentru execuția fiecărei activități, însă nu a prezentat situația utilajelor propuse a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului, așa cum este specificat și în procesul verbal de evaluare nr. 153/29.01.2013 (pag. 225 – 238 din dosarul achiziției).

De asemenea, Consiliul reține că în graficul de eșalonare lucrări prezentat de contestator, nu sunt corelate datele cu privire la numărul de muncitori utilizați.

Astfel, în luna 1, se precizează că vor fi utilizați 24 muncitori la săpătură manuală, 10 muncitori la minipiloți foraj și 30 muncitori la desfaceri finisaje + deservire de șantier, iar la total muncitori lună figurează 104 în loc de 64. La luna 2, sunt prevăzuți 112 muncitori pentru diverse activități iar la total muncitori lună figurează 224 în loc de 112.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, Consiliul constată că niciunul dintre graficele prezentate în cadrul procedurii de achiziție, nu conține informații referitoare la utilajele propuse a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului.

Consiliul nu reține afirmația contestatorului exprimată în contestația nr. 452/... potrivit căreia „Oferta subscrisei este întocmită cu utilizarea programului «WINDEW» (program pentru întocmirea devizelor de lucrări), program ce generează automat, pe lângă resursele materiale și utilajele care trebuiesc folosite

*pentru realizarea activităților respective, astfel că lista acestor utilaje a fost depusă odată cu oferta noastră”, întrucât graficul de execuție a lucrărilor în corelație cu utilajele propuse și cu celelalte elemente ale propunerii tehnice a fost o solicitare distinctă decât cea de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința 3, referitoare la „Declarație care conține informații privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări (Formularul I) din Secțiunea Formulare)”, ofertantul trebuind să prezinte un grafic de execuție al lucrărilor din care să rezulte în mod clar, durata de execuție a lucrărilor, corelată cu toate elementele propunerii tehnice (grafic fizic și valoric, utilaje și resurse umane propuse a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului).*

Consiliul constată că prin documentele prezentate, ... nu a făcut dovada corelării duratei de execuție a lucrării cu utilajele și resursele umane propuse a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului, fiind încălcate atât prevederile punctului IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției cât și cele ale art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*, primele două motive avute în vedere de ... ..... în decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatorului apar ca fiind întemeiate, astfel încât Consiliul nu va proceda la analizarea celorlalte motive întrucât caracterul neconform al ofertei nu va putea fi înlăturat.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... .., anulează raportul procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... ..

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**