



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în Oradea, ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... lider al asocierii ... - ... împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2492 din 21.03.2013 emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Rețea de alimentare cu apă și canalizare menajeră în localitățile ... Chistag și Peștere - ... județul ... s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- analizarea actului atacat sub aspectele de nelegalitate indicate și de a se dispune în sensul reglementat de dispozițiile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- anularea actului atacat, ca netemeinic și nelegal;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și celelalte reglementări în materia achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... lider al asocierii ... - ... în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Rețea de alimentare cu apă și canalizare menajeră în localitățile ... Chiștag și Peștere - ... județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 18.12.2012, a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea actului atacat, ca netemeinic și nelegal;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și celelalte reglementări în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 5642/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către asocieria ... - ... copia eventualelor clarificări

solicitate referitor la documentele de calificare și la oferta depuse de asocierea ... - ... și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 3256 din 04.04.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 11623 din 10.04.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 6930/... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 16.04.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 12393 din 16.04.2013, ... transmite precizare privind sediul de corespondență.

Prin adresa nr. 2067 din 18.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 12784 din 18.04.2013, ... transmite „Precizări” în urma studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 3927 din 23.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 13771 din 25.04.2013, autoritatea contractantă ... transmite „Note scrise” la aceste „Precizări” ale ...

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele, referitor la motivele respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei depuse în aplicarea procedurii:

1. Referitor la codul CAEN (Rev. 2) 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide sau codul echivalent CAEN (Rev. 1) 4521 - Construcții de clădiri și lucruri de geniu civil aferent lucrărilor ce fac obiectul procedurii de atribuire în cauză, contestatoarea menționează că, având în vedere cele solicitate la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a precizat niciun cod CAEN în mod expres ca fiind definitiv pentru „domeniul obiectului contractului”.

Ulterior depunerii și evaluării ofertelor, aceeași autoritate contractantă consideră că aplicabile activității specifice a domeniului obiectului contractului ar fi:

- fie codul CAEN (Rev. 2) 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide;

- fie codul echivalent CAEN (Rev. 1) 4521 - Construcții de clădiri și lucruri de geniu civil. O astfel de alegere fiind, în opinia contestatoarei, în mod cert efectuată pentru a avantaja oferta pe care a autoritatea contractantă a declarat-o câștigătoare.

Contestatoarea susține că, în condițiile actualizării codurilor CAEN (Rev. 1), aprobată prin Ordinul președintelui Institutului Național de Statistică nr. 601/2002, clasa CAEN 4120 (Rev. 2) - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, la care este

autorizată, este asociată, ca fiind inclusă, clasei CAEN 4521 (Rev. 1) - Construcții de clădiri și lucrări de geniu,

2. Afirmațiile autorității contractante în susținerea respingerii ofertei sale, în ceea ce privește dovedirea experienței similare prin prezentarea unui contract semnat în anul 2008, sunt, în opinia contestatoarei, eronate, având în vedere solicitarea referitoare la cerința minimă de calificare astfel cum aceasta a fost impusă prin pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției. Sintagma contract executat nu poate fi înțeleasă decât în sensul de contract finalizat, concluzie rezultată chiar din precizările cerinței prin care s-a impus prezentarea: *„procesul-verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese-verbale de recepție parțială care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și ca au fost duse la bun sfârșit”*.

Contestatoarea consideră că, indiferent când ar fi început lucrarea similară, aceasta este „dusă la bun sfârșit/finalizată” în anul 2008, când este certificată prin proces-verbal de recepție, fiind astfel rezultatul unui contract executat în ultimii 5 ani, termenul de 5 ani nefiind un termen procedural cum încearcă să îl considere autoritatea contractantă.

În susținere, contestatoarea evocă prevederile art. 14 alin. (2) din Ordinul Președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011.

3. Cu privire la documentele de eligibilitate prezentate pentru responsabilul tehnic cu execuția - Vidican Flore, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu poate elimina un specialist legal atestat și implicit oferta sa, pe considerente de ordin subiectiv, fără să prezinte o justificare legală.

Contestatoarea precizează că, pentru responsabilul tehnic cu execuția - Vidican Flore, a depus următoarele:

- diploma emisă de Institutul Politehnic Cluj Napoca - Facultatea de Construcții;

- certificat de atestare tehnico-profesională pentru calitatea de „responsabilul tehnic cu execuția în domeniile construcții civile, industriale și agrozoos”;

- CV-ul;

- legitimație RTE - vizată;

- angajamentul de participare;

- contract prestări servicii încheiat între ... și PFA Vidican Flore pentru contractul: „Rețea de alimentare cu apă și canalizare menajeră în localitățile ... Chiștag și Peștere - ... jud. ...

- CUI pentru PFA Vidican Flore, activitate principală: „Activități de inginerie și consultanță tehnică legată de aceasta”.

În susținere, contestatoarea evocă prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 și art. 14 alin. (1) lit. b) din Regulamentul privind procedura de atestare tehnico-profesională a specialiștilor verificatori de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția și experților tehnici de calitate și extrajudiciari statuează condițiile pentru atestarea tehnico-profesională ca specialiști.

Astfel, de vreme ce comisia de atestare, numită prin ordin ai ministrului de resort, a recunoscut specialistului Vidican Flore deținerea de „studii superioare în domeniul științelor inginerești” (și nu subingineresti), contestatoarea consideră că, membrii comisiei de evaluare și-au depășit competențele prin infirmarea competențelor specialistului în discuție.

4. Referitor la neprezentarea pentru asociatul ... a certificatelor ISO 9001 și ISO 14001, contestatoarea apreciază că oferta putea fi considerată inacceptabilă doar în situația în care nu ar fi prezentat certificatele ISO sau acestea ar fi fost necorespunzătoare și nicidecum pentru că, în anexa la declarație, respectivele certificate au fost menționate eronat, dovada îndeplinirii cerinței de calificare fiind chiar certificatele, în posesia cărora autoritatea contractantă se găsește și din care rezultă fără echivoc faptul că acestea existau anterior datei de depunere a ofertelor.

5. ... solicită constatarea netemeinicii considerentelor autorității contractante referitoare la neregularitățile în ceea ce privește asigurarea unui flux de numerar pozitiv pe toată perioada execuției lucrărilor, deoarece:

- cheltuielile cu organizarea de șantier este normal să fie la început, respectiv sfârșitul lucrărilor, ele fiind efectuate cu ocazia organizării, respectiv desființării șantierului;

- este normal să se prezinte fluxul de numerar aferent execuției lucrării, nefiind de interes sumele cu destinația de „profit”, acestea nefiind destinate derulării lucrărilor.

În acest sens, contestatoarea evidențiază faptul că la alcătuirea necesarului de cash-flow, a ținut seama de faptul că după trecerea perioadei de 3 luni, după care se face plata lucrărilor prognozate și acceptate de beneficiar, este necesară o perioadă variabilă în care lucrările vor fi măsurate, întocmite situații de lucrări și verificate de dirigințele de șantier. Între acceptarea la plată și plata efectivă trece o perioadă de timp, neputându-se preciza de pe acum o dată certă a încasării sumelor. Deoarece valoarea lucrărilor prognozate, nu s-a modificat, (graficul fizic cu valorile de execuție este neschimbat) contestatoarea apreciază ca fiind excesive observațiile privind „modificarea” fluxului de numerar inițial din ofertă, pe motiv că s-au adunat încasările sau că s-au prevăzut sumele cu TVA, deoarece, prin transformarea în flux de numerar per lună s-a adus doar o

îmbunătățire și o mai bună înțelegere a fluxului de numerar inițial per perioadă. În fluxul de numerar inițial sumele nu se identifică cu cheltuielile ci cu o împărțire valorică a investiției pe perioada de realizare prognozată, iar plățile din cash-flow-ul pe lună reprezintă totalitatea plăților lunare efectuate pentru susținerea investiției. Apariția rubricii „plăți” nu reprezintă o modificare a cheltuielilor ci o completare a cash-flow-ului pentru o mai bună înțelegere, sumele vehiculate fiind în fond aceleași, în limbajul economic „cheltuielile” reprezintă o categorie diferită de „plăți” și nu pot fi confundate cu acestea.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, cu constatarea temeiniciei și legalității actelor încheiate, luând în considerare următoarele:

Autoritatea contractantă învederează că în urma analizării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta depusă de asocierea ... - ... a fost considerată inacceptabilă, raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă, raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, deoarece:

- Ofertanta nu a îndeplinit cerința de calificare din fișa de date a achiziției solicitată la secțiunea III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, depunând certificatul constatator nr. 550450 din 17.12.2012 unde, la secțiunea sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din Legii nr. 359/2004, nu se regăsește codul CAEN aferent lucrărilor ce se vor executa în cadrul contractului și anume CAEN (Rev. 2) 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide și nici codul echivalent CAEN (Rev. 1) 4521 - Construcții de clădiri și lucrări de geniu civil.

- Raportat la activitățile concrete care urmează a fi desfășurate în cadrul contractului, așa cum au fost ele menționate în invitația de participare, respectiv rețea de apă și rețea de canalizare menajeră, este necesar a se face dovada autorizării activităților reglementate de codul CAEN 4221, având în vedere că acest gen de activități pot fi desfășurate doar ca urmare a autorizării prin emiterea de către Oficiul Registrului Comerțului a unui document care să ateste acest lucru, conform Legii 359/2004. Codul CAEN 4221, potrivit Ordinului nr. 337 din 20.04.2007, care include activitățile necesare pentru realizarea lucrărilor aferente procedurii în cauză, provine după recodificarea clasificării activităților rev. 2 din codul CAEN 4521, în timp ce codul CAEN 4120, pe care ofertanta contestatoare îl are la secțiunea de activități autorizate, cuprinzând cu totul alte activități decât cele ce sunt obiectul contractului menționat.

În ceea ce privește al doilea punct al contestației, legat de neîndeplinirea de către ofertantă a cerinței nr. 1 din fișa de date a

achiziției de la secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă susține că, din documentele depuse și din răspunsurile date la două solicitări de clarificări, societatea contestatoare nu dovedește, pentru contractul de execuție prezentat cu titlu de experiență similară de către asociatul ..., că acesta a realizat în ultimii 5 ani, lucrările solicitate ca experiență similară de natura și complexitatea prezentei achiziții, numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare raportându-se la data limită de depunere a ofertelor, 08.01.2013.

Astfel, la depunerea ofertei, în data de 08.01.2013, contestatoarea a prezentat o declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, iar în urma solicitării de către comisia de evaluare s-au depus documente pentru a atesta îndeplinirea condițiilor, prezentând, pentru asociatul ..., contractul de lucrări „Structuri și amenajări utilitare servind colectarea și tratamentul apelor uzate - deservind localitatea Cigand și împrejurimile” din data 31.08.2006, încheiat între Administrația Autonomă a Orașului Cigand (Cigand Varos Onkormanyzata) și consorțiul Cigand 2006 - ... - lider al consorțiului, proces-verbal de recepție finală din data de 28.11.2008, din care rezultă ca la data de 20.08.2008 s-a solicitat predarea primirea finală, unde ... a avut o participare de 65% din asocierea cu Zemlenko KFT cu participare de 35% în asociere. A fost depus de asemenea documentul certificare referințe din 12.08.2009, în care se menționează data predării amplasamentului ca fiind 05.09.2006 și data predării primirii tehnice ca fiind 28.11.2008.

Deoarece din documentele depuse inițial nu rezulta îndeplinirea cerinței de calificare, prin adresa nr. 1513 din 28.02.2013, comisia de evaluare a solicitat ca liderului asocierii să prezinte documente justificative din care să rezulte lungimea de rețea de canalizare executată în ultimii 5 ani de către ... în cadrul contractului menționat și de asemenea cât din contract a fost realizat doar de acest asociat în ultimii 5 ani.

Contestatoarea a răspuns, prin adresa înregistrată cu nr. 1599 din 04.03.2013, precizând că din recomandarea „certificare referințe” din 12.08.2009 depusă la ofertă, rezultă lungimile de rețele realizate și la care s-a aplicat procentul de 65% aferent participării ... din asociere la lungimea rețelei - Conductă D200 KG-PVC 50.967 ml, dar fără a demonstra care parte din contract a fost efectiv realizată de ... și care de asociatul Zemlenko KFT, deoarece participarea de 65% în asociere nu înseamnă că din toată lucrarea asociatul ... a realizat 65% din lucrările de rețele și asociatul său 35%. Ulterior contestatoarea menționează că depune liste de cantități, dar din documentele depuse la răspunsul la clarificări, reiese că au fost

depusse alte documente și anume: hotărâre emisă de Inspectoratul Apelor și de Protecție a Mediului Ungaria de Nord privind acordarea autorizației de înființare și drepturi de trecere pentru realizarea canalizării, nr. dosar 8323-21/2006 din 15.05.2006, hotărâre privind acordarea autorizației de înființare nr. dosar 4165-24/2006 din 28.04.2006, hotărâre privind acordarea autorizației de înființare nr. dosar 6967-23/2006 din 28.04.2006, iar în aceste documente emise în 2006 se precizează lungimile de rețele ce se vor executa în cadrul contractului, dar nu clarifică și nu dovedesc partea efectiv executată în ultimii 5 ani de referință pentru experiența similară solicitată și realizată doar de ... în cadrul contractului.

De asemenea, comisia de evaluare a solicitat din nou clarificări liderului asocierii, prin adresa nr. 1889 din 08.03.2013, cerându-i-se să se dovedească prin documente justificative partea de lucrări similare echivalente prezentei achiziții, efectiv realizată de ... în ultimii 5 ani, data de referință fiind data depunerii ofertei 08.01.2013, în cadrul contractului „Structuri și amenajări utilitare servind colectarea și tratamentul apelor uzate - deservind localitatea Cigand și împrejurimile”, semnat în 31.08.2006 și depus cu titlu de experiență similară pentru rețeaua de canalizare.

Contestatoarea a depus răspunsul său prin adresa înregistrată cu nr. 1923 din 11.03.2013, arătând că lucrarea a fost în totalitate executată în anul 2008, fără a se depune și documente justificative care să confirme acest lucru.

Referitor la punctul al treilea al contestației, cu privire la motivul de declarare inacceptabilă a ofertei pentru că nu a îndeplinit cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției de la secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă atrage atenția asupra legalității deciziei sale, având în vedere că pentru persoana nominalizată pentru funcția de responsabil tehnic cu execuție în domeniul construcții civile nu s-a prezentat dovada absolvirii de studii superioare de lungă durată în domeniul construcții civile. În acest sens, s-au solicitat clarificări, prin adresa nr. 1513 din 28.02.2013, la care ofertanta contestatoare a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. 1599 din 04.03.2013, fără a prezenta nici un document doveditor în dovedirea îndeplinirii în totalitate a cerinței.

Autoritatea contractantă susține că în mod corect comisia de evaluare a constatat că ofertanta contestatoare nu a dovedit îndeplinirea cerinței nr. 1 din fișa de date a achiziției de la secțiunea III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, deoarece nu au fost prezentate pentru asociatul ... certificatele ISO 9001 și ISO 14001 menționate în anexa la declarația inițială, în baza art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/006, fiind depuse alte certificate, având alt număr de înregistrare, altă dată de emitere,

altă perioada de valabilitate. Astfel, în anexa prezentată, având data completării 07.01.2013, se menționează pentru asociatul ... îndeplinirea cerinței prin certificat de atestare ISO 9001 SR EN ISO 9001:2008 nr. 26139, data certificării 18.08.2010, valabilitate certificate 17.08.2013, și prin certificat ISO 14001 SR EN ISO 14001:2005, nr. 26139, data certificării 18.08.2010, valabilitate certificate 17.08.2013.

În urma solicitării prezentării documentelor menționate în declarația inițială, prin adresa nr. 192 din 14.01.2013, ... a prezentat pentru asociatul ... certificatul nr. 01- 13672/11-08261, atestat Certop din 17.11.2008, emis în data 16.11.2011, cu valabilitate 25.11.2014, atât pentru ISO 9001:2009 cât și pentru ISO 14001:2005 și MSZ 28001:2008.

Întrucât au fost depuse alte certificate față de cele menționate în anexa la declarația inițială, comisia de evaluare a solicitat clarificări, prin adresa nr. 1513 din 28.02.2013, însă răspunsul nu a clarificat situația respectivă, fiind redepus certificatul nr. 01- 13672/11-08261, atestat Certop din 17.11.2008, emis în data 16.11.2011, cu valabilitate 25.11.2014, atât pentru ISO 9001:2009 cât și pentru ISO 14001:2005 și MSZ 28001:2008.

Cu referire la punctul 5 al contestației, cu privire la fluxul de numerar întocmit pentru lucrare, autoritatea contractantă susține că nu a fost îndeplinită cerința stabilită în documentația de atribuire la secțiunea IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, unde se solicita întocmirea graficului fizic și valoric de execuție a lucrării și întocmirea fluxului de numerar, realist, corect, și corelat cu graficul de execuție propus, cu echipamentele din dotare, cu personalul alocat, incluzând managementul traficului, cu resursele financiare proprii și cu termenele de rambursare și pozitiv pe toată durata execuției.

Întrucât cash-flow-ul/fluxul de numerar prezentat în propunerea tehnică inițială de către asocierea contestatoare, în sensul verificării ca durata între nu permitea comisiei de evaluare stabilirea conformității acestuia cu cerințele fișei de date a achiziției două plăți consecutive efectuate de autoritatea contractantă să nu fie mai mică de 3 luni și fluxul de numerar să fie pozitiv pe toată durata execuției, având în vedere că ofertanta a evidențiat încasări per perioadă și nu per lună, s-au solicitat clarificări, prin adresa 1513 din 28.02.2013. Ofertanta a depus răspunsul înregistrat cu nr. 1599 din 04.03.2013, prin care depune un alt flux de numerar, modificat față de cel din oferta inițială, atât la prognoza eşalonării încasărilor de la autoritatea contractantă, cât și la prognoza cheltuielilor, toate sumele fiind diferite față de fluxul de numerar inițial și neexistând vreo corelare între cifrele inițiale și cifrele celui de-al doilea cash-flow, în afara

valorii totale ofertate, dar care și aceasta inițial a fost prognozată ca va fi încasată fără TVA iar ulterior a fost inclusă și valoarea TVA.

Deoarece existau depuse două fluxuri de numerar diferite, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 1889 din 08.03.2013, explicarea corespondenței între cele două fluxuri de numerar depuse în cadrul ofertei. Prin răspunsul înregistrat cu nr. 1923 din 11.03.2013, nu s-a dovedit corelarea sumelor din cele două fluxuri diferite, deoarece:

- la primul flux de numerar prima încasare era pentru valorile activității de execuție pe lunile 1, 2, 3 și 4 plus 6000 lei organizarea de șantier valoare integrală, și fără a include valoarea TVA, iar fluxul de numerar de la clarificări este pentru valorile activității de execuție pe lunile 1, 2 și 3 plus 3000 lei, adică 50% din valoarea organizării de șantier, sume la care se adaugă și TVA;

- inițial încasarea a 2-a era pentru valoarea activităților de execuție lunile 5, 6, 7, fără TVA, iar în urma clarificărilor se menționează lunile 4, 5, 6, plus TVA;

- la încasarea a 3-a, inițial fiind lunile 8, 9, 10, fără TVA, iar la clarificări sunt lunile 7, 8, 9, cu TVA;

- încasarea a 4-a, inițial, e pe lunile 11 și 12 fără organizare de șantier și fără TVA, iar în clarificări e pe lunile 10, 11 și 12, plus 3000 lei, adică 50% din valoarea organizării de șantier, sumele fiind cu TVA.

Apar modificări și la prognoza cheltuielilor din fluxul de numerar, deoarece față de oferta inițială, unde cheltuielile lunare erau egale cu sumele lunare din graficul de execuție, la clarificări s-a depus un grafic în care se evidențiază nu cheltuieli ci „plăți” și se menționează că modificarea aplicată se referă la faptul că din sumele din graficul de execuție s-a dedus o parte din profitul lucrării (3%) și a fost adăugată și valoarea TVA.

Prin adresa 2067 din 18.04.2013, ... transmite „Precizări în urma studierii dosarului achiziției publice”, reiterând solicitarea de admitere a contestației astfel cum aceasta a fost formulată și constatarea încălcării, de către autoritatea contractantă, a principiilor tratamentului egal al ofertanților și al eficienței utilizării fondurilor, consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și a afectării integrității procesului de achiziție publică.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a declarat ca fiind admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către S.C. Termopro Edil S.R.L., în condițiile în care respectiva ofertă este inadmisibilă, având în vedere că:

1. Nu a îndeplinit cerința minimă de calificare privind experiența similară, în raport de precizarea expresă a notei finale a Anexei nr. 2 a Ordinului președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 privind

formularea criteriilor de calificare și selecție, deoarece aceasta putea fi îndeplinită, fie integral de către S.C. Termopro Edil S.R.L., fie integral de către terțul susținător S.C. Drum Construct S.R.L., în modalitatea combinată prezentată, experiența similară ar fi putut fi dovedită doar în situația în care ofertantul concurent și terțul său susținător erau asociați sau dacă lucrările ar fi fost împărțite în loturi, nefiind cazul în cadrul procedurii în cauză.

S.C. Tuboterm Construct S.R.L., în calitate de beneficiar și S.C. Termopro Edil S.R.L. - subcontractor, nu putea fi luat în considerare, fiind neverosimilă realizarea unei rețele de apă de 12.400 m, la prețul de 854.807,99 lei, fără TVA, în timp ce rețeaua autorității contractante, de 8.670 m, este estimată la valoarea de 2.471.804 lei.

2. Nu a îndeplinit ultima cerință a pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, referitoare la obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși. În documentele ofertei S.C. Tuboterm Construct S.R.L. se regăsește acordul de subcontractare nr. 1 din 07.01.2013, încheiat cu S.C. Popenergia S.R.L., prin care se prevede subcontractarea lucrărilor de instalații, în valoare de *„10% din valoarea ofertei depusă de S.C. Termopro Edil S.R.L.”*, în timp ce, în anexa la formularul de ofertă al aceleiași societăți este precizată *„valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractanți - 25% din prețul total ofertat”*.

Prin neelucidarea unei astfel de neconcordanțe, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 213 alin. (2) lit. i) din O.U.G. nr. 34/2006, creând premise intenționate de eludare a dispozițiilor art. 96 din H.G. nr. 925/2006 privitoare la perfectarea viitoarelor contracte de subantrepriză *„în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contractul de achiziție publică”* și la interdicția de *„înlocuire a subcontractanților nominalizați în oferta fără acceptul autorității contractante”*.

3. Nu a îndeplinit cerința nr. 2 de la pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției prin care s-a impus ca ofertanții să constituie dovada că dispun de *„Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 4 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție propus, în valoare de 2.361.881,33 lei”*, dovedită prin *„Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în suma de 2.361.881,33 lei și pentru o perioadă de 4 luni”*. Pentru îndeplinirea cerinței în discuție, ofertantul declarat câștigător a depus: adresa nr. 47 nedatată, emisă de BANCPOST SA – Sucursala ... conform căreia: *„soldul contului curent (al SC TERMOPROD EDIL SRL), la data de 08.01.2013 a fost de 1.258.700,50 lei”*, fără precizarea că această valoare este rezervată derulării contractului de

lucrări ce urmează a fi atribuit; extrasul de cont emis de Banca Transilvania SA prin care se confirmă disponibilul ... la data de 08.01.2013, în valoare de 1.226.502,34 lei”.

Deși cumulate, valorile celor 2 conturi prezentate pentru îndeplinirea cerinței, la data de 08.01.2013, ar răspunde cerinței valorice de 2.361.881,33 lei, documentele prezentate nu constituie dovada „*deținerii de Disponibilități bănești reale, negrevate de datorii pentru minim 4 luni de derulare a contractului*”.

4. Nu a îndeplinit cerința nr. 1 solicitată la pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, referitoare la cifra medie de afaceri globală, deoarece angajamentul ferm de susținere financiară nu este eliberat de către terțul susținător invocat, respectiv Alpenbau GMBH, respectivul act fiind semnat de către Ciusa Otilia, care se declară „împuternicit”, fără însă a fi depusă procura prin care respectiva persoană a fost mandatată să emită acte în numele și pe seama Alpenbau GMBH.

De asemenea, în situația în care art. 186 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 impune forma autentică a angajamentului ferm de susținere, în cauză erau aplicabile prevederile art. 297 din ordonanța de urgență evocată nr. 34/2006 și cele ale art. 2013 alin. (2) din NCC.

5. Nu a îndeplinit cerința nr. 3 de la pct. II.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, având în vedere că:

- în Formular 18.b din documentele de calificare ale S.C. Termopro Edil S.R.L., la pct. 2 - „șef șantier (edile)”, este nominalizat specialistul ing. Coloneac Cristian Ștefan, care, potrivit diplomei nr. 6 din 06.05.2008, este „inginer diplomat în profilul energetic, specializarea electroenergetică”, nefiind licențiat în specializarea „construcții edilitare”;

- în Formular 18.b, pentru funcția de controlor cu calitatea (edile) a fost numită ing. Apostol Elisabeta Iuliana, care, potrivit diplomei nr. 19334 din 30.06.1979 (Centerl Elisabeta Iuliana) este inginer de construcții, specializarea construcții civile, industriale și agricole (CCIA) și nu inginer de construcții edilitare.

Prin adresa nr. 192 din 14.01.2013, autoritatea contractantă solicită asocierii ... - ... prezentarea/completarea certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare menționate în „Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, având în vedere că ofertanta a uzat de prevederile art. 11 alin. 4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Asocierea ... - ... răspunde solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 1642 din 17.01.2013, înregistrată la sediul cu nr.

312 din 17.01.2013, depunând documentația de calificare pentru procedura în cauză.

Prin adresa nr. 1513 din 28.02.2013, autoritatea contractantă solicită asocierii ... - ... clarificarea următoarelor aspecte:

„1. ...:

- În anexa prezentată de Dvs, având data completării 07.01.2013, menționați îndeplinirea cerinței din Secțiunea III.2.1.b), Capacitatea de exercitare a activității profesionale prin Certificat constatator - Documente de confirmare, iar în urma solicitării prezentării documentelor menționate în declarația inițială, ați depus pentru asociatul ... Document constatator emis în 16.01.2013 și tradus în limba română în data de 17.01.2013 după data limită de depunere a ofertei 08.01.2013.

- în documentul constatator prezentat în limba maghiară există secțiuni pentru care nu este traducere în documentul tradus în limba română, iar numerotarea unor secțiuni din documentul în limba maghiară nu corespunde cu numerotarea secțiunilor din documentul tradus în limba română.

2. ...:

- În anexa prezentată de Dvs, având data completării 07.01.2013, menționați îndeplinirea cerinței din Secțiunea III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului pentru cerința Standarde de asigurare a calității de protecție a mediului prin Certificat de Atestare ISO 9001 SR EN ISO 9001:2008 nr. 26139 data certificării 18.08.2010, valabilitate certificate 17.08.2013 - SC ... și pentru Standard de protecție a mediului prin Certificat ISO 14001 SR EN ISO 14001:2005 nr. 26139 data certificării 18.08.2010, valabilitate certificate 17.08.2013 - SC ..., iar în urma solicitării prezentării documentelor menționate în declarația inițială, ați depus pentru asociatul ... Certificatul Nr. 01-13672/11-08261 Atestat Certop din 17.11.2008, emis în data 16.11.2011, cu valabilitate 25.11.2014, fiind un certificat pentru ISO 9001:2009 și ISO 14001:2005 și MSZ 28001:2008, și tradus în limba română în data de 17.01.2013 după data limita de depunere a ofertei 08.01.2013. De asemenea, în documentul prezentat în limba străină în care a fost emis data valabilității este 15.11.2014 iar în traducerea documentului în limba română este 25.11.2014.

4. Pentru a face dovada îndeplinirii condiției de calificare din fișa de date de la Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr.2 - «Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 8670 m de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă», respectiv pentru ca membrii comisiei de evaluare să poată să aibă confirmarea lungimii rețelelor de apă executate în baza

contractului prezentat de Dvs. cu titlul de experiență similară, vă solicităm respectuos să ne prezentați documente justificative: extras deviz general estimativ al lucrărilor din proiect sau extras din proiectul tehnic sau extras din caietul de sarcini al proiectului tehnic sau antemăsurători ori liste de cantități de lucrări, sau orice alt document justificativ din proiect care să facă dovada lungimii rețelelor de apă.

...

6. Pentru a face dovada îndeplinirii condiției de calificare din fișa de date de la Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1 - «Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 14230 m de rețele de canal» respectiv pentru ca membrii comisiei de evaluare să poată să aibă confirmarea lungimii rețelelor de canal executate în baza contractului prezentat cu titlul de experiență similară, vă solicităm respectuos să ne prezentați documente justificative: extras deviz general estimativ al lucrărilor din proiect sau extras din proiectul tehnic sau extras din caietul de sarcini al proiectului tehnic sau antemăsurători ori liste de cantități de lucrări, sau orice alt document justificativ din proiect care să facă dovada lungimii rețelelor de canal.

De asemenea referitor la dovedirea îndeplinirii cerinței nr. 1, nu reiese din documentele depuse în ofertă, partea efectiv realizată din contractul depus de ... semnat în 31.08.2006 «Structuri și amenajări utilitare servind colectarea și tratamentul apelor uzate - deservind localitatea Cigand și împrejurimile» care se încadrează în experiența similară de natura și complexitatea prezentei achiziții și cât din contract a fost realizat doar de acest asociat în ultimii 5 ani, având în vedere că din documentele depuse rezultă că ... este liderul Consorțiului Cigand 2006 având o participare de 65% din contract, restul de 35% fiind realizat de Zempenko KFT.

....

8. Pentru a face dovada îndeplinirii condiției de calificare din fișa de date de la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 3 «Ofertantul dispune de pers. suficient și satisfăcător pentru a asigura exec. contractului» la modalitatea de îndeplinire se precizează: «Pentru pers. nominalizate se vor prezenta următoarele: Cv-urile în orig - Formular 18.c.; Diplome de studii superioare de lungă durată; Atestate, autorizații,...», clarificați:

- unde în oferta depusă se găsește dovada că persoanele nominalizate de Dvs. pe funcțiile de responsabil tehnic cu execuția civile d-nul Vidican Flore, ... au diplome de studii superioare de lungă durată.

...

9. Cash-flow-ul/fluxul de numerar prezentat nu dovedește respectarea cerinței din fișa de date IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: «Se solicita întocmirea Fluxul de numerar - ofertanții trebuie să prezinte un flux de numerar realist, corect, și corelat cu graficul de execuție propus, cu echipamentele din dotare, cu personalul alocat, incluzând managementul traficului, cu resursele financiare proprii și cu termenele de rambursare (durata între 2 plăți consecutive efectuate de autoritatea contractantă va fi de minim 3 luni)», în sensul respectării cerinței privind durata între două plăți consecutive efectuate de autoritatea contractantă, având în vedere că fluxul de numerar prezentat de Dvs. evidențiază încasări per perioadă și nu per lună, ...”.

Asocierea ... - ... răspunde solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 1867 din 04.03.2013, înregistrată la sediul cu nr. 1599 din 04.03.2013, astfel:

Răspunsul nr. 1

....

Cu referire la cerința impusă prin pct. III.2.1.b) «Capacitatea de exercitare a activității profesionale» al fișei de date, am avut în vedere partea referitoare la «persoanele juridice străine», referitor la care s-au precizat: «Documente de confirmare: - Prezentarea de documente care dovedesc o formă de înregistrare/atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, conforme legii țării de rezidență a operatorului economic. (se va verifica prin accesarea <http://ec.europa.eu/markt/ecertis/login.do>)».

Prin urmare, de vreme ce s-a precizat posibilitatea verificării înregistrării societății asociate prin link-ul indicat, nu vedem care este relevanța obținerii certificatului anterior depunerii ofertelor.

...

Răspuns 2

Referitor la lipsa de relevanță a datei traducerii certificatelor asociatului în raport de data depunerii ofertelor, înțelegem să invocăm argumentația din cadrul răspunsului nr. 1, în sensul că asociatul ... deține certificatele solicitate care sunt în termen, valabile și atestă că respectiva societate aplică și menține un management corespunzător standardelor ISO 9001:2008 și ISO 14001:2005 (CERTOPUL fiind societate de certificare, gen CERTROM, SRAC, TUV, etc.).

Privind aspectul că, în documentul original, data la care expiră certificatul este 15.11.2014, iar în traducere s-a menționat data de 25.11.2014, este evident că în cauză este vorba despre o eroare materială de tehnoredactare, a cărei rectificare este de competența traducătorului.

Pentru îndreptarea erorii de tehnoredactare, redepunem traducerea corectată a certificatului.

[...]

Răspuns nr. 6

Cu privire la confirmarea lungimii rețelelor de canal executate în baza contractului depus ca experiența similară «Infrastructuri și amenajări utilitare servind colectarea și tratamentul apelor uzate - deservind Cigand și împrejurimile», menționez faptul că, în ofertă, la pag. 283 din Documentele de calificare ..., am prezentat o recomandare/certificare/referințe, traduse și legalizate la Notar Public prin care Administrația Autonomă a Orașului Cigand atesta la capitolul «Date principale tehnice, cantitative»:

- conducta D200kg - PVC cu rol de «coloană vertebrală» gravitațională 50.967 ml;

- conducta DI60 KPE: deci canalizare racorduri 31.200 ml (branșamente);

În total, un număr de 82.167 metri liniari canalizare.

Pe aceeași pagină, Administrația Autonomă a Orașului Cigand precizează cota de participare a societății Depona Kft ca fiind de 65% iar Zemlenko 35%.

Astfel, 65% (dacă socotim numai din canalizarea «coloana vertebrală» fără canalizare racord) din 50.967 ml, reprezintă 33.128,55 metri liniari, cantitate net superioară celei de 14.230 ml, solicitată prin documentația de atribuire. Totodată, anexăm și liste de cantități așa cum, în exces, solicitați. În același timp puteți verifica toate detaliile lucrării pe http://www.kozbeszerzes.hu/adatbasis/mutat/hirdetmeny/portal_14372_2006/

[...]

Răspuns nr. 8

1. Pentru Responsabilul tehnic cu execuția - Vidican Flore:

- la pag. 286 în dosarul documentației de eligibilitate am prezentat diploma emisă de Institutul Politehnic Cluj Napoca - Facultatea de Construcții;

- la pag. 287 - am prezentat Certificat de atestare tehnico-profesională pentru calitatea de: «Responsabilul tehnic cu execuția în domeniile construcții civile, industriale și agrozo»;

- la pag. 284 - CV;

- la pag. 288 - legitimație RTE - vizată;

- la pag. 289 - angajament de participare

- la pag. 290 - contract prestări servicii încheiat între ... și PFA Vidican Flore special pentru contractul: «REȚEA DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE MENAJERĂ ÎN LOCALITĂȚILE ... CHISTAG ȘI PEȘTERE - ... JUD. ...

- pag. 293 - CUI firma: VIDICAN FLORE PFA, activitate principală: «Activități de inginerie și consultanță tehnică legată de aceasta».

....

Răspuns nr. 9

Deși, din modul în care formulați, nu rezultă dacă întrebarea este o cerere de clarificare asupra ofertei sau dacă este deja o parte a comunicării rezultatului procedurii, redăm conținutul instrucțiunilor de la pct. IV.4.1) «Modul de prezentare a propunerii tehnice» al fișei de date, astfel: nu reușim să ne dăm seama unde se regăsește vreo prevedere prin care s-a impus ca fluxul de numerar să evidențieze «încasări per lună», depunem o detaliere a cash-flow-ului/flux de numerar și pe lună, astfel încât solicitarea dumneavoastră să aibă obiect.

[...]

Răspuns nr. 10

Redepunem atașat, conform solicitării dumneavoastră, graficul general de realizare a investiției cu sumele lizibile, în întregime”.

Prin adresa nr. 1889 din 08.03.2013, autoritatea contractantă solicită asocierii ... - ... clarificarea următoarelor aspecte:

„1. În data de 04.03.2013 cu ocazia depunerii răspunsului Dvs. la solicitările de clarificări ați depus Cash-flow-ul /flux de numerar care diferă față de cel prezentat în oferta inițială, vă rugăm respectuos să explicați corespondența între cele două fluxuri de numerar depuse de Dvs. în cadrul ofertei.

2. În data de 04.03.2013 cu ocazia depunerii răspunsului Dvs. la solicitările de clarificări ați depus Grafic general de realizare a investiției publice care diferă față de cel prezentat în oferta inițială, vă rugăm respectuos să explicați corespondența între cele două grafice de realizare a investiției depuse de Dvs. în cadrul ofertei.

3. Pentru a face dovada îndeplinirii condiției de calificare din fișa de date de la Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1 - «Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 14230 m de rețele de canal», vă rugăm respectuos să clarificați partea de lucrări de natura și complexitatea prezentei achiziții, efectiv realizată de ... în ultimii 5 ani, data de referință fiind data deschiderii ofertei 08.01.2013, în cadrul contractului «Structuri și amenajări utilitare servind colectarea și tratamentul apelor uzate - deservind localitatea și împrejurimile» semnat în 31.08.2006 și depus cu titlu de experiență similară pentru recanalizare”.

Asocierea ... - ... răspunde solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 1894 din 11.03.2013, înregistrată la sediul ... cu nr. 1923 din 11.03.2013,

„Referitor la punctul 1 explicăm corespondența între cele două fluxuri de numerar depuse, cel depus per perioadă (din oferta inițială) și fluxul de numerar depus per lună (conform solicitării de clarificări nr. 1513/28.02.2013).

În rubrica «încasări» se regăsesc sumele încasate pe o perioadă de 3 luni (sume în care este inclus TVA-ul), iar suma respectivă se găsește în luna următoare perioadei de 3 luni pentru care se încasează, considerându-se că încasarea se va efectua în termen de 15 zile după expirarea perioadei de 3 luni.

Astfel în luna a IV-a suma de 2.045.895,72 ron este alcătuită din: (456.581,7 + 592.782,0 + 597.552,2) ron + 50% din organizarea de șantier (3.000,00 ron) = 1.649.915,9 ron la care se adaugă TVA = 395.979,82 ron, rezultând o valoare de 2.045.895,72 ron, sumă care se regăsește în fluxul de numerar, rubrica «încasări», în luna a IV-a.

Precizăm că sumele adunate reprezintă valorile activității de execuție pe lunile 1, 2 și 3 plus 50% din valoarea organizării de șantier din fluxul de numerar depus în ofertă.

Încasarea următoare se va face în luna a VII-a, în sumă de 2.433.616,81 ron, fiind alcătuită din următoarele: (646.370,80 + 639.276,7 + 676.946,70) = 1.962.594,20 ron, la care se adaugă TVA = 471.022,61 ron, rezultând o valoare de 2.433.616,81 ron.

Precizăm că sumele adunate reprezintă valorile activității de execuție pe lunile 4, 5 și 6 din fluxul de numerar depus în ofertă.

Încasarea din luna a X-a în sumă de 2.071.058,30 ron este alcătuită din: (549.221,0 + 574.825,70 + 546.161,60) = 1.670.208,30 ron la care se adaugă TVA = 400.849,99 ron, rezultând o valoare de 2.071.058,30 ron.

Precizăm că sumele adunate reprezintă valorile activității de execuție pe lunile 7, 8 și 9 din fluxul de numerar depus în ofertă.

Încasarea din luna a XIII-a (recepția lucrării) în sumă de 1.514.521,49 ron este alcătuită din: (499.666,9 + 440.688,40 + 278.033,00) + 50% din organizarea de șantier (3.000,00 ron) = 1.221.388,30 ron, la care se adaugă TVA = 293.133,19 rezultând o valoare de 1.514.521,49 ron.

Precizăm că sumele adunate reprezintă valorile activității de execuție pe lunile 10, 11 și 12 plus 50% din valoarea organizării de șantier.

Coloana «Plăți», s-a întocmit pe luni, fiecare lună fiind alcătuită din totalul cheltuielilor cu material, manoperă, utilaje, transport, inclusiv managementul traficului, fiind alcătuită din valoarea activității pe luna respectivă corelat cu graficul de execuție din care s-a dedus o parte din profitul lucrării (3 %) și s-a adăugat TVA-ul.

Exemplu:

pentru luna 1

456.581,7 (aferenta lunii 1 din fluxul de numerar depus la ofertare) + 50% din 6.000,0/organizare șantier = 459.581,7 - 13.385,87 (3% profit) = 446.195,83 la care se adaugă TVA 24% = 107.086,99 rezultând o sumă de plată de 553.282,82 ron, ce se regăsește în rubrica «Plăți», la luna 1.

pentru luna 2

592.782,0 (aferentă lunii 2 din fluxul de numerar depus la ofertare) - 17.265,30 (3% profit) = 575.516,50 la care se adaugă TVA 24% = 138.123,96 rezultând o sumă de plată de 713.640,47 ron, ce se regăsește în rubrica «plăți», la luna 2.

Identic s-au calculat plățile pentru lunile 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11.

Pentru luna 12 calculul este identic cu cel din luna 1.

Menționăm că deși în situațiile de lucrări s-a prevăzut un profit de 6% în calculul plăților s-a redus un procent de 3%, restul de 3% reprezentând cheltuieli neprevăzute pe parcursul execuției lucrărilor.

Rubrica de plăți lunare nu a fost prevăzută în fluxul de numerar depus la oferta dar ea NU reprezintă o modificare a sumelor din fluxul de numerar depus la ofertă, ci o completare survenită în urma solicitării de clarificări nr. 1513/28.02.2013 a comisiei de evaluare a ofertelor, ea fiind întocmită astfel pentru a se putea înțelege că fluxul de numerar lunar este permanent POZITIV.

Acest lucru se observă din coloana «Disponibilități bănești», unde la începutul lucrării se utilizează suma de 2.361.881,33 ron pusă la dispoziție de bancă conform scrisoare de disponibil nr. 3190/20.12.2012, din care se fac plățile pentru lunile 1, 2, 3 și la care, începând cu luna 4 se adaugă încasările așa cum se observă din rubrica de «Observații», la fluxul de numerar.

În concluzie, sperăm că s-a demonstrat că sumele din fluxul de numerar depus în 4.03.2013 nu diferă de cel prezentat în oferta inițială, ci este doar detaliat pe luni așa cum s-a cerut.

Referitor la punctul 2 din solicitarea la clarificări nr. 1889/8.03.2013 sumele din graficul general de realizare a investiției sunt aceleași și se regăsesc și în oferta depusă, doar s-a adăugat organizarea de șantier în valoare de 6.000,00 ron + TVA, ce se regăsea și înainte în valoarea ofertei, dar datorită faptului că a fost prevăzută procentual, nu s-a regăsit în grafic.

Referitor la punctul 3 prin care solicitați să clarificăm partea de lucrări de natura și complexitatea achiziției, efectiv realizată de ... în ultimii 5 ani, data de referință fiind data deschiderii ofertei 08.01.2013, în cazul contractului «Structuri și amenajări utilitare servind colectarea și tratamentul apelor uzate - deserviri localitatea Cigand și împrejurimile» semnat în 31.08.2006 și depus cu titlu de experiență similară pentru rețeaua de canalizare, vă aducem la

cunoștință că, deși contractul este semnat la data de 31.08.2006 acest contract corespunde solicitării fișei de date deoarece lucrarea a fost efectuată în anul 2008.

Iar referitor la partea efectiv realizată de SC ... repetăm: Cu privire la confirmarea lungimii rețelelor de canal executate în baza contractului depus ca experiența similară «Infrastructuri și amenajări utilitare servind colectarea și tratamentul apelor uzate - deservind Cigand și împrejurimile», menționăm faptul că, în ofertă, la pag. 283 din Documentele de calificare ..., am prezentat o recomandare/certificare/referințe, traduse și legalizate la Notar Public prin care Administrația Autonomă a Orașului Cigand atestă la capitolul «Date principale tehnice, cantitative»:

- conducta D200kg -PVC cu rol de «coloana vertebrală» gravitațională 50.967 ml;

- conducta DI60 KPE: deci canalizare racorduri 31.200 ml (branșamente);

În total, un număr de 82.167 metri liniari canalizare.

Pe aceeași pagină, Administrația Autonomă a Orașului Cigand precizează cota de participare a societății ... ca fiind de 65% iar Zemlenko 35%.

Astfel, 65% (dacă socotim numai din canalizarea «coloana vertebrală» fără canalizare racord) din 50.967 ml, reprezintă 33.128,55 metri liniari, cantitate net superioară celei de 14.230 ml, solicitată prin documentația de atribuire. Totodată, anexăm și liste de cantități așa cum, în exces, solicitați. În același timp puteți verifica toate detaliile lucrării pe http://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/mutat/hirdetmeny/portal_14372_2006.

Această lucrare a fost finalizată și predata la 28.11.2008 conform PROCESULUI VERBAL DE RECEPȚIE - privind predare-primire finală și punere în funcțiune din data de 28.11.2008 - redactat la sediul primăriei Orașului Cigand.

Conform reglementarilor legale în vigoare, perioada de 5 ani solicitată prin fișa de date se socotește de la data recepției lucrării și nu de la data semnării contractului.

Rezultă că, începând cu data 28.11.2013, acest contract nu va mai fi valabil pentru participare la proceduri de achiziție publică. Deci, având în vedere că data deschiderii ofertelor a fost 08.01.2013, această experiență este valabilă și în termen (fiind înainte de data de 28.11.2013)."

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 2490 din 21.03.2013.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... lider al asocierii ... - ... prin adresa nr. 2492 din 21.03.2013, respectiv faptul că, în urma analizei ofertei depuse în aplicarea

procedurii, oferta acestei societăți a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2066, cu modificările și completările ulterioare, și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din actul normativ evocat, raportat la art. 79 alin. (2) din hotărârea de guvern, fiind respinsă în baza art. 81 din același act normativ, deoarece:

„1. Nu ați îndeplinit cerința de calificare din fișa de date a achiziției de la secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale prin care ofertanților li se solicita: «Prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care sa rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora iar pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului să se facă dovada autorizării conf. Art. 15 din Legea nr. 359/2004», deoarece Dvs. ați depus pentru Dumexim SRL Certificatul constatator nr. 550450/17.12.2012 iar la secțiunea «SEDII ȘI/SAU ACTIVITĂȚI AUTORIZATE CONFORM ART. 15 DIN L359/2004» nu se regăsește codul CAEN REV. 2 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide sau codul echivalent CAEN REV. 1 4521 - Construcții de clădiri și lucrări de geniu civil aferent lucrărilor ce fac obiectul procedurii de atribuire în cauză, astfel că nu ați făcut dovada autorizării activității specifice ce se va executa în cadrul prezentei achiziții, iar raportat la prevederile legii mai sus menționate societățile comerciale nu pot desfășura decât activități autorizate, prin autorizare înțelegându-se asumarea de către societatea comercială a responsabilității privitoare la legalitatea desfășurării activităților declarate.

2. Nu ați îndeplinit cerința de calificare din fișa de date a achiziției de la Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1 prin care ofertanților li se solicita: «Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat următoarele: Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 14230 m de rețele de canal», deoarece din documentele depuse pentru contractul de execuție prezentat cu titlu de experiență similară de către asociatul Dvs. ... nu dovedești că ați realizat în ultimii 5 ani, lucrările solicitate ca experiență similară de natura și complexitatea prezentei achiziții, numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare raportându-se la data limită de depunere a ofertelor.

.....

Prin adresa înregistrată la ... cu nr. 1923/11.03.2013 ați depus răspunsul Dvs., iar la punctul 3 menționați că lucrarea a fost în totalitate executată în anul 2008, fără a depune documente justificative care să confirme acest lucru. ... ați redepus Hotărârile

prezentate în răspunsul la primele solicitări de clarificări din care rezultă lungimile totale ale rețelelor executate între anii 2006-2008 pe total lucrare dar nu și perioada când au fost executate efectiv lucrările de experiență similară prezentei achiziții.

Afirmația din răspunsul Dvs. din 11.03.2013 prin care precizați că perioada solicitată de ultimi 5 ani se socotește de la data recepției lucrării este eronată ... perioada solicitată pentru experiența similară de 5 ani fiind lucrările executate efectiv între data depunerii ofertelor din 2013 și mergând înapoi cu 5 ani adică 08.01.2008- 08.01.2013.

Deoarece nici în oferta inițială și nici în răspunsurile Dvs. date la cele două solicitări de clarificări nu ați dovedit că în cadrul contractului semnat în data de 31.08.2006 ați realizat în perioada solicitată de ultimi 5 ani, lungimea de rețea de canalizare solicitată ca și experiență similară 14230 m în perioada ce începe în 08.01.2008 până în 28.11.2008 data finalizării contractului depus de Dvs., comisia de evaluare a considerat cerința nr. 1 din secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională ca fiind neîndeplinită ...

3. Nu ați îndeplinit cerința de calificare din fișa de date a achiziției de la Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3 «Ofertantul dispune de pers. suficient și satisfăcător pentru a asigura exec. contractului» la modalitatea de îndeplinire se precizează «Pentru pers nominalizate se vor prezenta următoarele: Cv-urile în orig -Formularul 8.c.: Diplome de studii superioare de lungă durată; Atestate, autorizații,...» deoarece nu ați prezentat dovada absolvirii de studii superioare de lungă durată pentru persoana nominalizată pe funcția de responsabil tehnic cu execuție în domeniul construcții civile ... și astfel raportat și la această cerință neîndeplinită, oferta Dvs. este declarată inacceptabilă.

4. Nu ați îndeplinit cerința de calificare din fișa de date a achiziției de la Secțiunea III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, Cerința nr. 1 «Implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001» și Cerința nr. 2 «Implementarea Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001» deoarece nu ați prezentat pentru asociatul ... certificatele ISO 9001 și ISO 14001 menționate în anexa la declarația inițială și ați depus alte certificate, având alt număr de înregistrare, altă dată de emiterie, altă perioadă de valabilitate.

În anexa prezentată de Dvs, având data completării 07.01.2013, menționați pentru asociatul ... îndeplinirea cerinței din Secțiunea III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului pentru cerința Standarde de asigurare a calității de protecție a mediului prin Certificat de Atestare ISO 9001 SR EN ISO 9001:2008 nr. 26139 data certificării 18.08.2010, valabilitate certificate

17.08.2013 - SC ... și pentru Standard de protecție a mediului prin Certificat ISO 14001 SR EN ISO 14001:2005 nr. 26139 data certificării 18.08.2010, valabilitate certificate 17.08.2013 - SC

Comisia de evaluare v-a solicitat prin adresa nr. 192/14.01.2013 prezentarea documentelor ce confirma îndeplinirea condițiilor de calificare și selecție, iar în urma solicitării prezentării documentelor menționate în declarația inițială Dvs. ați prezentat pentru asociatul ... Certificatul Nr. 13672/11-08261 Atestat Certop din 17.11.2008, emis în data 16.11.2011, cu valabilitate 25.11.2014, fiind un certificat atât pentru ISO 9001:2009 cât și pentru ISO 14001:2005 și MSZ 28001:2008.

Deoarece ați depus total alte certificate față de cele menționate în anexa la declarația inițială, comisia de evaluare v-a solicitat clarificări prin adresa nr. 1513/28.02.2013 la punctul 2. răspunsul dvs. nu a clarificat depunerea altui certificat față de cel menționat în anexa la declarația inițială ... și ați redepus Certificatul Nr. 01-13672/11-08261 Atestat Certop din 17.11.2008, emis în data 16.11.2011, cu valabilitate 25.11.2014, care este un sigur certificat pentru ISO 9001:2009 cât și pentru ISO 14001:2005 și MSZ 28001:2008 și este alt certificat față de cele menționate scurt și succint în anexa la declarația Dvs. inițială, ceea ce echivalează cu faptul că dvs. nu ați probat/confirmat îndeplinirea cerinței de calificare nr. 1 și nr. 2 din secțiunea III.2.3.b) din fișa de date,...

5. Nu ați îndeplinit cerința stabilită în documentația de atribuire la Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice «Se solicită întocmirea graficului fizic și valoric de execuție a lucrării și întocmirea Fluxului de numerar. ... deoarece Cash-flow-ul/fluxul de numerar prezentat de Dvs. la oferta inițială la pagina 118 din propunerea tehnică nu permitea comisiei de evaluare stabilirea conformității acestuia cu cerințele fișei de date, în sensul verificării ca durata între două plăți consecutive efectuate de autoritatea contractantă să nu fie mai mică de 3 luni și fluxul de numerar să fie pozitiv pe toată durata execuției, conform cerințelor fișei de date, având în vedere că Dvs. ați evidențiat încasări per perioadă și nu per lună, prezentând în tabel linia «încasare perioada 1» marcată pe lunile 5, 6, 7, «încasare perioada 2» marcată pe lunile 8, 9, 10, «încasare perioada 3» marcată pe lunile 11 și 12, iar «încasare perioada 4" este marcată înafara celor 12 luni de execuție, pe coloana denumită «TOTAL».

.... Dvs. ați depus răspunsul înregistrat cu numărul 1599/04.03.2013, prin care însă depuneți la pagina 59 un alt flux de numerar, modificat față de cel din oferta inițială. La tabelul depus cu această ocazie, ați modificat atât prognoza eșalonării de la autoritatea contractantă, cât și prognoza cheltuielilor și toate sumele aferente

diferă față de fluxul de numerar inițial neexistând vreo corelare între cifrele inițiale și cifrele celui de-al doilea cash flow, înafara valorii totale oferite dar care și aceasta inițial a fost prognozată că va fi încasată fără TVA iar ulterior la clarificări ați inclus și valoarea TVA.

.... Prin răspunsul Dvs. înregistrat cu numărul 1923/11.03.2013 nu dovedeți corelarea sumelor din cele două fluxuri diferite, deoarece la primul flux de numerar prima încasare era pentru valorile activității de execuție pe lunile 1, 2, 3 și 4 plus 6000 lei organizarea de șantier valoare integrală, și fără a include valoarea TVA, iar fluxul de numerar de la clarificări este pentru valorile activității de execuție pe lunile 1,2 și 3 plus 3000 lei adică 50% din valoarea organizării de șantier, sume la care se adaugă și valoare TVA. Comparând în continuare cele două fluxuri de numerar inițial încasarea a 2-a era pentru valoarea activităților de execuție lunile 5, 6, 7 fără TVA, iar la clarificări menționați lunile 4, 5, 6 plus TVA, la încasarea a 3-a inițial sunt lunile 8, 9, 10 fără TVA iar la clarificări sunt lunile 7, 8, 9 cu TVA, încasarea a 4-a inițial e pe lunile 11, și 12 fără organizare de șantier și fără TVA, iar la clarificări e pe lunile 10, 11, 12 plus 3000 lei adică 50% organizare de șantier și sumele sunt cu TVA.

Astfel s-a constatat că v-ați modificat față de oferta inițială nu doar prognoza încasărilor ca și perioadă și ca și valoare ci și prognoza cheltuielilor aferente transelor programate pentru încasări, având în vedere că la fluxul de numerar de la clarificări așa cum menționați în răspunsul dat, ați utilizat sumele cu TVA și ați modificat de asemenea perioada în care se cheltuiesc sumele cu organizarea de șantier care inițial era integral pe prima lună, iar la clarificări era jumătate pe prima lună și jumătate în ultima lună.

În ceea ce privește prognoza cheltuielilor din fluxul de numerar și la acest aspect apar modificări deoarece față de oferta inițială unde cheltuielile lunare erau egale cu sumele lunare din graficul de execuție, la clarificări ați depus un grafic în care evidențiați nu cheltuieli ci «plăți», care Dvs. menționați în răspunsul dat care este modificarea aplicată și anume că sunt sumele din graficul de execuție din care însă ați dedus o parte din profitul lucrării (3%), și ați adăugat și valoarea TVA.

Prin solicitările de clarificări comisia de evaluare nu v-a solicitat modificarea fluxului de numerar, ci evidențierea lunilor în care se prognozează încasările de la autoritatea contractantă, pentru ca membrii comisiei de evaluare să poată să verifice îndeplinirea cerințelor din fișa de date privind perioada minimă de 3 luni între două plăți ale autorității contractante, respectiv fluxul să fie pozitiv pe toată durata execuției lucrărilor, cerințe ce nu sunt dovedite de Dvs. în fluxul de numerar depus inițial, fapt ce raportat la art. 36 alin 2) lit. a) a dus la declararea ofertei Dvs. ca neconformă deoarece nu

îndeplinește cerința din fișa de date cu privire la prezentarea fluxului de numerar așa cum acesta a fost solicitat de autoritatea contractantă, iar prezentarea la răspunsul la clarificări a unui alt flux de numerar care este total diferit față de cel inițial, reprezintă modificare a propunerii tehnice din oferta inițială ceea ce a determinat declararea ofertei Dvs. ca neconformă raportat la art. 79 alin. 2) din HG 925/2006 actualizată «(2) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă»”.

Prin adresa nr. 3927 din 23.04.2013, ... transmite „note scrise” ca urmare a precizărilor ... în urma studierii dosarului achiziției publice, solicitând în principal respingerea ca inadmisibile a noilor motive invocate de către contestatoare, iar în cazul în care se va trece la analizarea acestora, respingerea ca neîntemeiate pentru următoarele argumente:

Autoritatea contractantă susține că în evaluarea celor două oferte depuse în aplicarea procedurii, comisia de evaluare a dat dovadă de egalitate în tratament, de rigurozitate în evaluare și de responsabilitate în pronunțarea asupra aspectelor constatate la ambii ofertanți participanți la procedura și, de asemenea, a solicitat clarificări la toate aspectele constatate la toți ofertanții iar actele emise pe parcursul evaluării dovedesc aplicarea în totalitate a tuturor principiilor ce guvernează procedura achiziției publice și a tuturor prevederilor legislative în materie.

Ca prim aspect evidențiat de către autoritatea contractantă, se referă la faptul că precizările depuse de contestatoare în urma studierii dosarului cauzei nu fac nici o referire la aspectele ce se regăsesc în contestația depusă de aceasta, și nici la motivele respingerii ofertei sale din comunicarea privind rezultatul procedurii, actul care vizează în fond contestația formulată. Precizările din data de 18.04.2013, reprezintă o completare a contestației, depuse în afara termenului legal de contestare, fără a avea bază legală de depunere și fără a susține în nici un fel contestația depusă, și care nu pot fi luate în considerare în analiza cauzei. În acest sens, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 270 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006

În al doilea rând, în ceea ce privește acuzele privind favorizarea în evaluare a ofertantului câștigător, autoritatea contractantă susține corectitudinea evaluării și legalitatea rezultatului procedurii, precizând punctual următoarele:

Referitor la primul punct din precizările contestatoarei, prin care se invoca faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că, având în

vedere complexitatea lucrării ce face obiectul contractului de achiziție publică, experiența similară s-a solicitat a fi demonstrată pentru fiecare tip de activitate în parte, nefiind vorba despre împărțirea pe loturi, așa cum este formulat la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției. În acest sens, ofertantul declarat câștigător avea dreptul să utilizeze în dovedirea experienței similare și susținerea oferită de către terțul său susținător, având în vedere prevederile art. 190 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006 și Anexa 2 a Ordinului Președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

În ceea ce privește al doilea punct din precizările contestatoarei, prin care se invocă faptul că ofertantul declarat câștigător menționează în anexa la formularul de ofertă valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractanți reprezentând maxim 25% din prețul total ofertat, însă în documentele ofertei se regăsește doar acordul de subcontractare nr. 1 din 07.01.2013 încheiat cu S.C. Popenergia S.R.L., prin care se prevede subcontractarea lucrărilor de instalații în valoare de 10% din valoarea ofertei depusă de S.C. Termopro Edil S.R.L., autoritatea contractantă arată că nu există nici o discordanță, deoarece valoarea de 10% se încadrează în marja de 25% declarată în Anexă, 25% reprezentând maximul din acest contract care va putea fi subcontractat de ofertant pe parcursul execuției lucrărilor. Nu se poate reține nici încălcarea prevederilor art. 90 din H.G. nr. 925/2006, atâta timp cât s-a depus acel contract la care face referire contestatoarea, iar cât privește situațiile viitoare acestea nu pot fi analizate, fiind inutile și prematur a fi analizate în speță deoarece nu s-a pus problema modificării subcontractanților.

Cât privește punctul 3 din precizările la contestație, prin care se invocă faptul că ofertantul câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței nr. 2 din pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” a fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, având în vedere că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca aceste sume să fie rezervate pentru execuția acestui contract, în acest caz, deținătorul contului fiind singurul în măsură să dispună asupra resurselor financiare proprii care le deține și nu instituția bancară. Această afirmație este contrazisă chiar de contestatoare, care arată că există documente la dosarul achiziției din partea a două instituții financiare, respectiv Banca Transilvania și Bancpost S.A. Sucursala ... care confirmă existența în conturile societății câștigătoare a sumei prevăzute în fișa de date. De asemenea, deși contestatoarea omite a menționa, există în oferta depusă „Declarația privind disponibilul de resurse financiare”, dată de deținătorul conturilor respective, prin care se angajează să disponibilizeze pentru

această lucrare resursele financiare dovedite pe perioada minimă solicitată de 4 luni corelat cu graficul de execuție depus.

Referitor la punctul 4 din precizări, referitor la faptul că ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința nr. 1 de la punctul III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă consideră că în condițiile în care ofertantul câștigător în dovedirea cerinței de calificare a invocat susținerea unui terț susținător și a depus în acest sens un angajament ferm în formă autentică prin care se confirmă acest fapt, au fost îndeplinite prevederile art. 180 din O.U.G nr. 34/2006:

Afirmația contestatoarei cum că nu ar fi existat dovada deținerii mandatului din partea persoanei care a dat acea declarație, este gratuită, impunându-se, în opinia autorității contractante, respingerea ei, în condițiile în care notarul a menționat în cuprinsul declarației că această persoană a dat declarația în reprezentarea S.C. Alpenbau GMBH, „mențione care face dovada până la înscrierea în fals a acestui document”.

Cu privire încălcarea art. 186 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi pusă în discuție, întrucât angajamentul ferm a fost depus în forma cerută de lege. Cât privește încălcarea dispozițiilor art. 2013 din Codul Civil, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei acuzații, în condițiile în care împuternicirea la care se face referire nu este altceva decât un contract de mandat, astfel că forma scrisă nu este obligatorie conform alin. (1) al aceluiași art. 2013, acceptarea mandatului putând rezulta și din executarea sa de către mandatar. Referirile de la punctul 5 din precizările la contestație, prin care se invoca neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței nr. 3 din cadrul pct. III 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei date a achiziției, autoritatea contractantă menționează că acuzațiile aduse de contestatoare sunt din nou nefondate. În condițiile în care pozițiile aduse în discuție, sunt de conducere iar nu de execuție, dovada acestora s-a solicitat a fi făcută prin nominalizarea acestor persoane, indicându-se pe de o parte poziția pe care o vor ocupa, iar pe de altă parte, din punct de vedere al calificării și abilității, s-a solicitat atestate sau numire în funcție conform legii, și dovada pentru aceste persoane de studii superioare de lungă durată precum și experiență profesională de minim 3 ani. Șef șantier edile și controlor calitate edile sunt funcții obținute conform legislației doar prin numire în funcție, deoarece, ca urmare a Ordinului IGS nr. 356/2009, publicat în Monitorul Oficial nr. 378/2009, doar diriginții de șantier și responsabilii tehnici cu execuția mai necesită autorizare în domeniu, toți ceilalți fiind numiți prin decizie internă. În susținere, autoritatea contractantă afirmă că pe parcursul derulării procedurii, comisia de

evaluare a aplicat același mod de evaluare la ambii ofertanți, cu respectarea fișei de date a achiziției.

Prin adresa nr. 2103 din 26.04.2013, ... transmite „răspuns” la „note scrise” nr. 3927 din 23.04.2013, emise de către ... reiterând solicitările din contestația depusă, precizând următoarele cu privire la invocarea inadmisibilității completării contestației:

- în contestația inițială, s-a precizat: *„întrucât comportamentul autorității contractante ne îndreptățește la bănuiala legitimă de favorizare a unui anumit operator economic, solicităm accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, spre a ne putea apăra motivat, pe baza de probatoriu concret constituit de documentele procedurii depuse la dosarul cauzei, interesul nostru legitim de ofertant participant cu ofertă admisibilă la procedură, precum și acordarea unui termen minimal rezonabil pentru depunerea de concluzii scrise în conservarea interesului invocat”;*

- în precizările la contestația nr. ... din ... formulate în urma studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului, s-a menționat că în timp ce *„prin punctul de vedere nr. 3256 din 04.04.2013, autoritatea contractantă insistă în a exacerba elucubrațiile sale referitoare la inadmisibilitatea ofertei noastre, din documentele probante existente la dosarul cauzei, despre al căror conținut am luat cunoștință la studierea dosarului cauzei, rezultă mai mult decât evident că autoritatea contractantă a declarat ca fiind admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către S.C. TERMOPRO EDIL S.R.L., în condițiile în care respectiva ofertă este inadmisibilă, astfel că «bănuiala legitimă de favorizare» a respectivei societăți, exprimată de către noi în contestația nr. ... din ... este pe deplin confirmată”* și s-au arătat câteva dintre motivele evidente de inadmisibilitate a respectivei oferte;

- actul atacat prin contestație și a cărui anulare se solicită, este raportul procedurii de atribuire, emis prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, contestatoarea fiind persoană vătămată în dreptul și interesul său legitim de a deveni contractanți;

- prin contestația depusă în termen legal, Consiliul a fost investit la examinarea, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, actului atacat, „purtător” al rezultatului procedurii, solicitându-se pronunțarea unei decizii în sensul reglementat de dispozițiile art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- prin precizarea contestației s-a indicat probatoriul deținut și depus la dosar de către autoritatea contractantă, necunoscut anterior accesului la dosar, care demonstrează încălcarea principiului egalității de tratament al ofertanților, prin care s-a fraudat rezultatul procedurii

și, în mod la fel de fraudulos, se încearcă păgubirea bugetului public (național și comunitar);

- precizările la contestație au fost depuse în termenul prevăzut în citația transmisă de către Consiliu, conform art. 204 alin. (4) din NCPC, fiind împlinite astfel și rigorile impuse de art. 260 alin. (2) din același cod;

- actul administrativ de procedură (raportul procedurii care stabilește nelegal rezultatul procedurii, favorizând un anumit operator economic), efectuat cu nerespectarea cerințelor legale, este lovit de nulitate absolută, conform prevederilor art. 174 din NCPC);

- având în vedere prevederile art. 260 alin. (3) din NCPC, în cadrul procedurii scrise derulate de către Consiliu, începerea dezbaterii fondului este data emiterii minutei reglementate de art. 279 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, contestatoarea consideră că invocarea unei inadmisibilități a completării/precizării contestației, de către autoritatea contractantă, este contrară principiilor legalității, transparenței, egalității de tratament și eficienței utilizării fondurilor, fiind de natură a lipsi de eficiență normele exprese ale art. 275 alin. (6) și 269 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, contestatoarea solicită analizarea actului atacat sub aspectele de nelegalitate indicate și de a se dispune în sensul reglementat de dispozițiile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 13843 din 26.04.2013, este adresa nr. 2103 din 26.04.2013, emisă de către autoritatea contractantă, reprezentând „răspuns” la „note scrise” nr. 3927 din 23.04.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Rețea de alimentare cu apă și canalizare menajeră în localitățile ... Chștag și Peștere - ... județul ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 18.12.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 7.085.644 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 88 din 09.01.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 2490 din 21.03.2013.

Comunicarea rezultatului procedurii către contestatoarea ... s-a realizat prin adresa nr. 2492 din 21.03.2013, în care se arată că, în

urma analizei ofertei depuse, aceasta a fost declarată inacceptabilă în concordanță cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 actualizată și neconformă în concordanță cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... lider al asocierii ... - ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea actului atacat, ca netemeinic și nelegal;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și celelalte reglementări în materia achizițiilor publice.

Analizând prima critică a ... din cuprinsul prezentei contestații, privind cerința de la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, conform căreia autoritatea contractantă nu a precizat niciun cod CAEN în mod expres ca fiind definitoriu pentru „domeniul obiectului contractului”, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel, Consiliul reține că la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „... pentru persoanele juridice române ...: - Prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial, din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora iar pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului să se facă dovada autorizării conf art. 15 din Legea nr. 359/2004”.

Verificând documentele depuse de către asocieria contestatoare în vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe Consiliul reține că, aceasta a prezentat Certificatul constatator emis la data de 17.12.2012, de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... având nr. 550450 în cuprinsul căruia se menționează: „Activitate principală: conform codificării (Ordin 334/2007) Rev. Caen (2) 4120 – Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale”, precum și „Activități secundare: conform codificării (Ordin 334/2007) Rev. Caen (2) ... 4221 – Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, ...”, în timp ce la rubrica „Sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din L359/2004 – Activități desfășurate în afara sediului social și a sediilor secundare (CAEN REV. 2): 0210, 2399, 4120. data certificatului constatator: 25.03.2011 ...”.

Având în vedere aspectele astfel reținute, Consiliul constată că potrivit mențiunilor din certificatul constatator prezentat de către ..., printre activitățile autorizate conform art. 15 din L359/2004, nu se regăsește și „activitatea specifică domeniului obiectului contractului”,

codificată conform Ordinului 334/2007, ca fiind „Rev. Caen (2) 4221 – Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide”, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, această activitate regăsindu-se doar printre cele menționate ca și „... Activități secundare: conform codificării (Ordin 334/2007) ..”. Chiar dacă în cuprinsul cerinței de la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a făcut precizarea privind codul CAEN pentru „activitatea specifică domeniului obiectului contractului”, având în vedere că obiectul contractului de achiziție publică de lucrări ce urmează a fi atribuit este: „Rețea de alimentare cu apă și canalizare menajeră în localitățile ... Chiștag și Peștere - ... județul ... această activitate nu poate fi în niciun caz asimilată cu cea de „Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale - Rev. Caen (2) 4120”, așa cum susține contestatoarea. Mai mult, Consiliul reține ca fiind fondată susținerea autorității contractante din cuprinsul punctului său de vedere, referitoare la faptul că, urmare a actualizării clasificării activităților - Revizia 2 - din 01.01.2008, codul CAEN (Rev. 1) 4521 – „Construcții de clădiri și lucrări de geniu civil”, s-a scindat în alte 6 coduri CAEN printre care se regăsesc și codul CAEN (Rev. 2) 4221 – „Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide”, care cuprinde și „activitatea specifică domeniului obiectului contractului”, pentru care contestatoarea nu este autorizată conform legii, dar și codul CAEN (Rev. 2) 4120 - „Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale”, activitate autorizată conform art. 15 din Legii nr. 359/2004, potrivit certificatului constatator în discuție, care însă nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare așa cum a fost ea menționată în documentația de atribuire.

Analizând cea de a doua critică a ... din cuprinsul prezentei contestații, privind cerința de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, referitoare la dovedirea experienței similare, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat la acest capitol din fișa de date a achiziției printre altele și: „Cerința 1: Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat următoarele: • Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 14230 m de rețele canal; Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare pentru rețele de canal următoarele: copii după părți relevante ale contractului/... declarate sau documentele constatatoare eliberate de o autoritate ori de ... la finalizarea contractelor de lucrări, ... Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea

(lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor; ...”.

Analizând conținutul documentelor depuse de către asociera ... - ... urmare a solicitărilor de clarificări a autorității contractante, Consiliul reține că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței în discuție această asocieră a depus mai multe documente, referitoare la contractul de lucrări „Structuri și amenajări utilitare servind colectarea și tratamentul apelor uzate - deservind localitatea Cigand și împrejurimile” din data de 31.08.2006, încheiat între Administrația Autonomă a Orașului Cigand (Cigand Varos Onkormanyzata) și consorțiul Cigand 2006 - Depona Melyepito es Kereskedelmi Kft - lider al consorțiului, printre care și procesul -verbal de recepție finală din data de 28.11.2008, din care rezultă ca la data de 20.08.2008 s-a solicitat predarea - primirea finală, unde ... a avut o participare de 65% din asociera cu Zempenko KFT cu participare de 35% în asociera.

Din toate documentele depuse de către asociera contestatoare nu rezultă nici perioada executării lucrărilor similare cu încadrarea acestei perioade în cerința privind „... în ultimii 5 ani”, anteriori datei de deschidere a ofertelor, și nici participarea asociatului Depona Melyepito es Kereskedelmi Kft la „... realizarea a cel puțin 14230 m de rețele de canal”, așa cum a fost solicitat.

În acest sens, Consiliul nu reține ca fondate susținerile contestatoarei referitoare la faptul că din „... recomandarea «certificare referințe» din 12.08.2009 depusă la ofertă, rezultă lungimile de rețele realizate și la care s-a aplicat procentul de 65% aferent participării ... din asociera la lungimea rețelei - Conductă D200 KG-PVC 50.967 ml, ...” deoarece în acest document nu se regăsesc informații privind partea efectiv executată în ultimii 5 ani de referință pentru experiența similară solicitată și realizată doar de ... în cadrul contractului depus ca și experiență similară.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că în mod corect, autoritatea contractantă a declarat ca inacceptabilă oferta depusă de către contestatoare, în concordanță cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, precum și ale Anexei nr. 1 la Ordin ANRMAP nr. 509 din 2011 în care se specifică: „... NOTĂ: În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 5 ani, autoritatea contractantă va lua în considerare lucrările executate și duse la bun sfârșit în perioada solicitată și va avea în vedere doar lucrările executate în această perioadă”, neluând în considerare documentele depuse de către asociera contestatoare în vederea dovedirii experienței similare, deoarece acestea nu îndeplinesc cerințele de calificare anterior menționate.

Analizând cea de-a treia critică a ... din cuprinsul prezentei contestații, privind „documentele de eligibilitate prezentate pentru responsabilul tehnic cu execuția - Vidican Flore”, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Urmare a verificării conținutului fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „Cerința nr. 3 - ... Se califică ofertanții care dovedesc ...: Nomin. Resp. tehnici cu execuția, atestați în domeniul lucrărilor ce urmează să fie executate (construcții edilitare, construcții civile), ... Calificări și abilități: Studii superioare de lungă durată; Experiență profesională generală de minim 3 ani; Atestat sau numire în funcție conform legislației în vigoare; Exp. Profesională relevantă; Exp. prof în poziții similare de min 3 ani”.

Din documentele depuse de către asocieria contestatoare în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței în discuție, Consiliul reține că aceasta a prezentat printre altele și Diploma nr. 403047/3357 emisă la data de 14.10.1980 de către Institutul Politehnic din Cluj – Napoca – Facultatea de construcții pentru d-nul. Vidican P. Flore, în care se atestă faptul că acesta a obținut o „Diplomă de subinginer în profilul Construcții, specializarea Construcții civile, industriale și agricole”, în timp ce din CV-ul anexat rezultă că perioada de studii universitare a fost de 3 ani între 1976 și 1979.

Astfel, din documentele depuse rezultă că studiile persoanei nominalizate pentru poziția de „Responsabil tehnic cu execuția” sunt de scurtă durată, acesta având o „Diplomă de subinginer”, contrar cerințelor impuse de autoritatea contractantă, neputându-se reține echivalența „studiilor superioare de lungă durată” impuse prin documentația de atribuire cu studiile superioare de 3 ani finalizate cu o diplomă de subinginer obținută în anul 1979, actual „inginer colegiu” potrivit prevederilor HG nr. 645/2000, deoarece din Anexa nr. 2 a actului normativ evocat rezultă că durata studiilor inginerului colegiu este de 3 ani, deci studii superioare de scurtă durată.

În sensul celor de mai sus, Consiliul nu va reține ca fondate susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „... comisia de atestare, numită prin ordin al ministrului de resort, a recunoscut specialistului Vidican Flore deținerea de «studii superioare în domeniul științelor ingineresti»”, deoarece prin această „recunoaștere” nu se realizează echivalența între studiile superioare de 3 ani și cele „de lungă durată” în domeniul „științelor ingineresti”.

Analizând în continuare critica ... din cuprinsul prezentei contestații, referitoare la „neregularitățile în ceea ce privește asigurarea unui flux de numerar pozitiv pe toată perioada execuției lucrărilor”, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel din analiza cerințelor autorității contractante de la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că printre altele: „Se solicita întocmirea graficului fizic și valoric de execuție a lucrării și întocmirea Fluxului de numerar, ... realist, corect, și corelat cu graficul de execuție propus, cu echipamentele din dotare, cu personalul alocat, incluzând managementul traficului, cu resursele financiare proprii și cu termenele de rambursare (durata între 2 plăți consecutive efectuate de autoritatea contractantă va fi de minim 3 luni). Fluxul de numerar trebuie să fie pozitiv pe toată durata execuției; ofertantul trebuie să evidențieze și dovedească resursele și termenele utilizate la întocmirea fluxului de numerar”.

Verificând conținutul documentului intitulat „Fluxul de numerar” prezentat de către ... în cadrul ofertei sale inițiale, Consiliul reține că informațiile cuprinse în acest document nu permit verificarea conformității cu cerințele fișei de date a achiziției privind (durata între 2 plăți consecutive efectuate de autoritatea contractantă va fi de minim 3 luni). Fluxul de numerar trebuie să fie pozitiv pe toată durata execuției”.

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, ... depune un nou document intitulat „Fluxul de numerar”, în acest sens Consiliul reținând ca relevante susținerile autorității contractante referitoare la faptul că acesta conține informații/date diferite de cele prezentate inițial, „atât la prognoza eșalonării încasărilor de la autoritatea contractantă, cât și la prognoza cheltuielilor, toate sumele fiind diferite față de fluxul de numerar inițial și neexistând vreo corelare între cifrele inițiale și cifrele celui de-al doilea cash-flow, în afara valorii totale ofertate, dar care și aceasta inițial a fost prognozată că va fi încasată fără TVA iar ulterior a fost inclusă și valoarea TVA”.

În sensul celor mai sus reținute, Consiliul constată că în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006, care stipulează că: „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Având în vedere aspectele de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei depusă de către asocieria ... - ... așa cum au fost ele evocate anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticii vizând prezentarea certificatelor ISO de către asocieria contestatoare, caracterul inacceptabil și neconform al acestei oferte, neputând fi înlăturat.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, procedând la analizarea excepției privind inadmisibilitatea noilor critici aduse de către contestatoare ofertei declarată câștigătoare, ca urmare a studierii dosarului cauzei, cu ocazia depunerii precizărilor la contestația formulată inițial, excepție invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, aceasta este nefondată.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține că aceste noi critici fac referire la documente de care contestatoarea a luat cunoștință în urma studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului. Pe de altă parte, se reține faptul că obiectul contestației, exprimat la data formulării acesteia, vizează și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și celelalte reglementări în materia achizițiilor publice.

De asemenea, este de reținut că prin documentul depus de contestatoare ulterior studierii dosarului cauzei, aceasta nu a suplimentat și cererile sale adresate organismului de soluționare cu capete noi de cerere vizând acte ale autorității contractante.

În aceste condiții, nu poate fi respinsă suplimentarea motivării în fapt și în drept a contestației, cu critici vizând documentele ofertei câștigătoare, despre care contestatoarea a luat cunoștință la data de 16.04.2013 când a studiat dosarul cauzei. Înainte de luarea la cunoștință a acestor documente, contestatoarea nu era în măsură, în mod obiectiv, să formuleze vreo critică cu referire la oferta declarată câștigătoare cu atât mai mult cu cât prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit legii, nu a fost înștiințată și cu privire la denumirea ofertantului câștigător.

Astfel, Consiliul respinge excepția invocată și trece la analiza pe fond a criticilor văzând oferta declarată câștigătoare.

Analizând în continuare criticile ... referitoare la oferta declarată câștigătoare, depusă de către S.C. Termopro Edil S.R.L., Consiliul reține următoarele:

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător „Nu a îndeplinit cerința minimă de calificare privind experiența similară, în raport de precizarea expresă a notei finale a Anexei nr. 2 a Ordinului președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011”, Consiliul reține că aceasta este nefondată.

Astfel Consiliul reține că cerințele privind experiența similară prevăzute la cap.III.2.3.a) din fișa de date a achiziției au fost precizate distinct, după cum urmează: „Cerința nr. 1 - ... Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 14230 m de rețele canal”; „Cerința nr. 2 - ... Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care

să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 8670 m de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă”.

Legat de acest aspect dovedirea îndeplinirii acestor cerințe prin prezentarea de către SC TERMOPRO EDIL SRL a unui contract de alimentare cu apă derulat de ea și a unui contract de realizare a unei rețele de canalizare derulat de terțul susținător SC DRUM CONSTRUCT SRL nu încalcă prevederile Notei din finalul „Anexei nr. 2 a Ordinului președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011”, respectiv: „... - Indiferent dacă există un singur sau mai mulți susținători, cerințe privind cifra de afaceri sau cea privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană respectiv un singur terț susținător” și nici a cerințelor de calificare în discuție, așa cum au fost prezentate anterior.

Referitor la faptul că SC TERMOPRO EDIL SRL nu a prezentat nicio dovadă care să susțină lungimea „rețelei de apă și/sau aducțiuni de apă” executată în cadrul contractului nr. 422 din 02.11.2009, Consiliul reține că în dosarul cauzei au fost prezentate atât recomandarea emisă de către beneficiarul lucrării SC TUBOTERM CONSTRUCT SRL, în care se face referire la „reabilitare și extindere rețea de apă 12.400 m”, dar și Liste de cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiectivul: „Alimentare cu apă – localitatea Oprișor – extindere rețele distribuție”, în care se regăsesc „... cel puțin 8670 m de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă”, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător „Nu a îndeplinit ultima cerință a pct. III.2.3.a)” din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel, Consiliul reține că potrivit Acordului de subcontractare nr. 1/07.01.2013, încheiat cu SC POPENERGIA SRL, este prevăzută subcontractarea lucrărilor de instalații în valoare de „10 % din valoarea ofertei depusă de SC TERMOPRO EDIL SRL”. Faptul că în anexa la formularul de ofertă se precizează că: „valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractanți – 25 % din prețul ofertat”, nu intră în contradicție cu prevederile acordului de subcontractare, deoarece în anexă este prevăzută o valoare maximă, care nu a fost depășită de valoarea cuprinsă în Acordul de subcontractare menționat anterior.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător „Nu a îndeplinit cerința nr. 2 a pct. III.2.2)” din fișa de date a achiziției, prin care s-a impus ca ofertanții să facă dovada că dispun de: „Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 4 luni de derulare a contractului conform graficului de execuție propus, în valoare de 2.361.881,33 lei”, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel, Consiliul reține că, ținând cont atât de cerințele menționate în cadrul fișei de date a achiziției, cât și de modalitatea de îndeplinire prevăzută, respectiv: „Scrisoare din partea băncilor/societăți financiare că dețin acces la finanțare în sumă de 2.361.881,33 lei și pentru o perioadă de 4 luni”, se identifică două variante, acestea fiind: demonstrarea deținerii de „Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii” sau de „linii de credit pentru minim 4 luni ...”. În acest sens, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător a ales varianta demonstrării deținerii de „Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii”, prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere privind disponibilul de resurse financiare, ce „vor fi disponibilizate pentru o perioadă de minim 4 luni ...”, însoțită de adresa nr. 47 emisă de către BANCPOST SA – Sucursala ... prin care se confirmă un sold al contului curent în lei al SC TERMOPRO EDIL SRL la data de 08.01.2013 de 1.258.700,50 lei și de un „Raport tranzacții” eliberat de către BANCA TRANSILVANIA SA sucursala Oradea, la data de 08.01.2013, din care rezultă existența la aceeași dată a unui „Disponibil la final 1.226.502,34” lei. Astfel, Consiliul constată că, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător nu a accesat „linii de credit pentru minim 4 luni ...”, acesta nu era obligat să prezinte o „Scrisoare din partea băncilor/societăți financiare că dețin acces la finanțare în sumă de 2.361.881,33 lei și pentru o perioadă de 4 luni”, îndeplinind astfel, cerința de calificare în discuție.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător „Nu a îndeplinit cerința nr. 1 a pct. III.2.2)” din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține că, având în vedere precizarea din fișa de date a achiziției: „în cazul în care candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată de către o altă persoană (conform art. 186 din OUG 34/20069, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, completat conform formular nr. 7A, încheiat în formă autentică ... prezentând în acest sens, formularul nr. 7B și formularul 6”, ofertantul declarat câștigător a prezentat angajamentul ferm privind susținerea financiară a ofertantului SC TERMOPRO EDIL SRL, de către ALPENBAU GMBH, prezentat în formă autentică. De reținut este și faptul că acest document a fost autentificat de către notarul public BOT IOANA ȘTEFANIA conform încheierii de autentificare nr. 1 din 07 ianuarie 2013, în care se face referire la d-na Ciusa Otilia Maria, „în reprezentarea SC ALPENBAU SRL, astfel încât în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 4 din Legea nr. 36/1995 conform căruia: „Actul îndeplinit de notarul public, purtând sigiliul și semnătura

acestui, este de autoritate publică și are forță probantă și, după caz, forța executorie prevăzute de lege”, obligațiile ofertantului rezumându-se, conform cerinței nr. 1 a pct. III.2.2) din fișa de date a achiziției la prezentarea în formă autentică a angajamentului ferm de susținere, ceea ce ofertantul a și făcut.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător „Nu a îndeplinit cerința nr. 3 a pct. III.2.3.a)” din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel, Consiliul reține că această cerință face referire la: „... Nomin. șefilor de șantier (construcții edilitare, civile); ... Nomin. Controlorilor cu calitatea în domeniu (construcții edilitare, construcții civile) ...; Atestat sau numire în funcție conform legislației în vigoare; ...”. În sensul celor de mai sus, Consiliul reține ca fondate, susținerile autorității contractante referitoare la faptul că ambii „experți cheie implicați în executarea lucrărilor” respectiv d-nul Coloneac Cristian Ștefan, ca și „Șef șantier (edile)” și d-na Apostol Elisabeta Iuliana ca și „controlor calitate (edile)” au „funcții obținute conform legislației doar prin numire în funcție, deoarece ca urmare a Ordinului IGS 356/2009 ..., doar diriginții de șantier și responsabilii tehnici cu execuția mai necesită autorizare în domeniu, ...”.

Consiliul reține că SC TERMOPRO EDIL SRL a prezentat următoarele documente:

- pentru d-nul Coloneac Cristian Ștefan, nominalizat ca și „Șef de șantier edile”, s-a depus CV-ul în care se menționează că a urmat în perioada 15.09.2001 – 30.06.2006 cursurile Universității din Oradea - în profilul Energetic, specializarea Electroenergetică, având atașată Diploma de inginer diplomat, precum și faptul că în perioada 2010 – prezent a îndeplinit funcția de „șef de șantier”, prezentând în acest sens și Decizia nr. 4 din 12.07.2010, de numire în funcția de „șef de șantier edile” emisă de SC TERMOPRO EDIL SRL. Ori astfel s-au respectat atât cerința privind: „Nomin. șefilor de șantier (construcții edilitare, construcții civile)”, cât și cea privind „studii superioare de lungă durată”;

- pentru d-na Apostol Elisabeta Iuliana nominalizată ca și „Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții edilitare”, s-a depus CV-ul în care se menționează că a urmat în perioada 15.09.1974 – 30.06.1979 cursurile Institutului Politehnic „Traian Vuia” din Timișoara – Facultatea de Construcții civile, industriale și agricole, având atașată Diploma de inginer astfel obținută, precum și faptul că în perioada 2001 – prezent a îndeplinit funcția de „Responsabil tehnic cu calitatea în construcții edilitare”, prezentând în acest sens și Decizia nr. 26 din 14.08.2007 de numire în această funcție emisă de SC EDIL CONECO SRL. Ori astfel s-au respectat atât cerința privind: „Nomin. Controlorilor cu calitatea în domeniu

(construcții edilitare, construcții civile)”, cât și cea privind „studii superioare de lungă durată”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...