



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de, cu sediul în, județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva documentației de atribuire întocmită de ... - *Direcția Administrare și Achiziții pentru Comunicații și Tehnologia Informației*, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de analiză, proiectare/implementare pentru extinderea sistemului de management a documentelor existente în cadrul IGI*, coduri CPV: 72212900-8 - Diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev.2), 30216110-0 - Scanere informatice (Rev.2), 48311000-1 - Pachete software pentru gestionarea documentelor (Rev.2), 48820000-2 - Servere (Rev.2), 80530000-8 - Servicii de formare profesională (Rev.2), s-a solicitat anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la „respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul nr. 509/2011”.

Prin contestația nr. 396/... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J23/193/2012, având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director executiv, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ... - *Direcția Administrare și Achiziții pentru Comunicații și Tehnologia Informației*, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-a solicitat, cu titlu prealabil, suspendarea procedurii de

atribuire, în principal, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, iar în subsidiar, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea oricăror alte acte administrative subsecvente care vor sta la baza continuării procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației sau, dacă acest lucru nu este posibil, anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de SC ... cu sediul în ... camera 3, bl. 223, ap. 8, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul aceleiași proceduri de ... - *Direcția Administrare și Achiziții pentru Comunicații și Tehnologia Informației*, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat, în principal, anularea, în parte, a documentației de atribuire și dispunerea remedierii acesteia prin înlăturarea cerințelor nelegale, în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite, în parte, contestațiile formulate de, ... și SC ... în contradictoriu cu ... - *Direcția Administrare și Achiziții pentru Comunicații și Tehnologia Informație*, și dispune modificarea documentației de atribuire în sensul celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, cu publicarea acestor modificări în SEAP, în cadrul aceluiași termen.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță respinge ca nefondate capetele de cere referitoare la anularea procedurii de atribuire și a documentației.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță dispune continuarea procedurii de atribuire, cu stabilirea unui nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor, care să nu fie mai devreme de 10 zile de la data publicării acestor modificări.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de, împotriva documentației de atribuire, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ..., s-a solicitat anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la „respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul nr. 509/2011”.

În motivarea contestației, precizează că, urmare a analizei documentației de atribuire, a constatat că „autoritatea contractantă caută soluții de atribuire a contractului în mod preferențial, prin metodele și condițiile restrictive”.

Astfel, acesta precizează că, în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă a solicitat o listă a experților cheie propuși de ofertant pentru îndeplinirea contractului, fără a fi indicat strict numărul acestora, precum și legătura strictă față de problematica ce trebuie rezolvată de fiecare.

Analizând toate aceste cerințe prin prisma Ordinului nr. 509/2011, contestatoarea consideră că sunt restrictive. Un exemplu, consideră că ar fi Expertul cheie 3 denumit „Manager Tehnic și Arhitect de Sistem”, care nu-și găsește utilitatea, deoarece infrastructura necesară este definită de autoritatea contractantă, iar ofertanții au obligația conform caietului de sarcini de a o livra conform cerințelor.

În acest sens, contestatoarea consideră că solicitarea deținerii unor certificări profesionale, respectiv certificări tehnice pentru poziția de manager tehnic, este disproporționată, mai ales că prezentarea unui număr mare de experți implică costuri exagerate doar pentru participarea unui ofertant la această procedură, autoritatea contractantă încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în conformitate cu prevederile fișei de date de la cap. II.1.2) - *Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor*, autoritatea contractantă arată că nu este necesară indicarea numelui și calificărilor profesionale ale membrilor personalului responsabil pentru prestarea serviciilor, conform subcap. III.3.2), dar în cap. III.2.3.a se solicită certificări și

calificări, fapt pentru care consideră că ... încalcă prevederile Ordinului nr. 509/2011, în sensul că cerințele sunt restrictive.

În același timp, contestatoarea arată că, la pagina 10 din caietul de sarcini cap. 1.3.3. - *Corelarea cu alte proiecte și sisteme ale IGI*, se precizează că: „Soluția ofertată în proiectul de față va trebui să se integreze funcțional cu alte soluții deja existente în cadrul instituției (conform descrierilor din anexele de mai jos): portal intern dezvoltat pe tehnologie Microsoft SharePoint 2010, Sistem Integrat de Gestiune a Străinilor bazat pe tehnologie Microsoft, sistemul de Backup (bazat pe tehnologie EMC și Tioli Storage Manager) și LDAP Active Directory completat cu o soluție de tip PKI” și se prezintă sistemele: „a) Sistemul Integrat de Management al Străinilor, b) ePass, c) Proiectele Facilitatea Schengen RO-FSCH”.

Contestatoarea declară că autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex. UDDI, WSDL-ul cu descriere amănunțită a funcțiilor și serviciul SOAP), care sunt funcțiile API și descrierea acestora și, de asemenea, nu comunică nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția ofertată se conectează prin ODBC/JDBC, pentru realizarea eficientă a integrării și migrării datelor între sisteme în vederea întocmirii ofertei reale. Totodată, autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile existente și furnizorul acestora, care să conducă la aplicații ce vor utiliza un mod unic de integrare între soluțiile existente, sau dacă fiecare dintre soluțiile existente în locațiile de implementare necesită un mod de adaptare diferit.

Totodată, susține că, la pagina 25 din caietul de sarcini, cap. 3.3 - *Componente în afara scopului*, se precizează că „Soluția va fi proiectată și implementată ținându-se cont de capabilitatea acestuia de a fi interoperabil și integrabil cu orice infrastructură de chei publice (PKI) din cadrul MAI”. Autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, nu oferă informații despre soluțiile folosite pentru semnătura digitală, numărul acestora și nu pune la dispoziție documentația tehnică aferentă soluțiilor de semnătură digitală pentru identificare posibilităților de integrare. Lipsa acestora face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece autoritatea contractantă cere funcționalități generice fără descrierea lor exactă.

În ceea ce privește solicitările de la pagina 49 din caietul de sarcini, cap. 6.1 - *Cerințe pentru componenta de digitizare a documentelor aferente mapei lucrătorului IGI*, societatea contestatoare arată că „Soluția de scanere să asigure: integrarea cu dispozitive de tip scanner pentru a putea prelua documentele

tipărite, care nu sunt accesibile electronic". Pentru această solicitare autoritatea contractantă avea obligația de a pune la dispoziția potențialilor ofertanți, documentația tehnică, inclusiv specificațiile de interoperabilitate, acestea fiind necesare în faza de ofertare în vederea realizării unei oferte conforme și reale prin realizarea concordanței dintre aceste componente și sistemul care se ofertează, deoarece această componentă software face parte din implementarea finală.

Față de cele de mai sus, solicită anularea documentației de atribuire pentru nerespectarea „dispozițiilor prevăzute de OUG nr. 34/2006 și Ordinul nr. 509/2011 și obligarea autorității contractante la respectarea legii”.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înregistrată și contestația nr. 396/... înregistrată la CNSC sub nr. formulată de ... împotriva documentației de atribuire, solicitând, cu titlu prealabil, suspendarea procedurii de atribuire, în principal, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, iar în subsidiar, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea oricăror alte acte administrative subsecvente care vor sta la baza continuării procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației sau, dacă acest lucru nu este posibil, anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea, prin demersul său, atacă cerințele de calificare impuse pentru experții echipei de proiect și cerințele tehnice formulate în cuprinsul caietului de sarcini.

Astfel, aceasta consideră nelegală cerința de calificare menționată în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, cu privire la expertul cheie - *Manager Tehnic și Arhitect de Sistem*", respectiv solicitările legate de acesta:

- „a) Certificat profesional în proiectarea sistemelor informatice, folosind o metodologie recunoscută internațional (TOGAF® sau echivalent)
- b) Certificare ITIL® v3 nivel Expert sau echivalent
- c) Certificare Risk Practitioner sau echivalent
- d) Certificare recunoscută național pentru auditul de sisteme informaționale CISA sau echivalența
- e) Experiență în minim 1 proiect în coordonarea echipelor tehnice
- f) Experiență în pregătirea specificațiilor de proiect, realizarea arhitecturilor de sistem și a arhitecturilor infrastructurilor IT”.

În legătură cu aceste cerințe contestatoarea menționează că certificările ITIL, Risk Practitioner și CISA solicitate pentru expertul cheie Manager tehnic și Arhitect de sistem nu prezintă relevanță în

raport cu natura și complexitatea contractului și, prin urmare, încalcă prevederile art. 8 alin. 1 lit. a) din HG nr. 925/2006.

În sprijinul afirmațiilor sale, societatea contestatoare a invocat și motivația deciziei CNSC nr. 432S/C2/4624/08.09.2011, a Deciziei CNSC nr. 3161/C6/3559, 3579/12.09.2012 și a Deciziei CNSC nr. 295/21C7/5720/5733/5743/5754/22.01.2013 (pe care le anexează).

CertIFICATELE de competență ITIL impuse de autoritatea contractantă nu sunt emise de vreo autoritate publică competentă și nici de vreun organism de drept public, fiind emise de o firmă - APM Group Ltd din Marea Britanie.

Totodată, autoarea contestației menționează că nu există autorități publice sau organisme de drept public sau privat în sensul prevăzut de art. 177 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care să ofere certificări în domeniul managementului serviciilor IT (certificare ITIL).

Cele constatate sunt valabile și pentru cerințele prin care s-a impus prezentarea certificărilor pentru auditul de sistemele informaționale CISA și pentru Risk Practitioner acestea nefiind niveluri de studii profesionale ale personalului din conducere responsabil cu prestarea serviciilor.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate impune obligativitatea prezentării certificărilor specifice deoarece respectivele calificări nu sunt titluri de calificare oficială, fiind doar o formă de promovare a specialiștilor care doresc să fie recunoscuți pentru experiența și cunoștințele în domeniu, ISACA fiind o fundație educațională care promovează profesioniștii care doresc să fie recunoscuți pentru experiența și cunoștințele lor în guvernanta IT.

Astfel că certificările ITIL, Risk Practitioner și CISA nu pot fi impuse ca cerințe minime de calificare.

În concluzie, contestatoarea solicită să se dispună obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței și reformularea acesteia astfel: "Expert cheie - Manager Tehnic și Arhitect de Sistem a) Certificat profesional în proiectarea sistemelor informatice, folosind o metodologie recunoscută internațional (TOGAF® sau echivalent)

b) Experiență în minim 1 proiect în coordonarea echipelor tehnice
c) Experiență în pregătirea specificațiilor de proiect, realizarea arhitecturilor de sistem și a arhitecturilor infrastructurilor IT".

De asemenea, autoarea contestației consideră nelegală cerința de calificare menționată în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională* referitoare la expertul cheie - "expert Soluție document management", respectiv solicitările legate de acesta:

- „a) Certificare de arhitect de sistem pentru soluția de gestiune a documentelor ofertată
- b) Certificare profesională în administrarea unui sistem de gestiune a documentelor precum cel ofertat
- c) Certificare analiză de business pentru cel puțin o metodologie de lucru cunoscută
- d) Certificare profesională în platforma de baze de date utilizată pentru soluția de managementul documentelor
- e) Experiența specifică în calitate de arhitect de soluții în minim 1 proiect ce a presupus implementarea unei soluții de gestiune a documentelor, în care a desfășurat activități specifice de analiză model de date și fluxuri de lucru, design și dezvoltare aplicație, instalare, training și suport tehnic pentru soluția de gestiune a documentelor în tehnologia ofertată sau o tehnologie similară cu aceasta."

Astfel, autoarea contestației consideră că „Certificarea de arhitect de sistem pentru soluția de gestiune a documentelor ofertată” este o cerință abuzivă, deoarece responsabilitățile de arhitectură de sistem sunt în sarcina expertului cheie - "Manager Tehnic și Arhitect de Sistem", astfel încât, cerința, așa cum este formulată, dublează în mod nejustificat expertii echipei de proiect.

Totodată, consideră că „Certificarea analiză de business pentru cel puțin o metodologie de lucru cunoscută” este o cerință abuzivă și care nu prezintă relevanță în raport cu responsabilitățile unui expert pe soluția de document management, care este implicat în faza de analiză în activitățile (sesiunile, interviurile și la lucrul la chestionare) cu privire la soluția de document management, ceea ce nu justifică în niciun fel necesitatea unei certificări de analiză de business pentru cel puțin o metodologie de lucru cunoscută pentru expertul de soluție de document management.

În plus, această cerință este una ce nu prezintă relevanță în raport cu responsabilitățile unui expert pe soluția de document management. Aceasta certificare este abuzivă în contextul cerințelor pentru expertul pe soluție de document management, aceasta nefiind obiectul principal al unei soluții de management al documentelor.

Astfel, consideră că aceste cerințe, așa cum au fost formulate, conduc la restricționarea participării la o procedură de achiziție publică a oricărui operator economic și încalcă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, art. 1 din Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, ale art. 177 alin. (1) și (2), art. 187 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și ale Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului

privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, pct. (42).

În concluzie, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței și reformularea acesteia, după cum urmează: "Expert cheie - expert Soluție document management
a) Certificare profesională în administrarea unui sistem de gestiune a documentelor precum cel oferit
b) Experiența specifică în calitate de arhitect de soluții în minim 1 proiect ce a presupus implementarea unei soluții de gestiune a documentelor, în care a desfășurat activități specifice de analiză model de date și fluxuri de lucru, design și dezvoltare aplicație, instalare, training și suport tehnic pentru soluția de gestiune a documentelor în tehnologia oferită sau o tehnologie similară cu aceasta."

Nelegală este considerată de contestatoare și cerința din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției*, privitoare la expertul cheie - "expert comunicații", pentru care s-au solicitat următoarele:

„a) Cunoștințe fundamentale deținute în vederea implementării, verificării și depanării rețelelor de comunicație demonstrate prin deținerea de certificări cum ar fi Cisco Certified Network Professional sau echivalent

b) Cunoștințe aprofundate ale principiilor și conceptelor de proiectare a rețelelor de comunicații demonstrate prin deținerea de certificări cum ar fi Cisco Certified Design Professional sau echivalent

c) Competențe în administrarea securității rețelelor"

În legătură cu aceste cerințe contestatoare susține că Certificarea CCNP acoperă în mare parte aceleași cunoștințe ca și certificarea CCDP, astfel încât cerințele pentru cele două certificări sunt abuzive, fiind o dublă impunere la nivelul aceluiași expert. Astfel, consideră că aceste cerințe, așa cum au fost formulate, conduc la restricționarea participării la o procedură de achiziție publică a oricărui operator economic, autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, art. 1 din Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, ale art. 177 alin. (1) și (2), art. 187 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și ale Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, pct. (42).

Prin urmare, ... solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței și reformularea acesteia după cum urmează: "Expert cheie - expert comunicații

a) Cunoștințe fundamentale deținute în vederea implementării, verificării și depanării rețelelor de comunicație demonstrate prin deținerea de certificări cum ar fi Cisco Certified Network Professional sau echivalent

b) Competențe în administrarea securității rețelelor.”

De asemenea, autoarea contestației consideră nelegală cerința de calificare menționată în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, referitoare la expertul cheie "Lider echipă dezvoltare și securitate" și anume:

"a) Certified Information Systems Security Professional (CISSP) sau echivalent

b) Certified Secure Software LifeCycle Professional (CSSLP) sau echivalent

c) Experiență generală 4 ani

d) Participare ca expert de securitate în minim un proiect care a presupus activități specifice legate de securitatea sistemelor informatice".

În legătură cu cerințele solicitate de către autoritatea contractantă a fi îndeplinite de către acest expert, societatea contestatoare menționează următoarele:

Certificările CISSP și CSSLP solicitate pentru expertul Lider echipă dezvoltare și securitate, nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului și, prin urmare, încalcă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoarea contestației consideră că această cerință, așa cum a fost formulată, conduce la restricționarea participării la o procedură de achiziție publică a oricărui operator economic interesat în depunerea unei oferte, conform art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În sprijinul afirmațiilor sale, ... invocă și motivația deciziei CNSC nr. 432S/C2/4624/08.09.2011, a Deciziei CNSC nr. 3161/C6/3559, 3579/12.09.2012 și a Deciziei CNSC nr. 295/21C7/5720/5733/5743/5754/22.01.2013 (pe care le anexează).

Certificările emise de (ISC)² (CISSP, CSSLP) nu pot fi impuse ca cerințe minime de calificare, acestea nefiind niveluri de studii profesionale ale personalului din conducere responsabil cu prestarea serviciilor. Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate impune obligativitatea prezentării certificărilor specifice, deoarece respectivele calificări nu sunt titluri de calificare oficială, fiind doar o formă de promovare a specialiștilor care doresc să fie recunoscuți pentru experiența și cunoștințele în domeniu, (ISC)² fiind o fundație educațională care promovează profesioniștii care doresc să fie recunoscuți pentru experiența și cunoștințele lor în guvernanta IT.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței și reformularea acesteia astfel:

"Expert cheie - Lider echipă dezvoltare și securitate

a) Experiența generală 4 ani

b) Participare ca expert de securitate în minim un proiect care a presupus activități specifice legate de securitatea sistemelor informatice".

În referire la prevederile caietului de sarcini, contestatoarea consideră că este nelegală cerința tehnică menționată în al doilea paragraf la pct. 6.3 - *Cerințe Portal*, respectiv: „Platforma portal trebuie să conțină cel puțin următoarele componente, fără a fi nevoie de achiziționarea de licențe suplimentare:

- server de aplicație server HTTP/HTTPS

- componente software pentru balansarea încărcării

- sistem de gestiune al bazelor de date relaționale

- componente pentru dezvoltare aplicații și extindere funcționalități în portal".

Astfel, aceasta declară că această cerință aparține unei împachetări comerciale aferente unui singur producător, anume IBM, și nu reprezintă funcționalități sau componente funcționale care să nu poată fi îndeplinite cu soluții oferite de același producător dar nu într-o astfel de împachetare comercială sau de către alt producător. Totodată, amintește că autoritatea contractantă menționează în cadrul caietului de sarcini că pune la dispoziția ofertanților platforme de servere de aplicații și de baze de date furnizate, ceea ce, coroborat cu cerința de mai sus, conduce la *împachetarea comercială furnizată de un singur producător, IBM*.

Această cerință, în opinia sa, implică livrarea în cadrul acestui proiect a unor componente în cadrul platformei portal, în loc să fie folosite soluțiile deja existente la client, care de altfel vor fi puse la dispoziție de către beneficiar, conform indicațiilor din caietul de sarcini, capitolul 4.2 - Lista produselor puse la dispoziție de Beneficiar". Prin urmare s-ar putea furniza soluții care să reutilizeze tehnologia pusă la dispoziție de client fără a face investiții suplimentare.

În opinia contestatoarei, această cerință din caietul de sarcini, așa cum este formulată, încalcă flagrant prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), lit. b) și lit. f), deoarece nu sunt respectate principiile de nediscriminare, tratament egal și eficiența utilizării fondurilor.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței din caietul de sarcini.

De asemenea, autoarea contestației consideră nelegală cerința caietului de sarcini de la pct. 6.7 - *Cerințe Baze de date*, cu toate subpunctele: (6.7.1 - *Cerințe generate*, 6.7.2 - *Securitatea și*

Auditul Datelor, 6.7.3 - Salvarea și recuperarea bazei de date, 6.7.4 - Integritatea datelor, 6.7.5 - Performanța și scalabilitatea bazei de date).

Astfel, apreciază că toate aceste cerințe sunt referitoare la baza de date care va fi achiziționată în cadrul proiectului, prin procedura de achiziție publică la care această contestație face referire. Însă în cadrul Caietului de Sarcini se menționează că vor fi puse la dispoziție de către beneficiar, în implementarea proiectului, diverse componente, între care și baze de date. Acestea sunt indicate în caietul de sarcini la capitolul "4.2 Lista produselor puse la dispoziție de Beneficiar".

Prin urmare, consideră că cerințele menționate mai sus din caietul de sarcini, încalcă prevederile art. 2 alin. (2) lit. f,) deoarece nu este respectat principiul de eficiență a utilizării fondurilor.

Prin urmare, ... solicită obligarea autorității contractante la eliminarea tuturor cerințelor de la pct. "6.7 Cerințe Baze de date" din caietul de sarcini.

Nelegală este considerată de către contestatoare și cerința caietului de sarcini de la pct. 4.1 - *Listă produse cerute în acest proiect*, respectiv: "În cadrul acestui proiect se dorește furnizarea următoarelor:

Licențe Software

- IBM FileNet 4.5 sau echivalent - suplimentarea licențelor pentru 400 utilizatori noi
- IBM Tivoli Storage Manager 6.1 sau echivalent - suplimentarea licențelor pentru a acoperi infrastructura implementată în proiectul de față".

În legătură cu cerințele solicitate de către autoritatea contractantă a fi îndeplinite în cadrul punctului 4.1, menționate mai sus, contestatoarea precizează că suplimentarea licențelor se referă la tehnologiile oferite de un singur producător, și anume IBM, deși autoritatea contractantă menționează în cadrul caietului de sarcini că utilizează și pune la dispoziție și alte tehnologii, de la alți producători.

Astfel, consideră că cerința din caietul de sarcini, așa cum este formulată, încalcă flagrant prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și lit. b) deoarece nu sunt respectate principiile de nediscriminare și tratament egal.

Prin urmare, autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la eliminarea tuturor cerințelor menționate mai sus, de la pct. 4.1 - *Listă produse cerute în acest proiect* din caietul de sarcini și reformularea lor astfel: "În cadrul acestui proiect se dorește furnizarea următoarelor:

Licențe Software

- Licențe de document management pentru toți utilizatorii sau licențe IBM FileNet 4.5 - suplimentarea licențelor pentru 400 utilizatori noi
- Licențe de management a soluției de stocare furnizate sau IBM Tivoli Storage Manager 6.1 - suplimentarea licențelor pentru a acoperi infrastructura implementată în proiectul de față".

Având în vedere toate aspectele mai sus menționate, contestatoarea susține că rezultă, în mod clar și fără echivoc, că prin modul de redactare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă urmărește în fapt favorizarea unui anumit operator economic/grup de operatori, având ca scop real restricționarea participării altor operatori economici interesați în depunerea unei oferte la această procedură de achiziție publică și nu "demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare", încălcând astfel și prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006, care definește clar scopul pe care autoritatea contractantă trebuie să îl aibă în vedere în stabilirea criteriilor de calificare și selecție, astfel cum sunt ele prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă încalcă în mod flagrant prevederile art. 11 alin. 1 din HG nr. 925/2006. Aceasta afirmă că nelegalitatea unei cerințe de calificare, care nu poate fi încadrată în categoriile limitative de condiții a căror îndeplinire poate fi solicitată de către autoritatea contractantă conform legii, este susținută și la nivel comunitar: în cauză Comisia Comunităților europene împotriva Republicii Italiene, C-362/90, Comisia arătând că "art. 23 al directivei nr. 77/62/CEE [corespondent al art. 188 alin. 2 din OUG 34/2006] trebuie să fie privit ca listând exhaustiv mijloacele de dovedire a capacității tehnice și profesionale pe care autoritățile contractante le-ar fi putut cere".

Astfel, contestatoarea arată că "aplicarea criteriilor de calificare (și a celor de selecție) [trebuie] să fie de natură a realiza scopul pentru care au fost prevăzute, respectiv demonstrarea potențialului [...] fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. Această cerință reliefează obligativitatea caracterului concret, aplicat criteriului de calificare, care trebuie să privească efectiv posibilitatea îndeplinirii contractului care face obiectul

procedurii, iar nu să ofere date abstracte, care prezintă o relevanță vădit redusă sau sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit" (Curtea de Apel ... Decizia Civilă nr. 1684/27.06.2008).

... consideră că aplicarea aceluiași raționament în speță impune eliminarea cerințelor contestate: relevanța pentru îndeplinirea obiectului contractului este posibilitatea tehnică și financiară a operatorului economic de a implementa proiectul ce face obiectul contractului, resursele umane și materiale, experiența dobândită în proiecte similare de aceeași complexitate, nicidecum simpla sa prezență în proiecte anterioare pentru toate componentele solicitate. În consecință, consideră că păstrarea cerințelor contestate ar duce la o încălcare a prevederilor art. 7 din HG nr. 925/2006.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înregistrată și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de SC ... împotriva documentației de atribuire, solicitând, în principal, anularea, în parte, a documentației de atribuire și dispunerea remedierii acesteia prin înlăturarea cerințelor nelegale, în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii, contestatoarea invocă prevederile art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În motivarea contestației, SC ... arată că demersul său este rezultatul constatării existenței în cadrul documentației de atribuire a unor cerințe de natură a restrânge libera concurența și a induce obstacole nejustificate și neprevăzute de lege privind accesul ofertanților.

În fapt, constestatoarea susține că printre motivele care au stat la baza contestației se regăsesc solicitările autorității contractante din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, referitoare la diplomele/certificările ce trebuie deținute de expertul cheie - Manager Tehnic și Arhitect de Sistem:

„a) Certificat profesional în proiectarea sistemelor informatice, folosind o metodologie recunoscută internațional (TOGAF® sau echivalent)

b) Certificare ITIL® v3 nivel Expert sau echivalent

c) Certificare Risk Practitioner sau echivalent

d) Certificare recunoscută național pentru auditul de sistemelor informaționale CISA sau echivalența”.

Contestatoarea solicită Consiliului să observe încălcarea principiului proporționalității la stabilirea acestor cerințe pentru

acest expert (deținere "Certificare ITIL® v3 nivel Expert sau echivalent; Certificare Risk Practitioner sau echivalent, Certificare recunoscută național pentru auditul de sisteme informaționale CISA sau echivalența"), fiind disproporționate în raport cu obiectul contractului, nu au relevanță în raport cu atribuțiile acestui expert amintit, acestea având rolul de a limita concurența, contrar prevederilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, consideră aceasta, competențele „Managerului Tehnic și Arhitect de Sistem” se corelează cu atribuțiile sale în cadrul proiectului, fiind suficientă prezentarea unui „Certificat profesional în proiectarea sistemelor informatice, folosind o metodologie recunoscută internațional (TOGAF®sau echivalent)”, celelalte certificări fiind nerelevante având în vedere poziția și atribuțiile sale.

În referire la cerințele din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatoarea consideră restrictive cerințele legate de necesitatea deținerii de diplome/certificări pentru expertul cheie - "Expert în soluții de infrastructură hardware și software", respectiv: „a) Certificări/ atestate/recomandări în directă legătură cu tehnologiile incluse în propunerea tehnică, care să dovedească competența în:

- implementarea de arhitecturi complexe de infrastructură:
 - o compuse din sisteme de calcul scalabile multicore în tehnologie RISC sau EPIC
 - o cu platforme de virtualizare bazate pe hipervizor asociat RISC sau EPIC
 - o cu platforme de stocare în tehnologie SAN și NAS
 - o cu produse software de clusterizare și asigurarea înaltei disponibilități
 - o cu sistemele de operare asociate RISC sau EPIC
- procesele de instalare, configurare, testare, personalizare, administrare și suport tehnic avansat pentru infrastructuri hardware și software de bază pentru tehnologiile oferite", contestatoarea le consideră restrictive.

Astfel, SC ... consideră această cerință restrictivă, de natura a limita participarea operatorilor economici, încălcând astfel prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 7 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea menționează că în cadrul caietului de sarcini, la cap. 6.5. - *Cerințe Motor căutare*, se solicită următoarele: „Sistemul de căutare trebuie să se bazeze pe standarde deschise, cum ar fi UIMA, să fie extensibil prin standarde deschise, cum ar fi REST.”

Contestatoarea susține că analizând această cerință a constatat că este creată de așa natură încât să restricționeze accesul operatorilor economici la procedura de achiziție publică. Prin restricțiile tehnice impuse, autoritatea contractantă încalcă în mod flagrant prevederile art 35 alin. (5) din O.U.G nr. 34/2006.

Prin aceasta cerință, potrivit căreia sistemul de căutare trebuie să se bazeze pe standarde deschise gen UIMA, autoarea contestației arată că autoritatea contractantă restricționează accesul operatorilor economici la procedura de achiziție publică, impunând ca tehnologie oferată produse ale producătorului IBM. Astfel, UIMA (Unstructured Information Management Architecture) este un standard dezvoltat de IBM, ale cărui surse au fost făcute publice în 2006, iar mari producători de software, precum Microsoft sau Oracle, care nu au aderat la acest standard (produsele acestora se bazează pe "MSSQL Server Full-Text Search" sau "Oracle Text"), sunt excluși de către autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6117/... .../03.04.2013, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile depuse.

Prin punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 10945/... autoritatea contractantă a solicitat respingerea cererilor de suspendare a procedurii formulate în cadrul contestațiilor și dispunerea continuării procedurii de achiziție publică, având în vedere riscul pierderii fondurilor europene pentru realizarea acestui proiect.

Prin adresa nr. 4.007.359/09.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 11398/09.04.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestațiile depuse, împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, apreciază că sunt nefondate contestațiile, deoarece motivele care stau la baza acestora sunt neîntemeiate, toate cerințele de calificare și criteriile de atribuire fiind stabilite în conformitate cu prevederile legale în vigoare și justificate prin note justificative înaintate către ANARMAP, odată cu documentația de atribuire, care a evaluat conformitatea acestora cu prevederile legale în vigoare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că există riscul blocării implementării proiectului și implicit riscul neabsorbției fondurilor deoarece finanțarea acestui proiect este din Fondul Social European PODCA - 85% și 15% din bugetul de stat, fiind prevăzută o perioadă de 15 luni calendaristice pentru implementarea acestui proiect conform paragrafului 5.1.5 din caietul de sarcini.

Mai susține autoritatea contractantă că, prin solicitarea cerințelor de calificare referitoare la capacitatea tehnică și profesională a operatorilor economici, respectiv a informațiilor privind experții de care dispune sau al căror angajament de participare a fost obținut de către ofertant, a respectat prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006, respectiv principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, ale art. 177, 179, 187 alin. (1), ale art. 8 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, alin. (4) din același act normativ, ale art. 1 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, precum și ale Directivei 2004/18/CE, a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii.

Astfel, criteriile de calificare și selecție solicitate prin fișa de date au o legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, cerințele minime solicitate limitându-se la aspectele strict necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, fiind avută în vedere atât complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, cât și utilizarea eficientă și responsabilă a fondurilor publice, stabilind criterii de calificare proporționale cu rolul și responsabilitatea fiecărui expert.

În fapt, precizează autoritatea contractantă, sistemul informatic pe care își propune să îl implementeze, reprezintă o continuare a demersurilor făcute de Inspectoratul General pentru Imigrări în vederea adaptării la cerințele Uniunii Europene în domeniul migrației și, mai ales, în vederea adaptării la cerințele impuse de accesul în spațiul Schengen. Astfel, implementarea întârziată ar avea un impact major negativ, amploarea unui astfel de eșec resimțindu-se chiar la nivel național, atât în mediul social, cât și în cel economic.

De asemenea, având în vedere complexitatea fluxurilor și proceselor informaționale specifice Inspectoratului General pentru Imigrări, numărul foarte mare de documente prelucrate de angajații acestei instituții (de ordinul a 30 - 40 mii de cereri anual, însoțite de alte documente asociate care conduc la un ordin de mărimea a 200 - 300 de mii de documente anual), precum și faptul că se urmărește implementarea unor instrumente de colaborare bazate pe fluxuri de lucru și monitorizarea activității în cadrul organizației, sistemul constituindu-se într-un instrument important pentru gestiunea proceselor informaționale din interiorul organizației prin realizarea unui dosar unic, electronic, de documente, atașat activității fiecărui angajat - mapa lucrătorului, precum și pentru gestiunea unificată a înregistrărilor interne și a celor recepționate de la publicul larg, prin

intermediul portalului, privind mapele electronice ale cetățenilor străini, înregistrări care vin în completarea celor introduse în sistem de către funcționarii de la ghișeu - mapa străinului, autoritatea contractantă insistă ca furnizorul să aibă specialiști foarte bine calificați pentru implementarea în condiții optime a proiectului. Solicitățile sunt justificate inclusiv de faptul că trebuie eliminate riscurile majore care ar putea să apară în cazul în care proiectul nu este gestionat corespunzător, cum ar fi perturbarea activității sau administrarea defectuoasă a unor documente de importanță critică, fapt ce ar avea consecințe negative majore în special la nivel social.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că trebuie avut în vedere faptul că implementarea corectă a unui astfel de sistem informatic va conduce la eficientizarea și consolidarea capacității administrative a instituției în ceea ce privește managementul calității, promptitudinea și evaluarea serviciilor, cu efect direct asupra îmbunătățirii calității și eficienței serviciilor publice oferite, prin scurtarea duratei de procesare a documentelor interne, accesarea documentelor doar de utilizatorii autorizați, scurtarea duratei de aprobare a cererilor interne, arhivarea eficientă, monitorizarea și evaluarea în timp util a activității Inspectoratului General pentru Imigrări, fluidizarea fluxurilor informaționale și de procesare interdepartamentale.

Prin urmare, susține aceasta atât caracterul social pe care implementarea cu succes a acestui proiect îl comportă, precum și impactul major asupra activității Inspectoratului General pentru Imigrări, este evident că o greșeală cât de mică chiar în faza de proiectare a unui astfel de sistem, are consecințe nefaste, la implementare producând cel puțin întârzieri pe care autoritatea contractantă nu și le poate permite și insistă în a se asigura că atât implementatorul, cât și echipa de implementare, sunt în măsură să implementeze un astfel de sistem informatic.

În ceea ce privește contestația depusă de, autoritatea contractantă susține că formularea contestației este vagă și ambiguă, deoarece contestatoarea a făcut referiri la „nelegalitatea” cerințelor din documentația de atribuire.

Astfel, referitor la experții solicitați, autoritatea contractantă precizează că a stabilit cerințele de calificare și selecție pentru echipa de proiect, considerând a fi minimul de experți necesar pentru dezvoltarea și implementarea sistemului în bune condiții, raportându-se strict la cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă o sinteză a principalelor activități și responsabilități pe care experții nominalizați

În echipa de proiect le vor avea pe întreg parcursul implementării proiectului.

Prin urmare, coroborând activitățile pe care experții urmează să le desfășoare în cadrul proiectului, cu complexitatea și amploare pe care dezvoltarea și implementarea acestui sistem informatic le presupune, rezultă că au fost impuse cerințele minime de selecție și calificare în directă concordanță și legatură cu natura și obiectul contractului, respectând prevederile legale în vigoare.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că, prin contestarea acestor aspecte, denotă superficialitatea cu care a tratat analiza cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini, necorelându-le cu cerințele minime de selecție și calificare. Acest fapt este demonstrat și prin trimiterea cu titlu de exemplu la *Managerul Tehnic și Arhitect de Sistem*, referitor la care a precizat că nu-și găsește utilitatea, deoarece infrastructura necesară este definită de autoritatea contractantă, obligația ofertantului fiind de a o livra conform cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că este cea mai în măsură să aprecieze complexitatea proiectului care urmează a fi implementat, solicitând pentru personalul responsabil cu îndeplinirea contractului, un nivel de cunoștințe similar cu cel oferit de certificările menționate în cerințele experților menționați în documentele de licitație.

Referitor la cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează că acest proiect presupune implementarea unui sistem informatic național integrat cu sistemele deja existente în cadrul Inspectoratului General pentru Imigrări și care trebuie să asigure:

- „- Gestiunea proceselor informaționale din interiorul organizației, bazate pe documente
- Gestiunea unificată a înregistrărilor interne și cele recepționate de la publicul larg
- Implementarea unor instrumente de colaborare bazate pe fluxuri de lucru precum și monitorizarea activității în cadrul organizației
- Furnizarea mecanismelor necesare integrării sistemului cu mecanisme de plată on-line
- Realizarea unui Sistem de Help-Desk intern care să asigure gestionarea cererilor formale de suport venite din partea utilizatorilor interni ai sistemului referitor la aplicații sau componente ale sistemului informatic;
- Asigurarea garanției serviciilor de suport mentenanța pentru toate componentele (echipamente hardware aplicații software) noi (care nu sunt puse la dispoziție de beneficiar), incluse în sistemul implementat;

- Instruirea personalului, din cadrul structurilor IGI, ce va utiliza sistemul implementat”.

Toate aceste obiective împreună cu celelalte detalii din caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră că o îndreptățesc să solicite un anumit nivel de competențe care să-i dea siguranța implementării cu succes a proiectului în condiții ridicate de calitate și performanță.

În viziunea sa, autoritatea contractantă arată că Expertul 3 - "Manager Tehnic și Arhitect de Sistem" va trebui să îndeplinească atât rolul de arhitect/proiectant de soluție, cât și rolul de coordonator tehnic pentru implementarea soluției proiectate în condițiile solicitate prin caietul de sarcini. Pentru îndeplinirea cu succes a acestui rol, persoana desemnată ca și Manager Tehnic și Arhitect de Sistem trebuie să dețină experiență pe multiple medii Hardware și Software, să fie familiarizat cu sisteme eterogene complexe, să fi fost implicat în multiple proiecte pe întreg ciclul de viață al dezvoltării unui sistem informatic (analiză, proiectare, implementare, testare, lansare în producție, management sistem în producție, suport și mentenanță, analiza de riscuri) performând în diferite roluri de-a lungul acestui ciclu. Expertul Manager Tehnic și Arhitect de Sistem trebuie să aibă o viziune completă asupra sistemului informatic al Inspectoratului General pentru Imigrări (infrastructură de calcul și de comunicații, componente infrastructura software, aplicații, securitate, organizare suport, servicii asociate realizării unui sistem informatic). Acest expert își va dovedi implicarea încă de la început în cadrul proiectului, de la faza de analiză funcțională în cadrul căreia se definesc cerințele și necesitățile inițiale ale sistemului. De asemenea, acesta trebuie să dețină competențe și o profundă înțelegere a unei varietăți de sisteme de operare, precum și o înțelegere amplă și profundă a sistemelor de baze de date. Expertul Manager Tehnic și Arhitect de Sistem este responsabil, astfel, cu definirea arhitecturii sistemului și definirea arhitecturii de integrare a componentelor sistemului, urmând a realiza activități de proiectare, integrare, dezvoltare, implementare sistem informatic, activități complexe care necesită un nivel avansat de competențe și abilități tehnice avansate.

Prin urmare, coroborând activitățile pe care experții urmează să le desfășoare în cadrul proiectului, cu complexitatea și amploarea pe care dezvoltarea și implementarea acestui sistem informatic le presupune, rezultă faptul că autoritatea contractantă a solicitat cerințele minime de selecție și calificare în directă concordanță și în legătură cu natura, obiectul contractului, respectând prevederile legale în vigoare.

În continuare, autoritatea contractantă sublinează faptul că „nu este sub nicio formă răspunzătoare pentru costurile pe care operatorii economici le comportă în pregătirea ofertelor, ofertanții urmând să suporte toate costurile asociate pregătirii și depunerii ofertelor sale. De asemenea, enunțarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, în acest context „costuri exagerate” este nerelevantă, în condițiile în care aceste principii nu vizează costurile pe care operatorii economici trebuie să le suporte în pregătirea și depunerea de oferte în cadrul procedurilor de achiziție publică. Raportându-se la principiile prevăzute de legislația achizițiilor publice, autoritatea contractantă precizează că a respectat aceste principii întocmai stabilind cerințe de selecție și calificare care promovează concurența între operatorii economici, garantând tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici pe motive de apartenență geografică, asigurând recunoașterea reciprocă prin acceptarea dovedirii competențelor și aptitudinilor solicitate prin orice documente echivalente cu cele enunțate cu titlu exemplificativ, stabilind cerințele de selecție și calificare în directă legătură cu cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, asigurând transparența și integritatea procesului de achiziție publică prin permiterea accesului liber și neîngrădit la întreaga documentație de atribuire și asigurând utilizarea eficientă a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire specifice și conforme legislației în vigoare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că face confuzie între informațiile solicitate la subcapitolul III.2.3.a în care se solicită cerințele minime de calificare pentru demonstrarea „Capacității tehnice și/sau profesionale” a operatorilor economici, care includ și cerințele privind capacitatea profesională, respectiv de asigurare cu personal de specialitate, și mențiunile de la subcapitolul III.3.2) din cadrul subcapitolului III.3) - *Condiții specifice pentru contractele de servicii*. Astfel, apreciază că este omisă de contestatoare legătura între subcapitolul III.3.2) și subcapitolul III.3.1), subcapitole în legătură și corelație directă, care fac referire la condițiile specifice care s-ar putea aplica contractului de achiziție publică, respectiv la rezervarea prestării serviciilor unei anumite profesii, situație care nu se aplică în cazul acestui contract, drept pentru care s-a menționat în fișa de date la subcapitolul III.3.1) „NU”.

Mai mult, autoritatea contractantă specifică faptul că informațiile din capitolul III.3.1) și III.3.2) nu contravin prevederilor Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, așa cum eronat susține contestatoarea.

În ceea ce privește criticile aduse caietului de sarcini, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că în nota de clarificare nr. 1, publicată pe portalul SEAP, în data de ... a prezentat următoarele clarificări legate de integrarea cu sistemele software existente: "Pentru sistemele software aflate în uz la beneficiar, menționăm că modalitățile de integrare/ interconectare sunt următoarele:

- Sistemul Informatic de Management al Străinilor - dezvoltat în tehnologie.net, pune la dispoziție servicii web prin intermediul protocolului SOAP. De asemenea, în cadrul sistemului, în scopul integrării cu servicii terțe, este pusă la dispoziție platforma MS Biztalk, pentru care documentația tehnică de produs se găsește pe site-ul Microsoft. Descrierea metodelor va fi în format WSDL și va fi pusă la dispoziție în faza de analiză;
- Sistemul ePass - dezvoltat pe tehnologie IBM FileNet 4.5, pune la dispoziție servicii web conform specificațiilor producătorului, disponibile în documentația tehnică de produs. Având în vedere natura confidențială a informațiilor vehiculate în cadrul proiectului, detaliile acestora vor fi puse la dispoziție câștigătorului procedurii de atribuire în faza de analiză;
- Proiectele Facilitatea Schengen R0-FSCH7.1 - privesc compatibilizarea aplicației SIMS cu sistemele SIS II și VIS. SIMS este dezvoltată în cadrul IGI și pentru aceasta există documentație specifică de integrare prezentată la punctul a). Sistemele SIS II și VIS nu sunt în administrarea IGI și integrarea cu aceste două sisteme nu intră în scopul acestui proiect.

În capitolul 6.4 - Cerințe Produs Management Fluxuri de Lucru sunt descrise, în paragraful "Integrare", standardele de integrare solicitate, care sunt acoperitoare pentru toate scenariile de integrare posibile în cadrul proiectului.

În cadrul fazei de analiză va fi pusă la dispoziție structura bazei de date a SIMS și ePass, necesară pentru definirea de integrări specifice, mecanismul preferat de integrare fiind bazat pe arhitectura orientată pe servicii, din motive de păstrare a consistenței rezultatelor."

Răspunsul astfel oferit de autoritatea contractantă este suficient ca bază pentru elaborarea unei oferte conforme și pentru realizarea unei estimări de efort de integrare. Operatorii economici trebuie să dovedească prin oferta prezentată faptul că au înțeles și pot răspunde cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini, informațiile detaliate care sunt necesare implementării mecanismului de integrare (clasificate la nivel de secret de serviciu) vor fi transmise numai ofertantului câștigător cu care se va semna

contractul de furnizare, în baza avizului de securitate industrială eliberat de DGIPI al MAI.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că a furnizat în cadrul caietului de sarcini toate informațiile necesare operatorilor economici interesați, în vederea dimensionării corecte a ofertei, contestatoarea dovedind că nu a înțeles solicitarea beneficiarului, întrucât este vorba doar despre capabilități pe care trebuie să le prezinte soluția, capabilități ce se vor utiliza în viitor, și nicidecum nu va fi necesară includerea serviciilor de integrare în oferta propusă pentru realizarea contractului ce face obiectul achiziției.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, prin documentația de atribuire - Cod SIMS 34932, a specificat în mod clar, la paragraful 6.1 - Pag 49, cerințele soluției de scanare precizând:

- Pachetul Software cu care se va face scanarea documentelor - ABBY;
- Modul în care se va organiza operațiunea de scanare.

De asemenea, au fost specificate cerințele minime ce trebuie îndeplinite de echipamentele de scanare, în cadrul capitolului 6.14 - *Cerințe privind soluția hardware* din cadrul caietului de sarcini. Având în vedere faptul că documentația pachetului de aplicații ABBY este disponibilă la producător, fiecare ofertant este liber să construiască propria soluție de prelucrare a informației scanate în vederea satisfacerii cerințelor documentației de atribuire.

Informațiile referitoare la interoperabilitate vor fi stabilite de către ofertantul câștigător, în faza de analiză, informațiile detaliate care sunt necesare efectiv implementării mecanismului de interoperabilitate (clasificate la nivel de secret de serviciu) urmând a fi transmise numai ofertantului câștigător (în cadrul fazei de analiză) cu care se va semna contractul de furnizare, în baza avizului de securitate industrială eliberat de DGIPI al

În consecință, în baza tuturor celor enumerate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ca nefondată și fără temei legal, inclusiv solicitarea de anulare a documentației de atribuire, și să dispună continuarea procedurii de atribuire în baza documentației publicate în cadrul anunțului de participare nr. ...

Referitor la contestația formulată de ... cu privire la capătul de cerere privind dispunerea de măsuri de remediere, respectiv modificarea cerințelor de calificare și selecție de la punctul III.2.3.a, ... consideră că aceasta este nefondată, deoarece a stabilit cerințele minime de selecție și calificare în conformitate cu prevederile legale în vigoare și în directă corelare cu natura și complexitatea proiectului ce face obiectul procedurii de achiziție.

Astfel, așa cum a menționat și în argumentarea adusă în cazul contestației depuse de, având în vedere responsabilitățile specifice ale Expertului 3 "Manager Tehnic și Arhitect de Sistem", care trebuie să aibă o viziune holistică asupra întregului sistem informatic al Inspectoratului General pentru Imigrări (infrastructura de calcul și de comunicații, componente infrastructura software, aplicații, securitate, organizare suport, servicii asociate realizării unui sistem informatic), autoritatea contractantă consideră că pentru organizarea și asigurarea serviciilor IT, proiectarea și implementarea celor mai bune practici în serviciile IT care sunt extrem de importante în acest proiect, capabilitățile expertului pot fi dovedite prin deținerea unei certificări profesionale privind managementul serviciilor IT. Autoritatea contractantă a indicat nivelul de competență solicitat pentru capabilitățile de management al serviciilor IT ca fiind similar cu certificarea ITIL nivel Expert. Certificările ITIL - Information Technology Infrastructure Library sunt disponibile pe mai multe niveluri de certificare și confirmă deținerea acestor competențe, candidații putând prezenta atât certificarea ITIL solicitată, cât și orice altă certificare similară. De altfel, în vederea asigurării unei calități corespunzătoare a serviciilor IT, autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini implementarea unei platforme pentru tratarea incidentelor, monitorizarea activităților IT, măsurarea eficienței proceselor IT interne și managementul schimbărilor care să asigure un nivel corespunzător de servicii pentru utilizatorii sistemului.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei referitoare la certificările de competență ITIL, autoritatea contractantă menționează că acestea pot fi emise de către mai multe organizații (APM, BCS-ISEB, CERT-IT, CSME, etc.) certificate să furnizeze examinarea candidaților în conformitate cu normele de calificare publicate pe site-ul oficial: <http://www.ital-officialsite.com/Qualifications/ITILQualificationScheme.aspx>.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că obținerea unui certificat ITIL în domeniul gestiunii serviciilor IT nu înseamnă înțelegerea terminologiei utilizate în cadrul ITIL, ci înseamnă un nivel de competență atins de către un expert pentru planificarea, proiectarea, dezvoltarea și optimizarea serviciilor IT într-o organizație ceea ce include procese, metode, activități, funcții, bune practici și roluri pe care furnizorul de servicii IT trebuie să le furnizeze utilizatorilor. Nivelul de competență dobândit prin obținerea certificatului ITIL Expert, arată că expertul respectiv deține cunoștințe complete referitoare la întregul ciclu de viață al serviciilor IT și asigură beneficiarul asupra competenței acestuia de a desfășura cu succes activitățile specifice rolului, în conformitate cu

cerințele caietului de sarcini privind dezvoltarea și implementarea sistemului informatic.

Totodată, având în vedere complexitatea proiectului, autoritatea contractantă consideră extrem de importantă activitatea de evaluare, analizare și identificare de soluții pentru evitarea eventualelor riscuri IT. Din acest motiv, consideră că Expertul 3 "Manager Tehnic și Arhitect de Sistem", care trebuie să aibă o vedere complexă asupra întregului sistem informatic, trebuie să aibă cunoștințe privind managementul riscurilor IT, analiza riscurilor, analiza de scenarii, indicatori de risc, astfel încât identificarea riscurilor din zona tehnică, prevenirea și tratarea lor să fie făcută încă din stadii incipiente, din faza de proiectare arhitectură, pentru a nu fi afectate obiectivele legate de implementarea sistemului informatic și nici termenele de realizare a diferitelor faze de proiect.

... susține că nu impune prezentarea anumitor certificări, ci dorește prezentarea unor dovezi de competență pentru acest expert similare cu cele pentru Risk Practitioner. De asemenea, datorită informațiilor procesate în sistemul informatic Expertul 3 "Manager Tehnic și Arhitect de Sistem" propus pentru acest rol, trebuie să aibă cunoștințe solide privind procesele de audit al sistemelor informatice. Orice omisiune în faza de proiectare, fază în care nu se poate verifica practic eficacitatea soluțiilor de securitate, va avea ca efect direct diseminarea de informații confidențiale sau clasificate, efectele diseminării acestor informații putând fi extrem de grave. Pentru evitarea acestui risc de securitate major este absolut necesar ca acest expert să dețină competențe în auditarea și evaluarea sistemelor informatice pentru a putea realiza auditarea și evaluarea sistemului încă din faza de proiectare, mai ales că doar pe baza arhitecturii nu se pot efectua teste practice de securitate. Confirmarea deținerii acestor competențe de către expertul în securitatea informației procedural se poate realiza prin prezentarea unei certificări de tip Certified Information Systems Auditor (CISA) sau orice altă certificare echivalentă. Autoritatea contractantă solicită în afară de implementarea unor procese de audit pentru procesele interne (auditare timp soluționare cereri pentru fiecare tip de activitate, auditare date, auditare log-uri de acces, auditarea activității utilizatorilor etc.) și facilități create în sistem pentru optimizarea operațiunilor de control și audit din partea autorităților cu competențe în domeniul controlului extern. De altfel, certificarea CISA emisă de către ISACA este solicitată la nivel național prin reglementări precum cele ale Ministerului pentru Societatea Informațională (Ordinul MCTI 389/2007) sau CNVM (Instrucțiunea 2/2011 și Regulamentul 5/2011).

În referire la criticile legate de solicitările pentru „Expert cheie - expert Soluție de document management”, autoritatea contractantă menționează că acest expert este persoana responsabilă cu activitățile cu:

- Analiza specifică pentru componenta de managementul documentelor,
- Realizare specificații funcționale,
- Configurarea și implementarea sistemului pe baza specificațiilor agreeate,
- Customizarea sistemului de management al documentelor în funcție de cerințele specifice,
- Implementarea fluxurilor de lucru
- Documentare și training utilizatori,
- Consultanța și implementare pentru componența de managementul documentelor.

Datorită faptului că sistemul de management al documentelor împreună cu componenta de management a fluxurilor de lucru constituie partea principală a sistemului, autoritatea contractantă menționează că a solicitat pentru acest expert un nivel de competențe care să-i dea garanția implementării cu succes a sistemului informatic și care să certifice că acest expert deține cunoștințe profunde privind soluția de document management și componentele utilizate de către acesta.

Astfel, cerința ca acest expert să dețină cunoștințe certificate privind arhitecturile de sistem specific unei soluții de document management, nu vine în contradicție cu responsabilitățile "Expertului cheie Management tehnic și Arhitect de sistem", ci completează activitatea lui cu detaliile de arhitectură specifică pentru o soluție de document management.

În caz contrar, lipsa acestor cunoștințe și competențe privind specificul soluțiilor de document management prezintă riscuri majore pentru realizarea cu succes a proiectului, componenta de management de documente urmând să interacționeze cu toate subsistemele componente ale sistemului integrat.

În opinia autorității contractante o certificare profesională în platforma de bază de date utilizată pentru soluția de management documente este necesară pentru implementarea și optimizarea structurilor de date legate de soluția de gestiune a documentelor oferită în vederea obținerii parametrilor de performanță solicitați.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că această cerință nu este abuzivă, ea asigurându-se că expertul nominalizat deține un nivel de competențe adecvat utilizării eficiente și în mod optim a bazei de date pentru componența principală a sistemului informatic al Inspectoratului General pentru Imigrări.

În ceea ce privește solicitările fișei de date a achiziției pentru "Expert cheie - expert comunicații", autoritatea afirmă că în mod eronat susține contestatoarea că certificarea CCNP acoperă în mare parte aceleași cunoștințe ca și certificarea CCDP menționând că cerințele pentru cele două certificări ar fi abuzive fiind o dublă impunere la nivelul aceluiași expert.

Astfel, menționează autoritatea contractantă, pe site-ul www.cisco.com se poate observa că certificarea CCDP (Cisco Certified Design Professional) se referă la domeniul de proiectare rețele, crearea *rutării și adresării* avansate, securitate, data center și arhitecturi IP multicast multilayered de întreprindere, având track-ul CCENT, CCDA, CCNDP.

Totodată, certificarea CCNP (Cisco Certified Professional) se referă la planificarea, implementarea, verificarea și depanarea rețelelor de întreprindere wide-area și locale având track-ul CCENT, CCNA, CCNP.

În opinia autorității contractante, din cele prezentate mai sus, partea comună, este CCENT (Cisco Certified Entry Networking Technician) care se referă la abilitățile entry-level necesare a fi deținute la începutul oricărui traseu de certificare.

În ceea ce privește criticile legate de „Expert cheie - Lider echipă dezvoltare și securitate”, autoritatea contractantă arată că prin proiectul de față se va realiza, pentru prima dată, deschiderea infrastructurii IT de la nivelul Inspectorului General pentru Imigrări către publicul larg și este absolut necesar ca aspectele legate de securitatea și confidențialitatea informației să reprezinte o preocupare de maximă importanță în cadrul proiectului. Din aceste considerente este nevoie ca echipa de experți cheie propusă de ofertanți să includă un specialist ca să:

- Gestioneze și coordoneze toate aspectele legate de securitatea TI printre care: controlul accesului, securitate de rețea, managementul riscurilor, criptografie, arhitectura și design de securitate, securitate operațională, *business continuity*, securitate fizică. Respectivele competențe sunt probate prin prezentarea unei certificări de tip CISSP sau echivalent.

- Pentru evitarea apariției unui risc de securitate major, este absolut necesar ca expertul în cauză să dețină competențe avansate în domeniul securității sistemelor informatice pentru a putea asigura eficient managementul securității sistemului în cauză, din primele etape și până la finalizarea acestuia. Astfel de certificări sunt destinate "specialiștilor care doresc să fie recunoscuți pentru experiență și cunoștințele în domeniu".

- Aspectele legate de dezvoltarea aplicațiilor software ținând cont de considerente legate de securitate IT, capacitate probată prin deținerea unei certificări de tip CSSLP sau echivalent

Întrucât expertul tehnic - Lider echipă dezvoltare și securitate este direct responsabil de îndeplinirea contractului de servicii, rezultă că este absolut necesar ca respectivul expert să facă dovada unei pregătiri profesionale și calificări care să ateste competența lui în domeniul specificat. În aceste condiții solicitarea unor certificări de tipul CISSP și CSSLP sau echivalente acestora este absolut necesară, întrucât asemenea certificări au fost proiectate pentru a recunoaște excelența în domeniul securității informației.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la faptul că certificările specifice solicitate pentru experți nu reprezintă un titlu de calificare oficială, ci doar o formă de promovare a specialiștilor care doresc să fie recunoscute experiența și cunoștințele în domeniu, respectiv că nu sunt emise de vreo autoritate publică competentă și nici de un organism de drept public, neavând statutul de calificare oficială, la fel ca și în cazul contestatoarei, și contestatoare ... interpretează în mod eronat prevederile legale în vigoare.

În referire la criticile legate de cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că a evaluat soluțiile actuale existente pe piață și a identificat acest set de funcționalități pentru mai multe platforme tehnologice tip portal. Printre aceste, menționează platformele portal SAP Netweaver și RedHat JBoss. Afirmatia contestatoarei privind unicitatea tehnologică a soluției prezentate, nu se poate substitui unei argumentări exhaustive, în condițiile în care a arătat că pe piață există diverse platforme tehnologice tip portal care îndeplinesc cerințele solicitate în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că pune la dispoziția ofertanților platforme de servere de aplicații și de baze de date pentru mediul de producție, separat total de mediul *DMZ*.

De asemenea, ... susține că licențele de baze de date puse la dispoziție de către beneficiar nu sunt suficiente pentru implementarea arhitecturii solicitate la capitolul 3.1, tabelul de la pagina 19. Din acest motiv este necesară achiziționarea unor capacități de baze de date suplimentare, iar autoritatea contractantă consideră că este necesar să impună un standard tehnic minimal pentru soluția de gestiune a bazelor de date ofertată în completarea celei puse la dispoziție de către beneficiar.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a afirmației contestatoarei cu privire la nerespectarea principiului de eficiență a utilizării fondurilor publice.

Totodată, autoritatea contractantă susține că utilizează, în mod curent și susținut, tehnologia IBM FileNet. Mai mult, autoritatea contractantă are personal instruit pentru administrarea și utilizarea tehnologiei menționate, utilizatori familiarizați cu aceasta și un număr semnificativ de licențe disponibile.

În consecință, în baza tuturor celor enumerate mai sus, ... solicită respingerea contestației depusă de ... ca nefondată și fără temei legal.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ... autoritatea contractantă o consideră vagă și ambiguă, deoarece contestatoarea a făcut referiri generale în ceea ce privește „nerelevanța” cerințelor din documentația de selecție și calificare impuse pentru personalul de specialitate implicat în derularea proiectului.

În ceea ce privește contestarea cerințelor de selecție și calificare impuse pentru expertul cheie „Manager Tehnic și Arhitect de Sistem”, autoritatea contractantă reiterează cele menționate pentru contestațiile anterioare.

Referitor la contestarea cerințelor de selecție și calificare impuse pentru expertul cheie „Expert în soluții infrastructură hardware și software” conform prevederii legale invocate chiar de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că este îndreptățită să solicite "demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric, al fiecarui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia".

Conform scopului proiectului de față rezultă în mod evident ca datorită complexității acestuia, autoritatea contractantă a considerat ca este strict necesară solicitarea de probare a competențelor în:

- Implementarea unor arhitecturi complexe de infrastructură care să includă și produse precum cele ce vor fi utilizate în proiectul de față (sisteme de calcul scalabile multicore în tehnologie RISC sau EPIC, platforme de virtualizare bazate pe hipervizor asociat RISC sau EPIC, platforme de stocare în tehnologie SAN și NAS, produse software de clusterizare și asigurarea înaltei disponibilități și sisteme de operare asociate RISC sau EPIC);
- Procese de instalare, configurare, testare, customizare, administrare și suport tehnic avansat pentru infrastructuri hardware și software de bază pentru tehnologiile oferite

Autoritatea contractantă declară că în capitolul 6.14 - *Cerințe privind soluția hardware*, sunt menționate cerințe privind ofertarea de echipamente de tip RISC sau EPIC, platforme de virtualizare, platforme de stocare cu tehnologie SAN. Ca urmare a acestor cerințe și având în vedere responsabilitățile Expertului în soluții de

infrastructură hardware și software, dorește să se asigure că acest expert deține competențe certificate pentru a-și îndeplini responsabilitățile.

Cu privire la contestarea cerinței din caietul de sarcini, cap. 6.5 - *Cerințe Motor căutare*, autoritatea contractantă arată că a folosit standarde universal acceptate în industria IT.

Astfel, în documentația de atribuire Cod SIMS 34932, paragraful 6.5 din caietul de sarcini se specifică explicit cerința „Sistemul de căutare trebuie să se bazeze pe standarde deschise, cum ar fi UIMA să fie extensibil prin standarde deschise, cum ar fi REST”. Prin această formulare nu se impune un produs sau o soluție, cerința fiind conformă cu legislația în vigoare, respectiv OUG nr. 34/2006, exemplificând că standardul UIMA (Unstructured Information Management Architecture) a cărei documentație este disponibilă publicului larg la adresa <http://docs.oasis-open.org/uima/vl.O/uima-vl.O.html>, fiind un standard deschis, iar o listă de aplicații ce implementează standardul UIMA este disponibilă la adresa de internet: <https://cwiki.apache.org/UIMA/powered-by-apache-uima.html>.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 35. alin. (1), alin. (3) și alin. (6) lit. a) din OUG nr. 34/2006

Mai mult, ... precizează că în temeiul art. 35 alin. (6) lit. a) formulările „precum ar fi UIMA” și „precum ar fi REST” se vor citi „UIMA sau echivalent” și „REST sau echivalent”.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de analiză, proiectare/implementare pentru extinderea sistemului de management a documentelor existente în cadrul IGI*, coduri CPV 72212900-8 – Diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev.2), 30216110-0 – Scanere informatice (Rev.2), 48311000-1 – Pachete software pentru gestionarea documentelor (Rev.2), 48820000-2 – Servere (Rev.2), 80530000-8 – Servicii de formare profesională (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... 23.03.2013.

Atât în fișa de date a achiziției, cât și în anunțul de participare, valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 10.075.240 lei, fără TVA, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru data de 08.... ora 10:00.

Împotriva documentației de atribuire au formulat contestații, ... și SC ... considerând restrictive anumite cerințe ale documentației de atribuire.

Asupra cererilor formulate prin contestații de către ... și SC ... privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a acestora, Consiliul s-a pronunțat, prin Decizia nr. /... din ... prin care le-a respins ca nefondate.

În referire la contestația înaintată de împotriva documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, legat de criticile contestatoarei împotriva cerințelor fișei de date, cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, privind lista experților cheie propuși de ofertant pentru îndeplinirea contractului, Consiliul constată caracterul general/generic al criticilor.

Astfel, în referire la susținerile contestatoarei legate de neprecizarea numărului acestor experți, Consiliul constată lipsa de temei a acestora, dat fiind faptul că, în cadrul documentației de atribuire (fișa de date), autoritatea contractantă a prevăzut personalul solicitat fiecărui post. În lipsa precizării unui număr anume de persoane pentru fiecare dintre aceste posturi nu se poate înțelege altceva decât că este vorba de o singură persoană.

În schimb, referitor la problematicile ce trebuie rezolvate de fiecare dintre acești experți solicitați de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în cadrul documentației de atribuire, inclusiv clarificărilor aduse, nu sunt precizate pentru fiecare dintre aceștia. Chiar dacă prin adresa de clarificare nr. 3, postată în SEAP în data de 10.04.2013, autoritatea contractantă precizează anumite informații cu privire la sarcinile unora dintre experții solicitați, Consiliul consideră necesară completarea documentației de atribuire cu precizarea atribuțiilor fiecăruia dintre acești experți, conform celor menționate în punctul de vedere la contestație.

Totodată, Consiliul constată că nu sunt aduse argumente care să sprijine afirmațiile contestatoarei cu privire la caracterul restrictiv al cerințelor legate de personalul solicitat, autoarea contestației rezumându-se doar la a susține faptul că s-a solicitat un număr mare de experți care implică costuri exagerate pentru ofertanți, fără însă a face dovada faptului că, în fapt, pentru îndeplinirea contractului nu ar fi necesară deținerea unui personal în numărul și expertizele solicitate.

În acest sens, Consiliul constată că autoarea contestației nu prezintă considerentele care stau la baza aprecierii sale, aceasta punând în sarcina Consiliul analiza cerințelor în cauză din *prisma Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011*, cu toate că sarcina

probei revine aceleia care reclamă (actori incumbit probatio), obligație prevăzută de Noul Cod de procedură civilă la art. 249.

Contrar susținerilor contestatoarei, raportat la obiectul contractului (*implementarea unui sistem informatic național, integrat, care să vină în completarea celor deja existente în cadrul IGI ...*), nu de furnizare a anumitor livrabile, potrivit dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. (c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita (...) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatoarei din exemplul dat, cu privire la expertul nr. 3 – *Manager Tehnic și Arhitect de Sistem*, referitoare la lipsa utilității acestuia datorită faptului că infrastructura necesară ar fi definită de autoritatea contractantă, acestea apărând ca simple afirmații, nesusținute de probatoriul aferent.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la existența unei neconcordanțe între solicitările de la cap. II.1.2) - *Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrarea a produselor sau de prestare a serviciilor*, conform subcap. III.3.2), în sensul lipsei solicitării de nominalizare și prezentare a calificărilor profesionale a experților desemnați și solicitările de la cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, care prevăd necesitate deținerii de certificări și calificări, Consiliul urmează a le respinge ca rămase fără obiect, dat fiind faptul că autoritatea contractantă a îndreptat eroarea materială existentă prin adresa de clarificare nr. 1 postată în SEAP la data de 03.04.2013.

De asemenea, sunt respinse ca rămase fără obiect criticile referitoare la lipsa din caietul de sarcini a specificațiilor de interoperabilitate între sisteme, autoritatea contractantă publicând în SEAP prin aceeași adresă de clarificări nr. 1 informații cu privire la acest aspect, informații ce nu au fost contestate până la acest moment.

În referire la modul de formulare a cerințelor caietului de sarcini cap. 3.3. – *Componente în afara scopului*, Consiliul constată necesitatea ca autoritatea contractantă să posteze în SEAP o clarificare în sensul celor susținute prin punctul de vedere la contestație, respectiv că este vorba doar de capabilități ale soluției fără a fi necesară includerea serviciilor de integrare. Această necesitate derivă din modul de redactare a cerinței în cauză, a formulării din caietul de sarcini, pentru a elimina eventuale interpretări precum cele ale contestatoarei.

În privința criticilor legate de cerințele pentru componenta de digitizare a documentelor aferente mapei lucrătorului IGI (cap. 6.1) Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Astfel, Consiliul observă că autoritatea contractantă a precizat că va asigura tehnologia de scanare care are la bază pachetul de aplicații ABBYY, așteptările sale de la soluția de scanare, specificațiile echipamentelor de scanare urmărite a se achiziționa (și care trebuie oferite), inclusiv mențiunea că fluxurile de lucru detaliate vor fi definite în faza de analiză a proiectului.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că în sistem lucrătorii IGI introduc documente pe suport fizic doar sporadic, fiind utilizate funcționalitățile native ale scannerelor.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de și obligă autoritatea contractantă la completarea documentației de atribuire, prin precizarea atribuțiilor tuturor experților solicitați în fișa de date a achiziției, cu aducerea la cunoștința tuturor operatorilor economici a modificărilor intervenite în conținutul documentației de atribuire, prin publicarea acestora în SEAP.

În ceea ce privește contestația înaintată de ... împotriva documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

Astfel, cu privire la criticile aduse cerințelor din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, aferente expertului cheie – Manager tehnic și Arhitect de Sistem, Consiliul constată temeinicia acestora.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă a solicitat pentru acest expert următoarele:

„a) Certificat profesional în proiectarea sistemelor informatice, folosind o metodologie recunoscută internațional (TOGAF® sau echivalent)

b) Certificare ITIL® v3 nivel Expert sau echivalent

c) Certificare Risk Practitioner sau echivalent

d) Certificare recunoscută național pentru auditul de sisteme informaționale CISA sau echivalent

e) Experiență în minim 1 proiect în coordonarea echipelor tehnice

f) Experiență în pregătirea specificațiilor de proiect, realizarea arhitecturilor de sistem și a arhitecturilor infrastructurilor IT”.

De asemenea, Consiliul a considerat relevante dispozițiile art. 177 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 (*Operatorii economici au dreptul de a prezenta certificate emise de către o autoritate publică*

competență sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în conformitate cu prevederile art. 176; (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe), precum și pe cele ale art. 187 alin. (3) din ordonanță (Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire).

Totodată, sunt considerate relevante pentru soluționarea cauzei prevederile Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, pct. (42) justificativ – *Normele comunitare relevante în materie de recunoaștere reciprocă a diplomelor, a certificatelor și a altor titluri de calificare oficială sunt aplicabile în cazul în care este necesară prezentarea unor acte doveditoare privind o anumită calificare pentru a participa la o procedură de atribuire a unui contract sau la un concurs; art. 48 alin. (2) lit. e): Capacitățile tehnice ale operatorilor economici pot fi dovedite în unul din următoarele moduri, în funcție de natura, cantitatea sau importanța și utilizarea lucrărilor, a bunurilor sau a serviciilor: e) indicarea nivelurilor de studii și profesionale ale prestatorului de servicii sau ale contractantului și ale personalului din conducere și, în special, ale responsabilului sau responsabililor cu prestarea serviciilor sau coordonarea lucrărilor și alin. (5): În cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de bunuri care necesită lucrări de montaj sau de instalații, prestarea unor servicii și execuția unor lucrări, capacitatea operatorilor economici de a furniza serviciile sau de a executa instalațiile sau lucrările poate fi evaluată în special în funcție de capacitățile, eficiența, experiența și fiabilitatea lor.*

De asemenea, Consiliul a luat în considerare faptul că ITIL (IT Infrastructure Library) a fost creat în Marea Britanie cu scopul de a crea un mediu consistent de management al serviciilor de IT bazat pe „cele mai bune practici”.

Cu toate acestea, chiar dacă la acest moment deținerea de certificări ITIL a ajuns, la nivel internațional, să fie cunoscută drept o recunoaștere pentru specialiștii din domeniul IT a experienței și cunoștințelor lor, acestea nu sunt titluri de calificare oficială, emise

de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare.

Mai mult decât atât, chiar dacă pentru autoritatea contractantă deținerea de către expertul în cauză a unei asemenea certificări ar putea reprezenta o garanție suplimentară din punct de vedere profesional al acestuia, deoarece nu sunt niveluri de studii profesionale în sensul prevederilor legale amintite, aceasta nu poate impune obligativitatea prezentării acestei certificări specifice.

În sprijinul celor susținute de Consiliu sunt precizările existente pe site-ul ITIL Central, inclusiv cele citate și de contestatoare, care confirmă cele anterior susținute.

De altfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație confirmă faptul că asemenea certificări pot fi emise de mai multe organizații, examinarea candidaților făcându-se conform normelor stabilite de ITIL, aceasta nefăcând dovada faptului că solicitarea sa corespunde condițiilor stabilite de legiuitor amintite.

Totodată, Consiliul reține că nici sintagma *sau echivalent* care însoțește solicitarea autorității contractante nu este de natură a conferi legalitate acestei solicitări.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să-și coreleze pretențiile legate de calificarea acestui expert cu limitele stabilite de dispozițiile legale, motiv pentru care Consiliul consideră necesară eliminarea cerinței privind deținerea certificării ITIL.

De asemenea, Consiliul constată că situația este similară și în ceea ce privește necesitatea deținerii de către același expert a unor alte certificări, precum certificarea *Risk Practitioner sau echivalent și certificare recunoscută național pentru auditul de sisteme informaționale CISA sau echivalent*, nici aceste certificări nefiind emise de o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare.

Astfel, emitentul certificării CISA este ISACA, care este tot o fundație educațională, iar certificarea ca atare a fost recunoscută punctual la nivelul României (reglementări specifice), nefiind însă de natură a permite derogarea de la cadrul legal menționat.

Prezentarea certificării în domeniul managementului riscului (*Risk Practitioner sau echivalent*), este disproporționată, fiind de aceeași natură cu cele anterior menționate, solicitarea unei diplome de participare nu conferă vreo garanție cu privire la însușirea cunoștințelor, raportat la experiența solicitată acestui expert.

Prin urmare, Consiliul va dispune eliminarea certificărilor *ITIL® v3 nivel Expert sau echivalent, Risk Practitioner sau echivalent* și a

cele *recunoscută național pentru auditul de sisteme informaționale CISA*.

În privința criticilor autoarei contestației legate de cerințele fișei de date pentru "expert Soluție document management", Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere faptul că susținerile contestatoarei nu sunt de natură a face dovada modului în care îi este restricționată participarea la procedura de atribuire ori a caracterului ilegal al cerinței.

Astfel, Consiliul consideră că nu pot fi luate în considerare susținerile acesteia cu privire la faptul că este nejustificată solicitarea unei certificări de *arhitect de sistem pentru soluții de gestiune a documentelor* pentru acest expert datorită faptului că responsabilitățile de arhitectură ar fi în seama managerului Tehnic și Arhitect de Sistem, în lipsa unei justificări temeinice care să susțină o astfel de afirmație. Nu în ultimul rând, Consiliul ia act și de faptul că, deși contestă cerința de a deține certificarea ca arhitect pentru soluții de gestiune a documentelor, contestatoarea nu are aceiași conduită în ceea ce privește experiența similară solicitată acestui expert, cu același subiect: *Experiența specifică în calitate de arhitect de soluții în minim 1 proiect ce a presupus implementarea unei soluții de gestiune a documentelor*.

Consiliul constată că solicitarea autorității contractante nu contravine prevederilor legale în materia achizițiilor publice, pe de o parte, iar pe de altă parte, contestatoarea nu face dovada modului în care este afectată participarea sa la procedura de atribuire.

De altfel, raportat la solicitările autorității contractante legate de acest expert, Consiliul constată că atât pentru *Certificare analiză de business pentru cel puțin o metodologie de lucru cunoscută*, cât și pentru *Certificare profesională în platforma de baze de date utilizată pentru soluția de managementul documentelor*, contestatoarea nu prezintă vreun motiv concret care să demonstreze caracterul abuziv al acestora. Nu sunt aduse argumente care să infirme necesitatea deținerii unor astfel de certificări de către acest expert, susținerile contestatoarei apărând ca simple afirmații, lipsite de fundament.

În privința criticilor contestatoarei legate de cerințele fișei de date pentru "expert comunicații", Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că autoarea contestației nu contestă legalitatea solicitării unei certificări din partea producătorului echipamentelor CISCO, ci tipul de certificare solicitată, plecând de la premisa similitudini celor două certificări solicitate acestui expert.

Astfel, conform informațiilor existente pe site-ul producătorului CISCO, Consiliul constată că nu există similitudine între cele două certificări, respectiv între CCNP (Cisco Certified Network Professional) și CCDP (Cisco Certified Design Professional), chiar dacă unele dintre examenele ce trebuie trecute pentru obținerea acestora sunt aceleași. Prin urmare, prima dintre certificări atestă cunoștințele în planificarea, implementarea, verificarea și depanarea rețelelor locale și wide-area, în timp ce cea de a doua atestă partea de proiectarea rețelelor, rutare, securitate, etc., la nivelul producătorului CISCO fiind o distincție clară între cele două ramuri de certificare administrare, respectiv certificare design.

Mai mult decât atât, raportat la ponderea echipamentelor produse de CISCO în realizarea rețelelor de date, a numărului mare de persoane certificate existente, Consiliul consideră că invocarea caracterului restrictiv al acestor solicitări este eronată, cu atât mai mult cu cât certificările solicitate sunt însoțite de sintagma "sau echivalent". Mai mult decât atât, Consiliul constată, odată în plus, caracterul general al aprecierilor contestatoarei, aceasta neaducând argumente în sprijinul afirmațiilor sale pentru fiecare dintre certificările solicitate altele decât mențiunile existente pe site-ul amintit, certificări tratate și catalogate distinct în cadrul certificărilor profesionale ale CISCO.

În referire la criticile aduse de contestatoare cerințelor fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, aferente expertului cheie "Lider echipă dezvoltare și securitate", Consiliul constată temeinicia acestora.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că certificările *Certified Information Systems Security Professional (CISSP)* sau echivalent și *Certified Secure Software LifeCycle Professional (CSSLP)* sau echivalent, exced cadrului legal în materia achizițiilor publice, pentru aceleași considerente precum cele avute în vedere legat de certificările *ITIL® v3 nivel Expert* sau echivalent, *Certificare Risk Practitioner* sau echivalent ori *Certificare recunoscută național pentru auditul de sisteme informaționale CISA*, respectiv pentru faptul că acestea sunt emise de o organizație non-profit «(ISC)²» din Marea Britanie, nefiind titluri de calificare oficială, ori niveluri de studii profesionale în sensul prevederilor legale amintite.

Pentru acest motiv, Consiliul constată necesitatea eliminării celor două certificări dintre condițiile ce trebuie îndeplinite de liderul echipei de dezvoltare și securitate.

În același timp legat de astfel de certificări precum cele în discuție, Consiliul contrar suținerilor autorității contractante, are în vedere faptul că rolul dispozițiilor art. 177 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, este de a facilita accesul unor operatori economici care pot

atesta diverse cunoștințe drept dovadă a îndeplinirii unor cerințe de calificare și nu oferă legitimitate unei autorități contractante în a formula solicitări specifice. În acest sens, sunt, de altfel, dispozițiile alin. (2) ale aceluiași articol, care interzic asemenea practici.

În privința criticilor aduse caietului de sarcini, cap. 6.3 – *Cerințe Portal*, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Astfel, Consiliul observă că, deși autoarea contestației susține că cerințele legate de componentele ce trebuie să le conțină platforma portal, sunt specifice unei *împachetări comerciale* a unui singur producător, respectiv IBM, autoarea contestației nu aduce nicio dovadă în sprijinul susținerilor sale, respectiv a modului în care îi este restricționată participarea la procedura de atribuire în cauză, prin impunerea unei astfel de cerințe.

În conformitate cu dispozițiile art. 35 din OUG nr. 34/2006, solicitările autorității contractante legate de componentele solicitate de autoritatea contractantă, pot fi încadrate în categoria prescripțiilor prevăzute de alin. (2) ale acestuia: (...) *cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.*

Faptul că echipamentele deținute autoritatea contractantă sunt produse de IBM, nu conferă acestei cerințe caracter de nelegalitate, astfel că solicitarea petenției de eliminare a acestei cerințe este considerată nefondată.

De altfel, Consiliul constată că autoarea contestației a procedat similar și în ceea ce privește criticile aduse caietului de sarcini, cap. 6.7 – *Cerințe Baze de date*, susținerile sale fiind lipsite de temei. Deși autoarea contestației consideră că cerințele în cauză ale caietului de sarcini sunt de natură a duce la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, Consiliul constată că aceasta nu aduce nicio dovadă asupra modului cum resursele existente ar fi suficiente pentru derularea contractului supus achiziției din acest punct de vedere.

Astfel, în lipsa unor elemente care să susțină afirmațiile petenției, vizând caracterul restrictiv al cerințelor privind baza de date, Consiliul constată că aceste cerințe corespund dispozițiilor art. 35 alin. (2) din ordonanța evocată, în sensul că sunt formulate (...) *în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante, coroborate cu cele ale alin. (5) ale aceluiași articol, respectiv: Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.*

Totodată, Consiliul constată că sunt lipsite de temei și criticile legate de solicitările autorității contractante din caietul de sarcini, cap. 4.1 – *Listă produse cerute în acest proiect*, cu privire la licențele software solicitate pentru suplimentarea numărului de licențe existent aferente IBM FileNet 4.5 și IBM Tivoli Storage Manager 6.1.

Chiar dacă aceste cerințe privesc un produs anume, Consiliul constată eroarea în care se află contestatoarele atunci când susține că acestea au caracter restrictiv atât timp cât acestea au fost solicitate pentru suplimentarea celor existente. Mai mult de atât, Consiliul constată că din susținerile contestatoarei nu rezultă modul în care îi este restricționată participarea la procedură, imposibilității în care se află de a furniza acest tip de licențe.

În condițiile existenței unei anumite dotări a autorității contractante, suplimentarea numărului de utilizatori în spiritul principiilor invocate de contestatoarele nu se poate face altfel decât prin suplimentarea numărului de licențe.

De altfel, din cuprinsul contestației nu rezidă modul în care îi este afectată participarea la procedură contestatoarei, ori imposibilitatea în care se află de a procura aceste licențe, solicitările sale nefiind susținute de prevederile legale în materia achizițiilor publice.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... și obligă autoritatea contractantă la modificare documentației de atribuire, conform celor reținute în motivarea de mai sus, cu aducerea la cunoștința tuturor operatorilor economici a modificărilor intervenite în conținutul documentației de atribuire, prin publicarea acestora în SEAP.

În referire la contestația înaintată de SC ... împotriva documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

Astfel, cu privire la criticile aduse cerințelor din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, aferente expertului cheie – Manager tehnic și Arhitect de Sistem, Consiliul constată temeinicia acestora.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere aceleași considerente pentru care a admis criticile ... cu privire la certificările solicitate de autoritatea contractantă pentru acest expert.

În privința criticilor aduse solicitărilor fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, cu privire la cerințele legate de "Expert în soluții de infrastructură hardware și software", Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Astfel, Consiliul observă că autoritatea contractantă a solicitat ca participanții să facă dovada deținerii de către persoana nominalizată pentru această funcție de competențe în:

- *implementarea de arhitecturi complexe de infrastructură:*

o compuse din sisteme de calcul scalabile multicore în tehnologie RISC sau EPIC

o cu platforme de virtualizare bazate pe hipervizor asociat RISC sau EPIC

o cu platforme de stocare în tehnologie SAN și NAS

o cu produse software de clusterizare și asigurarea înaltei disponibilități

o cu sistemele de operare asociate RISC sau EPIC

- *procesele de instalare, configurare, testare, customizare, administrare și suport tehnic avansat pentru infrastructuri hardware și software de bază pentru tehnologiile oferite*".

Ori, având în vedere obiectul contractului ce se dorește a fi încheiat Consiliul consideră că cerințele contestate sunt conforme dispozițiilor art. 7 din HG nr. 925/2006.

Chiar dacă autoarea contestației invocă aceste prevederi, din cuprinsul contestației nu rezidă modul în care îi este afectată participarea la procedură de acestea și, de fapt, de unde rezidă caracterul restrictiv al acestora. Autoritatea contractantă nu a solicitat o anumită certificare sau un document anume, ci a solicitat să fie făcută dovada competențelor acestui expert, în condițiile și pentru echipamentele pe care participanții la procedură au obligația de a le oferta.

Ori, având în vedere modul în care au fost formulate aceste cerințe, precum și ceea ce se dorește a fi achiziționat de autoritatea contractantă conform specificațiilor caietului de sarcini (cap. 6.14 – *Cerințe privind soluția hardware*), Consiliul constată că acestea au fost formulate cu respectarea dispozițiilor art. 188 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006: *informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant*, fiind obligația autorității contractante de a se asigura că ofertantul declarat câștigător este în măsură a îndeplini contractul supus achiziției în condițiile stabilite.

De altfel, nu pot fi desprinse din cuprinsul criticilor contestatoarei considerentele care stau la baza aprecierii sale asupra restrictivității cererilor autorității contractante, acestea apărând ca simple afirmații, cu toate că avea obligația conform art. 249 din Noul Cod de procedură civilă de a dovedi cele susținute: *sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio)*.

În ceea ce privește criticile legate de caietul de sarcini, cap. 6.5 – *Cerințe Motor de căutare*, Consiliul constată temeinicia, în parte a acestora.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere faptul că autoarea contestației își bazează criticile pe cerința *Sistemul de căutare trebuie să se bazeze pe standarde deschise, cum ar fi UIMA, să fie extensibile prin standarde deschise, cum ar fi REST.*

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă chiar dacă a menționat o anumită marcă, precum UIMA, această mențiune a fost însoțită de sintagma *cum ar fi*.

Prin urmare, contrar susținerilor autoarei contestației, la procedura de atribuire ofertanții pot oferta motoare de căutare realizate pe *standarde deschise*, aceasta fiind cerința caietului de sarcini formulată în spiritul dispozițiilor art. 35 din OUG nr. 34/2006. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a respinge nicio ofertă care îndeplinește această cerință. Formularea din caietul de sarcini nu poate fi interpretată în sensul celor susținute de autoritatea contractantă din punctul de vedere la contestație, aceasta indicând diverse aplicații dezvoltate pe această platformă. În cazul unei astfel de interpretări atunci cerința caietului de sarcini contravine dispozițiilor art. 35 din ordonanța evocată, alegerea platformei UIMA trebuind a fi motivată și justificată, prin raportare la necesitățile sale obiective care ar obliga la o astfel de alegere.

Precizarea autorității contractante, astfel cum a fost formulată, respectiv *cum ar fi UIMA* nu poate reprezenta altceva decât titlu de exemplu. În lipsa prezentării unor specificații clare din care să rezulte care anume sunt necesitățile obiective ale autorității contractante, această precizare nu poate fi interpretată altfel. Autoritatea contractantă, în această formă a caietului de sarcini, nu va putea respinge vreo ofertă pentru faptul că *motorul de căutare* este dezvoltat pe standarde deschise, dar nu pe platforma UIMA (Unstructured Information Management Architecture).

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea completării documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, cap. 6.5 – *Cerințe Motor de căutare*, în sensul clarificării care sunt necesitățile sale obiective în privința realizării acestuia, în spiritul dispozițiilor legale amintite, cu respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ... și obligă autoritatea contractantă la modificare

documentației de atribuire, conform celor reținute în motivarea de mai sus, cu aducerea la cunoștința tuturor operatorilor economici a modificărilor intervenite în conținutul documentației de atribuire, prin publicarea acestora în SEAP. Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea unui nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor, care să nu fie mai devreme de 10 zile de la data publicării modificărilor.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

...