



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în CUI ... prin ... cu sediul în împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect "*Prestarea serviciilor de curățenie pentru ...* organizată de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat în principal;

-suspendarea procedurii de atribuire, cu obligarea autorității contractante de a nu încheia contractul de achiziție publică, până la momentul soluționării contestației;

-anularea adresei IRO ... nr. 2848/14.03.2013, prin care autoritatea contractantă face cunoscut operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, rezultatul procedurii de atribuire;

-anularea rezultatului procedurii și implicit a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;

-reluarea procesului de ofertare, "licitație electronică" și întocmirea unui nou clasament și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea legislației europene și naționale în materia achizițiilor publice.

-în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție nr. 54/10.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 11605/10.05.2013, ... cu sediul în jud. ... CUI ... cu sediul ales la ... cu sediu în intervenientul a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție în interes propriu;
- admiterea excepției lipsei de interes a contestatorului și respingerea acesteia în consecință;
- admiterea excepției tardivității capătului de cerere ce vizează anularea procedurii și respingerea acestuia în consecință;
- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ...;
- menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia (inclusiv a adresei IRO ... nr. 2848/14.03.2013);
- continuarea procedurii de atribuire;
- obligarea contestatorului, în condițiile art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea cererii de intervenție.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației formulată de ... invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., excepție invocată de către intervenienta ...

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ... cu privire la anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr.2847/14.03.2013 și actele subsecvente acestuia emise de către autoritatea contractantă ...

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertei ... cu verificarea justificării prețului ofertat transmis cu adresa nr. MK 202/13.03.2013, cu respectarea dispozițiilor art.

202 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Respinge, pe cale de consecință, ca nefondat, capătul de cerere prin care ... solicită reluarea etapei de licitație electronică și întocmirea unui nou clasament și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea legislației europene și naționale în materia achizițiilor publice.

Respinge, ca tardiv, capătul de cerere prin care ... solicită anularea procedurii de atribuire.

Rezultatul reevaluării va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere prin care ... solicită suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Respinge, ca rămase fără obiect, cererile formulate de ... și de intervenienta ... prin care se solicită suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea Curții de Apel ... în Dosarul nr.....

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... cu sediul în jud. ... și, pe cale de consecință, respinge inclusiv capătul de cerere prin care se solicită obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. arată că în data de 15.01.2013, autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Contestatorul mai arată că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 6.000.000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire al contractului este " prețul cel mai scăzut", conform cap. II. 2.1) din anunțul de participare nr. ...

De asemenea, contestatorul menționează că urmare a evaluării preliminare a ofertelor tehnice depuse de operatorii economici, autoritatea contractantă a elaborat Referatul nr.

1158/05.02.2013, comunicând societății sale prin adresa nr. 1164 din data de 05.02.2013 că a îndeplinit cerințele minime de calificare și selecție și că a depus o ofertă conformă cu prevederile caietului de sarcini.

Totodată, ... precizează că prin această adresă societatea sa a fost invitată să participe la faza finală a procedurii de achiziție publică prin licitație electronică, care urma să se desfășoare începând cu data de 08.02.2013, ora 15.00.

Având în vedere că în etapa finală de licitație electronică pot participa numai ofertele declarate admisibile de către comisia de evaluare a ofertelor și ținând cont că printre acestea s-a numărat și oferta depusă de ..., care prezintă un preț neobișnuit de scăzut față de valoarea estimată a contractului de achiziție publică, prin raportare la prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, contestatorul susține că în mod legitim a contestat această decizie a autorității contractante.

Cu toate că autoritatea contractantă a fost notificată de demersurile sale, contestatorul precizează că procedura de achiziție a continuat să se desfășoare, iar în data de 11.02.2013, ora 15:00 a fost finalizată licitația electronică.

... arată că CNSC prin Decizia nr.S/... din a admis solicitarea care privește suspendarea procedurii de achiziție publică, iar prin Decizia nr. ... din ... a respins contestația formulată de societatea sa, pe motiv că aceasta este nefondată, dispunând totodată continuarea procedurii de achiziție publică.

Având în vedere că procedura de achiziție publică a fost finalizată la data mai sus reiterată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a stabilit clasamentul final, operatorii economici fiind invitați să se prezinte la sediul autorității contractante în vederea semnării contractului de achiziție publică.

Totodată, contestatorul precizează că la data de 14.03.2013 a fost comunicat societății sale, pe fax, rezultatul procedurii de licitație deschisă pentru achiziția de servicii de curățenie.

În raport de considerentele prezentate, contestatorul apreciază că solicitarea sa de suspendare a procedurii, admisă de CNSC prin Decizia nr.S/... din, nu a avut efectele dorite, întrucât procedura a continuat să se desfășoare.

Mai mult, contestatorul apreciază că întregul demers al autorității contractante de a continua procedura de achiziție publică, deși conform prevederilor art. 256³ din O.U.G. nr. 34/2006 era în drept să ia măsurile convenite, arată că decizia CNSC de suspendare a procedurii este lipsită de forță și

consecințele juridice pe care legea i le conferă, ori a admite o astfel de situație ar însemna că unul din principiile generale care guvernează atât dreptul civil cât și cel administrativ să fie încălcat "actele/normele juridice odată aprobate trebuie să producă efectele scontate".

Referitor la suspendarea procedurii de atribuire, cu obligarea autorității contractante de a nu încheia contractul de achiziție publică, până la momentul soluționării contestației, contestatorul susține că solicitarea sa îndeplinește cerințele prevăzute de lege atât în ceea ce privește cazul bine justificat cât și paguba iminentă.

... precizează că procedura de achiziție a continuat să se desfășoare în data de 11.02.2013, ora 15.00 fiind finalizată licitația electronică, a fost stabilit clasamentul final, operatorii economici fiind invitați să se prezinte la sediul autorității contractante în vederea semnării contractului de achiziție publică.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că încheierea și semnarea contractului de achiziție publică înainte de soluționarea contestației îi poate crea mari prejudicii ceea ce face totodată ca interesele sale legitime în cadrul acestei proceduri să fie deopotrivă afectate.

Prin raportare la dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile de informare a operatorilor economici participanți la procedura de achiziție publică, deși consacrarea juridica este imperativă din aceasta perspectivă.

Analizând adresa de comunicare a IRO ... cu nr 2848/14.03.2013, prin prisma art. 206 și art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, ... observă ca aceasta nu îndeplinește condițiile de formă și fond edictate de legiuitor, nulitatea acestui document fiind absolută prin raportare la caracterul imperativ al normei juridice încălcate.

Astfel, prin comunicarea făcută, contestatorul susține că autoritatea contractantă se rezumă în a informa societatea sa următoarele:

Locul 1 – ... - 2.849.000 lei fără TVA.

Locul 2 – S.C. UNIVERSAL MED CLEANING S.R.L. - 5.275.000 lei fără TVA.

Locul 3 – ... - 5.700.000 lei fără TVA.

Totodată, contestatorul învederează că lipsa de transparență a autorității contractante prin furnizarea de informații incomplete, nu face altceva decât să arate că drepturile și interesele sale

legitime în cadrul acestei proceduri sunt afectate, ori vătămarea din această perspectivă este prezumată.

Mai mult, contestatorul apreciază că anularea adresei de comunicare și implicit a rezultatului procedurii de achiziție publică este o măsură firească și legală pe care CNSC poate să o adopte, având în vedere că în speță a fost pronunțată o decizie de suspendare, dar care nu a produs efecte întrucât procedura de achiziție publică a continuat să se desfășoare fiind finalizată prin etapa de licitație electronică.

În ceea ce privește rezultatul procedurii de achiziție publică, contestatorul solicită a se constata că acesta nu reflectă libera concurență, motiv față de care cu legitimitate arată că principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică au fost încălcate.

... învederează că ofertele admisibile stabilite de autoritatea contractantă care au participat la etapa finală de licitație electronică au fost următoarele:

- ... cu preț ofertat de 3.006.000 lei, fără TVA;
- S.C. UNIVERSAL MED CLEANING S.R.L. cu preț ofertat de 6.000.000 lei, fără TVA;
- ... cu preț ofertat de 5.988.000 lei, fără TVA;

Rezultatul final al procesului de ofertare electronică indică următorul clasament:

- ... cu preț ofertat de 2.849.000 lei, fără TVA;
- S.C. UNIVERSAL MED CLEANING S.R.L. cu preț ofertat de 5.275.000 lei, fără TVA;
- ... cu preț ofertat de 5.700.000 lei, fără TVA.

La o prima analiză, contestatorul arată că oferta prezentată de ... prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport de valoarea estimată a contractului de achiziție publică, situație reglementată de art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006.

Întrucât, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a ofertelor a făcut o analiză superficială a ofertei financiare depuse de ..., contestatorul solicită CNSC să analizeze (probe, înscrișuri) și să se pronunțe cu privire la temeinicia prețului ofertat.

Contestatorul precizează că prin compararea tuturor ofertelor financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire, se poate observa că acestea, în afară de oferta depusă de ... au o valoare apropiată de valoarea estimată a contractului de achiziție publică, ceea ce demonstrează că au fost avute în vedere aceleași elemente ale pieței, utilizate inclusiv de autoritatea contractantă

la întocmirea notei justificative, ori pe acest temei, oferta supusă analizei încalcă libera concurență.

Mai mult, contestatorul susține că prețul ofertat nu poate satisface în totalitate cerințele caietului de sarcini și nici nu poate fi justificat, ori toate acestea arată lipsa de profesionalism și obiectivitate în cadrul procedurilor de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare acceptând o ofertă fără a face analiza temeinică a prețului și fără a avea probe concludente și pertinente din partea ...

Motivele pentru care ... apreciază că oferta depusă de ... nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege și de caietul de sarcini, fiind o oferta inacceptabilă/neconformă, sunt următoarele :

1 Cheltuielile de personal

Conform prevederilor Ordinului MS nr. 1124/2010 privind aprobarea normativelor de personal pentru asistența medicală spitalicească, precum și pentru modificarea și completarea Ordinului MS 1778/2006 privind aprobarea normativelor de personal, este normat 1 post la 250-300 mp.

Prin raportare la această normă, dar și la datele făcute cunoscute prin documentația de atribuire, rezulta că pentru efectuarea curățeniei este necesar un efectiv de minim 130 de persoane, care să își desfășoare activitatea în 2 ture pe zonele normale și 3 ture pe zonele de risc ridicat.

Exemplu: Calculul cheltuieli salarii

$130 \times 1200 \text{ lei brut/lună} = 156.000 \text{ lei /lună}$ în condițiile în care oferta totală a ... pe lună este de 118.708,3 lei (total contract ofertat final pe 24 luni 2.849.000 lei fără TVA, 118.708,3 lei/lună fără TVA)

Contestatorul apreciază că oferta ... eludează în mod tendențios numărul de ture pe care personalul acesteia ar trebui să-l respecte, de aici rezultând în mod clar un cost mult mai scăzut decât cel real.

În privința personalului de control, contestatorul menționează că ... prevede doar 2 angajați, ceea ce este imposibil întrucât o persoană nu poate munci 7 zile din 7 câte 16 ore pe zi, conform normelor legislative în vigoare și a cerințelor din caietul de sarcini, ținând cont și de evenimentele neprevăzute din viața unui om, boală, deces, etc .

În concluzie, contestatorul susține că un număr de 2 persoane nu poate garanta caracterul permanent al acestei activități.

De asemenea, contestatorul susține că se adaugă ore suplimentare, spor tură de noapte, spor pentru zilele de sâmbătă, duminică, sărbători legale și trebuie avute în vedere și tichetele de masă.

Totodată, trebuie luate în calcul și cheltuieli salariale în raport de reglementările aprobate prin H.G. nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată.

Contestatorul apreciază că la fundamentarea cheltuielilor salariale trebuia avută în vedere această reglementare atât de către autoritatea contractantă cât și de către operatorul economic.

Cheltuieli pentru pregătirea salariaților, Ordin MS 1225/2003 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă.

... susține că într-o unitate sanitară nu poate să-și desfășoare activitatea personalul care nu face dovada însușirii noțiunilor fundamentale de igienă.

Cheltuieli cu instruirea personalului cu privire la regulile și normele de protecție a muncii.

Cheltuieli cu supravegherea sănătății lucrătorilor conform H.G. nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, inclusiv cele care privesc plata medicilor specialiști de medicina muncii.

Costuri suplimentare cu echipamentul de protecție (halate, încălțăminte, etc.)

2 Cheltuieli cu instalarea utilajelor

- transportul utilajelor;
- cheltuieli de instalare (instalații sanitare și electrice);
- cheltuieli de amenajarea spațiului destinat activității;
- costuri cazare, diurne pentru personalul care formează echipa, costuri de instruire.

3 Cheltuieli cu substanțele pentru curățenie

- necesarul de substanțe pentru spălare mopuri și lavete/consum/nr. de spălări;
- necesarul de substanțe necesar pentru curățenie mobilier/tapet/uși/geamuri/mp;
- necesar substanțe băi/wc
- necesar de mănuși de unică folosință (necesar 20 cutii/zi*30 de zile=600 cutii*20 lei/cutie 12000 lei)

4 Cheltuieli cu ceruirea pavimentului (covorului pvc)

- cost cu spălarea suprafeței/mp;
- cost cu decaparea suprafeței/mp;
- cost cu aplicarea suprafeței ceruite/mp;
- cost manoperă ceruire.

În condițiile în care prin caietul de sarcini este prevăzută ca această operațiune să se realizeze de cel puțin 2 ori/an, iar costurile aferente nu se regăsesc evidențiate și incluse în propunerea financiară, contestatorul apreciază că oferta nu respectă prevederile caietului de sarcini, oferta fiind neconformă.

Contestatorul susține că ... nu îndeplinește condițiile din caietul de sarcini privind capacitatea profesională, întrucât din numărul de înmatriculare al acesteia la registrul Comerțului rezultă că a fost înființată în anul 2011, nefiind îndeplinită cerința din caietul de sarcini privind perioada de minim 3 ani de funcționare, "listă a principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, conținând valori, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați".

... consideră că un alt aspect ce trebuie avut în vedere este acela că ... a participat la licitație cu scopul de a obține experiența în domeniu, fiind evidentă lipsa acesteia, considerând ca acest contract de achiziție publică este o investiție.

Contestatorul își pune întrebarea cum este posibil să poată susține o astfel de activitate cu un profit doar de 5 %, având în vedere că plata din contractul de achiziție este la 180 zile.

De asemenea, contestatorul apreciază că ... nu are experiența necesară și nici contracte similare, atâta timp cât firma funcționează doar din anul 2011, iar cifra acesteia de afaceri este doar de aproximativ 1.930.000 lei.

Datorită ofertei financiare prezentate, contestatorul consideră că aceasta practică o acțiune de "Dumping", urmărind de fapt posibilitatea de creștere ulterioară a valorii contractului pe perioada derulării acestuia, făcută cu scopul de a descuraja ceilalți participanți la licitație.

Mai mult, având în vedere atât doctrina cât și jurisprudența în materie, contestatorul apreciază că în condițiile în care informațiile prezentate de ofertant nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intra sub incidența prevederilor art. 36 alin (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că în tot acest timp, în SEAP este înregistrată și în curs de desfășurare licitația publicată organizată de aceeași autoritate contractantă, ... având același obiect, respectiv atribuirea prin licitație deschisă a contractului de

achiziție publică "Acord cadru - Prestarea serviciilor de curățenie pentru ... licitație care nu a fost finalizată.

... precizează că în cadrul acestei licitații, S.C. UNIVERSAL MED CLEANING S.R.L. a formulat contestație (înregistrată la CNSC cu nr. 24246/17.08.2012) prin care a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, anularea comunicării rezultatului evaluării documentelor de calificare și a ofertelor tehnice, respectiv a rapoartelor intermediare ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și anularea procedurii de atribuire.

Prin Decizia CNSC nr., Consiliul a admis contestația în parte și a dispus anularea raportului tehnic nr. 5626/14.08.2012 și a adreselor de comunicare ca acte subsecvente, precum și continuarea procedurii în termen de 5 zile de la data primirii contestației, prin reevaluarea ofertei contestatorului și a ofertei ...

Cu toate că această decizie este obligatorie conform dispozițiilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a înțeles să aibă o conduită pasivă, nerespectând decizia susmenționată, necontinuând procedura de atribuire.

Prin urmare, ... apreciază că în condițiile în care Consiliul a pronunțat Decizia CNSC nr., autoritatea contractantă în mod abuziv și nelegal a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... având ca obiect atribuirea prin licitație deschisă a acelu... contract de achiziție publică "Acord cadru - Prestarea serviciilor de curățenie pentru ... a organizat o nouă licitație și a comunicat rezultatul final al procedurii de licitație deschisă pentru achiziția de servicii de curățenie.

Prin adresa nr. 3290/27.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 9792/27.03.2013, autoritatea contractantă și-a formulat puncte de vedere atât cu privire la cererea prin care ... solicită suspendarea procedurii de atribuire, cât și la fondul cauzei.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, susținând că adresa sa a fost comunicată în data de 14.03.2013, iar ... a depus contestația în data de ... astfel depășind termenul legal.

În legătură cu solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că în prezent ... a introdus la Curtea de Apel ... plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ... din ... prin care solicită și în instanță "Suspendarea procedurii de atribuire, cu obligarea autorității contractante de a nu încheia

contractul de achiziție publică, până la momentul la care instanța se va pronunța, atât asupra temeiniciei și legalității Deciziei CNSC cât și asupra fondului cauzei".

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că ... încearcă prin toate metodele împiedicarea autorității contractante de a finaliza procedura de atribuire.

Referitor la "cazul bine justificat", autoritatea contractantă arată că ... argumentează în contestația depusă la CNSC că în prezent efectuează servicii de curățenie în cadrul ... că dorește să-și continue activitatea și că a investit foarte mult în resursa umană, materială, dotări și utilaje.

Autoritatea contractantă consideră că investițiile de care face vorbire contestatorul nu constituie motiv de suspendare a procedurii de atribuire, iar dotarea materială, resursa umană precum și investițiile sunt cerințe prevăzute în caietul de sarcini, cerințe ce trebuiau îndeplinite de orice ofertant.

Referitor la "paguba iminentă", autoritatea arată că ... invocă încălcarea de către instituția sa a principiilor fundamentale care caracterizează economia de piață.

... menționează că atât CNSC (în prima decizie) cât și autoritatea contractantă au considerat că această motivare nu constituie un argument pentru suspendarea procedurii de atribuire, având în vedere posibilitatea creată de procedură de a licita în sistemul electronic un preț mai scăzut față de cel inițial.

Cu privire la motivele invocate pe fond în contestație, autoritatea contractantă susține că ... nu aduce argumente noi în susținerile sale, dimpotrivă reia motivările din prima contestație depusă la CNSC.

Analizând înscrisurile existente la dosarul achiziției, CNSC a constatat că ... în calitate de autoritatea contractantă a respectat legislația în vigoare, termenele legale, a luat în considerare justificările prezentate de ofertanți privind modul de formare a propunerilor financiare, avantajele soluțiilor tehnice prezentate, faptul că unii dintre ei au beneficiat de ajutor de stat printr-un fond nerambursabil (...).

Față de critica referitoare la faptul că prețul foarte scăzut al ofertantului câștigător încalcă prevederile caietului de sarcini, autoritatea susține că propunerea financiară furnizează informații cu privire la preț inclusiv toate costurile legate de acesta, fără a impune un model, modelul de formare a prețului fiind lăsat la aprecierea ofertanților.

În acest sens, autoritatea consideră susținerile contestatorului ca tendențioase, întrucât prin solicitarea de clarificări în conformitate cu dispozițiile legale s-au depus toate diligențele pentru respectarea principiilor în materia achizițiilor publice, iar prin desemnarea câștigătorului care a oferit un preț mai mic a fost respectat și principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

În consecință, pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... ca nefondată.

Prin adresa nr. 3771/04.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 11547/10.04.2013, autoritatea contractantă reiterează aspecte prevăzute în punctul de vedere anterior la care adaugă că la Curtea de Apel ... s-a acordat un ultim termen în data de 08.04.2013, când se va judeca fondul cauzei, urmând să dispună dacă menține ca temeinică și legală Decizia CNSC nr. ... din

Autoritatea contractantă apreciază că se impune suspendarea analizei contestației depuse în data de ... în condițiile art. 413 alin. (1) pct. 1) din Noul Cod de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât soluția care ar putea fi dată în contestație depinde, în mod evident, de soluția dată de Curtea de Apel ... - Secția contencios administrativ și fiscal, plângerii ce face obiectul dosarului nr., sau hotărârea instanței ar putea influența soluția CNSC.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 54/10.04.2013, ... precizează că la data de 17.11.2012, autoritatea contractantă ... a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... aferent procedurii de atribuire prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică "Acord-cadru servicii de curățenie".

Intervenientul menționează că în urma evaluării ofertelor, au fost considerate admisibile și s-au calificat în faza de licitație electronică un număr de 3 oferte, respectiv: societatea sa cu un preț de 3.006.000 lei, fără TVA, S.C. Universal Med Cleaning S.R.L. cu un preț de 6.000.000 lei, fără TVA și ... cu un preț de 5.988.000 lei, fără TVA.

La data de 11.02.2013, nemulțumită de rezultatul evaluării ofertelor înainte de faza de licitație electronică, ... a formulat o contestație prin care a pus în discuție legalitatea ofertelor financiare ale ... și ale operatorului economic S.C. GOLDFAR ECOCLEAN ING S.R.L.

... precizează că la aceeași dată de 11.02.2013, s-a desfășurat etapa finală de licitație electronică, la care au participat toți cei trei operatori economici.

Prin decizia nr.S/.../....., CNSC a admis cererea de suspendare a procedurii formulată de contestator, iar prin Decizia nr. .../... CNSC a respins ca nefondată contestația mai sus menționată.

De asemenea, intervenientul precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2848/14.03.2013, transmisă tuturor celor trei ofertanți care au fost admiși în faza finală de licitație electronică, autoritatea contractanta a adus la cunoștința societății sale că urmare a fazei de licitație electronică, prin aplicarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", clasamentul ofertanților este următorul:

Locul I - ..., cu un preț de 2.849.000 lei, fără TVA;

Locul II - S.C. UNIVERSAL MED CLEANING S.R.L, cu un preț de 5.275.000 lei, fără TVA;

Locul III - ..., cu un preț de 5.700.000 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de Decizia CNSC nr. .../... intervenientul menționează că ... a formulat o plângere ce a dus la constituirea, pe rolul Curții de Apel ... - Secția contencios administrativ și fiscal, a dosarului nr. Litigiul mai sus menționat a fost judecat la termenul din 08.04.2013, pronunțarea fiind amânată pentru data de 15.04.2013.

De asemenea, nemulțumită fiind și de adresa nr. 2848/14.03.2013 și de rezultatul licitației electronice, ... a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a adus critici modului în care a fost evaluată de către autoritatea contractantă oferta financiară a societății sale din faza de licitație electronică.

Intervenientul susține prin contestația respectivă ... se axează în cea mai mare parte pe motive identice cu cele care au fost invocate și în plângerea ce face obiectul dosarului nr.

Cu privire la interesul ... în formularea cereri de intervenție în interes propriu, intervenientul precizează că cererea sa îndeplinește toate condițiile consacrate în materia dreptului procesual-civil, respectiv: este determinat, legitim, personal, născut și actual.

În mod evident, intervenientul precizează că interesul derivă din calitatea sa de ofertant clasat pe locul I în cadrul procedurii de atribuire a contractului, direct interesat în apărarea drepturilor și

intereselor legitime cu privire la încheierea contractului de achiziție publică.

Întrucât prin contestația formulată de ... se solicită anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia (inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2848/14.03.2013) și se pune în discuție însăși legalitatea ofertei sale, intervenientul susține că este cert că se aduce atingere unui drept propriu câștigat de societatea sa și totodată unui interes legitim (dreptul de a încheia contractul de achiziție publică și de a realiza profit).

În acord cu dispozițiile art. 61 alin. (1) - (2), art. 62 și urm. din Noul Cod de Procedură Civilă, coroborate cu dispozițiile art. 269 și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și cu cele ale art. 24 din Constituția României și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în calitate de ofertant clasat pe locul I în procedura de atribuire, ... susține că este îndreptățită la formularea prezentei cereri de intervenție în interes propriu, prin care urmărește valorificarea dreptului și interesului legitim de a obține respingerea contestației și în consecință de a încheia contractul de achiziție publică și a realiza profit.

Pe cale de excepție, intervenientul solicită admiterea excepția lipsei de interes a contestatorului în susținerea contestației și respingerea acesteia din urmă în consecință.

Așa cum s-a apreciat în doctrina și practica de specialitate, intervenientul menționează că interesul este o condiție de fond pentru exercitarea unei acțiuni în justiție, iar cerințele cumulative pe care acesta trebuie să le îndeplinească sunt următoarele: să fie născut, actual, personal, determinat și legitim.

... consideră că neîndeplinirea oricăreia din cerințele cumulative mai sus menționate este sancționată cu respingerea acțiunii civile ca lipsită de interes.

Intervenientul susține că în ceea ce privește contestația formulată de ... aceasta nu îndeplinește cerința interesului de a fi actual. Așa cum s-a precizat în doctrina și practica de specialitate, cerința interesului de a fi actual trebuie să existe nu numai la momentul introducerii contestației, ci și pe parcursul soluționării acesteia.

Or, în cazul ..., interesul nu există la momentul formulării contestației.

Intervenientul menționează că așa cum se prevede în răspunsul nr. 13 din adresa de clarificare postată în SEAP de autoritatea contractantă la data de 21.12.2012, prezenta

procedura de atribuire vizează un acord-cadru ce se va încheia cu 3 (trei) operatori economici, iar atribuirea contractelor subsecvente se va face fără reluarea competiției.

De asemenea, interveninetul arată că precizarea autorității contractante în sensul că nu va fi reluată competiția, presupune practic ca fiecare contract subsecvent va fi atribuit ofertantului clasat pe locul I după faza de licitație electronică.

În cazul de față, după faza de licitație electronică, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2848/14.03.2013, oferta sa s-a clasat pe locul I, iar oferta contestatorului abia pe locul III.

În condițiile în care contestația ... vizează doar modul de analizare a ofertei ..., nefiind invocată niciun fel de critică și sub aspectul ofertei clasate pe locul II (respectiv, oferta S.C. UNIVERSAL MED CLEANING S.R.L, cu un preț de 5.275.000 lei, fără TVA), intervenientul apreciază că este evident că admiterea contestației nu-i va aduce niciun beneficiu contestatorului, cât timp aceasta ar urca doar un loc în clasamentul ofertanților, clasându-se, în final, pe locul II. Or, așa cum a fost precizat mai sus, contractele subsecvente se vor atribui doar ofertantului clasat pe locul I.

În acest context, neexistând niciun fel de folos practic pentru actualul contestator, în contextul în care aceasta nu a atacat și oferta clasată pe locul II, interveninetul consideră că este lipsită de interes contestația și trebuie respinsă ca atare de către CNSC.

Pe cale de excepție, interveninetul solicită admiterea excepției tardivității capătului de cerere ce vizează anularea procedurii și respingerea acestuia în consecința.

Interveninetul susține că atât capătul de cerere ce vizează anularea procedurii cât și motivele concrete pe care acesta se întemeiază sunt tardive, prin raportare la momentul concret în care au fost invocate de către contestator.

... precizează că în SEAP la data de 14.08.2012, indicată de contestator ca dată de publicare a unei alte proceduri similare de către aceeași autoritate contractantă, nu a fost identificată nicio astfel de procedură.

O procedura de atribuire similară a fost publicată în SEAP de către autoritatea contractantă o dată cu anunțul de participare nr. 136405/09.06.2012. Procedura mai sus menționată a fost însă anulată de către autoritatea contractantă, în condițiile art. 209 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum rezultă din anunțul de participare menționat.

Prin raportare la momentul concret în care au fost invocate de către contestator, respectiv, abia după desfășurarea licitației electronice în prezenta cauză, intervenientul susține că, criticile mai sus menționate și capătul de cerere vizând anularea procedurii la care acesta se referă sunt tardive și trebuie respinse ca atare de CNSC.

În sensul dispozițiilor art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, contestația poate fi introdusă în termen de cel mult 10 zile începând cu ziua următoare celei în care s-a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Or, în cazul de față, intervenientul consideră că, criticile mai sus menționate, legate de existența unei alte proceduri de atribuire cu același obiect, ar fi trebuit așadar să fie invocate de către contestator, dacă se considera vătămată, în termen de cel mult 10 zile din ziua următoare celei de publicare în SEAP a anunțului de participare și a documentației de atribuire aferente actualei proceduri.

În mod evident, intervenientul apreciază că situația de fapt îi era cunoscută contestatorului încă de la momentul respectiv, aceasta având calitatea de ofertant în procedura anterioară de atribuire, iar prin Decizia CNSC nr. fiind, de altfel, dispusă inclusiv reevaluarea ofertei sale.

În condițiile în care anunțul de participare și documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire au fost publicate în SEAP la data de 17.11.2012, intervenientul consideră că o contestație care vizează motive preexistente de nelegalitate a acestei proceduri, invocate abia la ... după derularea unei faze de licitație electronică, este mai mult decât tardiv formulată.

Mai mult, intervenientul precizează că ... nu a invocat criticile respective, legate de o pretinsă nelegalitate a prezentei proceduri, nici măcar cu prilejul primei contestații formulate în cauză, care a fost, de altfel, respinsă ca neîntemeiată de către CNSC prin Decizia nr. .../....

Pe fond, pentru ipoteza respingerii excepției tardivității, intervenientul solicită respingerea ca neîntemeiată a capătului de cerere ce vizează anularea procedurii.

Așa cum rezultă din anunțul de participare nr., intervenientul precizează că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire anterioară în condițiile art. 209 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, motivul anulării fiind următorul: *"abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului"*.

Așadar, intervenientul arată că soluția de anulare a procedurii anterioare era publicată în SEAP anterior datei la care a fost introdusă noua contestație de către ...

Mai mult, decizia de anulare respectivă i-a fost comunicată contestatorului, aceasta având cunoștință de existența sa.

În contextul în care procedura de atribuire lansată la 09.06.2012 a fost anulată în mod legal de către autoritatea contractantă, intervenientul apreciază că nu există niciun fel de impediment în derularea și finalizarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește criticile contestatorului legate de modul în care a fost aplicată Decizia CNSC nr., prin care s-a dispus suspendarea procedurii, precum și capătul de cerere ce vizează suspendarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a nu încheia contractul de achiziție publică până la momentul soluționării noii contestații, intervenientul precizează că acestea sunt neîntemeiate și trebuie respinse ca atare.

De asemenea, intervenientul menționează că autoritatea contractantă, în derularea procedurii de atribuire, a respectat atât dispozițiile legislației achizițiilor publice cât și Decizia CNSC nr., prin care s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației ce a vizat rezultatul procedurii de atribuire înainte de faza de licitație electronică.

Astfel, contrar celor susținute cu rea-credință de contestator, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă nu avea, în niciun caz, obligația de a suspenda procedura de atribuire, după ce a primit contestația ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 510/2013.

În sensul dispozițiilor art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, suspendarea procedurii este o măsură de remediere la care autoritatea contractantă poate recurge după primirea unei contestații, fără a fi însăși o obligație în acest sens.

De altfel, intervenientul consideră că derularea runde de licitație electronică nu a fost împiedicată în niciun caz de introducerea de către contestator a contestației ce face obiectul prezentului dosar, cu atât mai mult, cu cât atât runda de licitație electronică, cât și contestația au fost derulate, respectiv, introduse la aceeași dată, și anume 11.02.2013.

... precizează că la data de 13.02.2013, când CNSC a emis Decizia nr., prin care a dispus suspendarea procedurii de atribuire, faza de licitație electronică era deja încheiată.

După primirea deciziei CNSC de suspendare a procedurii mai sus menționată, autoritatea contractantă a respectat-o în totalitate, sistând orice activitate de evaluare.

Intervenientul menționează că activitatea comisiei de evaluare a fost reluată, în mod legal, abia ulterior datei de ... când a fost emisă Decizia CNSC nr. .../... prin care a fost respinsă ca neîntemeiată prima contestație introdusă de către ...

În aceste condiții, intervenientul susține că este mai mult decât evident ca adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2848/14.03.2013 a fost emisă de către autoritatea contractantă cu respectarea în totalitate a dispozițiilor legale în materie.

... consideră neîntemeiat capătul de cerere ce vizează suspendarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a nu încheia contractul de achiziție publică, până la momentul soluționării noii contestații.

Intervenientul menționează că pentru a putea fi dispusă de către CNSC suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, în condițiile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, trebuie să fie îndeplinite cele două condiții cumulative prevăzute de acest din urmă text legal, respectiv: cazul temeinic justificat și paguba iminentă.

În cazul față, intervenientul susține că nu a fost justificată de către contestator paguba iminentă pe care ar putea-o suferi în absența măsurii de suspendare a procedurii.

De asemenea, intervenientul apreciază că simpla referire la posibilitatea autorității contractante de a încheia acordul-cadru nu asigură îndeplinirea cerinței legale referitoare la prevenirea pagubei iminente, întrucât, în acord cu dispozițiile art. 256³ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul primirii de către CNSC a unei contestații de care nu s-a luat act de renunțare, este interzisă, sub sancțiunea nulității absolute, încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru până la momentul comunicării deciziei CNSC prin care s-a soluționat contestația respectivă.

Pentru considerentele de mai sus, intervenientul consideră că se impune respingerea ca neîntemeiat a capătului de cerere ce vizează suspendarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a nu încheia contractul de achiziție publică până la momentul soluționării noii contestații.

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației și menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii și a actelor subsecvente (inclusiv a adresei

de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2848/14.03.2013), cu consecința continuării procedurii de atribuire.

Din analiza contestației, intervenientul arată că aceasta a fost întemeiată pe două categorii de motive:

-unele neîntemeiate – respectiv, cele legate de pretinsa încălcare de către autoritatea contractantă a obligației de informare a operatorilor economici, prevăzută de art. 206 - 207 din O.U.G. nr. 34/2006 și cele legate de pretinsa încălcare de către autoritatea contractantă a principiilor în materie de achiziții publice prin modul în care a fost evaluată oferta ... după faza de licitație electronică, care trebuie respinse ca atare;

-unele tardive - respectiv, cele legate de pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare legată de capacitatea profesională, de pretinsa lipsă a experienței similare, de caracterul de dumping al prețului ofertat, de numărul limitat de ani de când funcționează ..., de marja de profit de doar 5% prin raportare la termenul de plată de 180 zile, care trebuie respinse ca atare, prin raportare la momentul concret la care au fost invocate, respectiv mult după comunicarea de către autoritatea contractantă a rezultatului evaluării ofertelor înainte de faza de licitație electronică.

Mai mult, cu privire la aceste din urmă motive, contestatorul susține că va exista inclusiv autoritate de lucru judecat, având în vedere că, la data de 15.04.2013, va fi pronunțată de către Curtea de Apel ... soluția în plângerea ce face obiectul dosarului nr. și în care au fost invocate de către contestator exact aceleași motive mai sus menționate.

Intervenientul apreciază că sunt nefondate criticile ... care a pus în discuție următoarele: o pretinsă încălcare de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 206 - 207 din O.U.G. nr. 34/2006 și, implicit, o pretinsă nelegalitate a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2848/14.03.2013 și o pretinsă analiză superficială a ofertei financiare a ... și o pretinsă încălcare de către autoritatea contractantă a liberei concurențe și a principiilor în materie de achiziții publice, prin modul în care a fost evaluată oferta ..., care ar prezenta un preț în aparență neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește pretinsa încălcare de către autoritatea contractanta a dispozițiilor art. 206 - 207 din O.U.G. nr. 34/2006 și, implicit, pretinsa nelegalitate a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2848/14.03.2013, intervenientul precizează că susținerile mai sus menționate sunt rezultatul unei

rele-credințe sau al unei necunoașteri/neînțelegeri a dispozițiilor legale în materie de achiziții publice.

Intervenientul apreciază că simpla analiză a conținutului adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2848/14.03.2013, comunicată tuturor celor 3 ofertanți participanți în faza de licitație electronică, demonstrează că autoritatea contractantă a respectat în totalitate dispozițiile art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006.

... menționează că întrucât autoritatea contractantă se afla în situația în care avea trei ofertanți ale căror oferte erau acceptabile și conforme și întrucât criteriul de atribuire precizat prin documentația de atribuire era "prețul cel mai scăzut", aceasta a întocmit o adresă de comunicare a rezultatului procedurii în care este menționat, în mod corect, clasamentul ofertanților respectivi și prețul concret ofertat de aceștia în faza finală de licitație electronică.

Mai mult, contestatorul apreciază că simplul fapt că autoritatea contractantă nu a indicat data-limită de contestare este irelevant, nefiind cauzată niciun fel de vătămare contestatorului, care, de altfel, a și formulat o contestație în termenul legal în materie.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia *"anularea adresei de comunicare și implicit a rezultatului procedurii este o măsură firească și legală pe care CNSC poate să o adopte, având în vedere că în speță a fost pronunțată o decizie de suspendare, dar care nu a produs efecte întrucât procedura de achiziție publică a continuat să se desfășoare, fiind finalizată prin etapa de licitație electronică"*, intervenientul apreciază că aceasta este cea mai clară dovadă a relei-credințe a contestatorului, care prezintă CNSC informații nereale.

Intervenientul precizează că faza de licitație electronică s-a desfășurat și finalizat la data de 11.02.2013, în aceeași zi fiind, de altfel, introdusă și prima contestație de către ... Or, decizia CNSC de suspendare a procedurii nr.Că de contestator, a fost emisă abia la data de 13.02.2013, deci la 2 zile după finalizarea fazei de licitație electronică. În aceste condiții, intervenientul susține că este evident ca nu poate fi vorba despre nicio încălcare a deciziei de suspendare mai sus menționată.

În ceea ce privește pretinsa analiză superficială a ofertei financiare a ... și pretinsa încălcare de către autoritatea contractantă a liberei concurențe și a principiilor în materie de achiziții publice, prin modul în care a fost evaluată oferta ... care

ar prezenta un preț în aparență neobișnuit de scăzut, intervenientul precizează că analiza ofertei sale, realizată de către autoritatea contractantă a fost una serioasă și corectă, fiind respectate toate dispozițiile legale în materie de achiziții publice.

Mai mult, intervenientul susține că autoritatea contractantă a dat eficiență dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând societății sale, prin adresa nr. 2682/12.03.2013, justificarea modului de formare a prețului în valoare de 2.849.000 lei, fără TVA, oferit de societatea sa în faza finală de licitație electronică.

În consecință, ... menționează că s-a conformat solicitării autorității contractante, transmițându-i prin adresa nr. MK 202/13.03.2013, o fundamentare mai mult decât detaliată și argumentată a modului de formare a prețului oferit în faza finală de licitație electronică.

De altfel, intervenientul arată că modul de formare a prețului societății sale mai făcuse și anterior obiectul unei analize concrete a autorității contractante, aceasta din urmă solicitând, prin adresele nr. 653/23.01.2013 și nr. 942/30.01.2013 justificarea prețului în valoare de 3.006.000 lei, fără TVA, oferit înainte de faza de licitație electronică.

Ca urmare, ... a răspuns solicitărilor autorității contractante, oferind prin adresele nr. MK 85/24.01.2013 și, respectiv, nr. MK 99/01.02.2013, toate argumentările și justificările solicitate de către aceasta.

Așadar, în acord cu solicitarea autorității contractante, prin adresa nr. MK 202/13.03.2013, ... a oferit autorității contractante toate justificările solicitate, inclusiv cea legată de reducerea prețului oferit de la 3.006.000 lei, fără TVA (înainte de licitația electronică), la 2.849.000 lei, fără TVA (prețul oferit în faza de licitație electronică).

În cuprinsul adresei nr. MK 202/13.03.2013, ... a precizat în mod expres că reducerea prețului a fost posibilă ca urmare a revizuirii următoarelor poziții din oferta financiară inițială:

- cheltuielile indirecte s-au redus de la 12% la 9,2%;
- cheltuielile financiare au fost reduse cu cca 0,6%;
- marja de profit a fost redusă de la 5% la 2%.

De asemenea, intervenientul susține că autoritatea contractantă a analizat în detaliu răspunsul său prin care a fost justificat și fundamentat prețul oferit în faza de licitație electronică și a ajuns la concluzia corectă că oferta financiară a ...

respectă dispozițiile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și că, prin urmare, este acceptabilă și conformă.

Astfel, autoritatea contractantă a analizat întregul mecanism care a stat la baza justificării prețului oferit de ... și a concluzionat că acesta a fost unul corect, documentele existente în dosarul achiziției publice validând o astfel de concluzie.

În consecință, intervenientul susține că analiza ofertei financiare a ... a fost, așadar, una corectă și obiectivă, bazată pe explicațiile complete și argumentate date de societatea sa în justificarea prețului oferit în faza de licitație electronică.

Mai mult, intervenientul apreciază că simplul fapt că autoritatea contractantă a prevăzut o anumită valoare estimată într-o procedură de achiziție publică și ca anumiți ofertanți au oferit prețuri apropiate de valoarea estimată, nu înseamnă, în niciun caz, că toți ofertanții aveau obligația de a oferi un preț apropiat de valoarea estimată, așa cum, în mod neîntemeiat, susține contestatorul.

... precizează că fiecare ofertant are dreptul de a-și stabili prețul potrivit propriilor convingeri și experiențe, chiar dacă prețul astfel rezultat ar fi inferior procentului prevăzut de lege pentru prețul în aparență neobișnuit de scăzut, cu condiția să poată justifica prețul respectiv.

Or, intervenientul susține că a justificat mai mult decât convingător prețul, atât înainte, cât și după faza finală de licitație electronică.

Intervenientul precizează că prețul oferit de societatea sa este un preț real, corect, justificat, care a ținut cont de datele, informațiile și complexitatea proiectului și care are la bază experiența de peste 25 ani în domeniu (servicii de curățenie în spitale) a grupului de societăți, din care și societatea sa face parte.

Mai mult, intervenientul susține că oferta sa este una corectă și completă și conformă, care respectă în totalitate dispozițiile caietului de sarcini.

... susține că a respectat în totalitate dispozițiile legale în materie, justificând și argumentând prețul oferit, iar autoritatea contractantă, în mod corect, a luat în considerare fundamentarea oferită de societatea sa și, dând eficiența și principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, a considerat oferta sa admisibilă.

Contrar celor susținute de petentă, ... susține că a ținut cont de datele, informațiile și complexitatea proiectului. Totodată, ... menționează că a ținut cont și de valoarea estimată a procedurii,

având grijă să ofere un preț care să nu depășească respectiva valoare, însă nimic nu împiedică ofertarea un preț care să se încadreze sub valoarea estimată.

De altfel, interveninetul menționează că a mai participat și în alte proceduri de achiziție publică, pe care le-a câștigat cu un preț situat la aprox. 50% din valoarea estimată, prețul oferit fiind, și în cazul respectiv, considerat serios, justificat și corect.

De asemenea, interveninetul menționează că un exemplu în acest sens este recomandarea emisă de AM POS MEDIU, depusă de ... o dată cu documentele de calificare aferente procedurii, care atestă finalizarea cu succes, în noiembrie 2012, a unui contract de achiziție publică similar, câștigat de societatea sa cu un preț de aprox. 110.000 euro, în timp ce valoarea estimată a procedurii era de 200.000 euro.

Totodată, ... consideră că în egală măsură, criticile contestatorului, întemeiate pe o pretinsă neîndeplinire de către societatea sa a condițiilor impuse prin caietul de sarcini sunt simple supoziții, neargumentate și complet nefondate.

În ceea ce privește motivele propriu-zise de "inacceptabilitate/neconformitate" a ofertei sale, invocate de către contestator, interveninetul precizează că acestea sunt neîntemeiate, pentru că în ceea ce privește cheltuielile de personal, contrar celor susținute de către contestator, nu există un Ordin MS nr. 1124/2010 cu obiectul menționat de contestator.

Dacă ... a intenționat, în realitate, să se raporteze la prevederile Ordinului MS nr. 1224/2010, interveninetul precizează că acesta din urma, conform prevederilor pct. 4 al anexei nr. 14 la Ordinul respectiv, este inaplicabil în cazurile în care unitățile medicale externalizează serviciile de curățenie către prestatorii de servicii externi.

Ca atare, intervenientul menționează că fiecare ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire are dreptul să-și normeze necesarul de personal conform propriei experiențe în domeniu, sistemelor de lucru și de management utilizate și ținând cont și de prevederile documentației de atribuire.

... susține că a inclus în cadrul ofertei exact numărul necesar de personal care să asigure îndeplinirea proiectului în condiții de maximă calitate, eficiență și profesionalism. Niciun moment nu s-a pus problema unei "eludări a numărului de ture", așa cum tendențios susține contestatorul, cu atât mai mult, cu cât în documentația de atribuire nu erau praguri limită specifice în acest sens, ci doar prevederi referitoare la numărul intervențiilor zilnice

necesare în fiecare tip de spațiu, aspect de care, cu siguranță societatea sa a ținut cont.

De asemenea, interveninetul menționează că sistemul de control și numărul personalului alocat acestei activități ține de nivelul de experiență a fiecărui ofertant.

De asemenea, ... precizează că personalul de control alocat de societatea sa este suficient pentru îndeplinirea contractului și ține cont de prevederile documentației de atribuire. Mai mult, în oferta sa este inclus și un număr de 4 persoane operative suplimentare, față de cele pe care le considera care, în funcție de necesități, pot asigura atât partea operativă, cât și cea de supervizare. În plus, față de toate acestea, interveninetul susține că a mai prevăzut în ofertă și o marjă de siguranță de încă 55 ore de lucru/lună, pentru orice necesitate operativă sau de control.

Totodată, interveninetul menționează că salariile oferite personalului alocat proiectului sunt salarii mai mult decât motivante, aflate la nivelul pieței de profil, care includ atât toate sporurile prevăzute de lege, cât și tichetele de masă.

... susține că, contestatorul face afirmații nefondate, bazate pe simple supoziții, fără a cunoaște conținutul ofertei financiare a societății sale aferentă fazei finale de licitație electronică.

De altfel, intervenientul arată că în etapa de licitație electronică, așa cum a fost precizat în adresa de răspuns la clarificări nr. MK 202/13.03.2013, ... a lăsat nemodificat costul cu personalul operativ și cu cel de supervizare, reducerea de preț fiind posibilă prin reducerea altor elemente ale ofertei financiare (cheltuieli indirecte, financiare și marja de profit).

În ceea ce privesc cheltuielile salariale în raport de H.G. nr. 23/2013, interveninetul precizează că, contestatorul face afirmații nefondate, bazate pe simple supoziții.

Așa cum a fost menționat la pct. a) al adresei de răspuns la clarificări nr. MK 202/13.03.2013, interveninetul arată că oferta sa a ținut cont de modificările aduse prin H.G. nr. 23/2013, salariile personalului implicat în proiect fiind mult superioare pragului minim impus de respectivul act normativ.

În ceea ce privesc cheltuielile pentru pregătirea salariaților în raport de OMS nr. 1225/2003, cheltuielile cu instruirea personalului cu privire la protecția muncii, cheltuielile cu supravegherea sănătății lucrătorilor, conform H.G. nr. 355/2007 și costuri cu echipamentul de protecție, interveninetul precizează cu titlu preliminar că, contestatorul nu a arătat care sunt criticile efective aduse ofertei sale.

... susține că toate cheltuielile mai sus menționate sunt incluse oricum în oferta sa din faza de licitație electronică.

În ceea ce privesc cheltuielile cu instalarea utilajelor, interveninetul precizează că, contestatorul nu a arătat care este critica efectivă adusă ofertei sale.

Interveninetul susține că toate cheltuielile respective sunt oricum prinse în ofertă, fiind parte din prețul de achiziție a utilajelor respective de la diverșii furnizori.

De asemenea, interveninetul arată că este o companie veche pe piața europeană, foarte experimentată și care beneficiază de tratament preferențial din partea furnizorilor/partenerilor săi.

Nu în ultimul rând, în legătură cu costurile cu cazare, diurne pentru personalul care formează echipa, costuri de instruire, etc., interveninetul precizează că acestea sunt acoperite atât de pct. 11 al anexei 1 la adresa de răspuns la clarificari nr. MK 202/13.03.2013, cheltuieli indirecte 9,2%, cât și de pct. 14, profit 2% al acele... anexe.

În ceea ce privește calcularea cheltuielilor cu substanțele pentru curățenie, interveninetul precizează că, contestatorul nu a arătat care este critica efectivă adusă ofertei sale.

Intervenientul susține că toate cheltuielile mai sus menționate sunt incluse oricum în oferta sa (pct. 4 din anexa 1 la adresa de răspuns la clarificari nr. MK 202/13.03.2013), iar modul de calcul al acestora deriva din experiența și gestiunea sa internă.

În ceea ce privește cheltuielile cu ceruirea pavimentului, interveninetul precizează că respectivele cheltuieli sunt incluse oricum în oferta sa (pct. 4 din anexa 1 la adresa de răspuns la clarificari nr. MK 202/13.03.2013).

De asemenea, intervenientul susține că oferta sa financiară ține cont în totalitate de dispozițiile documentației de atribuire.

Mai mult, ... menționează că a prevăzut în oferta tehnică depusă chiar mai multe operațiuni și activități decât cele cerute minimal prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, astfel încât consideră că a îmbunătățit substanțial nivelul calitativ al serviciului actual.

În ceea ce privește motivele de contestație a căror respingere ca tardivă o solicită, interveninetul precizează că ... a pus în discuție următoarele: o pretinsă neîndeplinire de către societatea sa a cerinței de calificare din caietul de sarcini legată de capacitatea profesională, o pretinsă lipsă a experienței similare a societății sale, un pretins caracter de dumping al prețului ofertat

de societatea sa, o pretinsă neîndeplinire de către societatea sa a cerinței din caietul de sarcini privind perioada de minim 3 ani de funcționare, o pretinsă neconformitate generată de faptul că ... ar fi participat la licitație pentru a obține experiență în domeniu și de marja de profit de doar 5%, prin raportare la termenul de plată de 180 zile.

Intervenientul consideră că, criticile mai sus menționate sunt tardive, fiind invocate cu depășirea termenului legal de contestație de 10 zile menționat de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006.

În acest sens, intervenientul apreciază că împrejurările mai sus menționate puteau și trebuia să-i fie cunoscute contestatorului încă de la data la care i s-a comunicat rezultatul procedurii de evaluare a ofertelor înainte de faza finală de licitație electronică.

Așadar, ... consideră că motivele respective, pentru a putea fi analizate în mod legal de către CNSC, ar fi trebuit invocate în chiar cuprinsul contestației introduse la 11.02.2013, ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr., soluționată prin Decizia nr. .../....

De asemenea, contestatorul apreciază că neinvocarea la momentul 11.02.2013 a motivelor respective a generat prezumția că, contestatorul este mulțumit de analiza autorității contractante pe acele aspecte, nefiind posibilă invocarea lor abia ulterior finalizării fazei de licitație electronică.

În fapt, intervenientul arată că, contestatorul a invocat prima dată motivele respective abia în cuprinsul plângerii ce a dus la formarea dosarului nr., aflat pe rolul Curții de Apel ... - Secția contencios administrativ li fiscal.

Ulterior, motivele respective au fost reiterate, într-o forma identică și în cuprinsul contestației ce face obiectul Dosarului CNSC nr. .../2013.

Așadar, întrucât au fost invocate cu eludarea evidentă a termenului imperativ de contestație prevăzut de lege și întrucât erau cunoscute contestatorului încă de la data formulării contestației ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr., intervenientul consideră că motivele respective trebuie respinse ca tardive, întrucât nu este posibilă și ar fi total contrară legii o repunere a contestatorului în termenul de contestație.

Mai mult, întrucât la termenul din 08.04.2013 au avut loc dezbaterile pe fondul cauzei în dosarul Curții de Apel ... nr., iar la data de 15.04.2013 se va pronunța decizia de

către instanță și întrucât, așa cum rezultă din chiar plângerea introdusă de ..., aceleași motive au fost invocate atât în plângere, cât și în noua contestație, interveninetul susține că va exista, în mod cert, autoritate de lucru judecat în cauză, astfel încât se impune, pentru evitarea pronunțării unor hotărâri contradictorii în aceeași cauză, ca CNSC să suspende judecata cauzei în dosarul nr. .../2013, până la data la care va fi soluționat dosarul Curții de Apel ... nr.

Pe fond, pentru ipoteza în care CNSC va aprecia totuși că motivele respective au fost invocate în termen de către contestator, ... precizează că acestea sunt și nefondate.

Critica axată pe faptul că ... nu ar îndeplini cerințele caietului de sarcini cu privire la capacitatea profesională, în contextul în care ar fi înființată abia în anul 2011 și în contextul în care nu ar îndeplini cerința din același caiet de sarcini legată de perioada minimă de funcționare de 3 ani, este considerată de interveninet ca nefondată și vădește o necunoaștere de către contestator atât a situației de fapt, cât și a prevederilor documentației de atribuire și a celor ale legislației achizițiilor publice.

În primul rând, interveninetul susține că în caietul de sarcini al procedurii nu au existat astfel de cerințe minime de calificare.

Apoi, ... susține că este înființată în anul 2009, în anul 2011 având loc doar o mutare a sediului social în Municipiul ...

În al treilea rând, interveninetul precizează că nu a existat în documentația de atribuire și nici nu putea exista în mod legal o cerință minimă de calificare care să permită participarea la procedură doar a ofertanților care funcționau de cel puțin 3 ani, cu excluderea celor înființați cu mai puțin de 3 ani în urma. O astfel de cerință ar fi fost restrictivă, limitând concurența și nu ar fi trecut de controlul ex ante al ANRMAP.

... consideră nefondate și irelevante criticile contestatorului axate pe câștigurile sale, pe cifra de afaceri din servicii de curățenie, pe interesele care a determinat societatea să depună oferta, pe pretinsa lipsă a experienței în domeniu și pe pretinsul caracter de dumping al prețului oferat.

În acest sens, interveninetul susține că nicăieri în documentația de atribuire a prezentei proceduri nu a existat vreo cerință minimă de calificare legată de o anumită cifră minimă de afaceri, astfel încât orice critică legată de cifra de afaceri a societății sale este irelevantă.

În ceea ce privește experiența similară, interveninetul menționează că în anunțul de participare, la pct. III.2.3.a), s-a

cerut să se facă dovada existenței unui *"Contract care a avut ca scop realizarea de servicii de curățenie în instituții publice sau private, valoarea acestuia trebuind să fie mai mare sau egală cu 1.000.000 lei fără TVA"*. Or, contractul încheiat cu E-ON, folosit de ... în probarea experienței similare, nu doar că acoperea cerința minimă de calificare respectivă, ci chiar o depășea în mod substanțial.

... susține că în egală măsură, modul în care societatea sa și-a construit prețul, motivația intrării în prezenta procedură sau marja de profit urmărită, sunt împrejurări care privesc în mod direct societatea sa care țin de experiență și de interesele sale comerciale și care sunt absolut irelevante pentru soluționarea plângerii petentei.

Cu toate acestea, cu titlu de exemplu, interveninutul precizează că, în pofida celor susținute de contestator, ... are posibilitatea financiară să susțină activitatea cu o marja de profit de doar 2%, deși plata se va face, conform documentației de atribuire, la 180 zile.

Astfel, la pct. 12 din anexa 1 la adresa de răspuns la clarificari nr. MK 202/13.03.2013, ... a menționat în mod expres că sunt incluse în ofertă costuri financiare (inclusiv cotul liniei de credit necesare pentru a susține plata la 180 zile menționată în documentația de atribuire).

Pentru toate argumentele mai sus menționate, interveninutul apreciază că prețul ofertat de societatea sa în faza finală de licitație electronică este un preț corect, legal, justificat și argumentat și că activitatea de evaluare desfășurată de autoritatea contractantă a fost în deplin acord cu dispozițiile legislației în materie de achiziții publice.

În consecință, ... consideră că, contestația formulată de ... este rezultatul unui abuz evident de drept procesual, care se impune a fi sancționat de CNSC prin respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 12036/12.04.2013, ... a răspuns la cererea de intervenție formulată de ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la excepția lipsei de interes a ..., contestatorul solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Contestatorul arată că reclamantul trebuie să justifice în persoana sa și nu a pârâtului, interesul de a promova acțiunea civilă.

În mod obișnuit, contestatorul menționează că interesul este material, patrimonial sau moral. Astfel, interesul trebuie să

îndeplinească anumite condiții: să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale.

Contestatorul precizează că interesul este legitim atunci când se urmărește afirmarea sau realizarea unui drept subiectiv recunoscut de lege, respectiv a unui interes ocrotit de lege și potrivit scopului economic și social pentru care a fost recunoscut.

-să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune.

Cu alte cuvinte, această cerința exprima ideea că, în principiu, nu este îngăduit unei anumite persoane să apere interesul altei persoane și deci, nici interesul colectiv. Această condiție este îndeplinită și atunci când acțiunea nu este promovată de titularul dreptului, ci de persoane sau organe cărora legiuitorul le-a recunoscut legitimare procesuala activă.

-să fie născut și actual, adică să existe în momentul în care este formulată cererea.

Contestatorul arată că în doctrină s-a statuat că interesul este actual în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu.

În prezenta cauză, ... susține că deține un interes legitim, personal, direct, născut și actual, material și patrimonial care rezultă din următoarele:

-calitatea sa de ofertant/candidat la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, "Acord cadru servicii de curățenie", ceea ce justifică pe deplin promovarea prezentei acțiuni, interes care a fost devedit prin înscrierile depuse la dosarul cauzei;

-potrivit dispozițiilor art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 "*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență*";

-prin contestația formulată, ... a investit CNSC cu soluționarea mai multor capete de cerere, respectiv: anularea adresei IRO ... nr. 2848/14.03.2013, prin care autoritatea contractantă face cunoscut operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, rezultatul procedurii de atribuire; anularea

rezultatului procedurii și implicit a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor; reluarea procesului de ofertare, "licitație electronică" și întocmirea unui nou clasament și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea legislației europene și naționale în materia achizițiilor publice, astfel că nu se poate reține afirmația intervenientului *"admiterea contestației nu-i va aduce niciun beneficiu contestatorului , clasându-se în final pe locul II"*. Contestatorul susține că această precizare este necorespunzătoare realității, intervenientul încercând cu rea-credință să inducă în eroare CNSC, creând o confuzie în acest sens;

-din dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ale art 24 din Constituția României și ale O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, contestatorul arată că întrucât sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de lege cu privire la interesul său pentru a justifica sesizarea CNSC iar față de temeiul de drept al prezentei contestații, prin care legiuitorul recunoaște societății sale legitimarea procesuală activă, ... solicită respingerea excepției lipsei de interes ca neîntemeiată.

Referitor la excepția tardivității capătului de cerere ce vizează anularea procedurii ... solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Având în vedere ca ... a solicitat în principal, anularea rezultatului procedurii și implicit a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, reluarea procesului de ofertare, "licitație electronică" și întocmirea unui nou clasament și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea legislației europene și naționale în materia achizițiilor publice, contestatorul susține că anularea procedurii de achiziție publică este o consecință directă a admiterii capetelor de cerere susmenționate.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că potrivit dispozițiilor art 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *"În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ-jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu respectarea prevederilor art. 256² și 270-271"*, or societatea sa a formulat prezenta contestație în termen de *"10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat*

nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit".

De asemenea, ... precizează ca a solicitat pe cale separată, printr-o altă contestație următoarele:

-anularea măsurii de anulare a procedurii (cod identificare EA0028739), licitație deschisă cu etapă finală, licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Servicii de curățenie", organizată de autoritatea contractantă, Institutul Regional de Oncologie, luată de autoritatea contractantă, necomunicată societății sale de către aceasta, luată la cunoștință prin e-mailul din data de 20.03.2013 transmis societății sale de către echipa www.e-licitatie.ro;

-obligarea autorității contractante la ducerea la îndeplinire/respectarea deciziei nr. emisă de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei S.C. UNIVERSAL MED CLEANING S.R.L. și a ofertei ..., în termen de 5 zile de la luarea la cunoștință a soluției pronunțate în prezenta cerere.

Referitor la Decizia CNSC nr./.....și suspendarea procedurii de atribuire, cu obligarea autorității contractante de a nu încheia contractul de achiziție publică, până la momentul soluționării contestației, ... precizează că cu toate că autoritatea contractantă a fost notificată de demersurile sale, procedura de achiziție a continuat să se desfășoare, iar în data de 11.02.2013, ora 15:00 a fost finalizată licitația electronică.

Consiliul prin decizia CNSC nr./.....admite solicitarea care privește suspendarea procedurii de achiziție publică, iar prin Decizia nr. ... din ... respinge contestația formulată de ..., pe motiv că aceasta este nefondată, dispunând totodată continuarea procedurii de achiziție publică.

Astfel, în raport de considerentele prezentate, contestatorul apreciază că solicitarea sa de suspendare a procedurii, admisă de CNSC prin Decizia nr./..., nu a avut efectele dorite, întrucât procedura a continuat să se desfășoare, după cum se poate constata, fiind finalizată prin etapa de licitație electronică.

Contestatorul susține că solicitarea sa referitoare la suspendarea procedurii de atribuire îndeplinește cerințele prevăzute de lege atât în ceea ce privește cazul bine justificat cât și paguba iminentă.

Cu toate acestea, contestatorul precizează că procedura de achiziție a continuat să se desfășoare în data de 11.02.2013, ora 15:00 fiind finalizată licitația electronică, a fost stabilit clasamentul final, operatorii economici fiind invitați, să se prezinte la sediul autorității contractante în vederea semnării contractului de achiziție publică.

În condițiile date ... apreciază că încheierea și semnarea contractului de achiziție publică, înainte de soluționarea contestației, îi poate crea mari prejudicii, ceea ce face totodată ca interesele sale legitime în cadrul acestei proceduri să fie deopotrivă afectate.

Cu privire la fondul cauzei, ... aduce aceleași argumente care sunt prezentate în contestație.

Prin adresa nr. 55/10.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 11629/10.04.2013, ... a formulat cerere de suspendare a judecării ce face obiectul dosarului CNSC nr. .../2013.

... precizează că pe rolul Curții de Apel ... - Secția contencios administrativ și fiscal se află o plângere formulată de ... împotriva Deciziei CNSC nr. ...

Intervenientul adaugă că plângerea menționată face obiectul dosarului Curții de Apel ... nr., a cărui judecată pe fond a avut loc la data de 08.04.2013, pronunțarea fiind amânată, așa cum rezultă de pe portalul instanțelor pentru data de 15.04.2013.

... menționează că așa cum a fost precizat în cuprinsul cererii de intervenție în interes propriu și așa cum rezultă din chiar plângerea ce face obiectul dosarului nr., aceasta din urmă conține motive identice cu cele care au fost invocate în cuprinsul contestației ce face obiectul Dosarului CNSC nr. .../..... și întrucât soluția din Dosarul nr. .../..... depinde, în mod evident, de soluția care va fi dată în Dosarul Curții de Apel ... nr., pentru a evita riscul pronunțării unor hotărâri contradictonii în aceeași cauză, intervenientul consideră că se impune măsura suspendării judecării cauzei aflate pe rolul CNSC, până la soluționarea plângerii de către Curtea de Apel

În drept, intervenientul își întemeiază prezenta cerere pe dispozițiile art. 413 alin. (1) pct. 1) din Noul Cod de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 59/18.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 12683/18.04.2013, ... a depus concluzii scrise, iar prin adresa nr. 58/18.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 12682/18.04.2013, ... a formulat cerere prin care solicită:

-repunerea pe rol și reluarea judecații în cauză ce face obiectul Dosarului CNSC nr. .../.....;

-respingerea motivelor de contestație cuprinse pe pag. 11-12 a contestației formulate de ..., ca urmare a existenței autorității de lucru judecat.

În ceea ce privește cererea de repunere pe rol și de reluare a judecații în cauză, interveninetul precizează că aceasta este întemeiată.

Interveninentul menționează că prin cererea înregistrată la CNSC sub nr. 11629/10.04.2013, societatea sa a solicitat suspendarea judecații cauzei ce face obiectul Dosarului nr. .../....., până la data soluționării de către Curtea de Apel ... - Secția contencios administrativ și fiscal a litigiului ce facea obiectul Dosarului nr.

... adaugă că cererea de suspendare a judecării mai sus menționată a fost întemeiată în drept pe dispozițiile art. 413 alin. (1) pct. 1) din Noul Cod de Procedură Civilă, având în vedere că, în cauza ce facea obiectul Dosarului nr., fuseseră invocate motive identice cu cele invocate în cauza aflată pe rolul CNSC, astfel încât exista posibilitatea existenței unei autorități de lucru judecat, dar și a pronunțării unor hotărâri contradictorii în aceeași speță.

Totodată, interveninetul menționează că așa cum rezultă din extrasul de pe portalul instantelor, prin Decizia nr. 1260/15.04.2013, Curtea de Apel ... - Secția contencios administrativ și fiscal a respins plângerea formulată de către petenta ...

În aceste condiții, interveninetul precizează că întrucât cauza ce face obiectul Dosarului nr. a fost soluționată de către instanța competentă, hotărârea fiind definitivă, în condițiile art. 400 și art. 413 alin. (2) din Noul Cod de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, a încetat motivul de suspendare a judecații, astfel încât ... solicită repunerea pe rol și continuarea judecării cauzei ce face obiectul Dosarului CNSC nr. .../.....

În ceea ce privește existența autorității de lucru judecat cu privire la motivele invocate de contestator pe pag. 11 și 12 din contestația sa, interveninetul precizează ... a invocat o serie de motive care fuseseră invocate, într-o formă absolut identică și în cuprinsul plângerii ce a făcut obiectul Dosarului nr. al Curții de Apel ... - Secția contencios administrativ și fiscal.

Astfel, ... arată că au fost invocate de către ..., atât în contestația ce face obiectul Dosarului CNSC nr. .../....., cât și în Dosarul Curții de Apel ... nr., o serie de critici ce vizau următoarele: pretinsa neîndeplinire de către societatea sa a cerinței de calificare legată de capacitatea profesională, pretinsa lipsă a experienței similare a societății sale, pretinsul caracter de dumping al prețului oferit de societatea sa, pretinsul număr limitat de ani de când funcționează societatea sa, marja de profit de doar 5% a societății sale prin raportare la termenul de plata de 180 zile.

Întrucât plângerea ce facea obiectul Dosarului nr. a fost respinsă de către Curtea de Apel ... prin Decizia nr. 1260/15.04.2013 și întrucât există tripla identitate de părți, obiect și cauză, intervenientul precizează că există autoritate de lucru judecat, care se opune analizării de către CNSC a fondului motivelor de contestație mai sus menționate.

În aceste condiții, ... solicită respingerea motivele de contestație invocate de ... în cuprinsul contestației sale, prin reținerea existenței autorității de lucru judecat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă ... prin anunțul de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP la, a inițiat o procedură de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "*Prestarea serviciilor de curățenie pentru ...*" documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare. Valoarea estimată a acordului cadru este de 6.000.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere nr.381/15.01.2013 la procedura de atribuire au depus oferte 6 operatori economici printre care și contestatorul din prezenta cauză, respectiv ...

Împotriva procesului verbal preliminar și a adreselor de comunicare din data de 05.02.2013, întocmite de comisia de evaluare a ofertelor, prin care s-au stabilit ofertele acceptabile și conforme, au formulat contestații ... și, contestații asupra cărora C.N.S.C. s-a pronunțat prin Decizia nr. ... în data de ... prin care a respins, ca nefondate, cele două contestații.

Împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ... pronunțată în data de ... a formulat plângere ..., aceasta făcând obiectul dosarului nr.....aflat pe rolul Curții de Apel ... plângere care a fost

respinsă prin Decizia nr.1260/2013 din 15.04.2013, conform documentelor depuse la dosarul cauzei.

Ca urmare a primirii Deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de ... prin care Consiliul a respins contestațiile autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire comunicând rezultatul acesteia în data de 14.03.2013.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.2848/14.03.2013 ... formulează contestația, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... ce face obiectul prezentei cauze, prin care solicită:

1. în principal;

-suspendarea procedurii de atribuire, cu obligarea autorității contractante de a nu încheia contractul de achiziție publică, până la momentul soluționării contestației;

-anularea adresei IRO ... nr. 2848/14.03.2013, prin care autoritatea contractantă face cunoscut operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, rezultatul procedurii de atribuire;

-anularea rezultatului procedurii și implicit a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;

-reluarea procesului de ofertare, "licitație electronică" și întocmirea unui nou clasament și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea legislației europene și naționale în materia achizițiilor publice.

2. în subsidiar;

- anularea procedurii de achiziție publică.

În prezenta cauză a fost formulată cerere de intervenție, în interes propriu de către ... prin care s-a solicitat:

-încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție în interes propriu;

-admiterea excepției lipsei de interes a contestatorului și respingerea acesteia în consecință;

-admiterea excepției tardivității capătului de cerere ce vizează anularea procedurii și respingerea acestuia în consecință;

-respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ...;

-menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia (inclusiv a adresei IRO ... nr. 2848/14.03.2013);

-continuarea procedurii de atribuire;

-obligarea contestatorului, în condițiile art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea cererii de intervenție.

Analizând conținutul cererii de intervenție formulată de către ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare Consiliul o încuviințează în principiu urmând ca asupra fondului acesteia să se pronunțe după analizarea criticilor aduse de către contestatorul din prezenta cauză și a documentelor depuse la dosarul cauzei.

Consiliul reține că în prezenta cauză autoritatea contractantă ... și intervenienta ... au formulat cereri prin care solicită suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea Curții de Apel ... în Dosarul nr....., cereri care vor fi respinse, ca rămase fără obiect, având în vedere dispozițiile art. 276 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, termen în interiorul căruia Curtea de Apel ... s-a pronunțat prin Decizia nr.1260/2013 din 15.04.2013.

Având în vedere excepțiile invocate în prezenta cauză atât de către autoritatea contractantă cât și de către intervenientul ..., în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*” Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acestora.

În acest sens, Consiliul constată că prin punctul de vedere depus la dosar, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației arătând în susținerea excepției faptul că adresa prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă în data de 14.03.2013 iar contestația formulată de ... a fost depusă în data de ... cu nerespectarea art. 256² alin.(1) lit.a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Examinând excepția tardivității contestației Consiliul urmează a o respinge, pentru următoarele considerente:

Din contestația formulată, rezultă că ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa nr.2848/14.03.2013 comunicată de către autoritatea contractantă în data de 14.03.2013, după cum afirmă.

Prin urmare, actul considerat nelegal în temeiul art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 de către contestator este adresa menționată anterior, comunicată acestuia în data de 14.03.2013, termenul de

10 zile de contestare, stabilit de art. 256² alin.(1) lit.a) din același act normativ, urmează a se stabili prin raportare la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

Potrivit dispozițiilor art. 256² alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006, „*Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art.23 și ale cap.II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2)”, în speță, data de luni ... având în vedere că termenul se împlinea într-o zi de sărbătoare legală, respectiv duminică 24.03.2013.

Consiliul constată că la dosarul cauzei au fost depuse documente din care rezultă că ... a transmis contestația la Consiliul în data de ... și la autoritatea contractantă, prin poștă, conform aviz nr.61876970/... în aceeași zi fiind înregistrată și la C.N.S.C. sub nr.... în interiorul termenului de contestare.

Prin urmare, față de data de 14.03.2013, data luării la cunoștință despre actul considerat nelegal, contestația a fost formulată în termen, ultima zi în care aceasta putea fi depusă fiind ... motiv pentru care Consiliul va respinge excepția tardivității contestației formulate de ...

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., invocată de către intervenienta ..., Consiliul reține în soluționare dispozițiile art.255 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „(1) *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Din analiza criticilor formulate de către contestator Consiliul constată că acesta îndeplinește cumulativ ambele condiții prevăzute de alin.(2) al art.255 din ordonanță, respectiv are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, prin calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, cât și a doua condiție, prin faptul că riscă să sufere un prejudiciu prin luarea de către autoritatea contractantă a unei decizii nelegale în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Sub aspectul interesului, Consiliul are în vedere faptul că în doctrina juridică prin “interes” se înțelege “folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare”, condițiile pe care acesta trebuie să le îndeplinească pentru a justifica cererea sunt ca acesta să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct, condiții îndeplinite în prezenta speță.

În consecință, constatând că ... are calitatea de „persoană vătămată” în accepțiunea art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, vădind un interes legitim în formularea acesteia, motiv pentru care în baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanța de urgență aplicabilă, Consiliul respinge excepția lipsei de interes, invocată de către intervenienta ...

Consiliul reține că prin cererea de intervenție ... invocă tardivitatea capătului de cerere prin care contestatorul ... solicită anularea procedurii de atribuire.

Cu privire la acesta Consiliul constată că în motivarea solicitării de anulare a procedurii de atribuire ... arată că autoritatea contractantă în SEAP este înregistrată în curs de desfășurare o altă procedură de atribuire organizată de aceeași autoritatea contractantă având același obiect, procedură care nu a fost finalizată.

Contestatorul mai arată că în cadrul respectivei proceduri de atribuire a fost formulată o contestație asupra căreia C.N.S.C. s-a pronunțat prin Decizia nr., prin care a admis, în parte contestația și a dispus anularea raportului tehnic nr.5626/14.08.2012 și a adreselor de comunicare ca acte subsecvente, însă autoritatea contractantă nu a continuat procedura de atribuire.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă „în mod abuziv și nelegal a publicat în SEAP anunțul de participare nr.... având ca obiect atribuirea prin licitație deschisă a acelu... acord cadru.

Analizând excepția invocată de către intervenientă și motivarea în fapt a capătului de cerere referitor la anularea procedurii de atribuire Consiliul constată caracterul tardiv al unei astfel de solicitări având în vedere următoarele:

Procedura de atribuire a cărei anulare se solicită a fost publicată în SEAP în data de 17.11.2012 prin urmare, având în vedere dispozițiile art.256² alin.(1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 contestatorul avea dreptul de a contesta decizia autorității contractante de a iniția o nouă procedură de atribuire cu același obiect în termenul stabilit de legiuitor, funcție de obiectul contractului și de valoarea estimată a acestuia.

Mai mult decât atât, contestatorul deși nu a înțeles să beneficieze de dreptul de a contesta decizia autorității contractante de a iniția o nouă procedură de atribuire, act considerat nelegal și vătămător de către contestator, a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire a cărei anulare o solicită, iar o astfel de solicitare vine doar la finalul acesteia, respectiv după data desemnării ofertei câștigătoare.

În consecință față de cele de mai sus, Consiliul va reține ca fiind tardiv capătul de cerere prin care ... solicită anularea procedurii de atribuire.

Consiliul reține că ... a solicitat prin contestația formulată suspendarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a nu încheia contractul de achiziție publică, până la data soluționării pe fond a contestației, în temeiul art. 275¹ alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând capătul de cerere Consiliul reține că în motivarea, în fapt, a solicitării contestatorul invocă faptul că procedura de atribuire a fost finalizată, a fost stabilit clasamentul final, operatorii economici fiind invitați să se prezinte la sediul autorității contractante în vederea semnării contractului de achiziție publică.

În aceste condiții contestatorul apreciază că încheierea și semnarea contractului de achiziție publică înainte de soluționarea prezentei contestații îi poate crea mari prejudicii ceea ce face ca interesele sale legitime în cadrul procedurii de atribuire să fie afectate.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că cererea de suspendare a procedurii de atribuire nu este motivată

În conformitate cu cerințele stabilite de art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia, o astfel de cerere poate fi formulată numai în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, iar din contestație nu rezultă care sunt motivele pentru care este necesară o astfel de măsură și care este paguba iminentă pe care contestatorul o poate suferi.

Consiliul reține totodată că raportat la dispozițiile ar. 256³ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră „ *În cazul primirii unei contestații de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru care nu s-a luat act de renunțare conform prevederilor alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în termenul prevăzut la art. 279 alin. (3), dar nu înainte de expirarea termenelor de așteptare, inclusiv când aceste termene privesc cazurile prevăzute la art. 287¹² alin. (1) și la art. 287¹³ lit. a)*”.

Prin urmare, pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2), precum și al dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în cuprinsul contestației depusă de către ...

Pe fondul cauzei Consiliul constată că o primă critică a ... se referă la adresa prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, în speță adresa nr.2848/14.03.2013, cu privire la care arată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art.206 și 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nefiind respectate condițiile de fond și formă impuse de legiuitor, motiv pentru care consideră că adresa, în cauză, este nulă absolut prin raportare la caracterul imeprativ al normei juridice încălcate.

Potrivit dispozițiilor legale invocate de către contestator Consiliul reține că potrivit dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 206

-alin.(1) „*Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3*

zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.

- alin (1¹) "În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac"

- alin.(2) "Comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (1) se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice".

- alin.(3) "În cazul în care autoritatea contractantă nu transmite comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii și prin fax sau prin mijloace electronice, atunci termenele prevăzute la art. 205 alin. (1) se majorează cu 5 zile".

- art.207

- (1) "În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate".

- (2) "În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini";

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele

ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1)“.

Verificând conținutul adresei nr.2848/14.03.2013, Consiliul constată că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art.207 alin.(2) lit.c) din O.U.G. nr.34/2006, în condițiile în care oferta contestatorului este admisibilă dar necâștigătoare, situație în care autoritatea contractantă avea obligația de a comunica acestuia *„caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică“.*

Consiliul constată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă a făcut cunoscut ofertantului contestator prețurile ofertate și locul pe care îl ocupă fiecare ofertă în parte funcție de prețul ofertat având în vedere că în prezenta procedură de atribuire criteriu de atribuire ales a fost *„prețul cel mai scăzut“* iar potrivit art. 13 alin 1) din H.G. nr. 925/2006 în cazul în care este ales acest criteriu *„stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile“.*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că nu pot fi reținute în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă a dat dovadă de lipsă de transparență *„prin furnizarea de informații incomplete“*, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Consiliul constată că în adresa nr.2848/14.03.2013 autoritatea contractantă nu a stabilit, conform art. 207 alin.(2) lit.d) din O.U.G. nr. 34/2007, data limită până la care ofertantul avea dreptul de a depune contestație, împrejurarea care conduce la nulitatea relativă a actului și obligarea autorității contractante de a emite o nouă comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea în totalitate a dispozițiilor art. 207 din ordonanță, aspect față de care se constată caracterul fondat al criticii.

Prin contestația depusă ... a criticat și faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a făcut o analiză superficială a ofertei financiare depuse de ... invocând în acest sens faptul că oferta depusă de aceasta prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a contractului

de achiziție publică, situație reglementată de art. 202 alin.(1¹) din O.U.G. nr.34/2006.

Motivele pentru care contestatorul apreciază că oferta depusă de ... nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege și de caietul de sarcini sunt legate de justificarea prețului pentru:

- cheltuieli de personal;
- cheltuieli cu instalarea utilajelor;
- cheltuieli cu substanțele pentru curățenie;
- cheltuieli cu ceruirea pavimentului (covorul pvc): nr.de ceruiri, aducând totodată o serie de argumente în susținerea acestora.

Verificând modul în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a pus în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... Consiliul constată că prin adresa nr.2682/13.03.2013 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... justificarea modului de formare a prețului ofertat ținând seama de următoarele aspecte:

„a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului serviciilor prestate – cheltuieli de personal, cheltuieli pentru consumabile, etc – precum și alte cheltuieli pe care le-ați avut în vedere la momentul întocmirii propunerii financiare,

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază operatorul economic pentru prestarea serviciilor;

c) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciului;

d) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Prin adresa nr. MK202/13.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.2809/14.03.2013, ofertantul ... a dat curs solicitării autorității contractante cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, pentru prețul ofertat în faza finală de licitație electronică, respectiv pentru 2.849.000 lei, fără TVA.

În data de 14.03.2013 comisia de evaluare a încheiat procesul verbal „cu ocazia verificării răspunsului aferent adresei nr.2682/12.03.2013 adresată ...”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.2845/14.03.2013, în conținutul căruia a consemnat următoarele:

„În urma adresei nr.2682/12.03.2013 către ... privind solicitarea de justificare a modului de formare a prețului ofertat în cadrul fazei finale de licitație electronică (2.849.000 ron fara TVA), comisia de evaluare constată ... a depus documentele

justificative în termenul solicitat, respectiv 14.03.2013 ora 14:00 prin comunicarea înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.înregistrare 2821/14.03.2013 ora 12:20”.

Cu privire la modul de verificare a justificării prețului oferat în raportul procedurii de atribuire nr.2847/14.03.2013 comisia de evaluare a reținut faptul că:

„În urma defășurării etapei finale de licitație electronică, s-au constatat următoarele prețuri:

1..... - 2.894.000 RON FARA TVA

2.SC UNIVERSAL MED CLEANING SRL - 5.275.000 RON FARA TVA

3.....- 5.700.000 RON FARA TVA

Având în vedere că a scăzut prețul oferat inițial în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă solicită din nou motivarea prețului final din cadrul procedurii de licitație deschisă prin adresa nr.2682/12.03.2013. Operatorul economic expune modul de formare a prețului în adresa nr.2821/14.03.2013 trimisă în termenul stabilit inițial”.

Potrivit documentului emis de SEAP la „Detalii licitație electronică”, se menționează că „Data finalizării evaluării licitației” este „14.03.2013 13:06”.

Din documentele analizate anterior Consiliul constată că, în fapt, comisia de evaluare nu a făcut nicio verificare a modului în care a fost justificat prețul oferat de către ... în urma derulării fazei finale de licitație electronică când a scăzut prețul oferat inițial de la 3.006.000 lei, fără TVA la 2.849.000 lei, fără TVA, ci s-a limitat doar la a reține că ofertantul a răspuns solicitării de justificare a prețului oferat.

În speță Consiliul reține ca fiind incidente dispozițiile art.202 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum **și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv**”.**

În sarcina autorității contractante, prin comisia de evaluare, este stabilită o astfel de obligație și prin dispozițiile art. 36¹ alin.(2) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin.(1),

autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin.(2) din Ordonanța de urgență”.

Mai mult decât atât dispozițiile art.72 alin.(2) din H.G. n.r 925/2006 stabilesc care sunt atribuțiile membrilor comisiei de evaluare, printre acestea regăsindu-se și cea de la lit.g) privind „verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, (...) din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art.202 din ordonanța de urgență”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu și-a îndeplinit obligațiile stabilite de legiuitor, situație față de care critica adusă de contestator potrivit căreia comisia de evaluare „a făcut o analiză superficială” a prețului în valoare de 2.894.000 lei fără TVA rezultat în urma fazei finale de licitație electronică oferat de ...” se dovedește a fi fondată.

În ceea ce privește critica adusă faptul că ofertantul ... nu are experiența necesară și nici contracte similare având în vedere că firma a fost înființată în anul 2011, Consiliul constată că prin contestația soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... nu a fost formulată o astfel de critică însă prin plângerea ce a făcut obiectul dosaruluiaflat pe rolul Curții de Apel ... contestatorul a formulat sub acest aspect critici (criticile de la pag.11 din prezenta contestație se regăsesc la pag.11 în plângere).

Asupra plângerii menționate anterior Curtea de Apel ... aceasta s-a pronunțat prin Decizia nr.1260/2013 din 15.04.2013, în sensul respingerii plângerii, situație în care Consiliul constată puterea de lucru judecat cu privire la aspectele criticate referitoare la experiența ofertantului ...

Capătul de cerere prin care ... solicită reluarea procesului de ofertare, "licitație electronică" și întocmirea unui nou clasament și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea legislației europene și naționale în materia achizițiilor publice, Consiliul urmează să fie respins ca nefondat.

În luarea deciziei Consiliul are în vedere faptul că în soluționarea contestației a constatat încălcarea de către comisia de evaluare a dispozițiilor art.36¹ alin.(2) și art.72 din H.G. nr. 925/2006 și art. 202 din O.U.G. nr.34/2006 în ceea ce privește verificarea detaliată a modului în care a fost justificat prețul oferat de către ... ulterior fazei finale de licitație electronică, situație în care nu se impune reluarea fazei finale de licitație

electronică, ci doar obligarea autorității contractante de a respecta prevederile legale reținute anterior.

În consecință, pentru considerentele reținute anterior, în temeiul art.278 alin.(2), (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... cu privire la anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr.2847/14.03.2013 și actele subsecvente acestuia emise de către autoritatea contractantă ...

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertei ... cu verificarea justificării prețului ofertat transmis cu adresa nr. MK 202/13.03.2013, cu respectarea dispozițiilor art. 202 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Respinge, pe cale de consecință, ca nefondat, capătul de cerere prin care ... solicită reluarea etapei de licitație electronică și întocmirea unui nou clasament și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea legislației europene și naționale în materia achizițiilor publice.

Respinge, ca tardiv, capătul de cerere prin care ... solicită anularea procedurii de atribuire.

Rezultatul reevaluării va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere prin care ... solicită suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Respinge, ca rămase fără obiect, cererile formulate de ... și de intervenienta ... prin care se solicită suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea Curții de Apel ... în Dosarul nr.....

În urma analizării motivelor care au stat la baza cererii de intervenție, în interes propriu, formulată de ..., Consiliul constată că aceasta are calitatea de ofertant în prezenta procedură de atribuire, și mai mult decât atât, oferta sa a fost declarată câștigătoare, prin urmare sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 49 și următoarele din Codul de proc.civ., motiv pentru care cererea a fost admisă de principiu.

Însă, având în vedere decizia de admitere, în parte, a contestației formulată de ..., Consiliul constată că motivele invocate de intervenienta ... nu pot reținute ca motive de admitere a cererii de intervenție prin raportare la modul în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a făcut aplicarea dispozițiilor art. 72 din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care în temeiul art. 278 alin.(2) coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art.55 din Codul de proc.civ., Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ...

În ceea ce privește solicitata intervenientei de a obliga contestatorul, în condițiile art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea cererii de intervenție, Consiliul va respinge capătul de cerere, în luarea deciziei luând în considerare decizia de respingere a cererii de intervenție.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...