



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

Nr....

Data:...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de către ... și ..., prin ... în calitate de lider, referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „*Lucrări la sursele de apă și stații de tratare ale Municipiului ... CPV 45252126 -7, 45232150-8, 71320000-7, având sursa de finanțare: fonduri comunitare, prin „Programul Operațional Sectorial de Mediu, Axa 1 - Extindere și modernizare a sistemelor de apă și apă uzată”, organizată de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în Municipiul ... Județul ....*

Prin contestația nr. AR/101461/2013, înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ..., cu sediul în 1054 ... reprezentată legal prin ... – director teritorial România, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1874/19.03.2013, s-a solicitat anularea documentului anterior precizat, a raportului procedurii și „efectuarea unei noi evaluări, de către comisia de evaluare, cu luarea în considerare, referitor la costurile de tratare, a motivelor evidențiate în contestație, respectiv desemnarea unui expert independent pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică sau financiară”.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ..., prin ... în calitate de lider, cu sediul în Municipiul ... Județul ... având CUI RO ... reprezentată convențional prin Cabinet Avocat „... cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 1872/18.03.2013, s-au solicitat următoarele: anularea deciziei autorității contractante prin care oferta aparținând ..., a fost declarată acceptabilă și

conformă, respectiv admisibilă și ulterior câștigătoare; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1872/18.03.2013, inclusiv din prisma declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă, precum și a tuturor actelor subsecvente; în subsidiar - anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11242/08.04.2013, ..., cu sediul în ..., având ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată convențional de ..., în temeiul art. 63 din Codul de Procedură Civilă, formulează CERERE DE INTERVENȚIE ACCESORIE, în interesul autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației nr. AR/101461/2013, formulată de către ..., în principal, ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă sau, în cazul respingerii acestei excepții, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondată.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11766/11.04.2013, ..., solicită și respingerea contestației formulate de către ..., prin ... în calitate de lider, ca nefondată.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca inadmisibilă, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ....., prin ... în calitate de lider, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie formulată de către ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. AR/101461/2013, înregistrată la CNSC cu nr. ... .. formulată de către ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1874/19.03.2013, s-a solicitat anularea documentului anterior precizat, a raportului procesurii și „efectuarea unei noi evaluări, de către comisia de evaluare, cu luarea în considerare, referitor la costurile de tratare, a motivelor evidențiate în contestație, respectiv desemnarea unui expert independent pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică sau financiară”.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- nu este de acord cu decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei aparținând ... deoarece, în opinia sa, costurile de operare, acceptate de către comisia de evaluare (cost al lucrării de 50590,46 lei/an) sunt ireale;

- astfel, referitor la **STAȚIILE DE CLORINARE** contestatorul precizează că o stație de clorinare - dezinfectare a apei cu clor gazos pentru gospodăriile de apă standard se compune și are următoarele costuri de operare: Necesarul lunar de clor se calculează pentru o doză medie de clor de 1g/m<sup>3</sup>, rezultând ca necesare 1 butelie activă + 1 butelie de rezervă, folosindu-se butelii cu clor în stare lichidă, sub presiune, de 40 l (50 kg); Aparatul de clorare va fi cu vacuum, deoarece oferă o siguranță ridicată în exploatare și va trebui să poată asigura doze de lucru în domeniul 0,5 - 1,5 doze de calcul. Conform prevederilor SR 9296/1996 „Alimentări cu apă. Stații de clorare cu clor gazos. Prescripții generale de proiectare” și ale „Normativului pentru proiectarea construcțiilor de dezinfectare a apei în vederea asigurării sănătății oamenilor și protecției mediului”, indicativ NP 091-03, aprobat cu Ordinul Ministrului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului nr. 646/23.10.2003 sunt necesare două aparate de clorare (1Activ + 1Rezervă); Un aparat de control și reglaj al dozei de clor va stabili concentrația de clor în apă care intră în rezervor, proba de apă fiind preluată din conducta de aducțiune, dintr-o secțiune situată după punctul de injecție, la minimum 10 ø distanță, apoi va ajunge la analizorul de clor prin intermediul unui cilindru de contact în care se realizează timpul de contact cu clorul;

- de asemenea, precizează contestatorul, doza de clor se va verifica în trei etape: la instalația de clorare, prin sistemul de măsură și control al dozei de clor; la butelia de clor, prin cântărire periodică, cel puțin 1 dată/zi; prin verificarea clorului din proba prelevată din aducțiune;

- în stabilirea dozei de clor optimă se vor analiza și rezultatele analizelor periodice, pentru clorul rezidual liber, măsurat la capăt de rețea, comandate de operatorul de servicii de apă - canal din zonă; conform Legii nr. 458/2002, modificată prin Legea nr. 311/2004, parametrul indicator „clor

rezidual liber" trebuie să fie 0,5 mg/l la intrarea în rețea și 0,25 mg/l la cel mai îndepărtat consumator; se prevede ventilație mecanică pentru încăperile stației de clorare;

- contestatorul precizează că în camerele stației de clorare se vor amplasa senzori pentru detectarea scăpărilor de clor, montați aproape de podea (clorul fiind un gaz mai greu decât aerul), care, atunci când cantitatea de gaz din încăperea atinge un nivel de 1 ppm (un procent per milion), vor comanda declanșarea alarmei (sonore și optice) și pornirea ventilatorului de evacuare. Alarma trebuie montată pe peretele stației de clorare, în exterior; pentru scăpările de clor din buteliile de clor se va amenaja în exteriorul clădirii un cămin cu soluție de lapte de var (10%);

- în același sens, contestatorul menționează că instalația de clorare va cuprinde: aparat de dozare cu regulator de vacuum, ejector cu ventil de siguranță, țeavă colectoare cu racorduri pentru conectare la buteliile de clor, injector, schimbător automat de pe butelia goală pe cea plină, sistem de măsură și control al dozei de clor, semnalizator electric lipsă clor în butelie (cu semnalizare luminoasă și acustică), detector prezență gaz în atmosferă, cu senzori, conducte de legătură, fittinguri, robinete, accesorii montaj, piese de rezervă;

- totodată susține contestatorul, pentru asigurarea condițiilor normale de lucru din punct de vedere al protecției muncii, în stația de clorare a fost prevăzut un ventilator, la partea inferioară a încăperii, ce va porni automat în cazul în care detectoarele de clor vor sesiza scăpări de clor;

- acționarea ventilatorului se va face atât automat cât și manual, de la comutatoarele montate în exteriorul clădirii, astfel: când cantitatea de gaz din încăperea atinge un nivel de 1 ppm (un procent per milion), se declanșează alarma, sonor și optic, pornirea ventilatoarelor realizându-se automat; înainte cu 15 minute de intrarea personalului de exploatare în stația de clorare, se va pune în funcțiune instalația de ventilație de la comutatoarele montate în exterior, aceasta funcționând pe tot parcursul intervenției;

- caracteristicile ventilatorului sunt următoarele: debit  $Q = 1990 \text{ m}^3/\text{h}$ ; tensiune de alimentare 230 V; puterea nominală a motorului  $N = 0,1 \text{ KW}$ ; turația motorului 1300 rot/min; protecție motor IP 55; clasa de izolație motor F; conform standardului SR 9296 „Alimentări cu apă. Stații de clorare cu clor gazos. Prescripții generale de proiectare”, în încăperile stației de clorare temperatura minimă interioară trebuie să fie 150C;

- pentru asigurarea temperaturii interioare corespunzătoare a fost prevăzut un radiator electric, cu următoarele caracteristici tehnice: sarcina termică necesară 1.000 W; 3 setări pentru încălzire; termostat reglabil; protecție de

siguranță împotriva supraîncălzirii; alimentare: 220 V / 50Hz; întrerupător rotativ;

- pentru mărirea gradului de siguranță în exploatare și protecția personalului, stațiile de clorare au fost prevăzute cu instalații suplimentare de detectare și avertizare automată al scăpărilor de clor în aer. Semnalizările aferente detectorului de clor gazos vor fi optice și acustice. Detectoarele vor fi amplasate în ambele camere al stațiilor de clorare, la partea de jos al camerelor, respectiv la 30 cm față de pardoseală. Acestea vor fi reglate la atenționare la concentrația de 3 ppm, în condițiile în care, din matarialele de specialitate, este permisă, o expunere de 8 ore la o concentrație al clorului în aer de 1ppm sau de 15 min. la o concentrație a clorului în aer de 3 ppm. În afară de cele sus amintite stațiile de clorinare la Gospodăriile de apă sunt dotate și cu pompe Buster cu o capacitate de  $Q=1,2$  mc/h minim și maxim  $Q=6,0$  mc/h ,având puteri instalate de  $P=0,75-1,5$  KW;

- în continuare, contestatorul critică oferta desemnată câștigătoare și cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor aferente pct. **1.1.**

**Dimensionarea stațiilor de clorinare**, menționând că pentru dezinfectarea apei cu clor gazos s-a ținut seama de prevederile SR 9296/1996 „Alimentări cu apă. Stații de clorare cu clor gazos. Prescripții generale de proiectare” și ale „Normativului pentru proiectarea construcțiilor de dezinfectare a apei în vederea asigurării sănătății oamenilor și protecției mediului”, indicativ NP 091-03, aprobat cu Ordinul Ministrului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului nr. 646/ 23.10.2003;

- clorul va fi adus la locul de consum în butelii de (50kg clor lichid și 500 kg la STAP Frumoasa) și pentru o doză medie de clor de  $1\text{mg/l} = 1\text{g/m}^3$ , s-a calculat un necesar lunar de clor: *Consumul orar de clor*, 1)  $C$  (kg/h) =  $Q_{\text{zimax}}D/1000 = 177\text{m}^3/\text{h} \times 1 \text{ g/m}^3 /1000 = 0,177$  kg  $\text{Cl}_2/\text{h}$  pentru Dealul Sumuleu; 2)  $C$  (kg/h)=  $Q_{\text{zimax}}D/1000 = 407 \text{ m}^3/\text{h} \times 1 \text{ g/m}^3 /1000 = 0,407$  kg  $\text{Cl}_2/\text{h}$  pentru Dealul Spitalului; 3)  $C$  (kg/h)=  $Q_{\text{zimax}}D/1000 = 47\text{m}^3/\text{h} \times 1 \text{ g/m}^3 /1000 = 0,047$  kg  $\text{Cl}_2/\text{h}$  pentru Barzava Siculeni; 4)  $C$ (kg/h)= $Q_{\text{zimax}}D/1000 = 7 \text{ m}^3/\text{h} \times 1 \text{ g/m}^3 /1000 = 0,007$  kg  $\text{Cl}_2/\text{h}$  pentru Gosp. Apă Soimeni; 5)  $C$  (kg/h) =  $Q_{\text{zimax}}D/1000 = 9 \text{ m}^3/\text{h} \times 1 \text{ g/m}^3 /1000 = 0,009$  kg  $\text{Cl}_2/\text{h}$  pentru Gosp.Apă Pauleni Ciuc; Calcul clorinare Stație de tratare Frumoasa: 6)  $C$  (kg/h) =  $Q_{\text{zimax}} D/1000 = 720 \text{ m}^3/\text{h} \times 1 \text{ g/m}^3 /1000 = 0,720$  kg  $\text{Cl}_2/\text{h}$  pentru STAP Frumoasa. Conform breviar de calcul și legislației în vigoare, filtrele rapide se spală zilnic și minim obligatoriu zilnic se dezinfectează cu clor o dată pe zi. Debitul de spălare este de  $Q_{\text{sp}}=1050$  mc/h. Calcul clorinare pentru spălare filtre: 7) $C$  (kg/h)=  $Q_{\text{zimax}}D/1000 = 1050 \text{ m}^3/\text{h} \times 1 \text{ g/m}^3 /1000 = 1,050$  kg  $\text{Cl}_2/\text{h}$  pentru STAP Frumoasa. Consumul zilnic de clor pe toată lucrarea:

Gospodarirea de Apă	Cantitatea orara [kgCl <sub>2</sub> /h]	Cantitatea zilnică [kgCl <sub>2</sub> /zi]	Cantitatea Lunară [kgCl <sub>2</sub> /luna]	Preț unitar Clor [Lei/kg]	Preț total lunar [Lei]	Preț total Anual [Lei]
Dealul Sumuleu	0,177	4,248	127,44	1,5	191,16	2293,92
Dealul Spitalului	0,407	9,768	293,04	1,5	439,56	5274,72
Barzava Siculeni	0,047	1,128	33,84	1,5	50,76	1522,8
Soimeni	0,007	0,168	5,04	1,5	7,56	90,72
Pauleni Ciuc	0,009	0,216	6,48	1,5	9,72	116,64
STAP Frumoasa	0,720	17,28	518,4	1,5	777,6	9331,2
STAP Frumoasa dezinfectare zilnică filtre	1,050	11,0	330	1,5	495	5940
<b>TOTAL CONSUM ANUAL CLOR</b>						<b>24 570</b>

- referitor la **STAȚIILE DE CLORINARE CU CLOR GAZOS TIP PENTRU GOSPODĂRII DE APĂ**, contestatorul precizează că s-a solicitat: „**A. Sistem de clorinare cu reglarea manuală a dozei de clor și montarea reglatoare de vacuum pe țevi încălzite DC2.1 - tc (1 buc) - Stabilirea dozei de clor se va realiza prin analize de laborator sau prin citirea valorii clorului rezidual indicat de un analizator de clor rezidual. Componentă: Regulator de vacuum - capacitatea maximă de dozare până la 200 g Cl<sub>2</sub>/h; indicator optic și magnetic lipsă clor în butelie; scaun ventil regulator din material ceramic; conectare la vacuum cu tub PE ø9x 06.5; conectare la atmosfera cu tub PE ø9x 0 6.5; Țeavă colectoare pentru montare pe un perete - țeavă colectoare cu robinet de izolare clor; încălzitor tip bandă (rezistență electrică flexibilă, 220V/50Hz/32W); cablu electric L=1 m, cu ștecher; conductă flexibilă din cupru (L=2,5 m) pentru conexiune la butelia de clor; Ejector de clor - carcasă din PVC; capacitate maximă până la 1 Kg Cl<sub>2</sub>/h; racord conectare la circuitul de apă IN/OUT - G<sup>3</sup>/4; Pompa booster - Debit maxim Q = 1.2 - 6.0 mc/h; 2 buc; Înălțime de refulare H = 10 -55 mCA; Presiunea maximă de lucru = 7 bar; Racord aspirație/refulare = G1; Putere = 0.75 kW; Alimentare electrică 230 V/50HZ; Grad de protecție IP 54; Automatizare în funcție de pompa submersibilă sau de un senzor de curgere; B. ANALIZATOR DE CLOR (1 buc) - Controlerul de proces este un instrument modern, realizat cu tehnologie de ultimă oră. Acesta primește un semnal electric de la celula de măsurare a clorului rezidual și îl transformă în curent unificat 4-20 mA. Deasemenea, acest controler are posibilitatea de a transmite un semnal unificat către un înregistrator sau transmiter de date - Gama de măsurare: 0 - 5 mg/l Cl<sub>2</sub> - Cuplare senzor (input semnal): Terminal detașabil cu 4 pini Termocompensare: Echipare standard Pt100. Terminal detașabil cu 2 pini - Releuri ieșire: 2 rele independente. Terminal detașabil cu 5 pini - Tensiune pe relele de ieșire: max. 230V/50Hz - Curent**

ieșire: 4 - 20 mA (max. 600 □). Eroare maximă de 0.5% din F.S. - Intrare digitală: 1 intrare OFF/LEV pentru oprirea ieșirilor - Tensiune de alimentare: 230 V/50 Hz - Putere: 5 W

Celula de măsurare a clorului rezidual cu dispozitiv „debit constant - Gama de măsurare: 0 - 5 mg/l Cl<sub>2</sub> - Debit apă de analiză: 40 lt/h - Presiune apă de analiză: max. 3 bari - Racord pentru apă de probă: tub PE 013 - Dimensiuni: 210 x 50 x 190 mm - Greutate: 0.7 Kg; Carcasă: Plexiglas; Sistem de măsurare: electrozi Pt/Au; Preechipare 1: cameră cu senzor de debit; Preechipare 2: port senzor de pH; Sistem de curățare: automat cu bile de sticlă; Cablu de conectare: MY YU 2 x 0.75;

- C.DETECTORUL DE GAZ CU UN SENZOR AMPEROMETRIC DE GAZ (1 buc)

- dispozitiv de măsurare afișare digitală a concentrației de clor prezent în atmosferă; dispozitiv prevăzut cu două rele de alarmare minim și maxim ale căror limite se reglează în cadrul gamei de măsură; include 1 sonda detectoare de clor (se pot monta max. 2 senzori de detecție), care este închisă ermetic, protejată de gaze și lichide corozive; Senzorul funcționează pe bază de celulă chimică având următoarele avantaje: nu sunt necesari electroliți chimici suplimentari; măsurare precisă pe termen lung; semnal de alarmă proporțională cu concentrația gazului; sistem de avertizare acustică și vizuală (1 buc). Date tehnice: tehnologie SMD comandată cu microprocesor;

— afisaj digital cu cristale lichide LCD; transmitere de semnal prin cablu izolat și ecranat; gama de măsură 0 - 25.5 ppm; rezistență la măsurare 500 W; ieșire semnal 0-20, 4-20mA; D. VENTILATOR - MP 252 M (1 buc) -

Debit de aer: 1990 mc/h; Presiune: 20 mmCA; Turație: 2800 rpm; E.BUTELIE DE CLOR DE 50 KG (1 buc); Butelie de clor de 50 kg (40 litri),

confecționată din oțel aliat; Butelia are aviz ISCIR și respectă toate normele Europene în vigoare (Directiva 1999/36/EG, Directiva 2002/50/CE) care sunt transpuse în legislația românească prin HG nr. 941/2003 modificată prin HG nr. 1941/2004; Robinetul montat la partea superioară a buteliei este din inox; Termen de verificare la 2 ani (conform PT C5/98); F.TABLOU ELECTRIC - stație de clorinare (1 buc) -

Alimentare țevă colectoare; Alimentare pompă booster; Alimentare analizator de clor; Alimentare detector; G.CONTAINER 10 FT (1 buc) - Caracteristici: 3000x2500x2500;

Rama superioară: oțel laminat de 3 mm grosime; Stâlpii de susținere: profil laminat de 3 mm grosime; Vopsea bicomponente, având nuanță de RAL 7004 (gri); Panouri sandwich cu spumă poliuretanică de 50 mm grosime; Pardoseala: panouri termoizolante cu rezistență ridicată, cu stratul finit din covor PVC; ușa 900x2000, fereastra 800x1100, radiator 2000W;

- 2.5. *Calculul consum de energie electrică, numai stații de clorinare la Gospodăria de apă*

Gospodărirea de Apă	Putere Instalată [kw]	Putere consumată/ zi [kw/zi]	Putere consumată lunar [kw/luna]	Preț Unitar [lei/kw]	Preț total lunar [lei]	Preț total anual [Lei]
Dealul Sumuleu	0,75	18	540	0,37	199,8	2397
Dealul Spitalului	1,5	36	1080	0,37	399,6	4795,2
Barzava Siculeni	0,75	18	540	0,37	199,8	2397
Soimeni	0,75	18	540	0,37	199,8	2397
Pauleni Ciuc	0,75	18	540	0,37	199,8	2397
STAP Frumoasa	1,5	36	1080	0,37	399,6	4795,2
STAP Frumoasa dezinfectare zilnică filtre	1,5	18	540	0,37	199,8	2397
<b>TOTAL CONSUM ANUAL CLOR</b>						<b>21 575,4</b>

- față de cele de mai sus, contestatorul susține faptul că legislația română impune minim dozajele de clor mai sus calculate, fapt ce conduce la concluzia că numai consumul anual de clor este de aproximativ de 46165,86 lei, acesta urmând a fi dedus din totalul costuri anuale ale ..., de 50590,46 lei; prin urmare, se pune întrebarea, cum anume se va acoperi diferența de 50590,0 lei - 46165,86 lei = 4424,60 lei/an;

- contestatorul afirmă că a prezentat calculul costurilor sale anuale din oferta sa, inclusiv cotarea consumurilor de energie; astfel, totalul costurilor anuale, împreună cu Gospodării de apă și stație de tratare Frumoasa este:  $Can = 24570 \text{ lei} + 21575,4 \text{ lei} + 259161 \text{ lei} = 305306,0 \text{ lei/an}$ ; ori, având costuri de operare foarte scăzute, de 50 470,0 lei/an și un preț de ofertă de investiție foarte mare, există posibilitatea ca penalitățile să se plătească din valoarea investiției, după cum urmează: -  $Cpen1 = 50470,0 \text{ lei/an} \times 25 \text{ ani} = 1261750,0 \text{ lei}$  dacă se dublează costurile anuale; în cazul în care penalitățile se calculează la realitatea costurilor, rezultă:  $Cpen2 = 253000 \text{ lei/an} \times 25 \text{ ani} = 6325000 \text{ lei}$ , penalități cu depășire de 5 ori costuri anuale oferite de ...; aceste costuri de penalități scăzute din valoarea ofertata de 43420000, lei - 6325000,0 lei = 37095000 lei; în consecință, valoarea investiției va fi de 37095000 lei, ce este cu puțin mai mare decât oferta sa, de 36161208,18 lei;

- de asemenea, contestatorul susține că planează suspiciunea și asupra ofertei aparținând ..., deoarece propunerea de investiție este de 44055000,0 lei, iar costurile de operare anuală foarte mici, de 79958,00 lei/an; în acest caz, penalitățile ar fi următoarele:  $Cpen 1 = 79958,0 \text{ lei/an} \times 25 \text{ ani} = 1998950 \text{ lei}$ , dacă se dublează costurile anuale;  $Cpen 2 = 223342 \text{ lei/an} \times 25 \text{ ani} = 5583550 \text{ lei}$  în caz real; ca urmare, valoarea investiției va fi de 38471450 lei, ce este cu puțin mai mare decât oferta sa de 36161208,18 lei;

- în continuare, precizează contestatorul, potrivit raportului procedurii nr. 575/04.10.2012, autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări privind



dozarea cărbunelui activ la STAP Frumoasa, ulterior acceptându-se că nu se va doza, deși se scrie clar la cerința de la vol 2. cap. A1-S2-MC-Cerințe tehnologice art.3.5.6. din caietul de sarcini că: „3.5.6.) Stație de stocare și dozare cărbune activ - Capacitatea stației de preparare și dozare va fi în concordanță cu cantitatea și calitatea apei de tratat. Dozele de soluție preparată vor fi ajustate automat în funcție de necesități. Apa necesară procesului tehnologic va fi preluată din rezervorul de înmagazinare a apei tratate. Întreg procesul, respectiv: concentrația de soluție, debitul și starea de funcționare a utilajelor de pompare va fi monitorizată și ajustată prin SCADA”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că acest lucru contrazice art. 109 alin. (3) și art. 201 din OUG. 34/2006, deoarece în cerința mai sus amintită nu scrie că dozarea nu se va efectua și va fi numai rezervă, cum a acceptat autoritatea contractantă; prin urmare, ... ar fi trebuit să facă calculul de dozaj, în funcție de analizele de apă brută din cerințe tehnologice sus amintite și cotate la costuri de exploatare; în opinia contestatorului, ... nu va putea acoperi cu valoarea de 4424,60 lei/an costurile de energie electrică pentru STAP Frumoasa și Gospodăriile de Apă de la Dealul Sumuleu, Dealul Spitalului, Barzava Siculeni, Soimeni și Pauleni Ciuc; de aceea, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 109 și art. 201 din OUG nr. 34/2006;

- în același sens, contestatorul se întreabă dacă autoritatea contractantă a clarificat în detaliu costurile anuale deosebit de mici ale ..., respectiv dacă ele au fost calculate conform cu cerințele solicitate și art. 202 din OUG nr. 34/2006; pentru că în raportul procedurii nr. 575/ 04.10.2012 nu sunt precizate costurile anuale deosebit de mici detaliate ale ..., contestatorul solicită Consiliului să anuleze decizia comisiei de evaluare de a numi pe ... câștigător al licitației și a obliga autoritatea contractantă de a elimina ..., cu reexaminarea procedurii de licitație, deoarece prin Decizia Nr. ... din ... în temeiul art. 278 alin. (5), respectiv (6) din OUG nr. 34/2006, a admis contestația formulată de ... numai în parte;

- ... a contestat Decizia CNSC Nr. ... din ... la Curtea de Apel Târgu-Mureș, a cărei decizie, detaliată sau restrânsă, nu a primit-o încă; cu toate acestea, autoritatea contractantă a luat decizia de a-l anunța câștigător al procedurii;

- cu privire la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de lucrări: „Lucrări la sursele de apă și stații de tratare ale municipiului ... primit cu adresa nr. UIP/1874/326/19.03.2013 al ..., contestatoarea afirmă că în cadrul acestui document autoritatea contractantă se referă la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, deși, conform fișei de date a achiziției, cap.IV.2.) subcapitolul IV.2.1, costurile de operare, pe 25 ani reprezintă 30

%, adică 30 puncte; oferta de preț a ... este de 43420000,0 lei, iar oferta de costuri anuale este de 50.470 lei; conform Vol.2\_Cap.B\_S2 neîndeplinirea condițiilor de costuri de operare se va penaliza după cum urmează: «Parametrii calitativi ai apei vor îndeplini condițiile stipulate în Volumul 2, Capitolul 2A, Secțiunea 2 - Cerințe tehnologice. În cazul neîndeplinirii garanțiilor oferite se aplică prevederile din Volumul 2 Capitolul B Secțiunea 1 - Preambul la liste generale, clauza 2.2. „Ne asumăm responsabilitatea de a garanta pe o perioadă de 25 de ani de la data recepției tehnice la terminarea lucrărilor, consumurile anuale de energie electrică, consumabile și cantitatea de nămol evacuat, înscrise în Lista prezentă. Ne asumăm responsabilitatea ca, în situația în care în operarea stației de epurare în PND, consumurile operaționale menționate în prezenta Listă vor fi depășite, să prelungim PND cu încă 12 luni. Ne asumăm responsabilitatea ca, în situația în care în operarea stației de epurare, la sfârșitul PND (prima perioadă de 12 luni sau extinsă la 24 de luni) se constată că aceste consumuri vor fi depășite, să plătim autorității contractante costurile de exploatare anuale suplimentare față de cele oferite, dovedite prin documente, multiplicare cu 25. Observație: prețurile consumabilelor sunt de referință și au relevanță doar la data depunerii ofertelor pentru a asigura același mod de calcul pentru toți ofertanții”».

- prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante de a „elimina cei doi ofertanți cu respectarea legislației în vigoare sau de a-i obliga să prezinte costuri anuale corecte și de a relua procedura de evaluare” și de a desemna un expert independent pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică sau financiară.

Prin adresa nr. 5837/... Consiliul a solicitat ... completarea contestației cu elementele imperative stipulate la art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 10472/02.04.2013, acesta a menționat că solicită următoarele: anularea în tot a comunicării rezultatului procedurii nr. UIP-1874. Cod. Doc. 326/19.03.2013 și a raportului procedurii; efectuarea unei noi evaluări de către comisia de evaluare, luând în considerare cele stipulate anterior, referitor la costurile de tratare; desemnarea unui expert independent pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică sau financiară.

Deoarece prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2078/326/04.04.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 10810/04.04.2013, autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei calității procesuale active a contestatorului, Consiliul a solicitat, prin adresa nr. 6266/... 04.04.2013, opinia contestatorului cu privire la acest aspect; acesta din urmă a răspuns prin adresa nr. AR/101661/10.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 11625/10.04.2013, respectiv că „prin decizia dată CNSC a anulat rezultatul

procedurii, consemnat în raportul procedurii de atribuire și în adresele de comunicare a rezultatului și a dispus continuarea procedurii în maximum 5 zile, în temeiul art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006; de asemenea, prin decizia sus amintită s-a anulat și comunicarea nr. 1874 din data de 04.10.2012, emisă de ....

În același timp, contestatorul susține că este contradictorie afirmația autorității contractante conform căreia „*oferta contestatoarei a fost respinsă definitiv (...), nu a făcut obiectul reevaluării dispusă printr-o hotărâre judecătorească*”, deoarece în adresa de comunicare nr. 1874/ 587 din data de 04.10.2012, se arată că punctajul obținut de ... a fost de 72,92 puncte, iar în adresa de comunicare nr. UIP 1874/326 din 10.03.2013, punctajul comunicat obținut a fost de 74,49 puncte; deci, oferta sa a fost reevaluată; totodată, în adresa nr. UIP 1874/326/10.03.2013, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „contestațiile cu privire la rezultatul procedurii de achiziție publică pot fi depuse în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare de la data luării la cunoștință a prezentei comunicări, respectiv până la data de ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 1872/18.03.2013, s-au solicitat următoarele: anularea deciziei autorității contractante prin care oferta aparținând ..., a fost declarată acceptabilă și conformă, respectiv admisibilă și ulterior câștigătoare; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1872/18.03.2013, inclusiv din prisma declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă, precum și a tuturor actelor subsecvente; în subsidiar - anularea procedurii de atribuire în cauză.

În fond, contestatorul menționează următoarele:

- din procesul - verbal de deschidere a ofertelor, rezultă că a participat la procedura de atribuire în cauză alături de alți doi ofertanți - ofertantul declarat câștigător și ..., a cărui ofertă a fost declarată inadmisibilă;
- inițial, oferta ... a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, pentru nedovedirea experienței similare, deoarece a prezentat un proiect executat de către un subcontractant; decizia autorității contractante a fost anulată de către Curtea de Apel Mureș (dosar nr. 564/43/2012), care a admis plângerea acestui ofertant, modificând astfel în parte Decizia CNSC nr. ... din ...;
- față de cele de mai sus, contestatorul precizează că ulterior, oferta sa a fost respinsă de către autoritatea contractantă pentru aceleași motive pentru care oferta ... a fost inițial respinsă ca fiind inacceptabilă, în sensul că a apreciat faptul că experiența unui asociat se limitează la cota sa de participare într-o asocieră;
- în acest sens, cu privire la inacceptabilitatea ofertei ..., contestatorul afirmă că neconformitatea scrisorii de garanție de participare se referă la

lipsa angajamentului băncii emitente de a se acoperi situația prevăzută de art. 278<sup>1</sup>, alin. (1) din OUG nr. 34/2006: așa cum este menționat și în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a observat această neconformitate, dar din cele ce rezultă din comunicarea rezultatului procedurii, nu a făcut aplicarea art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- contestatorul susține că oferta aparținând ... nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, întrucât nu desfășoară activități cunoscute în România; ca urmare, nu deține nivelul minim de resurse umane și echipamente/ utilajele solicitate prin documentația de atribuirea (III.2.3. a-b din fișa de date a achiziției), prin aceasta înțelegându-se inclusiv lipsa autorizațiilor; în ceea ce privește lipsa resurselor umane, susținerile sunt dovedite, inclusiv prin cele declarate de acest ofertant în declarațiile financiare, publicate pe site-ul MFP;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu ar fi avut cum să îndeplinească nici condiția prevăzută de pct. III.2.2. din fișa de date a achiziției, referitoare la accesul la lichidități de 3.000.000 lei și/sau cifră de afaceri de minim 85.000.000 lei, nefiind o companie cunoscută, în acest domeniu, pentru volumul de activitate;
- pe cale de consecință, afirmă contestatorul, oferta aparținând ... este neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006), deoarece, conform Deciziei CNSC nr. 4051/ ... (pag. 5, alin.ultim), rezultă faptul că acesteia i s-au solicitat 114 clarificări, fapt de natură să dovedească neconformitatea ofertei, neconformitate ce va fi detaliată punctual după consultarea dosarului la CNSC; în opinia contestatorului, prin multitudinea de solicitări de clarificări (114), rezultă și o neconformitate a ofertei dată de dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006, atât din prisma neconcludenței răspunsurilor, cât și din prisma modificării propunerii tehnice și/sau financiare;
- contestatorul mai susține că oferta financiară a ..., pentru partea de costuri de exploatare, are un preț/cost neobișnuit de scăzut, situație în care: ori, această ofertă nu cuprinde toate operațiunile menționate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire; ori, prin această ofertă s-a oferit o alternativă la caietul de sarcini, fapt expres interzis conform pct. II.1.9 din fișa de date a achiziției; ori, sunt indicate prețuri care nu pot fi justificate;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține următoarele: costul de exploatare este un factor de evaluare, punctat cu 30% din punctajul total; costul de exploatare al ofertantului declarat câștigător a fost de doar 50.590,457 lei, față de costul sunscrisei de 75.000 lei, adică costul de exploatare al ofertantului ... este de aprox. 67% din costul său;

- de asemenea, contestatorul susține că este o practică uzuală, subdimensionarea utilajelor oferite, cu consecință atât într-o neconformitate a ofertei raportată la cerințele minime din caietul de sarcini, dar și într-un cost de operare nereal (ex. costuri cu energia electrică foarte mici, calibrate la utilaje subdimensionate);
- referitor la declararea ofertei sale ca fiind innacceptabilă, contestatorul susține că experiența similară a unui asociat trebuie acceptată, cel puțin în aceleași condiții, în care este acceptată o astfel de experiență dată de un subcontractor, pentru identitate de rațiune;
- prin urmare, dacă prin ....., a fost acceptat faptul că un intermediar constructor, revânzător față de un proiect tehnic (...), dobândește experiența proiectantului, atunci pentru aceleași motive și un asociat dobândește experiența asociației; în legislația română, conform art. 1952 din NCC, fiecare asociat este obligat să execute întreg contractul, esența unei asocieri în participațiune;
- de aceea, pentru un tratament egal aplicat ofertanților, în măsura în care, urmare a deciziei ....., trebuie acceptată experiența subcontractantului, în opinia contestatorului trebuie acceptată și experiența similară a asociatului nesusținător, întrucât acesta nu se deosebește cu nimic de un subcontractant, în ceea ce privește experiența similară a unui terț față de ofertanții din prezenta procedură;
- față de acest aspect, contestatorul menționează că în materia achizițiilor publice, unde autoritatea contractantă trebuie să aplice principiul „tratamentului egal”, o decizie ce profită unui ofertant, trebuie să profite tuturor participanților la procedură;
- pe de altă parte, în opinia contestatorului, anularea procedurii de atribuire în cauză s-ar justifica, în măsura în care sunt respinse celelalte capete de cerere, din următoarele considerente: a) au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare (art. 209 alin. (1) lit. b din OUG nr. 34/2006); b) au fost efectuate modificări/completări ale criteriilor de calificare și selecție. Astfel, prin clarificările aduse condițiilor de îndeplinire a experienței similare, a fost modificat acest criteriu de selecție (clarificarea nr. 79/ 22.05.2012 și clarificarea nr. 182/ 15.06.2012), prin modificarea modului de îndeplinire a acestui criteriu, fapt ce în conformitate cu dispozițiile art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006; c) în măsura în care autoritatea contractantă va fi una intransigentă față de oferta sa, atunci aceeași atitudine trebuie să o aibă (tratamentul egal) și față de oferta ..., prin sancționarea tuturor cauzelor de inadmisibilitate ale acestei oferte, cu consecință într-o reorganizare a procedurii (art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006);

- cotestatorul precizează și faptul că autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere faptul că investiția se realizează în proporție de 77,4% din fonduri europene nerambursabile, astfel încât, aplicarea dispozițiilor legale „ad literam” este primordială și din prisma faptului că, orice încălcare a dispozițiilor legale privind procedura de atribuire, constatată de către „autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene”, atrage corecții financiare de minimum 10% (OUG nr. 66/2011); pe cale de consecință, orice decizie de admitere, respingere a ofertelor sau anulare a procedurii de atribuire, luată de autoritatea contractantă (direct sau urmare a unei hotărâri judecătorești) trebuie să aibă nu numai un temei juridic mai presus de orice interpretare, dar nici să nu constituie o încălcare a principiilor prevăzute de legislația privind achizițiile publice;

- cotestatorul precizează că, în opinia sa, solicitările sale ar putea fi soluționate inclusiv pe calea unor măsuri de remediere adoptate de autoritatea contractantă; de asemenea, solicită și accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul transmite adresa nr. 6742/... 10.04.2013, prin care menționează că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 17.04.2013, cotestatorul prezentându-se în data de 16.04.2013.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 12808/18.04.2013, cotestatorul a transmis concluziile scrise și cererea în probatoriu, conform cărora:

- reiterează argumentele pentru care oferta ... trebuie respinsă ca inacceptabilă;

- astfel, susține că oferta de mai sus trebuie respinsă deoarece scrisoarea de garanție de participare este neconformă din prisma lipsei angajamentului băncii emitente de a acoperi situația prevăzută de art. 278<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006; așa cum este menționat și în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a observat neconformitatea, dar potrivit comunicării rezultatului procedurii, nu a aplicat art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, creându-se un dezavantaj pentru ofertanții care au înțeles să asigure respectarea dispozițiilor legale, cu plata unor comisioane bancare suplimentare; prin urmare, oferta în cauză nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, cu consecință în aplicarea art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

- totodată, cotestatorul invocă și lipsa îndeplinirii criteriului minim necesar de resurse umane - conform dispozițiilor art. 187 și urm. din OUG nr.34/2006, raportate la art. 11 alin. (7) din HG nr.925/2006, ofertantul poate dovedi îndeplinirea cerințelor referitoare la Capacitatea tehnică și/sau profesională, cu resurse proprii sau ale subcontractanților declarați; în concret, pentru orice resursă (umană în cazul de față) folosită în

îndeplinirea cerințelor de calificare, trebuie să fie într-un raport juridic cu ofertantul sau subcontractantul declarat, atât în considerarea celor de mai sus, dar și pentru evitarea conflictului de interese (subcontractanții trebuie să își declare eventualul conflict de interese);

- prin urmare, afirmă contestatorul, raportat la fișa de date a achiziției pct. III.2.3.c - „2. Nivel specific minim necesar resurse umane pentru execuție”, ofertantul ..., nu a prezentat următoarele poziții: personal inginer CQ - d-nul Muscă C. este angajat al unui terț, respectiv al SC CIMEX SA; coordonator lucrări electrice - d-nul Gergely L. este angajat al unui terț, respectiv al SC All Instal Proex SRL; inginer specializat SCADA - d-nul Andronache V. este angajat al unui terț, respectiv al SC Siscom SRL; sudor PE-HD - persoanele nominalizate: Bulgărea M., Șerban V., Dimulescu D.M, sunt angajații aceluiași terț, SC Impressco Group SRL;

- contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit criteriul minim necesar de echipamente/ utilaje solicitate prin documentația de atribuire (III.2.3. a-b din fișa de date a achiziției), inclusiv lipsa autorizațiilor pentru că ... a înțeles să își demonstreze îndeplinirea acestei cerințe prin susținerea terțului, care ar avea conform raportului auditorilor, înscrise aceste utilaje în situațiile financiare consolidate;

- în opinia contestatorului, situațiile financiare consolidate, nu demonstrează faptul că declarantul (terțul susținător), are în proprietate aceste bunuri, întrucât aceste situații financiare reprezintă o sumă a situațiilor financiare ale unor companii unde declarantul deține niște participațiuni (persoane juridice distincte de firma mamă); în concret, acele utilaje pot fi în proprietatea/folosința, de exemplu a „Reynolds Construction Co” din Nigeria, firmă deținută în proporție de 40 % de terțul susținător, dar o persoană juridică distinctă față de terțul susținător și care nu s-a angajat să susțină ofertantul declarat câștigător. Ca urmare, doar utilajele pentru care se probează că aparțin terțului susținător (nu și altor companii unde este acționar), pot asigura îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției;

- în același sens, afirmă contestatorul, din corespondența purtată de autoritatea contractantă cu ofertantul declarat câștigător, se observă faptul că acest ofertant nu deține autorizațiile ISCIR solicitate la pct. II.2.3., alin. ultim din fișa de date și nici nu a depus vreun document echivalent, deoarece s-ar fi observat lipsa de identitate dintre terțul susținător și deținătorul utilajului; ca atare, ofertantul declarat câștigător nu a dovedit prin niciun mijloc de probă, deținerea acestor utilaje de către terțul susținător și nici nu a probat conformitatea acestor utilaje la cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă primind de la acesta doar asigurarea unor bune intenții viitoare, fapt ce conduce la încălcarea de către aceasta din urmă a principiului tratamentului egal aplicat ofertanților;

- contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu are niciun fel de utilaje (nici măcar închiriate) ci doar 2-3 angajați în domeniul solicitat, aspecte care, în opinia sa, ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să întreprindă cel puțin cercetări suplimentare, pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor din fișa de date;
- în continuare, cu privire la lipsa accesului la lichidități, de 3.000.000 lei, pct. III.2.2 din fișa de date a achiziției, contestatorul menționează că scrisoarea bancară emisă de Mizrahi Tefahot Bank Ltd are o dată ulterioară datei limită de depunere a ofertelor și reprezintă o completare a documentelor de calificare; ori, contestatorul susține că nu i s-a permis completarea documentelor de calificare, fiind eliminat pe acest motiv, dar ofertantului câștigător i s-a permis această completare cu documente noi, care nu pot reprezenta un viciu de formă, în sensul art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 întrucât „completarea NU este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, fiind, de fapt, un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că pentru aceleași motive pentru care oferta sa a fost respinsă și oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă; pentru a nu se încălca principiul tratamentului egal aplicat ofertanților autoritatea contractantă trebuia fie să elimine ofertantul în cauză sau să-i acorde același tratament;
- de asemenea, referitor la „nedovedirea” cifrei de afaceri - medie de 85.000.000 lei (III.2.2 fișa de date a achiziției), contestatorul susține că în dosarul achiziției NU se regăsește o susținere a terțului susținător și pentru cifra de afaceri, declarația de la fila 180 din vol. 5 din dosar, privind doar accesul la lichiditățile de 3.000.000 lei; pentru acest motiv consideră că o astfel de susținere ÎN FORMĂ AUTENTICĂ (art. 186 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și identic ca formă cu declarațiile inițial depuse), pentru această cifră de afaceri, ar fi trebuit să prevadă inclusiv obligația terțului susținător de a se implica direct în îndeplinirea contractului (art. 111 alin.4 - teză finală din HG nr. 925/2006), fapt ce evident pare a fi fost evitat de terțul susținător;
- în același sens, susține că, dacă acestui ofertant i s-ar permite completarea documentației de calificare cu o nouă declarație a terțului susținător (după data limită de depunere a ofertelor), afirmă că se încălcă principiul tratamentului egal aplicat ofertanților, întrucât lui nu i s-a acordat această posibilitate, fiind eliminat pentru motive similare;
- contestatorul precizează că, în conformitate cu înscrisurile depuse, în special fila 232 din vol. 5 din dosar, cifra de afaceri a terțului susținător nu este precizată, raportul cenzorilor privind bilanțuri consolidate și nu cele ale



terțului susținător; încă prin primul alineat al documentului în cauză se arată faptul că s-au avut în vedere inclusiv societăți afiliate din Guatemala, Uganda, Kenia, Nigeria, Ghana, etc., societăți cu personalitate juridică distinctă și care nu și-au declarat susținerea către ofertantul declarat câștigător;

- totodată, contestatorul menționează că bilanțul contabil consolidat, reprezintă acel bilanț în care activele și datoriile, atât ale unei companii "mamă", cât și ale companiilor unde societatea "mamă" deține participații, sunt prezentate ca și când ar fi vorba de o singură firmă; în concret, bilanțul contabil consolidat este întocmit pentru acționarii companiei "mamă" și nu pentru organele fiscale, acest bilanț nereflectând activitatea fiecărei companii. În ceea ce privește legislația română, un terț susținător nu poate transmite (ca și susținere), decât ceea ce posedă, adică propria cifră de afaceri, nu și a companiilor unde susținătorul mai deține participații;

- contestatorul susține că din înscrisurile prezentate, nu rezultă cifra de afaceri a terțului susținător; în ceea ce-l privește, menționează că pentru a respecta cerințele autorității contractante, a fost nevoit să se asocieze cu asumarea de către fiecare asociat în parte, a riscurilor aferente tuturor celorlalți asociați (rezultă costuri sporite), situație în care, raportat la ofertantul declarat câștigător, nu a fost respectat principiul tratamentului egal aplicat ofertanților;

- în aceeași măsură afirmă că lipsa angajamentului terțului susținător în formă autentică sau lipsa angajamentului acestui susținător dat fără echivoc în sensul că „în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă”, are o singură finalitate: neîndeplinirea cerinței de calificare la care face referire o astfel de susținere; în acest sens, invocând și deciziile CNSC nr. ....;

- totodată, contestatorul afirmă că înscrisul „Amendament la Angajamentul privind susținerea financiară a ofertantului”, depus de intervenient la cererea de intervenție, face referire la dispozițiile art. 111 alin. (4) din HG nr. 925/2006, dar nu este în formă autentică și nici nu prevede asigurarea îndeplinirii completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă (a declarantului); acest înscris este emis ulterior datei limite de depunere a ofertelor și completează înscrisurile/declarațiile inițiale (tratamentul inegal aplicat ofertanților);

- contestatorul susține că oferta aparținând ... este neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006), deoarece nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini, astfel: un motiv este greșita dimensionare a transformatorului - 100kVA în loc de 160 kVA, conform adresei nr.

394/24.08.2012 (fila 0744 din vol 3); în opinia contestatorului, o eventuală corectare ar fi trebuit susținută de documente depuse inițial (art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006), sarcina acestei probe fiind a ofertantului; dacă acesta nu a putut proba că acea eroare este „susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant”, atunci nu poate fi vorba de o modificare admisibilă;

- tot ca neconformă, susține contestatorul, este și subdimensionarea ventilatorului prevăzut pentru galeria filtrelor, aspecte sesizate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 394/24.08.2012, pct. 5 (fila 0744 din volumul 3); în acest sens, susține contestatorul, potrivit pct. 4 din caietul de sarcini, vol. 2 cap. A1, cerințe specifice pct 3.9 Stație de filtre rapide se cere: *„Adițional lucrărilor din galeria de filtre, Antreprenorul va avea în vedere și implementarea unui sistem de ventilare pentru atenuare/eliminarea efectului negativ al umidității crescute din galerie asupra sistemului de conducte”*;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat o ofertă conformă și un eventual răspuns este, ori o modificare/ completare a propunerii tehnice, ori neconcludent, în sensul art. 79 din HG nr. 925/2006, cu același rezultat - neconformitatea ofertei;
- în același sens, contestatorul invocă și neconformitatea dată de lipsa unui răspuns concludent la cererea de clarificări nr. 445/24.07.2012; în conformitate cu cele menționate în adresa autorității contractante nr. 340/10.08.2012 (fila 0723 din vol 3), ofertantul în cauză a răspuns neconcludent unei prime solicitări (cu nr. 445/ 24.07.2012), de corectare a propunerii tehnice, fapt trecut cu vederea de autoritatea contractantă, contrar dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006; în acest context, contestatorul solicită și desemnarea unui expert independent, dat fiind refuzul ofertantului de a permite vizualizarea propunerii tehnice;
- contestatorul mai susține că oferta financiară aparținând ..., pentru partea de costuri de exploatare, are un preț/cost neobișnuit de scăzut, situație care, în opinia sa conduce la următoarele concluzii: această ofertă nu cuprinde toate operațiunile menționate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire; prin această ofertă s-a oferit o alternativă la caietul de sarcini (fapt expres interzis conf. Pct. 11.1.9 din fișa de date) cu consecință în inacceptabilitatea ofertei (art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006); sunt indicate prețuri care nu pot și justificate, toate cu același efect (indiferent de cauză) - inadmisibilitatea ofertei;
- în același sens, contestatorul precizează că, costul de exploatare este un factor de evaluare, punctat cu 30% din punctajul total; costul de exploatare al ofertantului declarat câștigător a fost de doar 50.590,457 lei, față de

costul ofertei sale de 75.000 lei, adică costul de exploatare al ofertantului ... este de aproximativ 67% din costul ofertei sale;

- referitor la declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, contestatorul afirmă că experiența similară a unui asociat trebuie acceptată, cel puțin în aceleași condiții, în care este acceptată o astfel de experiență dată de un subcontractor, pentru identitate de rațiune; prin urmare, dacă prin Decizia ....., a fost acceptat faptul că, un intermediar constructor, revânzător față de un proiect tehnic (...), dobândește experiența proiectantului, atunci pentru aceleași motive și un asociat dobândește experiența asociației; în legislația română, conform art. 1952 din Noul Cod Civil, fiecare asociat este obligat să execute întreg contractul, esența unei asocieri în participațiune;

- astfel, susține contestatorul, pentru un tratament egal aplicat ofertanților, în măsura în care, urmare a decizie ....., trebuie acceptată experiența subcontractantului, atunci trebuie acceptată și experiența similară a asociatului nesusținător, întrucât acesta nu se deosebește cu nimic de un subcontractant, în ceea ce privește experiența similară a unui terț față de ofertanții din prezenta procedură;

- în același sens, contestatorul reiterează și motivele care ar putea conduce la anularea procedurii de atribuire în cauză, respectiv cele rezultate în urma aplicării art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

- referitor la cererea în probațiune, contestatorul menționează că a solicitat ofertantului declarat câștigător accesul la propunerea tehnică, dar a fost refuzat (nu i s-a răspuns), singurul mijloc procedural pentru dovedirea pretențiilor sale este cel prevăzut de art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, probă care va garanta și dreptul la apărare și la un proces echitabil.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6008/...02.04.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertele, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresele nr. 2078/326/04.04.2013, nr. 2111/326/05.04.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 10810/04.04.2013 și nr. 11264/ 08.04.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., respectiv de ... Ulterior, prin adresa nr. 2157/326/09.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 11493, ... a transmis toate documentele solicitate de Consiliu.

Astfel, în cadrul punctului de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., autoritatea contractantă menționează următoarele:

- invocă excepția lipsei calității procesuale active a contestatorului și pe cale de consecință solicită respingerea acesteia motivat de faptul că, în baza

prevederilor art. 255 raportat la art. 206 alin. (1) indice 1 din OUG nr. 34/2006, contestatorul nu are calitatea de persoană vatamată și nu justifică un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, întrucât a pierdut calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire a contractului, deoarece prin comunicarea nr. UIP 1874/04.10.2012, l-a informat pe contestator, în baza art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 cu privire la faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare; ori, împotriva acestei comunicari ... nu a înțeles să formuleze contestație în termenul legal de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, astfel că, o asemenea respingere este definitivă. Conform art. 206 alin. (1) indice 1 din OUG nr. 34/2006 „O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;

- în soluționarea plângerii formulate de ..., ..... din data de 25.01.2013 a statuat că „singurul ofertant care a atacat actele procedurii și Decizia CNSC este ..., Asocierea Zugliget achiesând, tacit, la dispozițiile autorității contractante și ale Consiliului, Curtea nu avea abilitatea de a dispune decât evaluarea ofertelor aparținând ... dispusă de CNSC și cea a ..., ca urmare a plângerii formulate de aceasta”; drept consecință..., a dispus că, procesul de evaluare va avea loc în conformitate cu precizările cuprinse în considerentele acestei decizii și în considerentele deciziei CNSC;

- astfel, în opinia autorității contractante, oferta acestui contestator nu a făcut obiectul reevaluării dispuse printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, ceea ce înseamnă că, oferta contestatorului a fost respinsă definitiv de autoritatea contractantă; ca atare, autoritatea contractantă consideră că simpla informare a acestuia cu privire la rezultatul procedurii de atribuire a contractului, urmare a evaluării ofertelor ... și a ....., nu echivalează cu repunerea contestatorului în termenul legal de a formula contestație;

- în situația în care se constată că ... are calitate procesuală activă în prezenta cauză, se solicită respingerea contestației ca tardiv formulată, potrivit art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006.

Referitor la contestația formulată de către ... autoritatea contractantă solicită Consiliului, în baza prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respingerea acesteia ca nefondată și pe cale de consecință, menținerea deciziei prin care oferta ....., a fost declarată acceptabilă și conformă, respectiv admisibilă și ulterior câștigătoare, menținerea comunicării rezultatului procedurii nr. 1872/18.03.2013 în ceea ce privește declararea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă și a raportului

procedurii de achiziție publică ca fiind temeinic și legal, continuarea procedurii de achiziție publică prin atribuirea contractului ofertei desemnate câștigătoare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că:

- în cadrul procedurii privind atribuirea contractului „Lucrări la sursele de apă și stații de tratare ale municipiului ... au fost depuse un număr de 3 oferte printre care și a contestatorului; împotriva rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente emise, în termen legal, SC ..... a formulat contestație la CNSC, care a fost admisă în parte prin Decizia CNSC nr. .../ ...; conform acestei decizii, a fost anulat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și în adresele de comunicare a rezultatului, ca acte subsecvente primului, în referire la oferta desemnată câștigătoare și s-a menținut măsurii de respingere a ofertei aparținând SC .....

- autoritatea contractantă precizează că prin aceeași decizie, a fost obligată la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare (...), în sensul celor precizate în respectiva motivare; împotriva Deciziei CNSC nr. .../... ..... a formulat plângere la ....., care a fost admisă prin Decizia nr. 593/R/25.01.2013, prin care s-a modificat în parte decizia atacată, în sensul că s-a anulat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și în adresele de comunicare (ca acte subsecvente), dispunându-se continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și a ofertei .....

- potrivit deciziei irevocabile a ....., care este obligatorie, a reevaluat oferta contestatorului (potrivit celor menționate în Decizia CNSC) și oferta SC .... (potrivit celor menționate în motivarea Deciziei Curții de Apel), contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei, fiind lovit de nulitate absolută;

- referitor la inacceptabilitatea ofertei ..... SRL autoritatea contractantă menționează că potrivit art. 72 alin. (2) lit. h) și l) din HG nr. 925/2006, numai comisia de evaluare este îndreptățită să stabilească ofertele admisibile (acceptabile și conforme), să stabilească cine este câștigătorul procedurii de atribuire, precum și ofertele admisibile, acesta fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare și nu al organismului administrativ - jurisdicțional (CNSC) sau instanței de judecată (Curtea de Apel); cele două instanțe nu pot dispune decât anularea raportului de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în limitele deciziei sale;

- în speța de față, precizează autoritatea contractantă, Curtea de Apel Târgu - Mureș a dispus reevaluarea ofertei .....L, ofertă care fusese inițial respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36 lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinea cerința minimă de calificare - experiență similară în

proiectare de minim 5 ani (el însuși sau un subcontractor pentru proiectare nominalizat); în cuprinsul motivării deciziei ...., în limitele căreia s-a făcut reevaluarea ofertei ....., se menționează următoarele: *„Curtea constată că autoritatea contractantă a prevăzut, în mod expres, posibilitatea îndeplinirii cerinței privind experiența similară în proiectare, de către ofertantul însuși ori de către un subcontractor pentru proiectare nominalizat”*;

- de asemenea, menționează autoritatea contractantă, Curtea a constatat că, prin anunțul de participare nr. ... 24.04.2012, publicat în SEAP, nu s-a modificat pct. III.2.3., ci s-a procedat la o restrângere a modalității de dovedire a cerinței experienței similare, pe calea clarificărilor la documentația de atribuire; Curtea a reținut și că *„modificarea regulii impuse prin pct. 111.2.3 din anunțul de participare și în mod corespunzător, prin pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției - în sensul restrângerii posibilității de îndeplinire a cerinței experienței similare în proiectare printr-un subcontractor nominalizat, încalcă dispozițiile art. 50 indice 1 alin. 4 din OUG nr. 34/2006, dat fiind faptul că nu s-a procedat la publicarea unei erate la anunțul de participare - care să fie, în prealabil, supusă verificării ANRMAP, conf. disp. art. 50 indice 1 alin. 1”*; instanța a statuat și faptul că *„autoritatea contractantă a confirmat implicit, principiul înscris în art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia cerințele de calificare/ selecție cuprinse în caietul de sarcini, dar care nu sunt preluate în anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”*;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că tot Curtea a reținut că, respingerea ofertei .... ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței experienței similare, este nelegală; pe cale de consecință, a dispus reevaluarea ofertei ...; prin urmare, nu putea evalua de la început oferta ... și cu privire la aspectele menționate de contestator prin contestația formulată; în urma reevaluării, era obligată, potrivit deciziei invocate, să declare oferta ... admisibilă (acceptabilă și conformă) și să stabilească cine este câștigătorul procedurii de atribuire.

Referitor la declararea ofertei ... ca fiind inacceptabilă, autoritatea contractantă precizează că:

- a fost obligată la reevaluarea acesteia în baza deciziei CNSC (decizie menținută irevocabil de Curtea de Apel Târgu – Mureș);

- prin decizia din data de 04.10.2012, CNSC a considerat că, în mod eronat, s-a considerat admisibilă o ofertă (în speță cea depusă de ...) ce nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară, reținând că, din obiectul celor două contracte nu rezultă că a fost cuprinsă și realizarea unei aducțiuni în lungime de 4 km (DN 250 mm);

- pe de altă parte, Consiliul a constatat că, în ambele contracte, contestatorul a făcut parte dintr-o asocieră (Aquaprofit Muszaki Tanacsadasi

es Befektetesi ZRT - lider asociere și ZENON System Kft - membru asociere), în cadrul căreia, în primul contract, a participat într-un procent de 57,76%, iar în al doilea contractând un procent de 43,09%, ambele contracte au inclus și serviciile de proiectare, dar fără a preciza care dintre asociați a realizat serviciile de proiectare; față de acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că întrucât Zenon nu face parte din asocierea ce a depus ofertă în prezenta procedură, Aquaprofit ZRT nu poate beneficia de procentul realizat de acest operator economic în cadrul celor două contracte, pentru a dovedi îndeplinirea cerinței minime de calificare; în primul contract nu sunt realizate stații care să deservească 30.000 de locuitori, iar în al doilea contract, stația de la Hajdumanas, nu reiese că procentul de 43.09% acoperă realizarea stației;

- autoritatea contractantă menționează că, procedând la reevaluarea ofertei contestatorului, în limitele dispuse de Consiliu, din răspunsul primit la solicitarea de clarificare nr. UIP din 16.11.2012 a observat că nu reiese faptul că procentele de 57,76% și 43,09% de participare în asocierea care a realizat experiența similară acoperă cerințele privind experiența similară cerută în fișa de date a achiziției, astfel că, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, o asemenea ofertă nu putea fi considerată decât inadmisibilă (neconformă și inacceptabilă);

- în opinia sa, contestatorul critică mai mult decizia Curții de Apel Târgu - Mureș cu privire la experiența similară a subcontractorului care, în speță, trebuia să fie asimilată cu cea a asociatului și nicidecum motivele care au stat la baza declarării ofertei sale ca inacceptabile; prin urmare, consideră că nu există nici un motiv temeinic, din cele invocate de contestator, cu privire la anularea procedurii de atribuire a contractului deoarece, dacă, în urma examinării de către Curtea de Apel Târgu - Mureș a condițiilor de îndeplinire a experienței similare, s-ar fi constatat că au fost încălcate dispozițiile art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, instanța ar fi dispus anularea procedurii, anulare ce a fost solicitată atât în fața CNSC cât și a Curții de Apel;

- în opinia autorității contractante, o eventuală anulare a procedurii de achiziție, pe motiv că ar duce la aplicarea unor corecții financiare de către autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene, nu ar duce decât la imposibilitatea absolută de a se executa în termen contractul pentru care a fost organizată procedura de achiziție și s-ar pierde această investiție din fonduri europene nerambursabile și implicit beneficiarii finali ai acestei investiții, locuitorii municipiului ... care nu ar mai beneficia de servicii de calitate la standarde europene.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11242/08.04.2013, ..., reprezentată convențional de ....., în temeiul art. 63 din Cod Procedură

Civilă, formulează CERERE DE INTERVENȚIE în interesul autorității contractante, prin care solicită admiterea cererii de intervenție accesorie, respingerea contestației nr. AR/101461/2013, formulată de ..., în principal ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă, în cazul respingerii acestei excepții, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondată.

Intervenientul precizează că a formulat prezenta cerere de intervenție accesorie pentru a susține legalitatea atât a deciziei ... de admitere a ofertei sale, cât și a adresei nr. 1874/ 19.03.2013 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire a contractului de lucrări „Lucrări la sursele de apă și stații de tratare ale municipiului ... Pe cale de consecință, consideră că desemnarea ca și câștigătoare a procedurii de atribuire a contractului de lucrări mai sus menționat, a ofertei sale, a fost efectuată cu respectarea atât a dispozițiilor legale incidente cât și a Deciziei nr.

Intervenientul menționează că, în fapt, instanța de judecată a anulat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și în adresele de comunicare a rezultatului (ca acte subsecvente) și cu privire la măsura respingerii ofertei sale. Totodată, a dispus continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și a ofertei sale, potrivit celor precizate în decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și în această decizie, menținând celelalte dispoziții ale deciziei atacate.

Intervenientul afirmă că, având în vedere cele hotărâte de, autoritatea contractantă s-a conformat, reevaluând atât oferta desemnată câștigătoare - a Asocierii ... -, cât și oferta sa. Astfel, reanalizând cele două oferte, autoritatea contractantă a stabilit că oferta câștigătoare este oferta ....

În principal, intervenientul invocă excepția lipsei calității procesuale active a ... de a formula contestație împotriva adresei nr. 1874/19.03.2013. Intervenientul menționează că ... a depus contestația și nu Asocierea- SC), care a depus oferta în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări „Lucrări la sursele de apă și stații de tratare ale municipiului ... Ca urmare, contestația a fost formulată de o persoană fără calitate procesuală activă.

Deasemenea, intervenientul consideră contestația formulată de ... inadmisibilă, raportat la adresa nr. 1874/19.03.2013 și dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Intervenientul precizează că a transmis, plângerea promovată împotriva Deciziei nr. .../... a Consiliului, iar instanța de judecată a transmis citația pentru termenul din 18.01.2013 în dosarul nr.. În această fază a contestării rezultatului procedurii de atribuire, Asocierea ... nu a înțeles să formuleze întâmpinare sau concluzii scrise prin care să își exprime punctul de vedere vis-a-vis de plângerea cu care fusese investită ....

Prin urmare, atâta timp cât Asocierea s-a prevalat de calea de atac (contestația) prevăzută de dispozițiile OUG nr. 34/2006 și nici nu a formulat



vreun act procedural (întâmpinare sau concluzii scrise) prevăzut de Codul de procedură civilă, consideră ca *omisso medio*, contestația nr. AR/101461/2013 formulată de ... inadmisibilă.

De asemenea, intervenientul solicită Consiliului ca, la momentul analizei contestației formulate de ... să aibă în vedere și dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În opinia intervenientului, este evident că ... nu poate fi asimilată unei persoane vătămate atâta timp cât, aceasta nu a contestat, în termenul prevăzut de dispozițiile OUG nr. 34/2006, rezultatul procedurii de atribuire în fața Consiliului.

În subsidiar, intervenientul consideră afirmațiile contestatorului referitoare la costurile de operare, nefondate.

... susține că afirmațiile contestatorului referitoare la costul consumului anual de clor ce ar fi de aproximativ 46.165,86 lei din totalul costurilor anuale 50.590,46 lei, sunt nefondate atât în raport de dispozițiile legale incidente în cauză cât și de consumul efectiv de clor. De asemenea, demersul contestatorului de a justifica suma de 46.165,86 lei ca reprezentând costul reactivului clor, este lipsit de relevanță, atâta timp cât ... consideră că prețul energiei electrice necesare funcționării echipamentelor de clorare trebuie adunat la costurile pentru clor. De altfel, costurile energiei electrice sunt distincte de costurile aferente clorului necesar funcționării lucrării.

Intervenientul afirmă că analizând valorile înscrise de contestatoare în tabele, rezultă că acestea nu sunt sustenabile din punct de vedere tehnic. Astfel, potrivit dispozițiilor Legii nr. 458/2012 privind calitatea apei potabile, republicată cu modificările și completările ulterioare, Tabelul 3 - Parametrii indicatori, parametrul indicator „clor rezidual liber” trebuie să fie de 0,5 mg/l la intrarea în rețea și 0,25 mg/l la cel mai îndepărtat consumator. În acest sens sunt și prevederile art. 5 din Legea nr. 458/2012, potrivit cărora calitatea apei potabile trebuie să corespundă valorilor stabilite pentru parametrii prevăzuți în anexa nr. 1.

Intervenientul menționează că, în situația în care se asigură o clorare la o concentrație de 0,5 gr/mc la stația Frumoasa, atunci la extremitatea aducțiunii, respectiv la punctul terminus - rezervorul Dealul Spitalului (cca. 17 km parcurși cu o viteză medie de 1,0 m/sec într-un timp de 4,7 ore), nu se recloreaza cu doza de 0,5 gr/mc, ci doar cu diferența între clorul rezidual disponibil și clorul rezidual normat de 0,5 gr/mc, respectiv cca. 0,25 gr/mc.

Mai mult decât atât, contestatorul în mod eronat a calculat, pentru un preț lunar de 50,76 lei/lună la gospodăria Barzava Siculeni, costul anual de 1.522,8 lei. Efectuând un simplu calcul  $50,76 \times 12$ , se poate observa că rezultatul corect al produsului este de 609,12 lei, iar potrivit celor

învederate anterior, acest preț rezultă pentru un consum de clor de 1,0 gr/mc, deci cel puțin dublu față de prevederile legale.

Intervenientul susține că, în mod eronat, contestatorul a apreciat ca 11,0 kg, este cantitatea reală de clor în condițiile în care 1,05 kg clor/oră x 24 ore = 25,2 kg clor/zi și în niciun caz 11,0 kg.

Intervenientul precizează că, în conformitate cu prevederilor art. 25 alin. 4 teza a II-a din Ordinul Ministrului Sanatatii nr. 536/1997 pentru aprobarea Normelor de igienă și a recomandărilor privind mediul de viață al populației, spălarea, curățarea și dezinfecția periodică și ori de câte ori este necesar a instalațiilor de tratare, a rezervoarelor de înmagazinare și a rețelei de distribuție sunt obligatorii. Prin urmare, este mai mult decât evident că dezinfecția zilnică atât a filtrelor, a rezervoarelor, cât și a celorlalte instalații este necesar a fi efectuată periodic, iar nu în fiecare zi, așa cum susține contestatorul.

... susține că și în ceea ce privește calculul consumurilor energetice, contestatorul se află în eroare. Prin definiție, orice motor nu consumă la nivelul puterii instalate. Altfel spus, dacă un motor are o putere de 1,1 kw, consumul efectiv va fi mai mic decât această valoare, aceasta depinzând de strategia furnizorului de a conferi o anumită siguranță în exploatare funcție de performanțele reale asigurate la fabricarea motorului, dar și de alți factori energetici.

Intervenientul consideră că afirmația contestatorului referitoare la nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 202 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 este nefondată, deoarece costurile anuale stabilite au fost calculate în conformitate cu cerințele solicitate. În acest sens, stau dovadă răspunsurile la clarificările solicitate de ..., transmise prin adresele nr. 491/14.08.2012, respectiv nr. 512/30.08.2012.

De asemenea, intervenientul precizează că în susținerea contestației formulate, ... afirmă că nu i-a fost comunicată decizia nr. 593/R/25.01.2013, fapt ce relevă necunoașterea dispozițiilor legale incidente, respectiv a prevederilor art. 266 alin. (3) din Codul de procedura civilă potrivit cărora, hotărârea se comunică părților, în fotocopie, numai în cazul în care aceasta poate fi atacată cu apel sau recurs. Per a contrario, în cazul unei hotărâri irevocabile, dispozițiile Codului de procedură civilă nu stabilesc obligația instanței de judecată de a comunica părților o fotocopie a hotărârii pronunțate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11242/08.04.2013, ..., în temeiul art. 63 din Codul de Procedură Civilă, formulează CERERE DE INTERVENȚIE ACCESORIE, în interesul autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației nr. AR/101461/2013, formulată de către ..., în principal, ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă

sau, în cazul respingerii acestei excepții, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondată.

Față de cele de mai sus, intervenientul precizează următoarele:

- a formulat prezenta cerere de intervenție accesorie pentru a susține legalitatea, atât a deciziei ... de admitere a ofertei sale, a adresei nr. 1872/18.03.2013 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, cât și a procedurii de atribuire desfășurate;
- pe cale de consecință, susține că desemnarea ofertei sale drept câștigătoare a fost efectuată cu respectarea, atât a dispozițiilor legale incidente, cât și a Deciziei nr. ...

În ceea ce privește susținerea ... în sensul că oferta sa ar fi inacceptabilă, intervenientul solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, pentru că:

- presupusa neconformitate a scrisorii de garanție de participare, din prisma lipsei angajamentului băncii emitente de a acoperi situația, prevăzută de art. 278<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, este nerelevantă în raport de dispozițiile legale incidente; așa cum s-a consemnat în cuprinsul procesului-verbal de deschidere a ofertelor, încheiat în data de 2 iulie 2012, comisia a constatat că scrisoarea pentru garanția de participare nu conține toate cele patru situații în care se pot face rețineri asupra garanției de participare la procedură, conform OUG nr. 34/2006 (mențiunea aparținând ...);
- intervenientul precizează că, prin adresa nr. 582/04.10.2012, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că în cazul în care contestația va fi respinsă, i se va reține contestatorului, din garanția de participare, suma calculată conform art. 278<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006; prin Decizia nr. .../... Consiliul a admis în parte contestația formulată, motiv pentru care nu poate fi vorba de incidența dispozițiilor art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006;
- prin urmare, solicită Consiliului să rețină faptul că garanția de participare depusă a respectat întru totul modelele de formulare stabilite prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă;
- referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia oferta sa nu ar îndeplini cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, intervenientul o consideră nedovedită deoarece așa cum rezultă din lecturarea contestației, susținerile ... nu sunt argumentate.;
- de asemenea, în opinia intervenientului, susținerea contestatorului, în sensul că nu desfășoară activități cunoscute în România, este tendențioasă, atâta timp cât pentru dovedirea cerinței referitoare la experiența similară în domeniul proiectării, s-a depus contractul nr. 239/03.06.2008, având ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor privind „Reabilitarea sistemului de apă potabilă, a sistemului de canalizare și a stației de epurare în municipiul

Huși, județul Vaslui”, încheiat cu Compania Națională de Investiții SA în calitate de achizitor; un alt contract depus fiind „Proiectarea sistemelor de alimentare cu apă la sate”, încheiat cu Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului (Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice);

- intervenientul mai susține că în același registru se înscriu și afirmațiile potrivit cărora societatea nu ar deține nivelul minim de resurse umane și nici echipamentele/utilajele solicitate prin documentația de atribuire;

- în același sens, se referă și la afirmația ... cu privire la neîndeplinirea condiției prevăzute de pct. III.2.2. din fișa de date a achiziției, privind accesul la lichidați de 3.000.000 lei și/sau cifră de afaceri de minim 85.000.000 lei, respectiv că este nefondată; invocând în susținerea acestui fapt, „Amendamentul la angajamentul privind susținerea financiară a ofertantului” (..) emis de către SBI International Holdings AG, care a fost adus la cunoștința autorității contractante, fiind luat în considerare de aceasta; prin urmare, și afirmația contestatorului în sensul că oferta sa ar fi fost neconformă din perspectiva dispozițiilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, este nefondată;

- totodată, intervenientul precizează că ... susține că autoritatea contractantă i-ar fi solicitat 114 clarificări, fundamentându-și afirmația pe considerentele ce se regăsesc la pagina 5, ultimul alineat din Decizia Consiliului nr. .../... („autoritatea contractantă a transmis numeroase solicitări de clarificări referitoare la oferta depusă - 6 solicitări conținând 19 puncte); față de acest aspect, precizează că din dosarul achiziției rezultă că i-au fost solicitate de către autoritatea contractantă 6 clarificări (în datele de 18.07.2012, 19.07.2012, 31.07.2012, 10.08.2012, 24.08.2012, 21.09.2012) care au totalizat 19 întrebări, la care s-a răspuns, în timp ce ... i-au fost solicitate 6 clarificări, iar ... 8 clarificări;

- referitor la afirmațiile contestatorului, în sensul că oferta sa ar fi inacceptabilă, ori inadmisibilă raportat la prețul/costul neobișnuit de scăzut pentru partea de costuri de exploatare, intervenientul le consideră superflue deoarece nu sunt aduse argumente sustenabile, contestatorul comparând doar prețul ofertei de 50.590,457 lei, cu costul ofertei sale de 75.000 lei;

- de asemenea, intervenientul solicită și respingerea raționamentului potrivit căruia prețul ofertei contestatorului, de 75.000 lei, este cel mai aproape de realitate, motivat de faptul că nu a avut nici un interes în a evidenția costuri exagerate, întrucât acest fapt ar fi dezavantajat-o în etapa de evaluare a ofertelor;

- intervenientul menționează că ... susține că experiența similară a unui asociat trebuie acceptată, cel puțin în aceleași condiții, în care este acceptată o astfel de experiență dată de un subcontractor, pentru identitate

de rațiune; autoritatea contractantă fiind însă ținută de dispozițiile legale incidente, respectiv de prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, aspect asupra căruia Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 4051/ .../... operând deci autoritatea de lucru judecat: «Astfel, în ceea ce privește terțul susținător ...SRL, Consiliul a constatat prin că acesta nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară. Astfel, ofertantul declarat câștigător a prezentat 2 declarații date de managerul susținătorului .... (nu documente oficiale), aferente celor 2 contracte prezentate ca experiență similară. Prin aceste declarații, în urma unor calcule proprii, managerul terțului susținător a declarat că cele 6 bucăți de stații de aprovizionare cu apă potabilă a 10 localități pe teritoriul județului Hajdu - Bihar deserveșc 36.792 locuitori, iar cele 2 stații de aprovizionare cu apă potabilă a 2 localități situate pe teritoriul județului Hajdu - Bihar deserveșc 45.576 locuitori. Având în vedere aceste aspecte, Consiliul a constatat că nici unul din documentele prezentate de terțul susținător pentru demonstrarea experienței similare nu atestă faptul că obiectul celor 2 contracte a fost constituit și din realizarea unei aducțiuni în lungime de 4 km (DN 250 mm). De asemenea, a mai reținut Consiliul că în ambele contracte, terțul susținător a făcut parte dintr-o asocierie - AQUAPROFIT MUSZAKI, TANACSADASI ES BEFEKTETESI ZRT (lider asocierie) în cadrul căreia a participat în procent de 57,76 % și ZENON SYSTEM KFT (membru asocierie), în cadrul căreia, a participat în procent de 43,09 %. O altă constatare a fost aceea că ambele contracte au inclus și serviciile de proiectare, dar fără a se preciza care dintre asociați a realizat serviciile de proiectare. Ținând cont de toate acestea, Consiliul a reținut că ZENON SYSTEM KFT nu este parte a asocierii care a depus ofertă în prezenta procedură, motiv pentru care SC AQUAPROFIT ZRT nu poate beneficia de procentul realizat de acest operator economic, în cazul celor 2 contracte, pentru a fi îndeplinite cerințele minime de calificare. Astfel, prin Decizie s-a reținut că în ambele contracte, terțul susținător SC AQUAPROFIT ZRT poate dispune, ca experiență similară, doar de partea sa din contract, anume 57,76 % din primul contract și 43,09% din al doilea contract. Or, aceste procente nu sunt suficiente pentru dovedirea îndeplinirii cerinței similare ca executant la nivelul impus de autoritatea contractantă (al unei stații de tratare și a unei aducțiuni cu o complexitate tehnică similară contractului, anume necesitatea ca stația să deservească o populație de minim 30.000 de locuitori și aducțiunea să fie de minim 4 km (DN 250 mm)»”;

- în același sens, precizează intervenientul, este adevărat că, în dosarul achiziției publice există o declarație emisă de ... care privește același Program de îmbunătățire a calității apei potabile în regiunea de nord a

câmpiei maghiare, conform Cărții Galbene FIDIC (Etapa I), având ca obiect realizarea soluțiilor de îmbunătățire a apei la 2 uzine de apă care aprovizionează 2 localități pe teritoriul județului Hajdu - Bihar (Proiect 2 stații/ 2 localități) și prin invocarea acestui proiect/lucrări, asocierea în cauză putea dovedi îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară în execuție în discuție; însă, așa cum rezulta din angajamentul de susținere, acordat de către ..., varianta în limba română (deci, varianta oficială și care prevalează asupra oricăror alte documente), susținerea acordată nu a vizat acest proiect/această lucrare, ci un altul și anume proiectul care a avut ca obiect realizarea soluțiilor de îmbunătățire a calității apei la 6 buc. de stații de aprovizionare cu apă potabilă a 10 localități pe teritoriul județului Hajdu-Bihar (care, nu respectă cerința de calificare impusă de autoritatea contractantă);

- ca atare, susține intervenientul, asocierea respectivă nu a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară în execuția unei stații de tratare a apei, care să deservească o populație de minim 30.000 de locuitori; prin urmare, simpla menționare a dispozițiilor OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, nu are ca efect decât ridicarea unui semn de întrebare vis-a-vis de demersul autorității contractante de a stabili o ofertă câștigătoare, conformându-se considerentelor unei decizii pronunțate de un organism cu activitate administrativ-jurisdicțională, cât și a unei hotărâri irevocabile pronunțate de o instanță judecătorească.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, îl reprezintă adresa transmisă de către ... și înregistrată la CNSC cu nr. 12883/19.04.2013.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, „până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)“;

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale“; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală“;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție accesorie, formulată în interesul autorității contractante, de către ..., prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.

11242/08.04.2013, deoarece aceasta a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii nr. 1865/326/19.03.2013, filele 1315 – 1326;

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare ;

- potrivit art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarul cauzei cauzei; acesta prezentându-se la sediul CNSC în data de 16.03.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Lucrări la sursele de apă și stații de tratare ale Municipiului ... CPV 45252126-7, 45232150-8, 71320000-7, având sursa de finanțar: „Programul Operațional Sectorial de Mediu, Axa 1- Extindere și modernizare a sistemelor de apă și apă uzată””, publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...24.04.2012, în cadrul căruia se precizează următoarele: data limită pentru depunerea ofertelor - 05.06.2012, ora 0900, data deschiderii ofertelor - 05.06.2012, ora 1000, criteriul de atribuire ales: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” (factori de evaluare: prețul ofertei, durata de execuție a lucrării, perioada de garanție acordată, durata de mobilizare pentru intervenție, durata de predare proiect, costuri operaționale) și o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 44.277.231 lei și 45.000.000 lei.

Potrivit celor menționate în cadrul Deciziei nr. .../ ... autoritatea contractantă, procedând la deschiderea celor 3 (trei) oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a încheiat procesul - verbal nr. 1472/02.07.2012; rezultatul evaluării ofertelor fiind, ulterior consemnat în cadrul raportului procedurii nr. UIP 575/04.10.2012.

De asemenea, în cadrul aceluiași document, se precizează că împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat, prin adresa nr. UIP 581/04.10.2012, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, .... a înaintat Consiliului contestația nr. 12339/12.10.2012, înregistrată la CNSC

sub nr. 31689/12.10.2012, solicitând anularea actului atacat, a raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Procedând la soluționarea contestației aferente, prin decizia nr. 4051/.../... Consiliul „a admis, în parte, contestația de mai sus și a anulat rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii de atribuire și în adresele de comunicare a rezultatului acesteia, ca acte subsecvente, în referire la oferta desemnată câștigătoare, menținând măsura de respingere a ofertei contestatoarei”.

Împotriva deciziei Consiliul, ... a formulat plângere, care a format obiectul dosarului, înregistrat pe rolul ...

Prin decizia nr. ....

- „a admis plângerea formulată de către ... împotriva Deciziei CNSC nr. .../...;

- a modificat în parte decizia atacată, în sensul că a anulat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și în adresele de comunicare a rezultatului (ca acte subsecvente) și cu privire la măsura respingerii ofertei ..., precum și în sensul că dispune continuarea procedurii prin reevaluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și a ofertei ... – potrivit celor precizate în Decizia CNSC și decizia instanței (...).”.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis comunicarea rezultatului procedurii nr. 1874/326/19.03.2013; în urma luării la cunoștință a actului de mai sus, ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând „anularea documentului anterior precizat, a raportului procedurii și „efectuarea unei noi evaluări, de către comisia de evaluare, cu luarea în considerare, referitor la costurile de tratare, a motivelor evidențiate în contestație, respectiv desemnarea unui expert independent pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică sau financiară”.

În mod tradițional, analiza oricărei contestații formulată în fața Consiliului începe prin aplicarea, în mod corespunzător, a prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Față de acest aspect, Consiliul va reține că atât autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2078/326/04.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10810/ 04.04.2013, cât și intervenientul ..., prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11242/08.04.2013, au invocat față de contestația formulată de către ... excepția „lipsei calității procesuale active” a acesteia.



În acest sens, Consiliul va reține că din analiza dosarului cauzei a rezultat că prin adresa nr. UIP 1874/04.10.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare.

Potrivit dispozițiilor art. 255 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ – jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

De asemenea, Consiliul reține și incidența următoarelor prevederi din OUG nr. 34/2006:

- art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) - *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*;

- art. 3 lit. z) - *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*.

În acest context, Consiliul apreciază că, având în vedere faptul că ... a luat la cunoștință de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare în data de 04.10.2012, prin adresa nr. UIP 1874, emisă de către autoritatea contractantă, data până la care operatorul economic în cauză ar fi fost în măsură să conteste, în termenul legal imperativ, era data de 15.10.2013; orice alte acțiuni ulterioară datei limită fiind, în mod evident, tardivă.

Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „prin decizia nr. ... CNSC a anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului”, pentru că în cadrul documentului în cauză, „*expresiss verbis*”, CNSC a dispus astfel: „*admite contestația, în parte și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și în adresele de*

comunicare a rezultatului, ca acte subsecvente primului, **în referire la oferta desemnată câștigătoare și menține măsura de respingere a ofertei contestatoarei**".

Altfel spus, Consiliul a dispus măsurile aferente, care din punct de vedere juridic, produc efecte, în mod exclusiv, numai în ceea ce privește ofertele aparținând ..., respectiv ...

În conformitate cu dispozițiile art. 281 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației și obligarea la plata amenzii pot fi atacate cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. 1) (...)"

Potrivit normei juridice anterior invocate, „instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios – administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante (...); conform dispozițiilor imperative ale art. 285 alin. 5) din cadrul aceluiași act normativ, „hotărârea de instanță este definitivă și irevocabilă”.

De asemenea, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului potrivit cărora „firma noastră era implicată în soluționarea plângerii la ... a rezultat că singurele părți implicate au fost, pe lângă autoritatea contractantă, cei 2 (doi) ofertanți - ..., respectiv ...

În cadrul aceluiași document, cu privire la oferta aparținând ..., instanța a precizat următoarele: „(...) deși petiționara a făcut trimitere la reevaluarea tuturor ofertelor depuse, deci inclusiv a ofertei Asocierii ..., ca efect al admiterii plângerii, având în vedere că singurul ofertant care a atacat actele procedurii anterior enumerate și Decizia CNSC este ..., Asocierea ..., achiesând tacit, la dispozițiile autorității contractante și ale Consiliului, Curtea nu avea abilitatea de a dispune decât reevaluarea ofertelor menționate”.

Prin urmare, la acest moment, Consiliul apreciază că orice manevră juridică prin care ... ar încerca să înlăture efectele comunicării rezultatului procedurii nr. 1874/326/19.03.2013 este inadmisibilă; de altfel, transmiterea către contestator a documentului în cauză fiind efectul aplicării principiului transparenței, consacrat de art. 2 alin. 2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată și incidența ulterioară a dispozițiilor art. 255 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „(...) prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

- a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectivca procedură de atribuire; și
- b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca

urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire”.

În acest sens, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile ... potrivit cărora „autoritatea contractantă nici până la ora actuală nu a pus la dispoziția noastră decizia nr. ... din data de 25.01.2013 a Curții de Apel ..., în condițiile în care operatorul economic în cauză nu a fost parte în litigiul aferent; conform documentelor anexate dosarului cauzei, părțile fiind: autoritatea contractantă, ..., ...

Consiliul apreciază că exercitarea dreptului de a depune contestație trebuie raportată inclusiv la doctrina juridică, conform căreia „calitatea procesuală activă presupune existența unei identități între persoana reclamantului și cel care este titularul dreptului pretins”; ori, în situația în care, astfel cum reiese din cele de mai sus ... nu a avut calitatea de parte în cadrul litigiului soluționat prin Decizia nr., aceasta nu se poate prevala de efectul juridic al acestia în propriul beneficiu.

În opinia Consiliului, raționamentul potrivit căruia decizia de mai sus nu poate profita ... este susținut și de analogia cu dispozițiile art. 280 alin. 1) și 3) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru **autoritatea contractantă**; decizia Consiliului este obligatorie pentru **părți (...)**”.

Pe cale de consecință, în contextul juridic anterior se poate aprecia că transmiterea de către autoritatea contractantă a adresei nr. 1874/326/19.03.2013, către ..., reprezintă o informare a acesteia cu privire la măsurile dispuse, în mod imperativ, de către Consiliu, în vederea unei aplicări corespunzătoare a principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, fapt ce nu-i conferă însă, în mod retroactiv, contestatorului calitatea de parte.

De asemenea, Consiliul apreciază că în măsura în care decizia instanței este definitivă și irevocabilă, acest aspect face ca documentul în cauză să nu poată fi opozabil contestatorului; de altfel, în practica judiciară, părțile sunt obligate să aplice decizia instanței astfel cum se găsește aceasta redată în cadrul dispozitivului, respectiv „dispune continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și a ofertei ... – potrivit celor precizate în Decizia CNSC și decizia instanței (...)

Ori, în condițiile în care rezultatul de mai sus este și rezultatul, neparticipării, ca parte, din propria voință, a ... în litigiul dedus soluționării, în baza principiului juridic al simetriei, Consiliul apreciază că, din culpa exclusivă a operatorului economic anterior menționat, actul în cauză nu-i poate profita și acestuia; la momentul soluționării prezentei cauze, Decizia nr. 593/R/25.01.2013, emisă de către ..., dobândind deja, în mod

indubutabil, atributele de „definitivă și irevocabilă”, conform art. 285 alin. (5) din cadrul ordonanței de urgență.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca inadmisibilă, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Referitor la contestația formulată de către ....., prin ... în calitate de lider, Consiliul va reține că s-a solicitat „anularea deciziei autorității contractante prin care oferta aparținând ..., a fost declarată acceptabilă și conformă, respectiv admisibilă și ulterior câștigătoare; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1872/18.03.2013, inclusiv din prisma declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă, precum și a tuturor actelor subsecvente; în subsidiar - anularea procedurii de atribuire în cauză”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. 2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În acest sens, Consiliul va reține că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 1872/18.03.2013, referitor la oferta ....., se menționează că aceasta „a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor HG nr. 925/2006, art. 79 alineatul 1, întrucât:

- din răspunsul primit la solicitarea de clarificare nr. UIP840/16.11.2012 nu reiese faptul că procentele de 57,76% și 43,09% de participare în asocierea care a realizat experiența similară acoperă cerințele privind experiența similară cerută în fișa de date a achiziției;

- contractele depuse pentru dovedirea experienței de către terțul susținător sunt realizate în asociere cu Zenon Systems Kft; în primul contract procentul de participare a terțului susținător este de 57,76% și în al doilea contract procentul este de 43,09%; ambele contracte au inclus și serviciile de proiectare dar fără a se preciza care dintre asociați a realizat serviciile de proiectare. Cum Zenon Systems Kft nu face parte din Asocieria ce a depus ofertă în prezenta procedură, Aquaprofit ZRT nu poate beneficia de procentul realizat de acest operator economic în cadrul celor două contracte, pentru a dovedi îndeplinirea cerinței minime de calificare. În primul contract nu sunt realizate stații care să deservească 30.000 de locuitori, iar în al doilea contract stația de la Hajdunanas deservește 36.667

de locuitori dar din documentele depuse nu reiese că procentul de 43,09% acoperă realizarea stației”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează a se raporta la următorul cadru legal:

- art. 280 alin. 1) și 3) din OUG nr. 34/2006 - „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”.

- art. 283 alin. 1) din ordonanța de urgență - „instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios – administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante (...)”;

- art. 285 alin. 1) din OUG nr. 34/2006 - „ instanța, admitând plângerea, modifică decizia Consiliului, dispunând, după caz: a) anularea în tot sau în parte a actului autorității contractante; b) obligarea la emiterea actului de către autoritatea contractantă; c) îndeplinirea unei obligații de către autoritatea contractantă, inclusiv eliminarea oricăror specificații tehnice, economice sau financiare discriminatorii din anunțul/invitația de participare, din documentația de atribuire sau din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire; d) orice alte măsuri necesare remedierii încălcării dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”;

- art. 285 alin. 5) din ordonanța de urgență - „hotărârea pronunțată de instanță este definitivă și irevocabilă”.

Potrivit dispozițiilor imperative ale Codului de Procedură Civilă, împotriva hotărârilor definitive și irevocabile pot fi exercitate, în condițiile prevăzute de lege, căile extraordinare de atac; prin urmare, interpretând, în mod coroborat, contextul juridic anterior fixat, rezultă că, în finalul procesului juridic, autoritatea contractantă este obligată să aplice întocmai dispozițiile emise de către ....

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că în cadrul dispozitivului aferent documentului anterior precizat, instanța a menționat următoarele: „(...) dispune continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și a ofertei ..., potrivit celor precizate în Decizia CNSC și în această Decizie”.

Astfel, Consiliul va reține că în ceea ce privește oferta aparținând ....L, în cadrul Deciziei nr. .../ ... Consiliul a precizat următoarele: „(...) referitor la criticile privind neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței privind experiența similară în execuție de lucrări, **Consiliul constată temeinicia acestora**. Cum ZENON System Kft nu face parte din Asocieria ce a depus ofertă în prezenta procedură, Aquaprofit ZRT nu poate

beneficia de procentul realizat de acest operator economic în cadrul celor două contracte, pentru a dovedi îndeplinirea cerinței minime de calificare (...) conduce și la aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006)“.

Ori, Consiliul apreciază că în momentul în care .... „*expresiss verbis*“, a stipulat în cadrul Deciziei nr. 564/43/2012 faptul că „celelalte dispoziții ale Deciziei CNSC vor fi menținute“, rezultă că, prin intermediul instanței de recurs, față de argumentele invocate de Consiliu, referitor la oferta contestatorului, operează atributele autorității de lucru judecat.

Cu alte cuvinte, în baza deciziei instanței respective, autoritatea contractantă era obligată să respingă oferta aparținând .... ca inacceptabilă; din verificarea dosarului cauzei, rezultând că ..., s-a conformat deciziei instanței, respingând oferta ofertantului în cauză ca inacceptabilă, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. UIP 1865/326/19.03.2013, filele 1315 – 1325 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 1872/18.03.2013.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge afirmațiile contestatorului potrivit cărora „experiența similară a unui asociat trebuie acceptată, cel puțin în aceleași condiții (...) pentru identitate de rațiune“, deoarece, unul dintre atributele puterii lucrului judecat îl reprezintă exclusivitatea.

Cu alte cuvinte, datorită întregului proces de soluționare a contestațiilor, în cazul de față, acesta parcurgând toate etapele, CNSC și CURTE DE APEL, Consiliul apreciază că toate aprecierile și considerațiunile care urmează a fi făcute se vor raporta, în mod exclusiv, la decizia instanței, deoarece în contextul în care „autoritatea de lucru judecat“ este o parte a „puterii de lucru judecat“ existența horârii judecătorești emise de către .... poate fi invocată și în cadrul unui alt proces, respectiv contestații.

Prin urmare, în situația în care ...., în exercitarea propriei voințe, nu a efectuat niciun demers, în termenul legal, pentru a-și proteja dreptul și calitatea sa de ofertant, utilizând o cale excepțională de atac împotriva Deciziei nr. 564/43/2012, emisă de către ...., oferta acesteia va fi considerată, în mod definitiv, inacceptabilă.

În continuare, Consiliul va reține că ... critică oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea aparținând ..., promovând alegerii generice, de tipul „oferta nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...) întrucât ofertantul declarat câștigător nu desfășoară activități cunoscute în România, considerăm că nu deține nivelul minim de resurse (...) lipsa resurselor umane (...) ofertantul declarat câștigător nu ar fi avut cum să îndeplinească condiția prevăzută (...) nefiind o companie cunoscută în acest domeniu, pentru volumul de activitate“.

Din punct de vedere procesual, ceea ce are o relevanță deosebită asupra soluției procesului și se află în strânsă legătură cu principiile menționate, este obiectul litigiului, determinat inițial prin cerere de către parte; la rândul său, cererea trebuie să aibă temei de fapt și de drept, respectiv să cuprindă motivele pe care se sprijină și încadrarea în drept a faptelor deduse judecății.

Altfel spus, trei aspecte sunt esențiale pentru determinarea, din punct de vedere obiectiv, a cadrului procesual, respectiv: faptele prezentate de parte, calificarea lor juridică, cu încadrarea în norma de drept, respectiv invocarea unui text de lege, în care se regăsește reflectată pretenția.

Prin urmare, în practica juridică, motivarea în fapt nu trebuie să se limiteze la afirmații generale și vagi, ci presupune menționarea concretă a obiectului litigiului, care se definește de către părți, prin arătarea faptelor relevante și concludente, ce au determinat sesizarea instanței, pe care acestea trebuie să le și dovedească.

În conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, „contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că nu va putea reține alegații de genul „costul de exploatare al ... este de aproximativ 67% din costul subscrisei”, în condițiile în care contestatorul a fost în măsură să studieze documentele aflate la dosarul cauzei.

În aceeași măsură, Consiliul apreciază că invocările contradictorii ale contestatorului nu fac altceva decât să sublinieze faptul că respingerea ofertei sale este exclusiv din culpa acestuia, deoarece, pe de-o parte, acesta din urmă susține că „nu a avut niciun interes să evidențieze costuri exagerate”, iar, pe de altă parte, afirmă că „o practică uzuală este aceea a subdimensionării utilajelor oferite, cu consecință atât într-o neconformitate a ofertei raportată la cerințele minime din caietul de sarcini, dar și într-un cost de operare nereal”.

Nu în ultimul rând, Consiliul consideră că, pentru contestator, momentul oportun, din punct de vedere legal, pentru invocarea unor asemenea aspecte, era cel la care a formulat „întâmpinarea depusă la 03 ianuarie 2012”, aferentă dosarului nr. 564/43/2012, aflat pe rolul ....

Astfel, Consiliul apreciază că în situația în care contestatorul ar fi depus toate diligențele aferente ar fi fost în măsură ca, ulterior, să evite alegații de genul „ofertantul a răspuns neconcludent unei prime solicitări

(...) oricum toate aspectele tehnice vor fi lămurite cu ocazia expertizei solicitate ca mijloc de probă, întrucât la acest moment, ca urmare a emiterii unei decizii de către CURTEA DE APEL, nu se poate pune în discuție o asemenea măsură.

De asemenea, Consiliul urmează a se raporta la următorul cadru legal aferent OUG nr. 34/2006:

- art. 275 alin. 4) - „Consiliul va putea desemna un expert independent pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică sau financiară. **Durata efectuării expertizei trebuie să se încadreze înăuntrul termenului prevăzut pentru soluționarea contestațiilor de către Consiliu.** Costul expertizei va fi suportat de partea care a formulat cererea de efectuare a acesteia”;

- art. 275 alin. 6) - „Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii orale în fața Consiliului, **fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276**”.

Față de cele de mai sus și luând în considerare faptul că anterior, Consiliul s-a mai pronunțat în cadrul unei decizii, care, ulterior a fost modificată, în parte, conform Deciziei nr. ...., emisă de către ...., Consiliul, apreciind că se află în posesia tuturor aspectelor relevante, va respinge solicitarea contestatorului privind „desemnarea experților independenți pentru lămurirea aspectelor solicitate ca și obiectiv al expertizelor”; pe cale de consecință, urmând a respinge și „cererea în probațiune” formulată de către contestator.

În aceste condiții, Consiliul constată că argumentația prezentată de către contestator în ceea ce privește oferta aparținând ... este netemeinică; de altfel, contestatorul recunoaște că „obiectivul expertizei tehnice este să se stabilească dacă oferta desemnată câștigătoare corespunde din punct de vedere tehnic cu documentație de atribuire”.

Ori, în opinia Consiliului aceste solicitări ar fi trebuit prezentate în cadrul unei căi de atac extraordinare, ca manifestare plenară a interesului legitim al contestatorului și nu ulterior, în cadrul unei contestații, care din punct de vedere juridic nu poate altera decizia unei instanțe superioare, situație care afectează, în mod iremediabil, poziția actuală a petentului, ceea ce face ca demersul în cauză să fie lipsit de finalitate juridică.

Prin urmare, Consiliul va lua act de faptul că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a aplicat Decizia nr. 593/R/25.01.2013, emisă de către ...., astfel cum este precizat și în cadrul raportul procedurii nr. UIP 1865/326/19.03.2013.



Conform prevederilor art. 425 alin. 1) lit. b) Cod Procedură Civilă, nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator în prezenta cauză, întrucât cele menționate în cadrul motivării aferente au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art.278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ....., prin ... în calitate de lider, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...