



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... completată prin adresa nr. 028PR/... înregistrată la Consiliu sub nr. .../... și precizată prin adresa nr. 035PR/19.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 13027/ 22.04.2013, ce face obiectul dosarului nr. ... S.C. ... cu sediul social în având sediul ales în ... str. ..., ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a contestat adresa nr. 721/28.03.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație restrânsă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extinderea Stației de Epurare a Apelor Uzate și construcția incineratorului de nămol”, cod CPV 45000000-7 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în și a solicitat anularea deciziei prin care candidatura depusă de societatea sa a fost respinsă, comunicată prin adresa nr. 721/28.03.2013, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea documentelor depuse de societatea sa pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de la etapa I de selecție a candidaturilor precum și suspendarea derulării procedurii de atribuire în conformitate cu conform art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce face obiectul Dosarului nr. ... prin care S.C. ... S.P.A., cu sediul operativ în ... str. în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.P.A. – ... S.A., a contestat adresa nr. 722/28.03.2013 și a solicitat anularea acesteia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire

prin reanalizarea și reevaluarea documentelor de calificare depuse de societatea sa la etapa I, precum și suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce face obiectul Dosarului nr. .../2013, prin care ... S.A., în calitate de lider al Asocierii ... S.A. – ... S.A. – ... S.A. – ... S.A., reprezentată prin S.C.A. ... cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ... str. ..., ... a contestat adresa nr. 724/28.03.2013 și a solicitat anularea acesteia, reluarea procesului de reanalizare și reevaluare a documentațiilor ofertanților depuse în etapa I a procedurii, precum și suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea prezentei contestații.

... S.A., cu sediul în str. ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la ... - ... S.A. – ... – Sucursala ... România, în ... b-dul ..., ... în calitate de candidat calificat, a depus, prin fax și ulterior în original, adresa nr. „6010-LO-001-H-2/11.04.2013”, înregistrată la Consiliu sub nr. 11835/11.04.2013 și respectiv sub nr. 11868/12.04.2013, intitulată CERERE DE INTERVENȚIE ACCESORIE în interesul autorității contractante, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., considerând decizia autorității contractante temeinică și legală.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... având sediul ales în ... str. ..., ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.P.A., cu sediul operativ în ... str. ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.P.A. – ... S.A.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... S.A., în calitate de lider al Asocierii ... S.A. – ... S.A. – ... S.A. – ... S.A., reprezentată prin S.C.A. ... cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ... str. ..., ...

Admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității

contractante, formulată de ... S.A.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... completată prin adresa nr. 028PR/... înregistrată la Consiliu sub nr. .../... și precizată prin adresa nr. 035PR/19.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 13027/ 22.04.2013, formulată de S.C. ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva adresei nr. 721/28.03.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație restrânsă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extinderea Stației de Epurare a Apelor Uzate și construcția incineratorului de nămol”, cod CPV 45000000-7 (Rev. 2), s-a solicitat anularea deciziei prin care candidatura depusă de societatea sa a fost respinsă, comunicată prin adresa nr. 721/28.03.2013, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea documentelor depuse de societatea sa pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de la etapa I de selecție a candidaturilor precum și suspendarea derulării procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care S.C. ... S.P.A., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.P.A. – ... S.A., a contestat adresa nr. 722/28.03.2013 și a solicitat anularea acesteia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea documentelor de calificare depuse de societatea sa la etapa I, precum și suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care ... S.A., în calitate de lider al Asocierii ... S.A. – ... S.A. – ... S.A. – ... S.A., reprezentată prin S.C.A. ... a contestat adresa nr. 724/28.03.2013 și a solicitat anularea acesteia, reluarea procesului de reanalizare și reevaluare a documentațiilor ofertanților depuse în etapa I a procedurii, precum și suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275¹

din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea prezentei contestații.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus prin fax și ulterior în original, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. „6010-LO-001-H-2/11.04.2013”, înregistrată la Consiliu sub nr. 11835/11.04.2013 și respectiv sub nr. 11868/12.04.2013, formulată de ... S.A., în calitate de candidat calificat, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., considerând decizia autorității contractante temeinică și legală.

În temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor trei contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În contestația sa, contestatoarea S.C. ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., arată că prin adresa nr. 721/28.03.2013, candidatura sa a fost respinsă, autoritatea contractantă considerând că nu au fost prezentate informațiile solicitate în scopul îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

Astfel, contestatoarea S.C. ... apreciază ca nefondate susținerile autorității contractante că, la solicitarea de clarificări nr. 2465/12.03.2013, nu au fost prezentate documente care să reflecte capacitatea de incinerare în forma solicitată în fișa de date (tone substanță uscată pe oră) oferind informații doar referitor la cantitatea de nămol incinerat, pe an și susține că în temeiul art. 35 și art.78 din HG. nr.925/2006, autoritatea contractantă putea solicita clarificarea acestui aspect, având în vedere că în anexa D – „date tehnice” a contractului nr. 4500107132/20.05.2009 privind proiectul „RHKV LINZ” (transmis cu adresa nr.020PR/18.03.2013 ca răspuns la solicitarea autorității contractante nr.2465/12.03.2013) se prevede „nămol de la stația de epurare ca.25%TS” ceea ce în literatura de specialitate reprezintă 25% substanță uscată, astfel că „se poate calcula cu ușurință cantitatea de nămol incinerat pe oră, raportat la cea prevăzută de 95.000 tone/an”. Contestatoarea prezintă în acest sens un calcul susținut de expert Dr. Silviu Ionescu, din care rezultă 2,71 tone substanță uscată pe oră și care se referă la interpretarea anexei „... Contract prestări servicii”. Având în vedere cele prezentate, contestatoarea apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a declarat că respectivul criteriu nu este îndeplinit, susținând că *„nu ați prezentat documente care să reflecte capacitatea de incinerare în forma solicitată în Fișa de date”* respectiv de minimum 2,5 tone/oră.

Contestatoarea susține că pentru îndeplinirea cerinței cap.III.2.3. lit.a) „capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date a achiziției, a prezentat inițial, documente din care rezultă

finalizarea în ultimii 5 ani a lucrărilor unei stații de epurare apă uzată, iar pentru demonstrarea criteriului privind execuția unui incinerator de nămol a prezentat „angajament ferm de susținere din partea Consorțiului ... GmbH, declarația privind principalele lucrări executate în ultimii 5 ani de către terțul susținător, fișa experienței similare, precum și o declarație pe proprie răspundere în temeiul art.11 alin.4 din HG nr. 925/2006, pentru confirmarea îndeplinirii respectivului criteriu”.

În acest context, prin adresa nr.2465/12.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, răspunsul S.C. ... fiind formulat prin adresa nr.020PR/18.03.2013, având anexate documentele care probează îndeplinirea cerințelor de calificare în discuție, printre care și documente referitoare la executarea unui incinerator de nămol și anume contractul nr. 4500107132/20.05.2009 privind proiectul „RHKV LINZ”.

Contestatoarea S.C. ... susține că și al doilea motiv de respingere a candidaturii sale, conform căruia *„nu ați făcut dovada finalizării în ultimii 5 ani a lucrărilor de execuție a minimum un incinerator de nămol, prezentând în procesul verbal de recepție emis în data de 14.02.2013 încheiat între ... și ...în care se precizează la cap. 4 că defectiunile trebuie rezolvate până la data de 31.03.2013, dată ulterioară datei de depunere a candidaturilor. De asemenea documentul depus relevă întârzieri în finalizarea construcției, penalizate de beneficiar precum și defecte grave necesare a fi remediate menționate într-o anexă ce nu e depusă la dosar. Cerința neîndeplinită”* este nefondat, având în vedere, așa cum a prezentat și în combaterea primului motiv, că pentru îndeplinirea criteriului de calificare privind finalizarea unui incinerator de nămol a fost prezentat angajament ferm de susținere din partea Consorțiului ... GmbH, declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani de către terțul susținător, fișa experienței similare precum și o declarație pe proprie răspundere în temeiul art. 11 alin.4 din HG nr. 925/2006, pentru confirmarea îndeplinirii respectivului criteriu precum și contractul nr. 4500107132/20.05.2009 privind proiectul „RHKV LINZ” (transmis cu adresa nr.020PR/18.03.2013 ca răspuns la solicitarea autorității contractante nr.2465/12.03.2013), anexa D la acest contract – „date tehnice”, procesul verbal de recepție și o recomandare din partea beneficiarului incineratorului, respectiv ...GmbH, atât în limba germană cât și traduse de un traducător autorizat.

Contestatoarea susține de asemenea că din analiza procesului verbal rezultă faptul că obiectul recepției constă în „Los1 - Incinerare și boilere, contractul de prestări servicii din data de

13.05.2009, respectiv comanda din 20.05.2009, comanda nr. 4500107132", precum și că respectiva instalație a fost finalizată având în vedere faptul că asupra acesteia au fost efectuate "teste de performanță" iar față de legislația aplicabilă în Austria, procesul verbal prezentat este un proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor încheiat cu obiecțiuni și este similar procesului verbal la terminarea lucrării prevăzut de HG nr. 237/1994, iar lista de sarcini menționată în cadrul acestuia este echivalentă cu anexa 2 la procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor prevăzut de legislația noastră.

Concluzionând, contestatoarea S.C. ... apreciază că prin respingerea candidaturii sale fără a-i fi solicitate clarificări cu privire la aspectele pe care le considera neclare, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu a asigurat promovarea concurenței între operatorii economici, nu a garantat tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici și nici nu a asigurat folosirea eficientă a fondurilor publice.

În susținerea contestației sale, S.C. ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., a prezentat, în copie, un set de documente.

În contestația sa, contestatoarea S.C. ... S.P.A., arată că prin adresa nr. 722/28.03.2013 candidatura sa a fost respinsă, pe considerentul că nu a prezentat informațiile solicitate în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, autoritatea contractantă interpretând eronat atât documentele de calificare prezentate inițial, cât și cele transmise ca urmare a solicitării de clarificări nr. 2466/12.03.2013.

Contestatoarea S.C. ... S.P.A., susține că motivele de respingere invocate sunt nefondate, având în vedere, pe de o parte faptul că a răspuns solicitării de clarificări formulată de autoritatea contractantă, și pe de altă parte că pentru demonstrarea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară prevăzut în fișa de date la cap. III.2.3. lit.a) au fost prezentate documente ce vizează stația de epurare a apelor uzate ... - ..., documentele depuse pentru celelalte stații de epurare, printre care și stația SEAU ... fiind prezentate suplimentar pentru a demonstra că unul din cei doi membri ai asocierii are o experiență vastă în executarea unor astfel de stații de epurare.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că în răspunsul la respectiva clarificare a precizat în mod expres că, documentele care demonstrează îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară sunt cele depuse pentru Stația de epurare a apelor uzate ... și din a căror analiză rezultă îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, fapt pentru care consideră că în mod

greșit comisia de evaluare a respins candidatura sa pentru neîndeplinirea acestui criteriu de calificare.

Referitor la următoarele motivații ale autorității contractante: „la solicitarea de clarificări DUP nr. 2466/12.03.2013 unde se regăsesc în documentația depusă documentele relevante care să confirme modul în care terțul susținător ... Gmbh, îndeplinește cerințele din fișa de date, cap. III.2.3 a), nu ați demonstrat prin terțul susținător experiența similară” și „ din documentele prezentate nu se face dovada că societatea ... Gmbh este continuator juridic al ..., fapt care ar fi dus și la acumularea experienței deținute de (...) Cerință neîndeplinită”, contestatoarea susține că din documentele depuse rezultă că ... Gmbh este cel care a preluat contractele, în domeniul incinerării nămolului, aflate în derulare de către ... GmbH, societate ce a fost preluată prin fuziune de către Allied Tehnologies GmbH. De asemenea, din documentele depuse rezultă că acționarul unic al ... Gmbh este Allied Tehnologies GmbH și că din convenția încheiată între Allied Tehnologies GmbH și ... Gmbh la data de 02.05.2011 rezultă că acesta din urmă s-a substituit ... GmbH executând el însuși respectivele contracte. Prin urmare, convenția încheiată la data de 02.05.2011 face dovada că ... Gmbh este continuatorul juridic al ... GmbH (în calitate de cesionar), în sensul că el a executat, în fapt, contractele respective în urma cesiunii acestora, motiv pentru care apreciază că, contractele în domeniul incinerării nămolului reprezintă experiența relevantă a ... GmbH.

Față de aceste considerente, contestatoarea S.C. ... S.P.A., apreciază că în mod eronat comisia de evaluare a respins candidatura Asocierii ... S.p.A. - ... SA pe considerentul că nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară prevăzută la cap. III.2.3. lit.a) din fișa de date, având în vedere că potrivit dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare avea obligația de a analiza îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate în cadrul fișei de date raportat la documentele depuse inițial, cât și la aspectele lămurite prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

În finalul contestației, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art.274 alin.4 din OUG nr.34/2006.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.P.A. în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.P.A. - ... S.A., a depus, în copie, un set de documente.

Prin contestația sa, ... S.A., în calitate de lider al Asocierii ... S.A. - ... S.A. - ... S.A. - ... S.A., reprezentată prin S.C.A. ... a contestat adresa nr. 724/28.03.2013 prin care, candidatura sa a

fost respinsă, fără să i se fi solicitat vreo clarificare, motivația autorității contractante referindu-se la neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție prevăzute la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională conform cărora „Ofertantul trebuie să furnizeze dovada finalizării în ultimii 5 ani a lucrărilor de execuție a minimum o stație de epurare apă uzată cu treaptă biologică avansată (eliminarea azotului și a fosforului), cu o capacitate minimă de 1.000.000 PE și a minimum un incinerator de nămol cu independență energetică în operare cu o capacitate de minimum 2,5 t/oră (substanță uscată), în cadrul unor contracte de proiectare și execuție”.

În ceea ce privește respingerea candidaturii Asocierii ... S.A. pentru motivul I, respectiv „*Experiența similară prezentată în dosarul candidaturii pentru Stații de Epurare Ape Uzate nu se încadrează ca și perioadă de execuție în perioada de 5 ani solicitată (februarie 2008 - februarie 2013), lucrările principale menționate ca și experiență similară fiind executate în perioada 2004-2006, alături de lucrările de extindere terminate în Octombrie 2007 de către ... SA depunând în acest sens: a. Certificat pentru lucrări stații tratare a apelor ... K-8, emis de ...SA, la data de 16.08.2003, la solicitarea firmei ... SA b. Contract execuție lucrări din data de 24.11.2005; c. Proces verbal de recepție din data de 26.10.2007; d. Proces verbal de inspecție comună înainte de recepția lucrărilor, 17.10.2007; e. Raport anexă la Procesul verbal de inspecție*”, contestatoarea susține că acesta este nefondat și nelegal, candidatura sa fiind conformă cu cerințele fișei de date.

Pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor cuprinse în Fișa de date, capitolul III.2) - Executarea unei stații de epurare, contestatoarea susține că a depus înscrișuri care atestă că a executat, în ultimii 5 ani, o lucrare având parametrii indicați în documentația de atribuire, respectiv: Certificatul pentru lucrări stații tratare a apelor ... K-8, emis de ...SA, la data de 16.08.2003, la solicitarea firmei ... SA; Contractul execuție lucrări din data de 24.11.2005; Proces verbal de recepție din data de 26.10.2007 din care rezultă că lucrările urmau a se finaliza la sfârșitul perioadei de recepție de 1 (un) an, respectiv la data de 26.10.2008 ; Proces verbal de inspecție, 17.10.2007; Raport anexă la Procesul verbal de inspecție comună înainte de recepția lucrărilor din care rezultă că durata lucrărilor a fost prelungită, cu trei luni, pentru a se realiza instalarea a 17 instrumente de măsurare a nămolului în decantarea secundară. Contestatoarea susține că din cuprinsul documentelor enumerate mai sus, rezultă că aceste lucrări și contractul de execuție de lucrări aferente acestuia au fost finalizate în perioada de 5 ani (februarie 2008 - februarie 2013), anterior depunerii

documentației și că lucrările nu au fost finalizate și raporturile contractuale nu au încetat la data de 26.10.2007 astfel cum a reținut eronat autoritatea contractantă.

În susținerea considerentelor sale cu privire la îndeplinirea acestei cerinței, contestatoarea arată că în conformitate cu legislația spaniolă care guvernează respectivul contract, lucrările pot fi considerate că au fost finalizate la împlinirea termenului de garanție, până la acea dată contractul derulându-se în continuare între părți. Se susține că în conformitate cu dispozițiile „RD nr. 2/16 Iunie 2000” prin care s-a aprobat revizuirea Legii Contractelor Administrative Publice „finalizarea unui contract are loc atunci când lucrările sunt finalizate integral în conformitate cu acordul părților”.

În ceea ce privește respingerea candidaturii sale pentru Motivul II – „lipsa dovezii privind experiența în proiectare”, contestatoarea susține că și această cerință a fost îndeplinită de Asocieria pe care o reprezintă. Astfel, se arată că din analiza anexei la Certificatul Nr. ES-0773/2007, valabil până la data de 06.06.2013 emis de Organismul Internațional de Certificare IQNet și AENOR, depus în cuprinsul documentației, rezultă că unul dintre membrii Asocierii - ... SA - deține calificările și certificarea necesară executării părții de proiectare aferente lucrărilor ce fac obiectul achiziției publice.

Contestatoarea ... S.A., susține că în dovedirea experienței similare în proiectare, documentația depusă este comună cu cea relativă la executarea lucrărilor de realizare a stației de epurare cu cerințele minime expuse în documentația de atribuire, apreciind că autoritatea contractantă nu a avut în vedere acest aspect în analizarea candidaturii Asocierii sale.

În ceea ce privește respingerea candidaturii Asocierii pentru motivul III – referitor la experiența similară că „nu s-a prezentat cantitatea de nămol incinerat în forma cerută de documentație: tone substanță uscată pe oră” și „Experiența similară prezentată în dosarul candidaturii pentru incinerator: nu se încadrează în cerințele Fișei de date ca și experiență similară fiind prezentată o instalație de incinerare cu combustibil mixt, deșeuri solide + nămoluri”, contestatoarea susține că și acesta este nefondat și prezintă considerațiile sale privind acest aspect.

Astfel, referitor la susținerea autorității contractantă că „nu s-a prezentat cantitatea de nămol incinerat în forma cerută de documentație: tone substanță uscată pe oră”, contestatoarea susține că, în certificatul emis de ... SA referitor la ... SA, depus în cadrul documentației pentru dovedirea experienței similare în executarea lucrărilor de realizare a unui incinerator cu capacitatea minimă indicată, este menționat la punctul 5 că un procent de 10%

din cantitatea totală de 450.000 t/an de deșeuri îl reprezintă substanța uscată, astfel încât, apreciază că, făcând un simplu calcul aritmetic, autoritatea contractantă putea constata că incineratorul în discuție avea capacitatea minimă impusă prin documentație pentru incinerarea de substanță uscată. Contestatoarea prezintă acest calcul, rezultând 5,136 tone/oră substanță uscată.

Contestatoarea arată că nici unul dintre aspectele prezentate în adresa de comunicare a rezultatul procedurii de selecție nu au parcurs etapa clarificărilor, creându-se premisele favorizării candidaților cărora le-au fost solicitate diverse clarificări, respectiv a acelor ale căror candidaturi au fost admise și apreciază că dacă autoritatea contractantă avea neclarități cu privire la aspectele consemnate în cadrul documentației Asocierii ..., îi putea solicita clarificări, în temeiul art. 35 coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006.

În susținerea contestației sale, ... S.A., în calitate de lider al Asocierii ... S.A. - ... S.A. - ... S.A. - ... S.A., reprezentată prin S.C.A. ... a depus, în copie, un set de documente.

În susținerea cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante cu privire la contestația formulată de S.C. ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., intervenienta ... S.A., arată că aceasta a fost formulată în temeiul art.297 din OUG nr.34/2006 coroborat cu art.61 și 63 din Codul de Procedură civilă, texte de lege conform cărora oricine are un interes poate interveni într-un proces pe calea intervenției accesorie când intenționează să sprijine apărarea uneia dintre părți.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței privind execuția unui incinerator de nămol independent de către Asocierea ..., intervenienta arată că aceasta a prezentat un angajament ferm din partea consorțiului ... GmbH și o declarație pe proprie răspundere în temeiul art.11 alin.4 din HG nr.925/2006, declarație față de care autoritatea contractantă a solicitat clarificări iar Asocierea a răspuns, anexând documentele ce probează îndeplinirea cerințelor de calificare în discuție.

Intervenienta subliniază faptul că, în conformitate cu prevederile art.12 alin.4 din HG nr.925/2006, o declarație pe proprie răspundere, prezentată în temeiul art.11 alin. 4, nu este acceptabilă și suficientă într-o procedură de licitație restrânsă, astfel încât, candidatura asocierii ar fi trebuit respinsă *ab initio*, chiar din momentul primirii declarației pe propria răspundere.

În același context, intervenienta susține că și în ipoteza în care documentele prezentate ulterior ar fi fost conforme, candidatura Asocierii ... tot ar fi trebuit respinsă, în caz contrar fiind încălcat

„principiul egalității de tratament”.

Având în vedere cele prezentate, intervenienta consideră decizia autorității contractante temeinică și legală și solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. D.P.A. nr. 828/12.04.2013, transmisă prin e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 12033/12.04.2013 și respectiv sub nr. 12039/12.04.2013, autoritatea contractantă, a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.P.A., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.P.A. – ... S.A.

Autoritatea contractantă arată că rezultatul etapei de calificare a candidaților a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 722/28.03.2013 și cuprinde două elemente: un motiv care nu a dus la respingerea candidaturii dar care ar fi avut relevanță în stabilirea punctajului de selecție și un motiv care a dus la respingerea candidaturii pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare.

Autoritatea contractantă arată că primul motiv privește Stația de Epurare a Apelor Uzate (SEAU) ... și consideră că acest punct al contestației este rezultatul unei neînțelegeri a situației de fapt din partea contestatoarei, generată de o comunicare ce putea fi mai clară din partea Comisiei, în realitate, cerința privind experiența similară a fost considerată ca fiind îndeplinită dar nu prin SEAU ... ci prin SEAU ...-..... Clarificarea situației SEAU ... ar fi fost relevantă în situația în care contestatoarea ar fi fost calificată și, datorită unui număr mare de alți participanți calificați, s-ar fi pus problema unei selecții, iar situația SEAU ... ar fi adus pentru asocierea contestatoare un punctaj favorabil. Cum însă, pe de o parte asocierea nu a fost calificată, iar pe de altă parte numărul celor calificați nu a impus trecerea la etapa de selecție, luarea în considerare a SEAU ... apare ca fiind fără relevanță în cauză, includerea acestui aspect în comunicarea Comisiei fiind făcută din motive strict formale.

Autoritatea contractantă susține că singurul motiv care a dus la respingerea candidaturii Asocierii S.C. ... S.P.A. este legat de neîndeplinirea cerinței privind experiența similară în construirea unui incinerator de nămol. Se arată că autoarea contestației a depus în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe documente privind o lucrare executată de ... GmbH în anul 2010 (continuatoarea juridică a executantului ..., fiind ...) iar terțul susținător al ofertantului în privința acestei cerințe, fiind ... GmbH.

Autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei că *„din convenția încheiată între ... GmbH și ... GmbH la data de 02.05.2011 rezultă că acesta din urmă s-a substituit ... GmbH executând el însuși respectivele contracte. Prin urmare, convenția*

încheiată la data de 02.05.2011 face dovada că ... GmbH este continuatorul juridic al ... GmbH (în calitate de cesionar), în sensul că el a executat, în fapt, contractele respective în urma cesiunii acestora", este în mod evident falsă cel puțin în ceea ce privește lucrarea prezentată ca experiență similară întrucât aceasta era deja finalizată la momentul încheierii respectivei convenții. Mai mult, contractul nu este unul de cesiune ci de mandat/prestări servicii, în realitate ... nu a executat nimic din lucrarea propusă ca experiență similară.

Autoritatea contractantă prezintă conținutul documentelor depuse de Asociera S.C. ... S.P.A și susține că din cuprinsul acestora rezultă că între continuatoarea juridică a executantului ..., respectiv ... și terțul susținător ..., nu există legături juridice care să permită asimilarea acestuia din urmă cu „executantul lucrării” și consideră că ... GmbH nu este o societate continuatoare a societății care a executat lucrarea prezentată ca experiență similară, contractele prezentate nefăcând decât dovada unor raporturi comerciale între părți. În opinia autorității contractante, experiența similară, adică însăși calitatea de „societate executantă a unei lucrări, nu poate fi transferată unei alte societăți decât în cadrul unor raporturi de tip „succesoral”, respectiv prin transformare, fuziune/divizare sau altele similare. Astfel se apreciază că în mod corect comisia de evaluare a considerat că ... GmbH nu are experiența similară solicitată ci doar un contract de mandat/servicii cu o societate succesoare a unei societăți care a avut experiență similară.

Autoritatea contractantă susține că această contestația apare ca fiind introdusă cu rea credință, având în vedere lipsa oricăror motive concrete și, mai ales, dovedite prin probe, pentru a susține afirmațiile făcute.

Prin adresa nr. D.P.A. nr. 829/12.04.2013, transmisă prin e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 12034/12.04.2013 și respectiv sub nr. 12039/12.04.2013, autoritatea contractantă, a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., susținând că ambele motive care au dus la respingerea candidaturii se referă la neîndeplinirea criteriilor de calificare privind lipsa experienței similare.

Astfel, primul motiv privește faptul că în dovedirea experienței similare în proiectarea și construcția unui incinerator de nămol, contestatoarea nu a prezentat documentele în forma solicitată prin Fișa de date a achiziției, respectiv unul din elementele esențiale ale cerinței „incinerator de nămol cu independență energetică în operare cu o capacitate de minimum 2.5 t/oră (substanță uscată)”, a fost prezentat în alte unități de măsură. Autoritatea contractantă

susține că, din punct de vedere formal, pentru a verifica îndeplinirea cerințelor de calificare, membrii comisiei de evaluare nu au competența de a efectua calcule matematice și tehnice, încadrarea în cerințele fișei de date fiind un element ce trebuie dovedit în mod direct de către candidat, acesta fiind cel care răspunde pentru documentele depuse și pentru orice eventuale calcule făcute pornind de la acestea, fapt pentru care, prin cererea de clarificări nr. 2465/12.03.2013, a solicitat în mod expres contestatoarei conformarea cu cerințele fișei de date respectiv transmiterea capacității de incinerare în unitatea de măsură stabilită, dar nici de această dată nu a fost transmis vreun document satisfăcător.

Pe de altă parte, din punct de vedere tehnic, deși contestatoarea prezintă calcule ce par a fi foarte simple și clarificatoare, în realitate situația este mai complexă; ele pot ascunde diverse „capcane” tehnice și trebuie să fie efectuate și asumate de către candidat. Astfel, autoritatea contractantă susține că documentele prezentate de contestatoare se referă la nămol 25% TS, incineratorul propus ca și experiență similară funcționând cu nămol (25%TS) și deșeuri menajere, nămolul reprezentând doar 31% din total.

Autoritatea contractantă arată că în Anexa 3C - Glosar de termeni, a Normativului pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești (prelucrarea nămolurilor) – Indicativ NP 118-06 aprobat prin Ordinul MTCT nr. 163/2005, în limba germană categoria de abrevieri TS reprezintă concentrația suspensiilor solide în nămol, măsurată în kg/m^3 și nicidecum substanță uscată (cum susține contestatoarea), ce se măsoară în kg, astfel încât, având în vedere relația dintre caracteristicile incineratorului prezentat - nămol doar 31% la 25% TS - și caracteristicile cerute de fișa de date - nămol 100%, autoritatea contractantă apreciază ca fiind corectă poziția Comisiei de evaluare de a nu face calcule proprii de transformare a datelor prezentate de contestatoare (95.000 t/an, 31% nămol la 25%TS) în formatul de date cerut în fișa de date (2,5 t/oră, 100% nămol).

Referitor la al doilea motiv de respingere a candidaturii ..., acesta privește tot incineratorul dar din perspectiva faptului că nu s-a prezentat dovada finalizării acestuia, în documentele candidaturii neregăsindu-se documente privind finalizarea lucrării prezentate ca și experiență similară.

Autoritatea contractantă mai susține că nici documentele transmise ca răspuns la cererea de clarificare nr. 2465/12.03.2013, în care i-a solicitat contestatoarei în mod expres să clarifice unde se regăsesc în documentația depusă documentele relevante pentru

dovedirea experienței similare (certificat de bună execuție, copia procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, recomandări din partea clientului/beneficiarului), nu au fost edificatoare, lipsind „certificatul de bună execuție” pentru obiectivul propus ca experiență similară.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, din analiza traducerii documentului prezentat de candidat pentru îndeplinirea cerinței de prezentare a „Procesului verbal la terminarea lucrărilor, (din care să reiasă)... faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit” (citat din Fișa de Date a Achiziției) se poate constata că „documentul datat 14.02.2013 nu este un proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, ci un proces verbal al unei reuniuni care „reprezintă certificarea criteriilor pentru recepția oficială a instalației”, ceea ce demonstrează că recepția oficială la terminarea lucrărilor nu a avut loc și că abia la o dată ulterioară datei de 14.02.2013 „dreptul de folosință, riscurile cu privire la obiectul lucrării/serviciilor trec în sarcina Beneficiarului și începe perioada de garanție și asigurare (cu excepția operațiunii de sortare a deșeurilor)”.

De asemenea, în acest document este stipulat că „există „defecte importante” în execuția lucrărilor, care fac obiectul unei anexe (ce nu este prezentată în dosarul candidaturii). Defectele „vor fi rezolvate (...) până la data de 31.03.2013”, iar autoritatea contractantă consideră că „Fiind vorba de o reuniune anterioară recepției la terminarea lucrărilor, rezultă că aceste defecte vor trebui remediate până la data recepției lucrărilor (ca o condiție a convocării acesteia), deci ulterior datei de depunere a candidaturilor (25.02.2013)”.

Autoritatea contractantă apreciază că, incineratorul prezentat de contestatoare nu este similar cu cerințele documentației de atribuire, nu era finalizat la data depunerii candidaturilor iar execuția acestuia nu corespunde în ceea ce privește respectarea standardelor tehnice și profesionale, astfel încât, comisia de evaluare a considerat în mod corect neîndeplinită cerința privind experiența similară, motiv pentru care solicită respingerea contestației depuse de ... - lider al Asocierii, ... - SC ... SRL - SC ... SRL ca neîntemeiată.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind introdusă cu rea credință, având în vedere lipsa oricăror motive concrete și, mai ales, dovedite prin probe, pentru a susține afirmațiile făcute și că demersurile nejustificate ale contestatoarei, în contextul lipsei sale totale de apărare în fața operatorilor economici, prin imposibilitatea solicitării unei Garanții

de participare în Etapa I a Licităției restrânse, pot afecta grav o investiție unică în România din punct de vedere al complexității tehnologice și din punct de vedere al valorii acesteia, pe care ... nu ar putea-o susține financiar fără aportul Uniunii Europene prin Programul Operațional Sectorial Mediu (Fondul de Coeziune) care contribuie cu peste 70% la finanțarea realizării obiectivului, având în vedere că lucrările care fac obiectul contractului sunt de importanță capitală, reprezentând conformarea la angajamentul semnat de România la Comisia Europeană privind data de 31.12.2015, până la care țara noastră trebuie să îndeplinească condițiile de calitate a apelor uzate epurate, evacuate în emisari naturali în zone sensibile, orice întârziere nejustificată în îndeplinirea condițiilor de conformare va fi motiv de aplicare a procedurii de „infringement”, ceea ce va atrage reducerea corespunzătoare a fluxului de fonduri europene către Programul Operațional Sectorial de Mediu și transferarea întregii sarcini a finanțării obiectivului către bugetul local și bugetul de stat, în conformitate cu Directiva nr. 91/271/2003, Tratatul de aderare a României la Uniunea Europeană.

Pentru a beneficia de aceste fonduri în perioada de programare 2007-2013, lucrările trebuie să fie finalizate cel târziu la 31.12.2015 (regula de finanțare N+2). Pe acest considerent și la recomandarea expresă a Comisiei Europene și a Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, prezenta procedură de atribuire a fost lansată înainte de semnarea Contractului de finanțare între Guvernul României și Comisia Europeană.

Prin adresa nr. 856/15.04.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 12278/16.04.2013 și respectiv sub nr. 12402/16.04.2013, autoritatea contractantă, a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... S.A., în calitate de lider al Asocierii ... S.A. - ... S.A. - ... S.A. - ... S.A., reprezentată prin S.C.A. ... solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru motivele expuse în continuare.

Astfel, în ceea ce privește primul motiv, respectiv invocarea de către contestatoare a altor comenzi suplimentare față de obiectul inițial al lucrării similare prezentate, respectiv Raportul Anexa la Procesul verbal de inspecție comună înainte de recepția lucrărilor – 17.10.2007 din care rezultă că durata lucrărilor a fost prelungită, cu trei luni, pentru a se realiza instalarea a 17 instrumente de măsurare a nămolului în decantarea secundară, autoritatea contractantă susține că, această afirmație este parțial falsă, având în vedere că „acest fapt nu a condus la prelungirea lucrărilor întrucât după 9 zile a fost semnat Procesul verbal de recepție menționat mai sus” și că oricum, chiar cu luarea în considerare a

celor 3 (trei) luni, presupusa noua dată de finalizare ar fi fost 17.01.2008, deci înainte de data de referință stabilită ca fiind 25.02.2008, astfel că a considerat că data recepției nu prezenta dubii privind constatarea depășirii termenului de 5 ani motiv pentru care nu a solicitat clarificarea acestui aspect.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază ca fiind eronată susținerea contestatoarei că „relațiile contractuale dintre executant și beneficiar se confundă cu durata de execuție a lucrărilor” considerând că momentul finalizării unei lucrări, concretizat prin Procesul verbal de recepție, precedă în mod natural și deci nu se confundă, cu momentul încetării raporturilor contractuale dintre părți.

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere a candidaturii privind experiența în proiectarea SEAU, autoritatea contractantă susține că nu a fost depusă la dosarul de candidatură dovada/justificarea experienței în proiectarea SEAU, acest fapt fiind confirmat și de justificarea din cuprinsul contestației, respectiv „(...) deține calificările și certificarea necesară executării (...)” fără a face trimitere la o lucrare executată și prezentată în dosarul candidaturii, însă făcând trimitere la certificările obținute (Certificatul nr.ES-0773/2007), apreciind că existența unor certificări nu suplinește executarea propriu-zisă ci este doar o condiție prealabilă necesară, cu atât mai mult cu cât, din momentul obținerii certificării (2007) și până în 2013 nu a efectuat nici măcar o lucrare de proiectare cu caracteristicile minime din fișa de date a achiziției în discuție. Fiind evidentă neconformitatea documentelor de candidatură din perspectiva experienței similare în proiectare, autoritatea contractantă nu a considerat necesar să solicite clarificări privind acest aspect.

Referitor la cel de al treilea motiv de respingere a candidaturii Asocierii ... S.A., privind lipsa de experiență în execuția și proiectarea unui incinerator de nămol cu independență energetică în operare cu o capacitate de minimum 2,5 t/oră substanță uscată, autoritatea contractantă susține că lucrarea propusă ca experiență similară a constat în execuția unei instalații de incinerare cu un amestec combustibil în care nămolul avea o pondere de sub 10%, iar capacitatea acestei instalații nu a fost exprimată în tone/oră substanță uscată, astfel încât, având în vedere evidenta discrepanță dintre cerințele fișei de date și lucrarea prezentată ca experiență similară, comisia de evaluare a identificat în mod clar neîndeplinirea cerinței, fără a considera necesară solicitarea de clarificări în acest sens.

Din punct de vedere formal, autoritatea contractantă susține că prezentarea elementelor tehnice în aceleași unități de măsură de

către toți candidații este esențială, compararea cu cerințele fișei de date neputând fi făcută în alt mod, astfel încât rezultatul etapei de calificare și selecție să fie corect și nealterat. De asemenea, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare nu au competența de a efectua calcule matematice și tehnice, oricât de simple susține contestatoarea că sunt, pentru a verifica îndeplinirea cerințelor de calificare.

Din punct de vedere tehnic, autoritatea contractantă susține că deși contestatoarea prezintă un calcul ce pare a fi simplu și clarificator, în realitate situația este mai complexă, având în vedere că incineratorul propus funcționează cu nămol „uscat sau cu conținut scăzut de umiditate” și alte tipuri de deșeuri, nămolul reprezentând doar 10% din total. Autoritatea contractantă apreciază că, aceste calcule nefiind de simplitate prezentată de contestatoarea putând ascunde diverse „capcane” tehnice, trebuie să fie efectuate și asumate de către candidat.

În încheiere, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile legislației în materia achizițiilor publice.

Prin adresele nr. 6886/... .. nr. 6887/... .. nr. 6888/... .. nr. 6889/... .. Consiliul a încunoștiințat părțile interesate asupra cererii de intervenție accesorie formulată de ... SA, solicitând ca până la data de 15.04.2013, ora 16:00, să transmită susținerile referitoare la aceasta.

Prin adresa nr. 032/15.04.2013, depusă pe e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 12268/15.04.2013 și nr. 12262/15.04.2013, S.C. ... a formulat punctul său de vedere asupra cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de ... SA, intitulat „Poziție Procesuală” prin care solicită, cu titlu prealabil, respingerea ca lipsită de interes a cererii de intervenție și, pe fond, respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere apărările expuse în continuare.

Contestatoarea apreciază că pe tot parcursul cererii sale, ... nu a indicat nici măcar formal în ce ar consta interesul său legitim în admiterea intervenției și nu a înaintat vreo justificare a acestui interes, astfel încât, sub acest aspect, cererea de intervenție este vădit informă – în lipsa invocării unui interes legitim, neputând fi admisă în principiu. În acest context, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție accesorie formulată de ..., ca fiind lipsită de interes.

Contestatoarea susține netemeinicia cererii de intervenție accesorie formulată de ..., apreciind că aceasta nu aduce nici un argument în sprijinul celor 2 motivații ale autorității contractante ci, dimpotrivă, fără a se pronunța cu privire la raportul litigios dedus judecății, aceasta, substituindu-se retroactiv autorității

contractante, invocă un nou motiv, de pretinsă ineligibilitate a candidaturii Contestatoarea apreciază că acest motiv nefiind inclus în actul administrativ contestat, susținerile ... sunt nerelevante în cadrul acestui litigiu. În acest context, având în vedere că scopul cererii de intervenție accesorie este sprijinirea apărărilor părții cu privire la obiectul dedus judecății și nu suplimentarea obiectului judecății, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție accesorie ca nefondată.

În finalul punctului de vedere asupra cererii de intervenție, contestatoarea S.C. ... a solicitat în temeiul art.274 alin.4 din OUG nr.34/2006, studierea și fotocopierea dosarului achiziției publice.

Răspunzând adresei Consiliului nr. 6886/... .. autoritatea contractantă, prin adresa nr. 857/15.04.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 12401/16.04.2013, a transmis punctul său de vedere referitor la cererea de intervenție formulată de SC ... SA, în care arată că, OUG nr.34/2006 nu prevede posibilitatea introducerii unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante și doar în interesul unui contestator, astfel încât, aceasta va fi guvernată de regulile generale de procedură stabilite de art.61 și următoarele din Noul Cod de Procedură Civilă, lăsând la aprecierea CNSC cererea de intervenție, cu respectarea prevederilor art.67 din Noul Cod de Procedură Civilă conform cărora „intervenientul accesoriu poate să săvârșească numai actele de procedură care nu contravin interesului părții în favoarea căreia a intervenit.”

Având în vedere cererea contestatoarei ... S.p.A. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 6889/... .. a invitat contestatoarea la data de 15.04.2013, între orele 10:00-14:00, informând-o despre faptul că fotocopiile solicitate le poate obține în data de 16.04.2013, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii, să transmită eventuale „note scrise/concluzii”, însă până la data emiterii prezentei decizii, aceasta nu a formulat „note scrise/concluzii”

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ... privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 7083/... .. a invitat contestatoarea la data de 18.04.2013, între orele 10:00-14:00, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii, să transmită eventuale „note scrise/concluzii”.

Prin adresa nr. 035 PR/19.04.2013, depusă pe e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 13046/22.04.2013 și respectiv sub nr. 13027/12.04.2013, contestatoarea S.C. ... a transmis „Precizări” la contestația depusă împotriva rezultatului procedurii de selecție a candidaturilor, solicitând, în plus, față de capetele de cerere prevăzute în contestație și: „Anularea Raportului

intermediar al procedurii nr. 1097/27.03.2013; (...) anularea rezultatului procedurii de selecție a candidaturilor comunicat: Asocierii S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A.S.U.- S.C. ... S.A.S.U.; S.C. ... S.A.; și Asocierii ... - S.C. ... - S.C. ... S.R.L, ca acte subsecvente respectivului raport” și ”obligarea autorității contractante la reevaluarea și a candidaturilor depuse de cei trei candidați, respectiv Asocierea S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A.S.U.- S.C. ... S.A.S.U.; S.C. ... S.A.; și Asocierea ... - S.C. ... - S.C. ... S.R.L.”, documente despre care a luat cunoștință, cu ocazia studierii dosarului achiziției, și apreciază aceste solicitări ca fiind formulate în termenul prevăzut de dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea susține că prin raportul intermediar nr. 1097/27.03.2013, au fost admise 3 candidaturi, autoritatea contractantă solicitând foarte puține clarificări, cum este cazul candidatului SC ... S.A. sau nesolicitând de loc clarificări, cum este cazul candidaților Asocierea S.C. ... S.A. - S.C.... S.A.S.U. - S.C. ... S.A.S.U.; și Asocierea ... - S.C. ... - S.C. ... S.R.L., deși, în opinia sa, se impunea solicitarea anumitor clarificări, cel puțin sub aspectul lămuririi criteriului privind experiența similară privind „capacitatea tehnică și profesională”, așa cum s-a solicitat la punctul III.2.3. lit.a) din fișa de date, conform căruia ofertantul/candidatul trebuie să facă dovada finalizării în ultimii 5 ani a lucrărilor de execuție: a minimum o stație de epurare apă uzată și a minimum un incinerator de nămol cu independență.

Contestatoarea S.C. ... arată că pentru îndeplinirea cerinței, cei trei candidați, au prezentat documente din cuprinsul cărora reiese execuția mai multor stații de epurare cât și a mai multor incineratoare, obiective ce au fost executate de un consorțiu (asociere) din care făcea parte fie un membru al asocierilor care a depus candidatura în prezenta procedura, fie terțul susținător al candidaților din prezenta procedură, apreciind că autoritatea contractanta avea obligația, de a solicita clarificări pentru a afla partea din contractele prezentate ca și experiența similară, executată de candidați (membru al asocierii) sau de terțul susținător, așa cum a procedat cu ceilalți candidați, după cum este consemnat în procesul intermediar de evaluare nr. 3, înregistrat sub nr. 39/25.03.2013.

În continuare, contestatoarea S.C. ... prezintă susținerile sale privind fiecare din cele trei candidaturi admise.

Astfel, în ceea ce privește admiterea candidaturii Asocierii S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A.S.U.- S.C. ... S.A.S.U, contestatoarea S.C. ... susține că pentru demonstrarea îndeplinirii criteriului privind execuția unei stații de epurare ape uzate au fost depuse 6

contracte, dintre care „HARNASHOLDER/LA HAYE executată în Olanda”, „BRUXELLES NORD executată în Belgia”, „MARNE AVAL executată în Franța”, pentru care nu au fost prezentate documentele solicitate, fie părțile relevante din contract, fie procesul verbal de recepție, fie recomandarea iar pentru execuția unui incinerator au fost depuse 3 contracte, toate aceste contracte fiind realizate de ... S.A.S.U. sau ... S.A.S.U., împreună cu alți operatori economici. În acest context, contestatoarea S.C. ... susține că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări deși în cazul altui candidat respectiv asocieria din care face parte SC ... SPA, comisia de evaluare a solicitat astfel de clarificări, așa cum rezultă din procesul verbal intermediar nr.3939/25.03.2013, fila 6.

Contestatoarea S.C. ... susține, de asemenea, că pentru demonstrarea îndeplinirii criteriului prevăzut în fișa de date la cap. III.2.3.a) pct. 10 „Manager pentru asigurarea calității”, din documentele anexate, (CV, decizie de numire) pentru persoana propusă de Asocieria S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A.S.U.- S.C. ... S.A.S.U, nu rezultă care este legătură dintre acesta și respectivul candidat, aspect pentru care autoritatea contractantă, de asemenea, nu a solicitat clarificări.

Față de aceste considerente, contestatoarea S.C. ... solicită anularea rezultatului procedurii de evaluare a candidaturii comunicat Asocierii S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A.S.U.- S.C. ... S.A.S.U. și reevaluarea documentelor depuse de acest candidat pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

Referitor la admiterea candidatului S.C. ... S.A., contestatoarea arată că pentru execuția incineratorului acesta nu a prezentat un proces verbal de recepție, astfel cum a fost solicitat, ci a prezentat o „declarație de performanță” care nu echivalează cu un proces verbal, autoritatea contractantă nesolicitându-i clarificarea acestui aspect, consemnat de expertul cooptat, în raportul nr. 90/12.03.2013, respectiv „solicitarea unei clarificări prin transmiterea unei părți relevante din contract sau a altor documente (procese verbale de recepție, fișe tehnice ale echipamentelor livrate confirmate de către beneficiar) din care să reiasă valoarea capacității nominale proiectate a echipamentului de incinerare”.

În ceea ce privește admiterea candidaturii Asocierii ... - S.C. ... - S.C. ... S.A.S., contestatoarea S.C. ... arată că și aceasta a prezentat mai multe contracte pentru demonstrarea experienței similare atât pentru stația de epurare ape uzate, cât și pentru incinerator.

Contestatoarea S.C. ... arată că atât recomandarea cât și procesul verbal de recepție pentru cele trei stații sunt identice, atât

În ceea ce privește forma cât și în ceea ce privește conținutul acestora, deși beneficiarul fiecărei stații este diferit și data de finalizare a fiecărui proiect este diferită (2008, 2010 și 2009), data emiterii respectivelor recomandări fiind identică respectiv 25.01.2013, autoritatea contractantă nesolicitând clarificări privind acest aspect.

Având în vedere susținerile sale privind cele trei candidaturi, contestatoarea apreciază că evaluarea documentelor pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare a fost făcută superficial de către comisia de evaluare, fără a avea în vedere informațiile solicitate în fișa de date pentru demonstrarea îndeplinirii respectivelor criterii și cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării față de ceilalți candidați și solicită anularea rezultatului procedurii de evaluare a candidaturii comunicat Asocierii S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A.S.U.- S.C. ... S.A.S.U.; S.C. ... S.A.; și Asocierii ... - S.C. ... - S.C. ... S.R.L, și reevaluarea documentelor depuse de acești candidați pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante cu privire la oferta sa, contestatoarea S.C. ... reiterează susținerile din cuprinsul contestației cu privire la faptul că din documentele prezentate pentru demonstrarea criteriului privind experiența similară în execuția unui incinerator rezultă îndeplinirea respectivului criteriu.

Contestatoarea susține că incineratorul instalat la ..., Austria, propus ca și experiență similară poate arde doar nămol, funcționarea lui în parametrii nefiind condiționată de arderea simultană a deșeurilor menajere (datorita faptului că este în incinta unei centrale electrotermice orășenești arde toate tipurile de deșeuri colectate) și „are capacitatea de a incinera, independent, dacă ar arde doar nămol, anual 95.000 t/an nămol rezultat din stațiile de epurare cu conținut de 25% s.u., la intrarea în instalația de incinerare, ceea ce reprezintă 23.750 t/an s.u pură 100% (substanța uscată = Trockensubstanzanteil), dacă se ia în considerare perioada de funcționare de 8.000 ore/an (așa se solicită și la Glina, min 8.000 ore/an) rezultă o capacitate de minim 2,96 t/ora s.u” .

Pe de altă parte, contestatoarea susține că documentul datat 14.02.2013, intitulat „UBERNAHMEPROTOKOLL” în țara de origine unde a fost întocmit (respectiv Austria) este un document oficial întocmit conform legislației austriece, reprezentând un proces verbal de recepție formală ce înseamnă echivalentul Procesului verbal la terminarea lucrărilor în accepțiunea legislației românești, în cuprinsul său regăsindu-se toate elementele de identificare

astfel cum sunt acestea prevăzute în „Anexa nr. 1 la Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, aprobat prin H.G. nr. 273/1994, modificat prin H.G. nr. 940/2006”, respectiv „Participanții”, Obiectul recepției, finalizarea perioadei de probe, s.a.”

Contestatoarea susține, de asemenea, că față de legislația aplicabilă în Austria este evident că procesul verbal prezentat este un proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor încheiat cu obiecțiuni și nicidecum o "reuniune anterioară recepției" cum interpretează nejustificat și cu vădită rea credință autoritatea contractantă.

Contestatoarea apreciază că finalizarea lucrării depuse ca și experiența similară, respectiv incineratorul, se raportează la data de 25.02.2013, data depunerii candidaturilor și criteriul a fost îndeplinit, incineratorul fiind finalizat înainte de data depunerii candidaturilor, având în vedere data procesului verbal de recepție, respectiv 14.02.2013 și precizarea din cadrul recomandării întocmite de beneficiarul respectivei lucrări, respectiv ...GmbH că „Pornirea DMI (epurare deșeuri municipale și industriale) - incinerarea a avut loc în data de 06.10.2011”.

Se mai arată că nu are relevanță în demonstrarea îndeplinirii criteriului privind capacitatea tehnică, faptul că în cadrul acestui contract au fost aplicate penalități de întârziere, în condițiile în care incineratorul a fost finalizat astfel cum rezultă din întreg conținutul procesului-verbal de recepție și din recomandarea emisă de beneficiarul acestuia.

Față de aceste considerente, contestatoarea apreciază că în mod greșit autoritatea contractantă a respins candidatura Asocierii ... - SC ... SRL - SC ... SRL, pe considerentul că nu au fost îndeplinite respectivele criterii de calificare și solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor depuse la etapa I de calificare a candidaților.

Pentru respectarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare, adresa nr. 035 PR/19.04.2013, transmisă de către S.C. ... prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 13046/ 22.04.2013 și, respectiv sub nr. 13027/12.04.2013, a fost remisă de către Consiliu, integral autorității contractante prin adresa nr. 7628/...+... ... iar prin adresa 7699/... ... au fost transmise societății ... SA, 3 pagini, conținând criticile cu privire la oferta sa.

Prin adresa nr. 6010-LO-0002-F-2/24.04.2013, transmisă pe fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 13489/24.04.2013, intervenienta ... SA, a formulat „Punct de vedere” referitor la criticile aduse de S.C. ... solicitând respingerea acestor critici, pe

cale de excepție, ca inadmisibile și pe fond, ca neîntemeiate.

Astfel, ... SA susține că S.C. ... a formulat contestația inițială strict raportat la excluderea ofertei sale iar prin adresa în discuție, „extinde și modifică obiectul contestației sale inițiale din data de ... în sensul că în urma studierii dosarului achiziției „și-a extins contestația și asupra rezultatului procedurii în ceea ce privește alți ofertanți (...)”. Se susține că este eludată în acest fel procedura specifică a contestației care presupune: informarea inițială a autorității contractante care poate lua măsuri de remediere imediat; depunerea contestației la CNSC; comunicarea contestației către toți ofertanții, cu posibilitatea formulării de puncte de vedere într-un termen cel puțin egal cu cel acordat autorității contractante (3 zile). Pe de altă parte, ... SA susține că soluționarea aspectelor invocate de S.C. ... în adresa nr.035 PR/19.04.2013 ar duce și la încălcarea art.275 din OUG nr.34/2006 conform căruia în vederea soluționării contestației cu care a fost investit, Consiliul poate solicita lămuriri, documente și poate administra probele care sunt relevante în raport cu obiectul contestației.

În consecință, ... SA apreciază ca inadmisibilă modalitatea în care S.C. ... înțelege să investească Consiliul cu privire la oferta sa, aspectele ce nu au făcut obiectul contestației inițiale presupunând depășirea cadrului cu care a fost sesizat Consiliul.

De altfel, ... SA arată că „practica Consiliului a statuat deja în spețe precedente că contestația se motivează în fapt și în drept și nici măcar prin concluziile scrise, formulate în urma studierii dosarului, nu se pot încorpora argumente și motive noi”.

Referitor la critica privind neprezentarea unui „proces verbal de recepție” ci a unei „declarații de performanță”, ... SA arată că aceasta este nefondată, având o natură strict formală, referindu-se la titulatura unui document și nu la informațiile pe care acesta le conține și susține că documentul prezentat conține toate informațiile necesare, reprezentând în fapt, certificatul de performanță al lucrărilor (recepție finală a lucrărilor) așa cum s-a decis a se numi de către părți.

Pe de altă parte, ... SA își exprimă nedumerirea asupra criticii contestatoarei cu privire la recomandarea făcută de expertul cooptat în raportul nr. 90/12.03.2013 privind „solicitarea unei clarificări prin transmiterea unei părți relevante din contract sau a altor documente (procese verbale de recepție, fișe tehnice ale echipamentelor livrate confirmate de către beneficiar) din care să reiasă valoarea capacității nominale proiectate a echipamentului de incinerare” de către autoritatea contractantă, având în vedere că aceeași contestatoare arată că „singura clarificare solicitată acestui ofertant (n.n. ...) vizează capacitatea nominală proiectată a

echipamentului de incinerare”.

În același context, ... arată că autoritatea contractantă, conformându-se acestei recomandări, a solicitat clarificarea respectivelor aspecte prin adresa nr.2467/12.03.2013, răspunsul său fiind transmis cu adresa nr. 6010-LO-0003-H-1/18.03.2013.

Referitor la criteriul privind asigurarea calității, ... susține că, chiar dacă din documentul transmis de ... nu reiese foarte clar care este critica adusă societății ... cu privire la acest criteriu, acesta este în totalitate îndeplinit prin experiența expertului propus în persoana d-nei

În încheiere, ... SA, reiterează faptul că „pentru dovedirea oricărui criteriu de calificare în cadrul unei proceduri de licitație restrânsă, ca cea în speță, candidații urmează să depună documente doveditoare, nefiind acceptate declarații pe propria răspundere astfel cum a procedat Asocieria ...” și menționează că susține cererea de intervenție cu consecința inevitabilă a respingerii contestației ... ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 934/24.04.2013, transmisă pe e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 13628/24.04.2013, autoritatea contractantă a formulat punctul său de vedere ca urmare a precizărilor la contestația formulată de ..., în care invocă excepția tardivității, excepția inadmisibilității și excepția lipsei de interes.

Autoritatea contractantă susține că sunt tardive și inadmisibile motivele suplimentare invocate de contestatoare în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC deoarece legislația specială nu admite și nici măcar nu recunoaște ipoteza în care contestatorul își completează sau își schimbă din proprie inițiativă motivarea inițială a contestației ceea ce în cazul de față este echivalentul formulării unei noi contestații. Arătând că nu se poate concepe ca o contestație să fie depusă în termenul legal, însă motivarea ei să se producă ulterior expirării lui, autoritatea contractantă arată că argumentele pe care se întemeiază calea de atac este necesar a fi expuse de la început Consiliului și conform art. 271 din OUG 34/2006 autorității contractante, iar nu post factum.

Apreciind că reclamanta a identificat alte motive, diferite de cele inițiale, după expirarea termenului de contestare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că relevarea lor Consiliului este lipsită de efecte juridice, în sensul de a nu le analiza pe fond și de a le respinge ca tardive și inadmisibile.

De asemenea, autoritatea contractantă susține și că motivarea ori modificarea sau completarea motivării unei contestații ca urmare a studierii dosarului achiziției publice trebuie să facă referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților, iar nu un

subterfugiu a motivării inițiale și de surprindere în acest fel a părții adverse.

Se invocă în acest sens deciziile civile nr. .../24.08.2011 și nr. .../16.02.2012 ale Curții de Apel ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, precum și decizia civilă nr. .../03.07.2012 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția contencios administrativ și fiscal.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că asocierea ... nu poate susține existența unui interes legitim în demersul său de a contesta calificarea altor candidați. Atâta timp cât contestatoarea nu îndeplinește criteriile de calificare, situația celorlalți participanți la procedură nu o avantajează sau prejudiciază în vreun fel.

Autoritatea contractantă consideră necesar a se analiza cu prioritate temeinicia motivelor de respingere a candidaturii contestatoarei ... urmând ca, în subsidiar, să se cerceteze și motivele de eventuală descalificare a altor candidați și susține că expunerea inversă a contestatoarei - mai întâi contracandidații și apoi propria candidatură - a fost făcută tocmai pentru a ascunde și a minimiza pe cât posibil erorile din documentația sa de candidatură.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la candidatura proprie, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere referitor la cele două aspecte ce au dus la respingerea candidaturii acesteia și anume:

Referitor la declarația contestatoarei că „incineratorul ... are capacitatea de a incinera, independent, dacă ar arde doar nămol, anual 95.000 t/an” și „incineratorul poate arde doar nămol, funcționarea lui în parametri nefiind condiționată de arderea simultană a deșeurilor menajere”, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației „nu își susține declarațiile pe principii tehnice sau având la baza parametrii de proiectare ai instalației pentru care face calculul”. Autoritatea contractantă arată că la fila 541 se menționează explicit și fără echivoc că instalația este proiectată „pentru până la 31% de nămol în combustibil” iar la fila 65 din documentația depusă cu ocazia clarificărilor se află un tabel cu puterile calorice ale materiilor incinerate, din cuprinsul căruia rezultă că „incineratorul nu ar putea arde doar nămol și, în același timp, să fie independent energetic”.

Cu privire la recepția instalației propuse ca experiența similară, autoritatea contractantă arată de asemenea că își menține punctul de vedere inițial, în sensul că recepția nu a fost făcută în interiorul perioadei de referință, nu s-au depus certificate de bună execuție și lucrările nu au fost efectuate la standarde corespunzătoare și susține că prin referirile contestatoarei la

diverse acte normative din legislația austriacă sau românească, sunt evitate principalele probleme ce au dus la respingerea candidaturii acesteia.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoarea ... a încălcării principiului tratamentului egal prin faptul că procesul-verbal de recepție depus a fost „analizat pe text” iar certificatele altui candidat (...) au fost considerate ca îndeplinind cerințele, autoritatea contractantă susține că documentele depuse de ... nu ridică probleme de apreciere, în schimb, procesul-verbal al contestatoarei denotă faptul că terțul susținător nu a finalizat la timp și în bune condiții lucrarea în cauză, fapt pe care dorește să-l ascundă prin diverse diversiuni de acest gen. Cât privește „analiza pe text”, tocmai aceasta este datoria Comisiei, să sesizeze orice element din dosarele de candidatură care are relevanță în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor de calificare

Autoritatea contractantă consideră că precizările depuse de contestatoare nu aduc nimic nou față de înscrisurile deja aflate la dosar, contestatoarea, prin modalitatea de expunere a precizărilor, încercând să inducă ideea că autoritatea contractanta a avut o abordare formalistă în aprecierea procesului-verbal de recepție. Autoritatea contractantă susține că „înscrisul în cauza nu dovedește nici finalizarea efectivă a lucrărilor și nici buna execuție a acestora. Procesul verbal prezentat în oricare din accepțiunile legislației românești/austriece nu demonstrează faptul că lucrările au fost duse la bun sfârșit precum este formulată cerința din fișa de date a achiziției, orice comentariu introdus de contestatoare în «Precizări» pe marginea legislației, datei recepției, perioadei de efectuare a testelor, perioadei de execuție fiind de prisos.

Autoritatea contractantă mai precizează că în documentul depus, contestatoarea nu tratează subiectul penalităților și al neîndeplinirii calității prevăzute în fișa de date a achiziției și apreciază că în prezentarea noilor capete de cerere privind anularea rezultatului procedurii de selecție a candidaților contestatoarea prezintă argumente - urmare a evaluării proprii.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a faptului că Asocieria ...-... a prezentat experiență similară în cadrul unor contracte având calitatea de asociați iar comisia nu a solicitat clarificări pentru a aprecia dacă este îndeplinit acest criteriu prin prisma contribuției în cadrul asocierii, autoritatea contractantă susține că acest argument nu este justificat, având în vedere că prin cerințele documentației de atribuire nu s-a solicitat/impus un anumit procent de lucrări executate în cadrul asocierii, astfel nefiind necesară solicitarea de clarificări privind contribuția în cadrul asocierii, evaluarea fiind făcută - prin intermediul unor grile de

evaluare (a se vedea raportul membrilor cooptați) în care nu s-au notat aspecte neconforme/neclare sau suspiciuni, documentele depuse fiind în forma solicitată prin fișa de date și regăsindu-se la filele 678 (SEAU) și 736 (incinerator).

Referitor la observațiile contestatoarei asupra faptului că deși Asocieria ...-... a prezentat mai multe lucrări similare aceasta nu a depus la dosar justificări privind toate acestea iar comisia de evaluare nu a solicitat clarificări în acest sens, autoritatea contractantă susține că evaluarea certificărilor de bună execuție s-a făcut pentru cele mai importante lucrări prezentate, analizându-se câte o lucrare SEAU și un incinerator pentru fiecare candidat, cele mai importante din cele prezentate în dosarele de candidatură, astfel încât să poată fi determinat punctajul maxim posibil (punctajul ar fi folosit la etapa de selecție care nu a mai fost necesară).

Ca urmare, în evaluarea îndeplinirii criteriilor pentru SEAU a fost analizat contractul „Czajka - Stație de epurare apă uzată/Polonia” (pag. 680-710), aceasta fiind cea mai importantă lucrare prezentată (2.100.000 PE), astfel încât sunt fără relevanță pentru calificare și nu au fost solicitate clarificări pentru celelalte lucrări amintite de contestatoare: Harnnashpolder/La Haye - 1.310.000 PE, Bruxelles Nord - 1.100.000 PE. Aceeași situație se întâmplă și în cazul incineratoarelor prezentate ca experiență similară, fiind analizat contractul „Saint-Petersburg Nord - Stație de incinerare/Rusia” cu o capacitate de 7 t SU/ora, fiind fără relevanță contractul Marne Aval cu o capacitate de 2,51 SU/oră citat de contestatoare.

În cazul Asocierii ..., autoritatea contractantă susține că a fost analizată SEAU cu cea mai mare capacitate (SEAU Atotolinco - 12.096.000 PE), Comisia de evaluare a constatat ca nu s-a furnizat procesul-verbal de recepție și s-au solicitat clarificări în acest sens însă Asocieria ... a confirmat prin răspunsul dat că nu a fost recepționată acea SEAU astfel că s-a trecut la analiza următoarei SEAU prezentată, în ordinea mărimii (SEAU ...- ... -1.353.600 PE) aceasta îndeplinind cerințele fișei de date a achiziției.

Autoritatea contractantă susține că se poate observa că a tratat în mod egal candidații și nu a fost luată în calcul nici o lucrare pentru care nu s-a făcut dovada că a fost „dusă la bun sfârșit” (cerința FDA) la data depunerii candidaturilor, singura diferență fiind aceea că contestatoarea a prezentat o singură lucrare, iar neajunsurile acesteia au fost prezentate în prima parte a punctului de vedere.

În ceea ce privește critica privind neîndeplinirea criteriului pentru poziția 10 „Manager pentru asigurarea calității” (cap

III.2.3.a) în persoana d-nului ..., autoritatea contractantă susține contrariul și arată că toate documentele ce dovedesc îndeplinirea cerinței se regăsesc în dosarul candidaturii la pag. 1009 – 1028.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă susține că argumentația contestatoarei privind respingerea candidaturii Asocierii ... – ... este nefondată.

În ceea ce privește criticarea candidaturii ... SA privind terțul susținător, autoritatea contractantă apreciază că contestatoarea nu a înțeles diferența între documentele ce trebuie prezentate de către candidat (dacă lucrarea este executată direct de către acesta) și documentele ce trebuie prezentate de către terțul susținător. Autoritatea contractantă arată că ... SA a avut susținere tehnică din partea unui terț susținător pentru experiența similară în execuția unui incinerator și, în conformitate cu fișa de date, pe lângă angajamentul ferm de susținere în formă autentică, se mai depune numai declarația susținătorului privind experiența similară, respectiv Formularul 16A ce se regăsește la fila 565.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în mod superficial contestatoarea declară că „au fost analizate (de către comisie) documentele depuse de către ... pentru demonstrarea îndeplinirii criteriului privind asigurarea calității fără a se verifica raportul dintre persoana desemnată și respectivul candidat” și arată că, documentele în discuție se regăsesc la paginile 690 – 700. Declarația de disponibilitate a persoanei desemnate pentru poziția Manager pentru asigurarea calității există la pagina 711.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă susține că argumentația contestatoarei privind respingerea candidaturii SC ... SA este nefondată.

Autoritatea contractantă susține că evaluarea procentului în care candidatul a participat în execuția unui contract adus în dosarul candidaturii ca și experiență similară, nu are temei întrucât nu a fost inclusă în FDA o cerință specială privind procentul de lucrări realizate.

Cu privire la solicitarea de anulare a rezultatului procedurii prin care a fost admisă candidatura asocierii ..., autoritatea contractantă consideră că și această solicitare este făcută cu totală rea-credință, motivația fiind forțată și în orice caz, neîntemeiată.

Astfel, față de considerațiile contestatoarei că „recomandările și procesele-verbale de recepție ale celor trei lucrări propuse ca experiență similară ar fi identice”, autoritatea contractantă susține că „este adevărat, aceste documente sunt foarte asemănătoare iar explicația este simplă și logică. Recomandările și certificarea privind recepția lucrărilor au fost în mod evident solicitate de executant în mod expres pentru participarea la prezenta procedură. Ca atare

este normal că au fost solicitate beneficiarilor respectivi în același timp, și ca atare, nu este anormal să fie emise în aceeași dată”. Pe de altă parte, în acest context, autoritatea contractantă mai arată că privitor „la conținutul lor, chiar contestatoarea, în calitatea sa de societate de construcții, ar trebui să știe foarte bine că, în practică, pentru constituirea dosarului unei candidaturi recomandările sunt obținute fie după un model, fie după cum sunt cerute informațiile în documentația de atribuire (procedurile de atribuire fiind diferite din punct de vedere al criteriilor, exp.: se putea cere un alt parametru caracteristic și similar pentru un incinerator Energia produsă/Energia consumată, etc.). Mai mult, ca și solicitant, din moment ce «deranjezi» un fost beneficiar cu o cerere de acest tip, este de bun simț să îi oferi și o formă de text pe care să lucreze, pentru a ușura și grăbi primirea unui răspuns”, însă veridicitatea conținutului nu a fost în niciun fel pusă la îndoială de către Comisia de evaluare, toate documentele fiind semnate pentru conformitate cu originalul și traduse de un traducător autorizat, astfel încât, comisia a considerat în mod corect că respectivul candidat a făcut dovada celor cerute prin fișa de date cu privire la experiența similară.

Autoritatea contractantă menționează faptul că a transmis invitațiile de participare candidaților selectați, respectiv Asocierii ... & ... S.A. & S.C. ... S.A.S., Asocierii S.C.C. ... & ... S.A.S.U. & ... S.A.S.U., ... S.A, prin adresele D.P.A nr. ... D.P.A nr. 885/17.04.2013, D.P.A nr. 886/17.04.2013, data deschiderii ofertelor fiind 29.05.2013.

Prin adresa nr. 035 PR/19.04.2013, depusă în original la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 13919/26.04.2013, contestatoarea S.C. ... a formulat „Concluzii scrise” ca urmare a transmiterii punctului de vedere depus de către SC ... SA și de către ... prin care sunt invocate excepțiile tardivității, inadmisibilității și a lipsei de interes a criticilor formulate de ... ca urmare a studierii dosarului achiziției, solicitând respingerea acestor excepții și admiterea contestației astfel cum a fost precizată, având în vedere atât considerentele din cadrul contestației cât și cele din precizările formulate.

Astfel, referitor la punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă în care au fost invocate excepția tardivității și a inadmisibilității criticilor formulate ulterior studierii dosarului achiziției, în cuprinsul căruia autoritatea contractantă susține că „*sunt tardive si inadmisibile motivele suplimentare invocate de contestatoare în urma studierii dosarului la CNSC deoarece legislația specială nu admite și nici măcar nu recunoaște ipoteza în care contestatorul își completează și își schimbă din*

proprie inițiativă motivarea inițială a contestației, ceea ce în cazul de față este echivalentul formulării unei noi contestații”, sens în care au fost invocate și decizii ale instanțelor de judecată, contestatoarea S.C. ... apreciază că noile critici sunt formulate în termenul prevăzut de dispozițiile art. 256² alin. 1 lit.a) din OUG nr. 34/2006, respectiv 10 zile, calculat de la momentul la care a luat la cunoștință de respectivele documente prin studierea dosarului achiziției publice.

Contestatoarea mai susține că aceste critici sunt formulate în temeiul art. 204 din NCPC coroborat cu art.297 din OUG nr.34/2006 care prevăd faptul că în măsura în care ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”, în timp ce dispozițiile art. 204 din NCPC prevăd faptul că „Reclamantul poate să-și modifice cererea și să propună noi dovezi, sub sancțiunea decăderii, numai până la primul termen la care acesta este legal citat. În acest caz, instanța dispune amânarea pricinii și comunicarea cererii modificate pârâtului, în vederea formulării întâmpinării, care, sub sancțiunea decăderii, va fi depusă cu cel puțin 10 zile înaintea termenului fixat, urmând a fi cercetată de reclamant la dosarul cauzei”.

Prin urmare, contestatoarea susține că dispozițiile noului cod de procedură civilă permit modificarea acțiunii până la primul termen, fiind adevărat că în cazul dosarelor soluționate de Consiliului nu sunt termene de judecată, însă legiuitorul pentru a respecta dreptul la apărare și a se asigura de respectarea principiul contradictorialității consacrat de art. 269 din OUG nr. 34/2006, a prevăzut la art. 274 alin. 4 din aceeași ordonanță dreptul părților de a studia la CNSC dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă în anumite limite.

Referitor la afirmațiile autorității contractante potrivit căroră contestația este *„superficial motivată și în speranța că va identifica unele motive solide de contestare a solicitat accesul la dosarul achiziției publice ce a fost transmis de autoritatea contractantă și ulterior și-a modificat substanțial argumentația contestației făcând-o de nerecunoscut”* contestatoarea ... le apreciază ca fiind tendențioase și nefondate având în vedere că studierea dosarului achiziției a fost făcută în condițiile permise de legiuitor prin dispozițiile art. 274 alin. 4 din OUG nr. 34/2006 și nu pentru a „identifica unele motive solide de contestare” cum în mod tendențios susține autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că *„Dacă am accepta raționamentul autorității contractante, potrivit căruia «contestatoarea avea posibilitatea revizuirii motivării contestației după depunerea ei, însă nu mai târziu de expirarea termenului de*

contestare obligatoriu», ar însemna ca scopul studiului efectuat în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. 4 din OUG nr. 34/2006, acela de a obține informații din dosarul achiziției cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a analizat ofertele/candidaturile în cadrul respectivei proceduri și implicit respectiva dispoziție legală, să nu aibă nicio eficiență”.

Referitor la susținerea autorității contractante cu privire la excepția lipsei de interes prin invocarea dispozițiilor art. 255 din OUG nr. 34/2006 și a faptului că *„anularea rezultatului procedurii de selecție a candidaților ... nu se încadrează în prevederile articolului de mai sus, prin calificarea celor 3 candidați contestatorul nu este vătămat, nu îi este afectat interesul legitim”,* ... susține că interesul său în formularea respectivelor critici subzistă raportat la faptul că evaluarea tuturor candidaturilor depuse în cadrul acestei proceduri trebuie făcută cu respectarea principiilor care guvernează procedurile de achiziție publică și în raport de criteriile din documentația de atribuire, prin urmare, consideră că are interes în formularea respectivelor critici urmărind ca procedura să se desfășoare în condiții de legalitate.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație restrânsă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extinderea Stației de Epurare a Apelor Uzate și construcția incineratorului de nămol”, cod CPV 45000000-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a candidaturilor la 25.02.2013, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 670.270.570 lei.

Prin decizia nr. ... /... Consiliul a respins ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva documentației de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de ... a fost soluționată prin decizia nr. ... fiind respinsă ca nefondată.

Cererile de suspendare a procedurii formulate de ... și ... au fost soluționate prin decizia nr. ... /... fiind respinse ca nefondate.

Cele 8 candidaturi depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 23/25.02.2013.

În urma desfășurării unor ședințe de evaluare a candidaturilor desfășurate în perioada 04.03.2013 – 25.03.2013, Comisia de evaluare a încheiat Raportul intermediar al procedurii nr. DPA 1097/27.03.2013 în cuprinsul căruia s-a consemnat că numărul de candidați care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul de participare (5

candidați), iar în conformitate cu dispozițiile art. 86 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, s-a decis continuarea procedurii de licitație restrânsă numai cu acei candidați care îndeplinesc criteriile solicitate, și anume:

- ... & ... S.A & S.C. ... S.A.S. – 96,77 PUNCTE;
- S.C.C. ... & ... S.A.S.U. – 62,62 puncte;
- ... S.A. – 54,09 puncte.

Totodată, au fost respinse următoarele candidaturi:

- Asocierea .. – S.A.;
- Asocierea ... S.P.A. – ... S.A.;
- Asocierea ... – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.;
- S.C. ... S.R.L.;
- Asocierea ... S.A. – ... S.A. – ... S.A. – ... S.A.

Împotriva rezultatului primei etape a procedurii de atribuire prin „licitație restrânsă”, au formulat contestații următorii candidați:

- Asocierea ... – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. (dosar nr. .../2013);

- Asocierea ... S.P.A. – ... S.A. (dosar nr. ...

- Asocierea ... S.A. – ... S.A. – ... S.A. – ... S.A. (dosar nr. .../2013), iar ... S.A., în calitate de candidat calificat, a depus, „Cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante”.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (1) și (3), art. 63, art. 64 și art. 67 Cod proc.civ., Consiliul a admis în principiu cererea de intervenție formulată de ... S.A., având în vedere pe de o parte, faptul că în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză ... S.A. are calitatea de candidat iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante de a califica un număr mai mic de candidați, situație în care șansele sale de a deveni câștigător cresc, iar pe de altă parte faptul că după studierea dosarului cauzei asocierea contestatoare S.C. ... – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a formulat critici cu privire la calificarea candidaturii depusă de ... S.A. situație în care apare și interesul intervenientei de a formula apărări în vederea menținerii deciziei Comisiei de evaluare cu privire la calificarea sa.

În ipoteza în care criticile contestatoarei cu privire la oferta depusă de ar ... S.A. ar fi analizate pe fond și ar fi admise, drepturile și interesele intervenientei ar fi afectate întrucât acesta ar pierde provizoriu sau definitiv, după caz, calitatea de candidat care îndeplinește criteriile de calificare și selecție.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că intervenienta din prezenta cauză justifică un interes, contrar susținerilor asocierii contestatoare S.C. ... – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...

S.R.L. menționate la punctul I) din adresa intitulată „poziție procesuală” înregistrată la Consiliu sub nr. 12268/ 15.04.2013.

În ceea ce privește contestația formulată de asocierea S.C. ... – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., Consiliul reține următoarele:

Văzând excepția invocată în cauză de către intervenientă (excepția inadmisibilității) precum și excepțiile invocate de către autoritatea contractantă privind tardivitatea, inadmisibilitatea și lipsa de interes a asocierii contestatoare S.C. ... – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. cu referire la criticile acesteia menționate în cadrul adresei nr. 035PR/19.04.2013 intitulată „Precizări”, cu privire la candidaturile depuse de:

- asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A.S.U.;
- S.C. ... S.A.;
- asocierea ... – S.C. ... – S.C. ... S.R.L.,

Consiliul procedează la analiza cu întâietate a excepției tardivității, ocazie cu care constată că toate criticile formulate de contestatoare la data de 19.04.2013, prin documentul mai sus menționat (ca urmare a studiului dosarului cauzei), suplimentar față de cele cuprinse în contestație sunt tardive urmând a fi respinse ca atare, pentru următoarele considerente:

Obiectul contestației inițiale, formulat în conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a fost următorul: anularea deciziei prin care candidatura depusă de asocierea S.C. ... – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, comunicată prin adresa nr. 721/28.03.2013, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea documentelor depuse de asocierea contestatoare pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de la etapa I de selecție a candidaturilor precum și suspendarea derulării procedurii de atribuire în conformitate cu conform art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 035PR/19.04.2013 intitulată „Precizări”, contestatoarea a solicitat Consiliului și:

- anularea raportului intermediar al procedurii nr. 1097/27.03.2013, anularea rezultatului procedurii de selecție a candidaturilor comunicat:

- asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A.S.U.;
- S.C. ... S.A.;
- asocierii ... – S.C. ... – S.C. ... S.R.L.,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea și a candidaturilor depuse de cei trei candidați mai sus menționați.

Se remarcă astfel o completare a obiectului contestației, cu noi capete de cerere care nu au fost incluse în contestația inițială.

Pe de altă parte se observă o completare a motivării în fapt cu noi elemente care nu au nicio legătură cu contestația inițială.

Dreptul permis de legislația achizițiilor publice și exercitat de contestatoare în prezenta cauză, în privința studiului dosarului cauzei nu poate avea ca efect repunerea acesteia în termenul de contestare a calificării altor candidați, câtă vreme în termenul legal nu au fost aduse astfel de critici, contestatoarea solicitând doar obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor depuse de ea, nu și a documentelor depuse de toți candidații selectați.

Este adevărat că la momentul comunicării adresei nr. 721/28.03.2013 autoarea contestației nu cunoștea numele candidaților selectați dar de vreme ce autoritatea contractantă i-a comunicat doar respingerea candidaturii sale nu și anularea procedurii de atribuire, era lesne de înțeles că unii candidați au fost declarați calificați. Nimic nu o împiedica pe autoarea contestației să solicite, la modul general, reevaluarea tuturor candidaturilor și nu doar a candidaturii sale.

Noile motive de contestare constituie, practic, o nouă motivare a contestației din data de ... O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice, ce prevede în art. 270 următoarele:

„(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din cuprinsul articolului mai sus menționat, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume

prevăzut de ordonanță, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu obiectul contestației, precum și motivarea ei în fapt și în drept, după cum a procedat și asocierea S.C. ... – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa obiectul precum și motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul ori motivarea unor noi cereri.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi cereri în contradictoriu cu autoritatea contractantă. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În speță după studierea dosarului cauzei, contestatoarea a formulat critici cu privire la toți candidații calificați, și anume:

- ... & S.A & S.C. ... S.A.S. – 96,77 PUNCTE;
- S.C.C. ... & ... S.A.S.U. – 62,62 puncte;
- ... S.A.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu două motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a obiectului contestației și a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 35/2006.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei menționată în adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 13919/26.04.2013 cu privire la faptul că „precizările” la contestație au fost formulate în conformitate cu dispozițiile art. 297 din ordonanță coroborate cu cele ale art. 204 Cod procedură civilă care stipulează că:

„(1) Reclamantul poate să-și modifice cererea și să propună noi dovezi, sub sancțiunea decăderii, numai până la primul termen la care acesta este legal citat. În acest caz, instanța dispune amânarea pricinii și comunicarea cererii modificate pârâtului, în vederea formulării întâmpinării, care, sub sancțiunea decăderii, va fi depusă cu cel puțin 10 zile înaintea termenului fixat, urmând a fi cercetată de reclamant la dosarul cauzei.

(2) Cu toate acestea, nu se va da termen, ci se vor trece în încheierea de ședință declarațiile verbale făcute în instanță când:

- 1. se îndreaptă greșelile materiale din cuprinsul cererii;*
- 2. reclamantul mărește sau micșorează cuantumul obiectului cererii;*
- 3. se solicită contravaloarea obiectului cererii, pierdut sau pierit în cursul procesului;*
- 4. se înlocuiește o cerere în constatare printr-o cerere în realizarea dreptului sau invers, atunci când cererea în constatare este admisibilă.*

(3) Modificarea cererii de chemare în judecată peste termenul prevăzut la alin. (1) poate avea loc numai cu acordul expres al tuturor părților”, întrucât în conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, procedura în fața Consiliului este scrisă, părțile nu pot fi citate și, practic, nu există niciun moment în procedura de soluționare a contestațiilor care să poată fi asimilat „primei zile de înfățișare”

Suntem în prezența unei proceduri speciale, care se judecă cu celeritate în cadrul termenului stipulat de art. 276 alin. (1) din ordonanță, desfășurată în fața unui organ administrativ jurisdicțional, care este guvernată de reguli specifice și asupra căreia dispozițiile art. 204 din Codul de procedură civilă nu au nicio aplicabilitate.

Dispozițiile art. 297 alin. (1) din ordonanță, stipulează că *„În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”,* însă numai în situații în raport de care există o similaritate neputându-se face „asimilări” la care legea nu s-a referit în mod expres, și care pot conduce la încălcarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Practic în materia achizițiilor publice pe calea concluziilor scrise pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, completarea acesteia cu elemente esențiale (obiect, motivare) putându-se face doar la solicitarea Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță. Contestatoarea ar fi putut să-și completeze, din proprie inițiativă, obiectul contestației cu noi capete de cerere numai în

cadrul termenului stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 35/2006.

În consecință, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca tardive capetele de cerere noi menționate în adresa nr. 035PR/19.04.2013 intitulată „Precizări”, și anume:

- anularea raportului intermediar al procedurii nr. 1097/27.03.2013, anularea rezultatului procedurii de selecție a candidaturilor comunicat:

- asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A.S.U.;
- S.C. ... S.A.;
- asocierii ... – S.C. ... – S.C. ... S.R.L.,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea și a candidaturilor depuse de cei trei candidați mai sus menționați, și în consecință nu va proceda la analiza criticilor pe care contestatoarea le-a formulat cu privire la candidaturile mai sus amintite.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor pe care asocierea contestatoare S.C. ... – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. le-a formulat împotriva actului atacat, respectiv adresa nr. 721/28.03.2013 prin care i s-a comunicat respingerea candidaturii sale pentru următoarele motive:

- la cererea de clarificări a autorității contractante nr. D.U.P. 2465/12.03.2013 de a se preciza unde se regăsește în documentația depusă documentul ce face dovada cantității de nămoluri incinerate, în forma cerută în documentația de atribuire: tone substanță uscată pe oră, contestatoarea nu a prezentat documente care să reflecte capacitatea de incinerare în formatul solicitat în fișa de date, oferind informații doar referitor la cantitatea de nămol incinerat, pe an;

- la cererea de clarificări a autorității contractante nr. D.U.P. 2465/12.03.2013 de a se preciza unde se regăsesc în documentația depusă documentele relevante pentru dovedirea experienței similare, conform cerințelor din fișa de date, cap.III.2.3.a):

- certificatul de bună execuție;
- copia procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor;
- recomandări din partea beneficiarului/clientului,

contestatoarea nu a făcut dovada finalizării în ultimii 5 ani a lucrărilor de execuție a minimum un incinerator de nămol, prezentând un Proces verbal de recepție emis în data de 14.02.2013 încheiat între ... și ... în care se precizează la cap. 4 că defecțiunile trebuie rezolvate până la data de 31.03.2013, dată ulterioară datei de depunere a candidaturii. De asemenea documentul depus relevă întârzieri în finalizarea construcției, penalizate de beneficiar precum și defecte grave necesare a fi

remediate, menționate într-o anexă ce nu a fost depusă la dosar.

Analizând cele două motive care au condus la respingerea candidaturii contestatoarei, Consiliul reține că acestea au legătură cu cerința menționată în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) referitoare la dovedirea experienței similare cu privire la finalizarea în ultimii 5 ani a lucrărilor de execuție a minimum „un incinerator de nămol cu independență energetică în operare cu o capacitate de minimum 2.5 t/oră (substanță uscată), în cadrul unor contracte de proiectare și execuție”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în Clarificarea nr. 197/24.01.2013, răspunzând unor operatori economici interesați, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- „Incineratorul va avea independență energetică pentru procesarea nămolurilor de epurare și va produce toată energia termică și electrică necesară în operare, energia suplimentară urmând a fi distribuită în consumul stației de epurare”;

- „La punctul III. 2.3. Fișa de date, în textul publicat cerința este: «Incinerator de nămol cu independență energetică în operare cu o capacitate de minimum 2.5t/oră (substanță uscat)...», astfel se acceptă: Orice tip de materii supuse incinerării a căror denumire generică/definiție tehnică este de «nămol» și care pot fi caracterizate prin «substanță uscată»- caracterizare definită într-un standard sau normativ pentru determinarea Substanței Uscate din materia respectivă, astfel încât Autoritatea Contractanta să poată judeca dacă cele declarate sau justificativele aduse sunt în conformitate cu cerințele.

Se menționează faptul că cerințele pentru calificare sunt cele înscrise în fișa de date. În documentația de atribuire (capitolul 2 Cerințele Autorității contractante, Secțiunea 5 Proces tehnologic și echipamente aferente) sunt date informații (scop, capacitatea/caracteristici, tip) despre investiția ce urmează a se contracta. Ofertanții sunt invitați să studieze toate capitolele Documentației de atribuire încă din faza de precalificare pentru a se putea autoevalua în ceea ce privește capacitatea tehnică pentru realizarea investiției”.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de asocierea contestatoare, Consiliul reține că aceasta a depus atât o Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la capacitatea economică și financiară precum și la capacitatea tehnică și/sau profesională, însoțită de anexa aferentă, care (așa cum rezultă din răspunsul asocierii contestatoare – adresa 020PR/18.03.2013 – la solicitarea de clarificări nr. DUP 2465/12.03.2013 a autorității contractante) a fost întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin.(4) din HG nr. 925/2006 (deși în adresa nr. 032 PR/15.04.2013

aceeași contestatoare susține că „declarația pe proprie răspundere nu a fost formulată în temeiul art.11 ..., ci a fost prezentată în susținerea documentelor depuse în cadrul candidaturii), cât și, raportat la motivele pentru care candidatura sa a fost respinsă, următoarele documente:

- angajamentul ferm de susținere din partea GmbH privind execuția unui incinerator de nămol;

- o descriere a proiectului derulat în baza contractului având ca obiect „Incinerator”, client Linz AG Austria, din care rezultă că incineratorul „este proiectat pentru până la 31% de nămol în combustibil”;

- Formularul 12 A – Fișa privind experiența similară în care este menționat proiectul de mai sus și din care rezultă calitatea de „contractant unic” a terțului susținător;

- Formularul 12 – Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, din cuprinsul căreia rezultă obiectul contractului (RHKW Linz), beneficiarul (LINZ AG) și alte informații referitoare la contract.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației nu a depus doar declarația pe proprie răspundere în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 ci și o parte din documentele solicitate prin documentația de atribuire prin care își propusese să dovedească experiența similară cu privire la execuția unui incinerator de nămol care să îndeplinească cerințele din Fișa de date a achiziției, respectiv să fie independent energetic, să ardă doar cu nămol și să aibă o capacitate de minimum 2,5 t/oră (substanță uscată).

Astfel, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă nu a respins *ab initio* candidatura contestatoarei în temeiul dispozițiilor art. 12 alin. (4) din HG nr. 925/2006 care stipulează că: *„Prevederile art. 11 alin. (4), (5) și (6) nu sunt aplicabile în cazul etapei de selecție/preselecție a candidaților participanți la procedura de licitație restrânsă, dialog competitiv sau negociere”* (așa cum intervenienta susține că ar fi trebuit procedat), de vreme ce o parte din date se aflau la dispoziția sa.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă i-a transmis asocierii contestatoare solicitarea de clarificări nr. 2465/12.03.2013 pentru lămurirea unor aspecte. La punctele 6 și 7 ale acestui document sunt solicitate clarificări cu privire la cele două motive care, în final, au condus la respingerea candidaturii depusă de asocieria contestatoare.

Primul motiv de respingere a asocierii contestatoare se referă la faptul că autoarea contestației nu a depus documente care să

reflecte capacitate de incinerare în formatul solicitat în fișa de date a achiziției, respectiv „tone substanță uscată pe oră” oferind informații doar referitor la capacitatea de nămol incinerat pe an.

Astfel, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. D.U.P. 2465/12.03.2013 de a se preciza unde se regăsește în documentația depusă documentul ce face dovada cantității de nămoluri incinerate, în forma cerută în documentația de atribuire: tone substanță uscată pe oră, contestatoarea a prezentat un document datat 30.04.2009 referitor la „Contract prestări servicii RHKW Linz – los.1: Incinerare/Boilere cap. D – date tehnice”, în cuprinsul căruia sunt prezentate sub formă tabelară categoriile de deșeuri, valorile calorice și cantitățile corespunzătoare.

În cuprinsul acestui tabel se regăsește și o poziție în care există următoarele mențiuni: „Nămol de la stația de epurare ca. 25% TS, valoare calorică ca. MJ/kg, cantitate t/a 95.000”.

Analizând răspunsul contestatoarei, Consiliul constată că, deși în textul adresei nr. 020PR/18.03.2013 contestatoarea a menționat că depune „*extras din Anexa la Contract – capitolul D – date tehnice, unde se face dovada cantității de nămol incinerate în forma cerută de documentație: tone substanță uscată pe oră pentru Centrala Electrică Linz*”, nu au fost prezentate documente, de orice tip, care să reflecte capacitatea de incinerare în formatul solicitat în fișa de date, respectiv „tone substanță uscată pe oră” contestatoarea oferind informații doar referitor la cantitatea de nămol incinerat, pe an.

Deși nu a înțeles să critice pentru nelegalitate solicitarea de clarificări nr. D.U.P. 2465/12.03.2013, asocierea S.C. ... – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. nici nu a furnizat autorității contractante informațiile solicitate.

Cu toate acestea în cadrul contestației, autoarea acesteia susține că în situația în care autoritatea contractantă avea neclarități putea solicita clarificări în temeiul dispozițiilor art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că participanții la o procedură de licitație restrânsă, neputând uza de dreptul prevăzut de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, au obligația de a depune încă de la început toate documentele necesare pentru a proba îndeplinirea cerințelor menționate în documentația de atribuire.

Asocierea contestatoare S.C. ... – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. nu a procedat în acest fel depunând autorității contractante doar o parte trunchiată de informații.

Mai mult nici la solicitarea de clarificări nr. D.U.P. 2465/12.03.2013 aceasta nu a răspuns la obiect.

Prin nedepunerea înscrisurilor solicitate în documentația de atribuire (nici inițial, nici ca urmare a solicitării de clarificări) contestatoarea nu poate să impună ca autoritatea contractantă să fie obligată să solicite clarificări cu privire la același aspect de mai multe ori, în condițiile în care legiuitorul reglementează în mod expres și imperativ un drept de solicitare de clarificări cu privire la documente existente, de care poate uza dacă dorește/consideră necesar autoritatea contractantă și nu o obligație, conform art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Mai mult riscul întocmirii candidaturilor, inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

În plus, Consiliul constată că deși contestatoarea susține că dintr-un calcul simplu pornind de la informația „25% TS” care în realitate este „ca 25% TS” rezultă cantitatea în „tone/oră substanță uscată”, lucrurile nu stau chiar așa de vreme ce însăși contestatoarea în cadrul contestației prezintă un calcul din care rezultă „2,71 tone/oră substanță uscată” iar în adresa nr. 035 PR/19.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 13027/22.04.2013, prezintă un alt calcul, care pornește de la aceleași date, și din care rezultă 2,96 t/oră su.

Consiliul apreciază că depunerea de către contestatoare a unor documente în faza de soluționare a contestației (calculul prezentat de dl. Ionescu Silviu – persoană fizică autorizată, doctor în știința și ingineria materialelor) nu are nici o relevanță; la momentul transmiterii răspunsului la clarificări contestatoarea avea obligația de a depune toate documentele pe care acesta le considera relevante și care urmau a fi supuse analizei membrilor Comisiei de evaluare care nu se pot substitui candidatului acesta având obligația de a demonstra conformitatea documentelor prezentate cu cerințele documentației de atribuire. Membrii Comisiei de evaluare nu pot face calcule în nume ofertantului care trebuie să și le asume sub semnătură.

Astfel, Consiliu apreciază că autoarea contestației trebuia să prezinte un calcul exact ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante și nu în faza de soluționare a contestației, răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. D.U.P. 2465/12.03.2013 fiind neconcludent sub aspectul analizat.

La aceasta se adaugă faptul că, deși în adresa nr. 035

PR/19.04.2013 contestatoarea susține că „incineratorul instalat la ..., Austria (...) are capacitatea de a incinera, independent, dacă ar arde doar nămol” și „incineratorul prezentat poate arde doar nămol, funcționarea lui în parametrii nefiind condiționată de arderea simultană a deșeurilor menajere”, așa cum rezultă din descrierea proiectului derulat în baza contractului având ca obiect „Incinerator”, client Linz AG Austria, aflată la filele 541 – 559 din documentele de calificare, rezultă că incineratorul „este proiectat pentru până la 31% de nămol în combustibil”, ceea ce demonstrează în mod clar că nu este îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției ca incineratorul prezentat ca experiență similară să aibă o capacitate de incinerarea exclusiv pentru nămol (nu în amestec cu alte deșeuri).

În continuare, Consiliul procedează la analiza celui de-al doilea motiv de respingere a candidaturii depusă de asocieria contestatoare referitor la faptul că nu a făcut dovada finalizării în ultimii 5 ani a lucrărilor de execuție a minimum un incinerator de nămol, autoarea contestației prezentând un Proces verbal de recepție emis în data de 14.02.2013 încheiat între ... și ... în care se precizează la cap. 4 că defecțiunile trebuie rezolvate până la data de 31.03.2013, dată ulterioară datei de depunere a candidaturii. De asemenea, documentul depus relevă întârzieri în finalizarea construcției, penalizate de beneficiar precum și defecte grave necesare a fi remediate menționate într-o anexă ce nu a fost depusă la dosar.

Pentru dovedirea experienței similare referitoare la incineratorul de nămol candidatul trebuia să depună: „ (...) - certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul (autorități contractante sau clienți privați, denumirea contractului, valoarea, obiectul, capacitatea, perioada (inclusiv data încheierii contractului) și, în cazul lucrărilor, se va menționa inclusiv locul execuției acestora; - procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit; - recomandări din partea beneficiarului/clientului respectiv. Dovada îndeplinirii cerințelor minime se poate realiza prin prezentare unuia sau mai multor documente din care să rezulte executarea lucrărilor. Nr. de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se va calcula prin raportare la data limită de depunere a candidaturilor”.

Întrucât înscrisuri cu privire la aspectele mai sus menționate nu s-au aflat printre documentele de calificare ale asocierii

contestatoare, autoritatea contractantă, prin cererea de clarificări D.U.P. 2465/12.03.2013, a solicitat să se precizeze unde se regăsesc în documentația depusă documentele relevante pentru dovedirea experienței similare, conform cerințelor din fișa de date, cap.III.2.3.a):

- certificatul de bună execuție;
- copia procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor;
- recomandări din partea beneficiarului/clientului.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 020PR/18.03.2013, contestatoarea a anexat următoarele documente:

▪ Procesul verbal de recepție încheiat la data de 14.02.2013 cu privire la Recepție los 1 – Sistem de incinerare/boilere - Centrala electrică Linz Mitte, din cuprinsul căruia rezultă următoarele informații relevante pentru analiza acestui motiv de respingere a candidaturii contestatoarei:

*„1. **Obiectul recepției** îl reprezintă Los 1 – Incinerare și boilere, Contractul de prestări servicii din data de 13.5.2009 respectiv comanda din data de 20.05.2009, comanda nr. 4500107132.*

Este scutit de recepție sistemul cu grătare pentru sortarea deșeurilor (de la captare până la combustia deșeurilor reținute la grătare), care până la data de 18.03.2013 trebuie să fie gata de probe.

(...)

Prezentul proces-verbal reprezintă certificarea criteriilor pentru recepția oficială a instalației.

Odată cu recepția oficială, dreptul de folosință și riscurile cu privire la obiectul livrării/serviciilor trec în sarcina beneficiarului și începe perioada de garanție și asigurare (cu excepția operațiunii de sortare a deșeurilor).

(...)

Criterii cu privire la recepția oficială

Test de performanță:

Testul de performanță pentru Los1 a fost efectuat.

Procesul-verbal cu privire la înregistrarea performanței reușite a fost întocmit. Toate valorile garantate confirmate prin testul de performanță se află în domeniul definit.

(...)

2. Finalizarea probei și data recepției

Perioada de probă scurtată la 60 de zile conform celui de-al doilea act adițional din data de 12.07.2012 a început la data de 28.10.2012 ora 0:00.

Perioada de probă a decurs fără impedimente semnificative, prin urmare a fost încheiată de comun acord la data de 28.12.2012 ora 4:00.

Recepția oficială va fi stabilită de comun acord, conform contractului de prestări servicii și celui de-al doilea act adițional (retroactivă pentru 1 lună) la data de 29.11.2012, ora 0:00.

3. Penalități contractuale cu privire la nerespectarea termenelor:

Deoarece termenul pentru «începerea perioadei de probă» stabilit prin contract pentru data de 2.11.2011 și amânat prin actul adițional din data de 7.12.2011 pentru data de 13.12.2011, la care s-au aplicat penalități, a fost grav încălcat, penalitățile contractuale maxime (10% din suma stabilită în comandă) în valoare de 4.264.080 euro au devenit scadente

4. Lista de sarcini, rezolvarea sarcinilor/defectelor:

Defectele importante se regăsesc în lista de sarcini (vezi anexă –n.n. nu a fost depusă.)

Sarcinile vor fi rezolvate prin intermediul companiei ... până la data de 31.3.2013.

Până la rezolvarea sarcinilor, vor fi reținuți 497.300 euro din factura finală. Dacă până la data de 31.3.2013 nu au fost rezolvate sarcinile, suma reținută va fi dedusă după o prelungire corespunzătoare a termenului.

Informarea și ridicarea pretențiilor cu privire la noi defecte care au survenit după recepție în timpul perioadei de garanție, se fac de la conducerea Stației către compania ... prin intermediul unei informări de garanție standard, respectiv a unei notificări de disponibile (...)

▪ *recomandarea emisă la data de 20.11.2012 de către ...GmbH, în calitate de operatori și proprietari ai Proiectului RHKW Linz, din cuprinsul căreia rezultă că „Pornirea DMI (epurare deșeurilor municipale și industriale) – incinerarea a avut loc la data de 6 octombrie 2011” iar „... GmbH a fost un partener de încredere pentru ...GmbH”.*

Din verificarea celor două documente al căror conținut a fost reprodus parțial mai sus, Consiliul apreciază că Procesul verbal de recepție încheiat la data de 14.02.2013 este în fapt un proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor care conține „obiecțiuni” pentru care s-a stabilit un termen de remediere, situația prezentată putând fi încadrată în dispozițiile art. 26 din Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, aprobat prin HG nr. 273/1994, „Data recepției este cea a încheierii de către comisia de recepție a procesului-verbal de recepție a lucrărilor, cu sau fără obiecții”.

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere faptul că „Testul de performanță pentru Los1 a fost efectuat. Procesul-verbal cu privire la înregistrarea performanței reușite a fost întocmit. Toate valorile garantate confirmate prin testul de performanță se află în domeniul definit”, ceea ce probează că, în fapt, lucrarea este funcțională, a fost finalizată existând însă defecte importante care au fost menționate într-o listă de sarcini care însă nu a fost depusă de către contestatoare.

Termenul de 31.3.2013 nu reprezintă termenul de finalizare a execuției ci termenul de finalizare a remediilor din „lista de sarcini”. Închiderea „listei de sarcini” nu se asimilează prelungirii duratei de finalizare a lucrărilor, lucrarea fiind finalizată la data de 14.02.2013, prin urmare înainte de data depunerii candidaturii, sub acest aspect critica autoarei contestației fiind întemeiată.

Însă, în ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că este lipsit de relevanță că în cadrul acestui contract au fost aplicate penalități de întârziere, având în vedere că respectivul incinerator a fost finalizat, „astfel cum rezultă din procesul-verbal de recepție și din recomandarea emisă de beneficiarul contractului”, Consiliul constată netemeinicia acesteia deoarece prin fișa de date a achiziției s-a solicitat, în mod expres, depunerea de către candidați a „procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor care să ateste faptul ca lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și ca au fost duse la bun sfârșit”.

Documentul depus de contestatoare nu demonstrează că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale și au fost duse la bun sfârșit, de vreme ce consemnează:

- existența unor „defecte importate”;
- scutirea de la recepție a sistemului de grătare pentru sortarea deșeurilor (de la captare până la combustia deșeurilor reținute la grătare), care ar fi trebuit să fie gata de probe până la data de 18.03.2013 (dată la care ... a transmis autorității contractante răspunsul la solicitarea de clarificări nr. DUP 2465/12.03.2013);
- nerespectarea termenului pentru începerea perioadei de probă, care a fost grav încălcat, ceea ce a dus la devenirea scadentă a penalităților maxime (10% din suma stabilită în comandă), respectiv 4.264.080 euro.

Recomandarea emisă la data de 20.11.2012 (prin urmare înainte de încheierea Procesului verbal de recepție încheiat la data de 14.02.2013 și apariția problemelor contractuale care sunt relevate în documentul anterior evocat) de către ...GmbH, în calitate de operatori și proprietari ai Proiectului RHKW Linz, este un document care nu mai are forță juridică, fiind caduc, în raport de

informațiile prezentate în Procesul verbal de recepție încheiat la data de 14.02.2013, document ulterior recomandării în cauză.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă nu a luat în considerare Procesul verbal de recepție emis în data de 14.02.2013 deoarece *„relevă întârzieri în finalizarea construcției, penalizate de beneficiar precum și defecte grave necesare a fi remediate menționate într-o anexă”*, ... având obligația de a respecta întocmai prevederile documentației de atribuire întocmită, orice altă interpretare a documentelor depuse de asocieria contestatoare reprezentând o încălcare a principiului tratamentului egal.

Nemodificată anterior datei de depunere a candidaturilor, documentația de atribuire, acceptată de participanții la procedura de atribuire prin depunerea candidaturilor, devine obligatorie atât pentru candidați cât și pentru autoritatea contractantă.

Luând în considerare dispozițiile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de asocierii S.C. ... – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.,

În ceea ce privește contestația formulată de asocieria S.C. ... S.P.A. – ... S.A., Consiliul reține următoarele:

Analizând conținutul actului atacat de către contestatoare, respectiv adresa nr. 722/28.03.2013, Consiliul reține următoarele motive de respingere a candidaturii depuse de asocieria contestatoare:

- referitor la Formularul 12A Fișa de experiență similară: Stația de epurare a apelor uzate ...:

▪ la cererea de clarificări nr. DUP 2466/12.03.2013 a autorității contractante, contestatoarea nu a răspuns solicitării de precizare a locului unde se regăsește în documentația depusă documentul care atestă că data de finalizare indicată (15.02.2012) a fost respectată;

▪ la cererea de clarificări nr. DUP 2466/12.03.2013 a autorității contractante, contestatoarea nu a răspuns solicitării de precizare a locului unde se regăsesc în documentația depusă documentele relevante referitoare la contract, proces-verbal de recepție și recomandarea pentru Stația de epurare a apelor uzate ...;

- referitor la Formularul nr. 16 – depus de terțul susținător tehnic și profesional ... GmbH:

▪ la cererea de clarificări nr. DUP 2466/12.03.2013 a autorității contractante, contestatoarea nu a demonstrat pentru terțul susținător experiența similară. *„Prin documentația depusă nu se face dovada că societatea ... GmbH este continuatorul juridic al ..., fapt care ar fi dus și la acumularea experienței deținute de Continuatorul juridic al ... este ...t GmbH. Conform fuziunii din 10.08.2012, simpla împuternicire de folosire a tehnologiei ... de*

ardere a nămolului de canalizare, dată de ...t GmbH către ... GmbH nu reprezintă decât un drept de folosință al acestei tehnologii și nu experiență similară în realizarea unor proiecte similare celor indicate în Fișa de date (...)”.

Analizând cuprinsul contestației și punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că pentru demonstrarea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară *„dovada finalizării în ultimii 5 ani a lucrărilor de execuție a minimum o stație de epurare apă uzată cu treaptă biologică avansată (eliminarea azotului și a fosforului), cu o capacitate minimă de 1.000.000 PE”*, asocierea S.C. ... S.P.A. – ... S.A. a depus documente pentru Stația de epurare a apelor uzate ... – ..., documente care au fost luate în considerare de către Comisia de evaluare, lucrarea în cauză îndeplinind cerințele din fișa de date a achiziției.

Stația de epurare a apelor uzate ... ar fi adus pentru asocierea contestatoare un punctaj favorabil în situația în care s-ar fi calificat și datorită unui număr mare de alți operatori economici calificați, s-ar fi pus problema unei selecții. Selecția candidaturilor este un proces distinct care urmează procesului de calificare iar în procedura de atribuire în cauză, la criteriul de selecție nr. 1, este stipulată acordarea unui punctaj în funcție de capacitatea stației de epurare executată, punctajul maxim acordându-se pentru execuția unei stații de epurare cu cea mai mare capacitate peste capacitatea minimă impusă.

Selecția se realizează prin acordarea pentru fiecare candidat în parte a unui punctaj total și ordonarea candidaților în ordine descrescătoare în funcție de punctajele obținute. În cazul în care doi sau mai mulți candidați întrunesc punctaje egale după aplicarea criteriilor de selecție, aceștia se vor ordona după cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani, în ordine descrescătoare.

În condițiile în care numărul candidaților calificați nu a impus trecerea la etapa de selecție, luarea în considerare sau nu a Stației de epurare a apelor uzate ... nu are nicio relevanță, includerea acestui aspect în adresa nr. 722/28.03.2013 de respingere a candidaturii asocierii S.C. ... S.P.A. – ... S.A. fiind făcută din motive formale, de vreme ce pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară *„dovada finalizării în ultimii 5 ani a lucrărilor de execuție a minimum o stație de epurare apă uzată cu treaptă biologică avansată (eliminarea azotului și a fosforului), cu o capacitate minimă de 1.000.000 PE”*, atât contestatoarea cât și autoritatea contractantă au susținut demonstrarea îndeplinirii cerinței prin documentele depuse pentru Stația de epurare a apelor uzate ... – ... și nu pentru Stația de

epurare a apelor uzate

În continuare, Consiliul procedează la analiza unicului motiv care a dus la respingerea candidaturii asocierii S.C. ... S.P.A. - ... S.A. și anume neîndeplinirea cerinței privind experiența similară în construirea unui incinerator de nămol cu independență energetică în operare cu o capacitate de minimum 2.5 t/oră (substanță uscată).

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- Asocierea contestatoare a demonstrat experiența în domeniul incineratoarelor de nămol prin depunerea de către ... GmbH a angajamentului ferm privind susținerea tehnică și profesională a contestatoarei, încheiat în temeiul dispozițiilor art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

- Terțul susținător a prezentat în Formularul 16 A (respectând modelul inclus în secțiunea Formulare a documentației de atribuire) ca lucrare similară contractul derulat în perioada 10.12.2007 – 22.11.2010, având ca obiect „... – Centru de procesare ... – Stație de incinerare”;

- Realizatorul proiectului a fost ...format din asocierea dintre ... Ltd și

- La data de 10.12.2007 s-a încheiat contractul de subantrepriză prin care antreprenorul ...a dat în subantrepriză către ... GmbH realizarea incineratorului de nămol propus ca experiență similară. Prin urmare lucrarea a fost executată de ... GmbH și finalizată la 22.11.2010.

- La data de 02.05.2011 în condițiile în care ... GmbH urma să fuzioneze cu societatea-mamă ... GmbH, s-a încheiat între ... GmbH și ... GmbH „Convenție privind derularea restantă a contractelor ... GmbH, ...”. Contractul propus ca experiență similară „...” a fost menționat în cadrul acestei convenții ca existent în portofoliul de comenzi „... – Vechi”, alături de alte opt contracte și „diverse mici comenzi”. Analizând convenția în cauză, Consiliul constată că aceasta prezintă caracterul unui contract de mandat/prestări servicii, și nu este o cesiune așa cum susține contestatoarea, întrucât în cuprinsul ei se menționează în mod expres următoarele:

„Pe baza resurselor proprii inexistente ... GmbH mandatează ... cu asistența și eventual preluarea derulării restante a portofoliului de comenzi ... – Vechi (...)

3. Pentru serviciile prestate în cadrul acestei convenții ... primește o remunerare netă în valoare de 150,00 EURO/h.

Pentru eventualele comenzi date terților cu acordul ... GmbH pentru derularea restantă a proiectelor cadrul acestei convenții ca existent în portofoliul de comenzi ... – Vechi (...) ... primește o taxă

de administrare în valoare de 3% din valoarea netă corespunzătoare de comandă la terți (...)."

- ... GmbH a fuzionat „ca persoană juridică preluatoare, conform contractului de fuziune din 10.08.2012 precum și deciziilor de aprobare a persoanelor juridice implicate din 20.08.2012 cu ... GmbH”.

- La data de 14.09.2012 ... GmbH acordă societății ... GmbH drepturi nelimitate și exclusive de comercializare și utilizare a tehnologiilor și proceselor privind arderea nămolului de canalizare, inclusiv transferul acestora asupra terților în scopul exploatării instalațiilor cu aplicarea tehnologiilor în discuție.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că la data încheierii între ... GmbH și ... GmbH a „Convenției privind derularea restantă a contractelor ... GmbH, ...”, respectiv 02.05.2011, contractul propus ca experiență similară „... – Centru de procesare ... – Stație de incinerare”, era deja finalizat, prin urmare ... nu a executat lucrarea propusă ca experiență similară.

Conform Convenției din data de 02.05.2011 și a informațiilor existente în „certificatul de recepție pentru Secțiunea Lucrări” încheiat la data de 22.11.2010”, ... GmbH ar fi putut eventual remedia „articole minore la care se face referire în Certificatul de finalizare a Construcției” și în niciun caz nu ar fi putut realiza lucrarea care era finalizată, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

În consecință, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că ... GmbH s-a substituit ... GmbH, „executând el însuși respectivele contracte”, convenția, care prezintă caracterul unui contract de mandat/prestări servicii, nefăcând dovada că „... GmbH este continuatorul juridic al ... GmbH (în calitate de cesionar) în sensul că el a executat, în fapt, contractele respective în urma cesiunii acestora” așa cum susține contestatoarea.

În consecință, Consiliul constată că în speță terțul susținător nu este executantul incineratorului de nămol prezentat ca experiență similară, întrucât prin probatoriul aflat la dosar, nu s-a făcut dovada că ... GmbH este continuatorul juridic al societății ... GmbH, calitatea de societate executantă a lucrării neputând fi transmisă decât succesorilor în drepturi (avânzilor-cauză), în speță persoana juridică ce dobândește un patrimoniu prin efectul comasării (fuziune sau absorbție) sau al transformării.

Nu are nicio relevanță în prezenta speță faptul că ... GmbH este acționar în proporție de 100% al ... GmbH, întrucât în cauză este vorba despre două persoane juridice diferite, cu patrimoniul diferite. Dreptul nelimitat și exclusiv acordat societății ... GmbH de

către ... GmbH la data de 14.09.2012, se referă doar la „tehnologiile și proceselor privind arderea nămolului de canalizare, inclusiv transferul acestora asupra terților în scopul exploatării instalațiilor” și nu are și nu poate avea ca obiect, având în vedere cele mai sus menționate, transmiterea calității de societate executantă a lucrării și în consecință a dreptului de a prezenta ca experiență similară lucrări executate de ... GmbH, societate care a fost absorbită de către ... GmbH.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că decizia autorității contractante de a respinge candidatura asocierii S.C. ... S.P.A. – ... S.A. este legală și temeinică, motiv pentru care în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea S.C. ... S.P.A. – ... S.A.

În ceea ce privește contestația formulată de asocierea ... S.A. – ... S.A. – ... S.A. – ... S.A., Consiliul reține următoarele:

Analizând conținutul actului atacat de către contestatoare, respectiv adresa nr. 724/28.03.2013, Consiliul reține următoarele motive de respingere a candidaturii depuse de asocierea contestatoare:

- experiența similară prezentată în dosarul candidaturii pentru Stații de Epurare ape uzate:

▪ nu se încadrează ca și perioadă de execuție în perioada de 5 ani solicitată (februarie 2008 – februarie 2013);

▪ nu s-a prezentat documentație care să dovedească experiența în proiectare;

- experiența similară prezentată în dosarul candidaturii pentru incinerator;

▪ a fost prezentată o instalație de incinerare cu combustibil mixt, deșeuri solide + nămoluri;

▪ nu s-a prezentat cantitatea de nămol incinerată, în forma cerută în documentația de atribuire: tone substanță uscată pe oră.

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a menționat următoarea cerință:

„Ofertantul trebuie să furnizeze dovada finalizării în ultimii 5 ani a lucrărilor de execuție a minimum o stație de epurare apă uzată cu treaptă biologică avansată (eliminarea azotului și a fosforului), cu o capacitate minimă de 1.000.000 PE și a minimum un incinerator de nămol cu independență energetică în operare cu o capacitate de minimum 2.5 t/oră (substanță uscată), în cadrul unor contracte de proiectare și execuție”.

La modalitatea de îndeplinire au fost prevăzute următoarele: „Dovada nu se va limita la contracte de proiectare și execuție ci va putea fi constituită și din contracte distincte de proiectare, respectiv

de execuție”.

Asocierea contestatoare ... S.A. – ... S.A. – ... S.A. – ... S.A. a prezentat experiența similară pentru stația de epurare prin asociatul ... SA.

Cerința din Fișa de date este ca fiecare candidat să prezinte dovada finalizării lucrărilor de execuție a „*minimum o stație de epurare apă uzată cu treaptă biologică avansată (eliminarea azotului și a fosforului), cu o capacitate minimă de 1.000.000 PE, în ultimii 5 ani, „în cadrul unor contracte de proiectare și execuție”.*

În condițiile în care termenul limită pentru primirea candidaturilor a fost 25.02.2013, perioada în care candidații trebuiau să facă dovada că au finalizat lucrările de execuție a unei stații de epurare care să îndeplinească condițiile menționate în documentația de atribuire, este 25.02.2008 – 25.02.2013.

Din verificarea probatoriilor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că lucrarea care a fost prezentată ca experiență similară de asociatul ... SA a făcut obiectul „Contractului de executare a lucrărilor la Proiectul de extindere cu tratament biologic a Stației de epurare din Echipamente și Instalații”, pentru care a fost încheiat Procesul verbal de recepție la data de 26.10.2007, în cuprinsul căruia s-a menționat, ca o consecință a celor expuse la punctele 1-6, faptul că începând de la data de 26.10.2007, se calculeze termenul de garanție a lucrărilor recepționate, astfel cum a fost menționat la punctul 6 din expunere, respectiv de 1 an.

Prin urmare, lucrările au fost finalizate la data de 26.10.2007, (deci înainte de data de 25.02.2008), această dată urmând a fi luată în considerare raportat la cerința menționată în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a).

Conform art. 26 din Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, aprobat prin HG nr. 273/1994, „Data recepției este cea a încheierii de către comisia de recepție a procesului-verbal de recepție a lucrărilor, cu sau fără obiecții”.

Consiliul apreciază că încheierea la data de 17.10.2007 (prin urmare cu 9 zile înainte de încheierea procesului-verbal de recepție mai sus menționat) a „Procesului-verbal de recepție comună înainte de recepția lucrărilor”, în care s-a stabilit că «în termen de 3 luni asocierea în participațiune (...) va completa instalarea a 17 măsurătoare de nămol în decantarea secundară (...)»”, nu are nicio relevanță în soluționarea cauzei, pe de o parte, pentru faptul că nu s-a prelungit durata de execuție a lucrărilor deoarece la data de 26.10.2007 părțile au încheiat procesul verbal de recepție și au stipulat începerea perioadei de garanție, iar pe de altă parte pentru faptul că termenul de 3 luni ar fi expirat la data de 17.01.2008,

deci oricum înainte de data de referință 25.02.2008.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul constată că în mod evident autoarea acesteia nu face deosebire între „finalizarea lucrărilor de execuție” și „finalizarea contractului”.

Relațiile contractuale dintre executant și beneficiar nu se pot confunda cu durata de execuție a lucrărilor. După finalizarea și recepționarea lucrărilor, părțile mențin pentru o perioadă de timp anumite raporturi specifice cu privire la: remedieri în perioada de garanție, restituirea garanției de bună execuție, plăți către executant etc., care însă nu au niciun fel de implicații asupra momentului recepției care confirmă finalizarea lucrărilor, dată ce are relevanță în prezenta cauză conform mențiunilor din documentația de atribuire.

În consecință, Consiliul apreciază că primul motiv pentru care candidatura contestatoarei a fost respinsă este întemeiat și procedează la analiza celui de-al doilea motiv referitor la faptul că nu s-a prezentat documentație care să dovedească experiența similară în proiectare.

Verificând conținutul Contractului încheiat la data de 24.11.2005 între beneficiarul lucrării ... SA și executantul UTE ... DOS, Consiliul constată că acesta este un contract de executare de lucrări și nu un contract de proiectare + execuție de lucrări.

În Fișa de date a achiziției, la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară menționată la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a precizat în mod clar faptul că: *„Dovada nu se va limita la contracte de proiectare și execuție ci va putea fi constituită și din contracte distincte de proiectare, respectiv de execuție”.*

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „în dovedirea experienței similare în proiectare, documentația depusă este comună cu cea relativă la executarea lucrărilor de realizare a stației de epurare” deoarece nici în documentele candidaturii nici în contestație nu s-au depus înscrisuri, respectiv nu s-au făcut susțineri care să formeze convingerea Consiliului că suntem în prezența unui contract de proiectare și execuție, și nu doar a unui contract de execuție așa cum a reținut autoritatea contractantă din studierea documentelor pe care le-a avut la dispoziție.

De asemenea, Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că cerința a fost îndeplinită prin raportare la Certificatul Nr. ES-0773/2007, valabil până la data de 06.06.2013 emis de Organismul Internațional de Certificare prin IQNet și AENOR, depus în cuprinsul documentației, din care rezultă că unul dintre membrii asocierii - ... SA - deține calificările și

certificarea necesară executării părții de proiectare aferente lucrărilor ce fac obiectul achiziției publice, deoarece, conform solicitării din fișa de date a achiziției punctul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, candidații trebuiau să facă dovada finalizării în ultimii 5 ani a lucrărilor de execuție a minimum o stație de epurare apă uzată cu treaptă biologică avansată (eliminarea azotului și a fosforului), cu o capacitate minimă de 1.000.000 PE „în cadrul unor contracte de proiectare și execuție”.

Pentru dovedirea experienței similare pe partea de proiectare, candidatul trebuia să depună: „ (...) - *certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul (autorități contractante sau clienți privați, denumirea contractului, valoarea, obiectul, capacitatea, perioada (inclusiv data încheierii contractului) și, în cazul lucrărilor, se va menționa inclusiv locul execuției acestora; - procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor care să ateste faptul ca lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și ca au fost duse la bun sfârșit; - recomandări din partea beneficiarului/clientului respectiv. Dovada îndeplinirii cerințelor minime se poate realiza prin prezentare unuia sau mai multor documente din care să rezulte executarea lucrărilor. Nr. de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se va calcula prin raportare la data limită de depunere a candidaturilor*”.

Constatând că pentru experiența similară pe partea de proiectare, contestatoarea nu a depus documente de natura celor mai sus menționate din care să reiasă realizarea proiectării în cadrul contractului mai sus amintit sau într-un alt contract care să îndeplinească cerințele din documentația de atribuire, Consiliul apreciază ca fiind întemeiat și cel de-al doilea motiv pentru care candidatura contestatoarei a fost respinsă și procedează la analiza celui de-al treilea motiv referitor la faptul că în dovedirea experienței similare cu privire la „*incineratorul de nămol cu independență energetică în operare cu o capacitate de minimum 2.5 t/oră (substanță uscată), în cadrul unor contracte de proiectare și execuție*”, contestatoarea a prezentat o instalație de incinerare cu combustibil mixt, deșeuri solide + nămoluri.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în Clarificarea nr. 197/24.01.2013, răspunzând unor operatori economici interesați, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- „*Incineratorul va avea independență energetică pentru procesarea nămolurilor de epurare și va produce toată energia*

termică și electrică necesară în operare, energia suplimentară urmând a fi distribuită în consumul stației de epurare”;

- „La punctul III. 2.3. Fișa de date, în textul publicat cerința este: «Incinerator de nămol cu independență energetică în operare cu o capacitate de minimum 2.5t/oră (substanță uscat)....», astfel se acceptă: Orice tip de materii supuse incinerării a căror denumire generică/definiție tehnică este de «nămol» și care pot fi caracterizate prin «substanță uscată»- caracterizare definită într-un standard sau normativ pentru determinarea Substanței Uscate din materia respectiva, astfel încât Autoritatea Contractanta să poată judeca dacă cele declarate sau justificativele aduse sunt în conformitate cu cerințele.

Se menționează faptul că cerințele pentru calificare sunt cele înscrise în fișa de date. În documentația de atribuire (capitolul 2 Cerințele Autorității contractante, Secțiunea 5 Proces tehnologic și echipamente aferente) sunt date informații (scop, capacitatea/ caracteristici, tip) despre investiția ce urmează a se contracta. Ofertanții sunt invitați să studieze toate capitolele Documentației de atribuire încă din faza de precalificare pentru a se putea autoevalua în ceea ce privește capacitatea tehnică pentru realizarea investiției”.

Analizând documentele de calificare prin care contestatoarea încearcă să dovedească îndeplinirea cerinței privind experiența similară cu privire la „incineratorul de nămol cu independență energetică în operare cu o capacitate de minimum 2.5 t/oră (substanță uscată), în cadrul unor contracte de proiectare și execuție”, Consiliul constată că asociatul ... SA a depus ca experiență similară contractul având ca obiect „Extinderea stației de incinerare cu recuperarea de energie din SON REUS MALLORCA”-

Obiectul contractului mai sus menționat este „executarea de către antreprenor a proiectului, furnizării și testării loturilor Cuptor - Cazan și Tratamentul gazelor din două linii de incinerare din Stația de incinerare cu Recuperare de energie de Deșeuri din Son Reus (...)”, iar la punctul 2.3. se precizează faptul că: „Podurile rulante de deșeuri vor fi proiectate pentru manevrarea unei mixturi foarte variabile de deșeuri. Pot fi identificate patru tipuri principale de deșeuri:

- RU: Deșeuri urbane și domestice, fără vreun tratament
- RCD: Deșeuri de construcții și demolări, preclasificate și mărunțite;
- LDA: Nămol din epurare a apelor reziduale uscate sau cu conținut scăzut de umiditate;
- RSA: Deșeuri sanitare, ne-periculoase.

Stația va putea trata orice mixtură/amestec de RU și RCD. În acest amestec se va putea găsi, în plus, o fracțiune de până la

10% de LDA și RSA”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că instalația propusă ca experiență similară nu funcționează doar pe bază de nămol 100%, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ci pe bază de alte deșeuri și „*nămol din epurarea apelor reziduale uscate sau cu conținut scăzut de umiditate*”, care reprezintă doar maxim 10% din total.

În condițiile în care cerința din fișa de date a achiziției este ca incineratorul prezentat ca experiență similară să aibă o capacitate de incinerare exclusiv pentru nămol (nu în amestec cu alte deșeuri), rezultă în mod clar că experiența similară propusă de asociatul ... SA nu respectă cerințele autorității contractante, constatările membrilor Comisiei fiind corecte.

Cu privire la ultimul motiv pentru care oferta asocierii contestatoare a fost respinsă, și anume „nu s-a prezentat cantitatea de nămol incinerată, în forma cerută în documentația de atribuire: tone substanță uscată pe oră”, Consiliul constată următoarele:

Din datele aflate la dispoziția lor, membrii Comisiei de evaluare nu puteau afla în mod cert cantitatea exprimată în tone substanță uscată pe oră, chiar dacă acest calcul pare simplu așa cum încearcă să demonstreze contestatoarea, deoarece instalația propusă ca experiență similară are un amestec de deșeuri în care se va putea găsi „*o fracțiune de până la 10% de LDA (Nămol din epurare a apelor reziduale uscate sau cu conținut scăzut de umiditate) și RSA (Deșeuri sanitare, ne-periculoase)*”.

Practic nu se cunoaște cu exactitate % real de nămol pentru a se realiza un calcul corect și a se verifica dacă incineratorul propus are capacitatea minimă impusă prin documentația de atribuire pentru incinerarea de substanță uscată (2,5 t/oră). Din acest motiv Consiliul nu va lua în considerare calculul prezentat de către contestatoare în contestația sa, deoarece acesta a luat în considerare un procent de 10% nămol. Pentru a se putea face un calcul real al fi fost necesară depunerea unor înscrisuri care să probeze % exact de nămol aflat în amestecul tratat de stația propusă ca experiență similară.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că o eventuală solicitare de clarificări în legătură cu acest aspect nu ar fi avut nicio finalitate favorabilă pentru contestatoare de vreme ce, așa cum rezultă din motivarea deciziei, incineratorul propus ca experiență similară nu funcționează doar pe bază de nămol 100%, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, iar Consiliul a considerat că sunt întemeiate și primele două motive pentru care candidatura contestatoarei a fost respinsă.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul

prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de asocieria ... S.A. – ... S.A. – ... S.A. – ... S.A. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ... S.A., față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va admite.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET