



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... nr. ... nr. 8346/... și nr. ... contestațiile formulate de, referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Reabilitare și modernizare infrastructur[utilități publice urbane, reabilitarea și modernizarea spațiilor urbane în zona A a zonei de acțiune urbană din Municipiul Târgoviște, Județul Dâmbovița”, cod CPV 45233000-6, 45231000-5, 45232150-8, 45232400-6, 45316110-9, principala modalitate de finanțare: „FEADR: 80,35%, Buget de stat: 17,63%, Buget Local: 2,02%”, organizată de autoritatea contractantă), cu sediul în.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., cu sediul în Municipiul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI: ... reprezentată legal prin, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 6265/05.03.2013, s-a solicitat: „anularea adresei nr. 6265/ 05.03.2013; constatarea conformității ofertei prezente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, cu luarea în considerare a ofertei depuse”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... lider al Asociației formată din ... /, cu sediul în Municipiul ... Județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI: ... reprezentată legal prin ... și convențional prin – avocat coordonator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Municipiul ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 6265/..., s-a solicitat: „anularea adresei nr. 6265/05.03.2013; anularea raportului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor

depuse, inclusiv oferta subscrisei, ținând cont de răspunsul la clarificări transmise în SEAP în data de 12.11.2012”.

Prin contestația nr. 175/..., înregistrată la CNSC cu nr. 8346/..., formulată de, cu sediul în Municipiul ..., înregistrată la ORC cu nr., reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Municipiul ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 6260/05.03.2013, s-a solicitat: „anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei subscrisei, comunicată prin adresa nr. 6260/05.03.2013; anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei de la etapa evaluării admisibilității acesteia”.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de cu sediul în Municipiul ... Județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI: ... reprezentată legal prin ... și convențional prin”, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 6265/05.03.2013, s-a solicitat: „anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; reluarea procedurii, prin evaluarea ofertei tehnice depuse de către prezenta Asocieră”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 9809/27.03.2013, , având CUI, înregistrat la ORC sub nr., formulează CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU, solicitând: admiterea în totalitate a cererii de intervenție; respingerea tuturor contestațiilor depuse și menținerea ca legală și temeinică a comunicării rezultatului procedurii nr. 62681 Dos II CB. De asemenea, solicită accesul la dosarul cauzei.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de calitate procesuală, invocată de autoritatea contractantă și de ..., în calitate de intervenient, față de contestația formulată de

Respinge excepția tardivității, invocată de intervenient față de contestația formulată de

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., ... și ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite, în parte, numai în ceea ce privește reevaluarea propriei oferte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6170/DOS.II.Cb/04.03.2013 și a tuturor documentelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6265/DOS.II.Cb/05.03.2013;
- reevaluarea ofertei asocierii ... / cu luarea în considerare a adresei nr. 3036/12.11.2012, depusă la registratura autorității contractante și înregistrată la sediul acesteia sub nr. 29519/12.11.2012, orele 14:56;
- desemnarea ofertei câștigătoare cu aplicarea strictă a prevederilor art. 82 din HG nr. 925/2006.

Respinge, ca nefondată, solicitarea ... de obligare a autorității contractante la reevaluarea „ofertelor depuse” deoarece asupra contestațiilor formulate de ..., ... și ... Consiliul s-a pronunțat anterior.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ..., numai în ceea ce privește contestațiile formulate de către ..., ... și

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 6265/05.03.2013, s-a solicitat: *„anularea adresei nr. 6265/05.03.2013; constatarea conformității ofertei prezente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, cu luarea în considerare a ofertei depuse”*.

În fapt, contestatorul precizează că ulterior depunerii ofertei, prin adresa nr. 29047/06.11.2012, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, cu privire la următoarele aspecte:

- *„referitor la cerințele solicitate în fișa de date a achiziției, Cap. III.2.1. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului punctele*

4 si 5, va solicităm următoarele: a) cum îndepliniți cerința prevăzută la punctul 4, respectiv, că nu exista obligații de plată restante către bugetul local - din luna anterioară depunerii ofertelor"; prin adresa de răspuns, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1185/12.11.2012, au fost atașate următoarele: certificat de atestare fiscală nr. 3374228/28.05.2012, valabil până la data de 30.06.2012, certificatul nr. 306/28.05.2012, valabil până la data de 30.06.2012 și certificatul nr. 2290/28.05.2012, valabil până la data de 30.06.2012;

- pentru solicitarea de clarificare referitoare la Capacitatea tehnică și/sau profesională: „Prezentarea de contracte similare având ca obiect reabilitarea unui sistem de iluminat public exterior și realizarea infrastructurii de comunicații metropolitane prin fibră optică cu o valoare minimă de 5.000.000 lei”, angajament de susținere din partea SC TELELECTRON SRL cu încheierea de autentificare 747/02.07.2012; prin răspunsul transmis, ... a făcut referire la Decizia CNSC nr. /... decizie prin care se reține într-o speță similară faptul că cerința autorității ca „experiența să fie îndeplinită în totalitate de ofertant sau de către terțul susținător” conduce la o restricționare nejustificată a participării operatorilor economici la procedura de achiziție, cât și a dispozițiile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 prin care se precizează că autoritatea contractantă nu va limita operatorilor economici, la prezentarea unui singur contract, permițându-le acestora, prezentarea de contracte distincte;

- pentru solicitarea de clarificare referitoare la cap. III.2.3. Capacitatea tehnică și/ sau profesională 3.22 Autovehiculul special pentru întreținerea și reparare drum 8,5t., s-a solicitat prezentarea dovezii deținerii în proprietate, leasing sau contracte de închiriere; caracteristici tehnice și documente relevante din care să reiasă aceste caracteristici (raport de inspecție, fișa tehnică, prospect, carte tehnică sau orice document doveditor), deoarece nu sunt prezentate suficiente date privind îndeplinirea caracteristicii tehnice privind acest utilaj; prin răspunsul transmis au fost atașate documentele impuse în fișa de date a achiziției.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 62655/05.03.2013, autoritatea contractantă a respins ca fiind inacceptabilă oferta depusă de ..., deoarece:

- „Certificatul nr. 2290/28.05.2012 eliberat de Primăria Bughea de Sus, conține obligații de plată exigibile la data de 01.06.2012, față de cerința din fișa de date a achiziției prin care se cerea prezentarea certificatului eliberat de Autoritățile Publice Locale, din care să rezulte că nu există obligații de plată restante către bugetul local - din luna anterioara depunerii ofertelor;

- Cerința privind experiența similară având ca obiect reabilitarea unui sistem de iluminat public exterior și realizarea infrastructurii de

comunicații metropolitane prin fibră optică cu o valoare de 5.000.000 lei” nu este îndeplinită în întregime prin faptul ca acesta nu se poate cumula cu experiența ofertantului;

- cerința dovedirii îndeplinirii capacității tehnice și profesionale, în sensul prezentării dovezii deținerii în proprietate, leasing....nu sunt prezentate suficiente date privind îndeplinirea caracteristicilor tehnice ale utilajului de întreținere și reparare drum 8,5 t”.

În opinia contestatorului, față de cele mai sus menționate, decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta în cauză, este nelegală, din următoarele considerente:

- în anunțul de participare nr. 13527/05.05.2012, termenul limită pentru depunerea documentelor sau pentru acces la documente este 28.06.2012;

- documentul intitulat Certificat de Atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale este eliberat în baza cererii formulate de reprezentantul societății în data de 28.05.2012 și are nr. de ieșire 2290, fiind un document cu termen de valabilitate aferent lunii a 6 a anului 2012, așa cum, de altfel are și certificatul fiscal eliberat de Primăria Bragadiru, certificat cu nr. 306/28.05.2012;

- decizia autorității contractante de a considera că certificatul de atestare fiscală eliberat de Primăria Bughea de Sus, ar fi un certificat care conține obligațiile de plată exigibile ale societății la data de 01.06.2012, iar cel eliberat de Primăria Bragadiru, tot în data de 28.05.2012, tot cu termen de valabilitate pe întreaga luna iunie, este inexplicabilă, în condițiile în care, ambele certificate sunt eliberate la aceeași data, au obligații de plată „0” și termen de valabilitate identic;

- în momentul depunerii ofertei, respectiv în data de 28.06.2012, prevederile Codului de procedura fiscală referitoare la valabilitatea acestui certificat respectiv art. 113, erau următoarele: „Documentul poate fi utilizat de contribuabil pe toată perioada lunii în care se emite și, mai mult decât atât, cerințele actuale permit ca documentul să fie utilizat de contribuabil pe toată perioada lunii următoare emiterii, în care certificatul este emis în intervalul cuprins între data de 25 a lunii și finele lunii”; aceste prevederi fiind modificate prin Legea 126/2012 publicată în Monitorul Oficial nr. 484/16.07.2012, în sensul următor: „Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data solicitării și poate fi utilizat de contribuabil pe toată perioada lunii în care se emite”, această prevedere nefiind aplicabilă în speța de față, întrucât legea civilă nu se aplică retroactiv.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia: *„cerința din fișa de date a achiziției la cap. III 2.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională nu este îndeplinită deoarece*

s-a prezentata pentru dovedirea experienței similare având ca obiect reabilitarea unui sistem de iluminat public exterior și realizarea infrastructurii de comunicații metropolitane prin fibra optică cu o valoare de 5.000.000 lei un angajament de susținere din partea SC TELELECTRON SRL, autentificat sub nr. 747/02.07.2012”, contestatorul precizează că cerința privind experiența similară este îndeplinită prin Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională prezentat de terțul susținător SC TELELECTORN SRL; în susținerea acestei afirmații, aducând următoarele argumente:

- în fișa de date cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională ofertantul trebuie să demonstreze experiența similară prin prezentarea de contracte similare, astfel: prezentarea a cel mult 3 (trei) contracte similare având ca obiect lucrări de construcții de drumuri cu o valoare minimă de 30.000.000 lei; prezentarea a cel mult 3 (trei) contracte similare având ca obiect modernizarea/reabilitarea unei/unor rețele de alimentare cu apă și a unei/unor rețele de canalizare cu o valoare minimă de 10.500.000 lei; prezentarea de contracte similare având ca obiect reabilitarea unui sistem de iluminat public exterior și realizarea infrastructurii de comunicații metropolitane prin fibra optică cu o valoare minimă de 5.000.000 lei;

- autoritatea contractantă a formulat 3 cerințe de calificare distincte privind experiența similară, cerințe ce pot fi îndeplinite separat de asociați; nota din anexa nr. 2 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție se interpretează în acest caz, ca referindu-se la fiecare dintre aceste cerințe; ordinul anterior menționat precizează că autoritatea contractantă nu va limita operatorii economici la prezentarea unui contract, permițându-le acestora prezentarea de contracte distincte;

- în considerarea acestui text de lege, contestatorul arată că, prin Decizia CNSC nr. /... Consiliul reține într-o speța similară, că „dispozițiile autorității contractante, respectiv, cerința privind experiența similară trebuie îndeplinită în totalitate de ofertant sau de către terțul susținător” conduce la o restricționare nejustificată a participării operatorilor economici care pot executa numai proiectare sau numai execuția lucrărilor, la procedura de atribuire”;

- în opinia contestatorului, în speța de față, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și cel al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate de art. 2 alin. (2) lit. b) și e) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia nu sunt prezentate suficiente date privind îndeplinirea caracteristicii tehnice privind deținerea în proprietate, în leasing sau contract de închiriere, pentru autovehiculului special pentru întreținere și reparare drum 8,4t, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- așa cum, de altfel, s-a menționat și în fișa de date a achiziției, dovada deținerii în proprietate și caracteristicile tehnice ale autovehiculelor poate fi făcută în mai multe moduri, atât prin contract de închiriere, contract de leasing sau orice alt document doveditor, în documentele depuse în cadrul ofertei, fiind depusă dovada respectării acestei cerințe, prin prezentarea unui contract de închiriere cu SC MHS TRUCK&BUS SRL, contract valabil până la data de 31.12.2012;

- față de solicitarea de prezentare a unor caracteristici tehnice ale acestui autovehicul, în oferta depusă, s-a prezentat un extras al cărții tehnice, întrucât această carte este un document ce conține sute de pagini, care însă nu au nici o relevanță față de cerințele menționate în fișa de date, motiv pentru care nu se explică ce alte documente ar fi trebuit a fi prezentate, pentru a satisface cerințele precizate în fișa de date, cerințe îndeplinite, întrucât în comunicarea rezultatului procedurii nu se specifică clar și indubitabil ce document lipsește din ofertă, ci, se face numai precizarea ca acestea nu sunt suficiente.

Prin adresa nr. 399/04.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10772/04.04.2013, contestatorul transmite, o completare a contestației, cu privire la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția invocată de către autoritatea contractantă, în baza art. 278 alin.(5) din OUG nr. 34/2006, respectiv că ... a depus contestația în nume propriu și nu în Asocierie, contestatorul precizează următoarele:

- ... este împuternicită de către SC DIOMA INTERNAȚIONAL EXIM SRL, prin împuternicirea aflată la dosarul ofertei, pag.330, în care se specifică în mod clar, următoarele: *„în îndeplinirea mandatului său, împuternicitul va avea următoarele drepturi și obligații: să semneze toate actele și documentele care emană de la subscrisa, în legătură cu participarea la procedura de licitație deschisă, inclusiv contractul de lucrări; să participe, în numele subscrisei la procedură și să semneze toate documentele rezultate pe parcursul și/sau în urma desfășurării licitației; să răspundă solicitărilor de clarificare formulate de către comisia de evaluare în timpul desfășurării licitației; să depună în numele subscrisei, contestații cu privire la licitație”;*

- autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare asupra interpretării art. 278 alin.(5) din ordonanța de urgență, o astfel de excepție, neavând temei legal, în speța de față.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante din punctul de vedere, potrivit căreia: *„...se constată că au fost depuse două certificate, unul cu obligații exigibile la 01.06 și unul cu obligații exigibile la 01.08, practic nu a fost prezentat un alt document care să ateste situația contribuabilului din luna anterioară depunerii ofertelor, deci 01.07.2012”*, contestatorul invocă lipsa de coerență a acesteia

privitor la valabilitatea certificatului, precum și „*nehotărârea*” în privința respectării fișei de date a achiziției.

Cu referire la celelalte critici formulate în contestație și la care face referire și autoritatea contractantă în punctul de vedere, contestatorul reiterează aceleași aspecte deja menționate în contestație.

Deoarece prin adresa nr. 372/28.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10416/02.04.2013, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul îi pune în vedere, prin adresa nr. 6261/... .. faptul că poate studia dosarele aferente și implicit, să depună concluzii scrise, până la data de 12.04.2013; acesta prezentându-se la sediul CNSC în data de 09.04.2013.

Ulterior studierii dosarelor cauzei, ..., transmite transmite concluziile scrise, precizând următoarele:

- ... nu este singura societate care a depus un certificat de atestare fiscală eliberat în luna mai, în condițiile în care asociatul ofertei declarate câștigătoare a procedurii – ...a depus un certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale pentru persoane juridice nr. IID319013/03.05.2012, ceea ce nu a determinat autoritatea contractantă să nu declare câștigătoare oferta Asocierii ...;

- privitor la cererea de intervenție formulată de Asocierea mai sus amintită, contestatorul apreciază că este exclusiv competența Consiliului să judece relevanța aspectelor contestate de ofertant, în contradictoriu cu decizia autorității contractante și nicidecum a unui ofertant declarat câștigător.

În ceea ce privește cerința privind experiența similară având ca obiect: „*reabilitare sistem de iluminat public exterior și realizarea infrastructurii de comunicații metropolitane prin fibra optică*”, contestatorul subliniază că o îndeplinește prin Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională prezentat de către terțul susținător SC ELECTRON SRL, demonstrând îndeplinirea cerinței de la cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, învederând totodată Consiliului, atât practica judiciară cât și interpretarea dată de însăși legiuitor, în Anexa nr. 2 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

În final, contestatorul apreciază că este imposibil de a declara oferta ca inacceptabilă, folosind sintagma „*nu sunt suficiente*”, sintagmă care nu are temei legal, din punct de vedere al legalității fiind imperativ necesar de a fi motivată atât în fapt, cât și în drept.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... lider al Asociației formată din ... / ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 6265/..., s-a solicitat: „*anularea adresei nr. 6265/05.03.2013; anularea raportului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, inclusiv*

oferta subscrisei, ținând cont de răspunsul la clarificări transmis în SEAP în data de 12.11.2012”.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 29047/06.11.2012, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la anumite documente și informații referitoare la dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare de către membrii asocierii; în termenul stabilit, respectiv la data de 12.11.2012, ora 14:45 fiind transmise, în format electronic, purtând semnătura electronică a reprezentantului legal, toate răspunsurile solicitate, împreună cu documentele relevante, în număr de 147 pagini; concomitent, a fost depusă și la registratura autorității contractante adresa nr. 3036/12.11.2012, înregistrată sub numărul 29519/12.11.2012, orele 14:56, însoțită de aceleași documente. Ulterior, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în temeiul art. 36 alin.(1) lit.b) din HG nr. 925/2006 și art. 181 lit.e) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă respinge ca inadmisibilă contestația, deoarece *„nu au fost prezentate informațiile solicitate și nu sunt îndeplinite condițiile de calificare”*. De asemenea, în motivarea respingerii ofertei, autoritatea contractantă precizează că *„răspunsul nu a putut fi accesat, fișierul prezentând erori”*.

Față de cele anterior menționate, contestatorul aduce următoarele argumente:

- nu există nici o dovadă a afirmațiilor autorității contractante privitoare la imposibilitatea accesării fișierelor, afirmații aduse la aproape 4 luni de la postarea acestora în SEAP;
- mai mult, autoritatea contractantă a ignorat dispozițiile art. 17 alin. (4) din HG nr. 1660/2006, potrivit cărora în cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor; în situația dată autoritatea contractantă avea la dispoziție răspunsul și documentele solicitate, depuse în aceeași zi la registratura sa;
- în cazul în care autoritatea contractantă întâmpina într-adevar dificultăți tehnice în a accesa documentele postate, avea, fie posibilitatea de a studia documentele comunicate într-una din manierele prevăzute de art. 59 - 61 din OUG nr. 34/2006, sau să solicite concursul pentru a înlătura această problemă;
- autoritatea contractantă avea obligația de a ține cont de prevederile art. 50 alin.(2) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora, responsabilitatea pentru corecta funcționare din punct de vedere tehnic a SEAP, revine operatorului acestui sistem și nu operatorilor economici.

Prin contestația nr. 175/..., înregistrată la CNSC cu nr. 8346/..., formulată de ..., lider al Asocierii formată din ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 6260/05.03.2013, s-a solicitat: *„anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei subscrisei, comunicată prin adresa nr. 6260/05.03.2013; anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei de la etapa evaluării admisibilității acesteia”*.

Contestatorul precizează că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 6260/05.03.2013, autoritatea contractantă, în mod nelegal și netemeinic, a respins oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin.(1) lit.b) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia: *„...pentru persoana nominalizată nu reiese îndeplinirea cerinței: Minim 3 ani experiență în calitate de Responsabil Tehnic cu execuția pentru proiecte similare de reabilitare/modernizare rețele de iluminat public”*, contestatorul aduce următoarele argumente:

- cerința minimă de calificare privind experiența responsabilului tehnic cu execuția rețele electrice, este îndeplinită, în cadrul documentelor de calificare fiind depuse următoarele documente: *„Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani și personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului (Formularul 11); angajamentul ofertantului privind resursele umane (Formular 11.1); CV în format Europass pentru Time Robert, persoana nominalizată pentru îndeplinirea atribuțiilor de Responsabil tehnic cu execuția rețele electrice; Declarație de disponibilitate semnată de Time Robert; Legitimăție specialist atestat Responsabil tehnic cu execuția; Certificat de atestare Responsabil tehnic cu execuția; Diploma de licență inginer”*;
- ulterior analizării documentelor, prin adresa nr. 29047/06.11.2012, comisia de evaluare a solicitat explicitarea cerinței de experiență specifică a expertului nr. 14 Responsabil tehnic cu execuția rețele electrice;
- prin adresa de răspuns nr. 4026/12.11.2012, s-a precizat că experiența expertului Time Robert este confirmată de informațiile din CV-ul prezentat precum și faptul că, începând cu anul 2006, acesta a avut în cadrul grupului de firme UTI atribuții de verificare execuției iluminatului public; de asemenea, s-a precizat că o dovadă suplimentară a experienței acestuia o reprezintă prelungirea valabilității legitimației de Responsabil tehnic cu execuția, prelungire care, conform legislației specifice, implică verificarea activității desfășurate în perioada de la obținerea certificatului de atestare (în speța 2007) și până la reatestare (2010);
- în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a proceda la

verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire; această obligație legală impune comisiei de evaluare o analiză temeinică a documentelor puse la dispoziție de către ofertanți și solicitarea clarificărilor necesare, astfel încât decizia de admitere/respingere a unei oferte să se adopte în cunoștință de cauză, pe baza tuturor informațiilor relevante existente. Numai în situația în care comisia de evaluare s-a asigurat că un ofertant nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare poate proceda la respingerea ofertei în cauză ca inacceptabilă prin aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din actul normativ menționat anterior;

- decizia de respingere a ofertei a fost întemeiată pe o greșită interpretare a informațiilor furnizate, iar în scopul promovării concurenței și pentru respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, comisia de evaluare avea obligația de a verifica în mod temeinic, îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

În privința cerinței constând în experiența specifică a persoanei desemnate ca responsabil tehnic cu execuția rețelelor electrice, contestatorul precizează că, așa cum rezultă atât din documentele ofertei depuse, cât și din răspunsul la solicitările de clarificări, rezultă că expertul Time Robert deține calificarea și experiența necesare îndeplinirii atribuțiilor pentru care a fost nominalizat. Așa cum rezultă și din CV-ul prezentat în ofertă, expertul în cauză deține o experiență vastă în domeniul execuției lucrărilor de rețele electrice și iluminat public în calitate de Șef centru de mentenanță la SC ELECTRICA SA - SISE Muntenia Sud (pe o perioadă de 5 ani), Project Manager la SC IM SAT SA și SC ELECTROTEST SA și Responsabil tehnic cu execuția din cadrul grupului de firme UTI.

Mai mult, subliniază contestatorul, atestarea (în anul 2007) și reatestarea profesională (în anul 2010) în calitate de Responsabil tehnic cu execuția reprezintă o garanție a experienței în domeniile de activitate pentru care a fost atestat. În susținerea celor de mai sus, contestatorul invocă dispozițiile art. 12 din Reglementarea tehnică „îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții” aprobată prin Ordinul nr. 777/2003, arătând care sunt condițiile necesare a fi îndeplinite pentru a fi atestat: responsabilul tehnic cu execuția.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres, prezentarea anumitor documente pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența specifică a experților nominalizați, contestatorul apreciază că aceasta avea obligația ca, în etapa de evaluare, să solicite clarificări și documente suplimentare care să permită demonstrarea respectării cerinței în cauză. Prin urmare, se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea

ofertei, prin verificarea corespunzătoare a îndeplinirii cerinței privind experiența expertului nr. 14 care poate fi demonstrată prin prezentarea de informații și documente relevante.

Deoarece prin adresa nr. 191/20.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8977/21.03.2013, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul îi pune acestuia în vedere, prin adresa nr. 6260/..... faptul că poate studia dosarele aferente și implicit, să depună concluzii scrise, până la data de 12.04.2013; acesta prezentându-se la sediul CNSC în data de 09.04.2013.

Prin adresa nr. 289/12.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12085/15.04.2013, ... depune înscrisul „*Precizări și Concluzii scrise*”, precizând că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii .../ ...ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin.(1) lit.b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a fost îndeplinită cerința minimă de calificare privind experiența specifică a persoanei nominalizate pentru poziția Expert 14 – Responsabil tehnic cu execuția rețele electrice, respectiv să dețină minim 3 ani experiență în calitate de responsabil tehnic cu execuția pentru proiecte similare de reabilitare / modernizare rețele de iluminat public.

Referitor la îndeplinirea cerinței de mai sus, contestatorul arată că prin adresa nr. 29047/06.1.12012, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător, clarificări, precizând „...*solicităm refacerea CV-ului astfel încât să reiasă modalitatea de îndeplinire a cerinței Minim 3 ani experiență în calitatea de responsabil Tehnic cu execuția pentru proiecte similare de reabilitare / modernizare rețele de iluminat public*”; constatându-se astfel că, prin modalitatea de exprimare a solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant dispozițiile art. 201 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, creându-se un avantaj evident ofertantului în cauză.

Ulterior studierii dosarului cauzei, s-a constatat că, prin adresa de răspuns clarificări nr. 17936/12.1.12012, Asocieria declarată câștigătoare a prezentat CV-ul expertului Miu Octavian Eugen modificat (pag.3938-3943, vol. 8), cuprinzând și recomandarea emisă de ...și diploma de studii de subinginer în profilul electric.

În acest sens, contestatorul precizează următoarele:

- din CV-ul refăcut, rezultă faptul că expertul în cauză a deținut calitatea de Responsabil Tehnic cu execuția în domeniul electric, din anul 2008 iar începând cu anul 2011 a avut această calitate în cadrul contractului nr. 2248/24.09.2013;
- aceste documente prezentate nu demonstrează însă, implicarea pe o perioadă de 3 ani, în calitate de RTE, în proiecte similare, de reabilitare / modernizare rețele de iluminat public;
- astfel, nici din CV și nici din recomandarea emisă de angajator, nu rezultă că Miu Octavian Eugen a fost implicat în execuția de rețele de

iluminat public, așa cum s-a solicitat în mod expres în fișa de date a achiziției;

- mai mult, există o evidentă contradicție între informațiile conținute de CV și cele din cuprinsul Declarației privind lista principalelor lucrări executate în ultimii ani prezentată de Asociatul SC VERTA TEL SRL; conform declarației în cauză și procesul verbal la terminarea lucrării, proiectul considerat în mod greșit ca fiind similar, a fost derulat începând cu data de 24.09.2008 și a fost finalizat în data de 14.03.2011;

- astfel, ținând cont de cele de mai sus și coroborat cu CV-ul prezentat, expertul în cauză nu avea cum să fie implicat în cadrul proiectului, în condițiile în care, a fost angajat la SC VERTA TEL SRL, încă de la începutul anului 2011;

- prin încălcarea dispozițiilor art. 36 alin.(1) lit.b) din HG nr. 925/2006 și art. 81 din OUG nr. 34/2006 și declararea ca fiind câștigătoare a unei oferte inacceptabile, autoritatea contractantă riscă să atragă sancțiunea aplicării unei importante corecții financiare, în temeiul dispozițiilor OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., lider al Asocierii formată din ... / împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 6265/05.03.2013, s-a solicitat: *„anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; reluarea procedurii, prin evaluarea ofertei tehnice depuse de către prezenta Asocierie”*.

În ceea ce privește critica autorității contractante referitoare la *„neîndeplinirea cerinței de la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, constând în „prezentarea de contracte similare având ca obiect reabilitarea unui sistem de iluminat public exterior și realizarea infrastructurii de comunicații metropolitane prin fibra optică cu o valoare minimă de 5.000.000 lei”*, contestatorul precizează că documentarea îndeplinirii acestei cerințe (pagina 264-267) este cât se poate de convingătoare, arătând că Asocieria a legitimat susținerea tehnică și profesională din partea SC ... SRL, care își susține experiența similară cu *„contractul de execuție lucrări de instalații electrice nr. 147/27.07.2010”*, cu actul adițional la acest contract, și cu procesul-verbal de recepție înregistrat sub nr. 391/30.05.2011 (documentele anexate alături de fișa de prezentare a experienței similare), lucrarea respectivă *„Alimentare cu energie electrică Parc industrial Ploiești”*, care include operațiunea *„Rețea fibră optică”*, având o valoare, însumată din contract și din actul adițional, de 17.677.607,72 RON, cu mult peste valoarea minimă a cerinței mai-sus enunțate.

În ceea ce privește „neîndeplinirea cerinței de la cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională ...autobetonieră de capacitate minim 5 mc: min.1 buc; - dovada deținerii în proprietate, leasing sau cu contracte de închiriere. Se vor prezenta, de asemenea, acolo unde sunt solicitate anumite caracteristici (raport de inspecție, fișa tehnică sau prospect sau carte tehnică sau orice document doveditor)*”, contestatorul precizează că a prezentat cartea de identitate a vehiculului cu numărul de înmatriculare ...aflată în proprietatea SC ...SRL, cu care s-a contractat furnizarea de betoane și mortare, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 908/30.06.2012.

Privitor la capacitate, deși aceasta nu este menționată în cartea de identitate, contestatorul subliniază că, totuși aceasta este în mod cert, mai mare de cea de 5 mc., a cerinței minime, ceea ce rezultă din următoarele relații de calcul:

- autobetonieră Volvo (deținută de SRL Martineli Com Prod, ca utilizator de leasing), cu 4 axe, diferența dintre masa totală maximă autorizată de 42.000 kg, precizată în cartea de identitate, și 14.465 kg, masa proprie, atinge o capacitate de transport de 27.535 kg, la greutatea unui mc de beton de 2350 kg, permite betonierei să poată transporta pe drum drept 11 mc ($27.535/2.350$) mc, volumul geometric al malaxorului fiind de 17 mc, iar pe suprastructura Liebherr fiind ștanțată capacitatea de 9;

- diferența dintre masa totală maximă autorizată de 32.000 kg a autobetonierei Mercedes Benz, precizată în cartea de identitate și masa proprie de 13.800 kg, atinge o capacitate de transport de 18.200 kg, care, transformată în mc, prin împărțirea la greutatea de 2350 kg a unui mc de beton, după densitate, asigură o capacitate de transport de 7,74 mc.

Mai mult, contestatorul precizează că cerința în discuție este îndeplinită și prin deținerea de către SC ...SRL, furnizorul betoanelor și mortarelor, ca utilizator al leasingului, și a unei alte autobetoniere (cartea de identitate, aflându-se la filele 601-602)

Privitor la neîndeplinirea cerinței de la cap. III.2.3.a) – „*Capacitatea tehnică și/sau profesională punctul 6 – Componenta echipei solicitate – poziția Expert 3 – Responsabil cu asigurarea calității conform Hotărârii nr. 766/21.11.1997 pentru aprobarea unor reglementări privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare – drumuri*”, contestatorul face referire la decizia CNSC nr. 566/48 ... emisă pentru aceiași lucrare, dar cu plasamentul în zona B a suprafeței urbane din Municipiul Târgoviște, pentru care, respingerea ofertei a fost calificată „*nelegală, total nejustificată și abuzivă*”.

În continuare, contestatorul precizează că doamna ing. Manea Petruța, deși nu a fost licențiată în specializarea drumuri, prin

practica profesională exercitată și prin obținerea autorizației ISC nr. 00008355 în domeniul „*drumuri, poduri de interes național și județean*”, realizează condițiile îndeplinirii funcției de Expert 3, solicitate de fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește constatarea de către comisia de evaluare a ofertelor, a neîndeplinirii cerinței solicitată la capitolul III.2.3.a) „*Capacitatea tehnic și/sau profesională punctul 6 - Componenta echipei solicitate poziția Expert 15 - Responsabil cu controlul tehnic de calitate - pentru rețele electrice. Minim 3 ani experiență în calitate de responsabil cu controlul tehnic de calitate pentru rețele electrice*”, contestatorul menționează că, în afara CV-ului și a deciziei interne de numire ca responsabil cu calitatea, datată din 15.02.2012, documentația ofertei, a mai probat îndeplinirea cerinței în discuție, cu următoarele documente:

- diploma de inginer în profilul electric și specializarea electrotehnică, certificatul eliberat la 01.03.2004 de AEROQ a absolvirii cursului de auditori modulul I;

- fișa postului de reprezentant management pentru Calitate, mediu și OHSAS al asociatului SC Euro Audit Service SRL, elaborată și predată la 17.08.2009, post în care, printre altele, subordonează personalul „*pe linie de managementul calității, mediului și OHSAS*”, „*se asigură că procesele necesare sistemelor de management ale calității... sunt stabilite, implementate și menținute*”, „*efectuează instruirii legate de sisteme de management ale calității*”, „*reprezintă organizația în relația ai părțile externe pentru orice problemă referitoare la sistemele de management ale calității*”, „*elaborează programele anuale de audit*”, „*participă la analizele de management raportând stadiul menținerii și îmbunătățirii SIM - CMS*”, „*propune politici și obiective pentru domeniile calității*”;

- decizia de organizare a sistemului de Management Integrat Calitate, Mediu, Securitate, Sănătate ocupațională emisă la 30.07.2009, de același asociat SC ...SRL, potrivit căreia responsabilul managementului are „*autoritatea și responsabilitatea pentru coordonarea privind implementarea, menținerea și îmbunătățirea sistemului de management integrat al calității*”, iar „*în afara altor responsabilități și autoritate*” are și responsabilitate pentru: „*a se asigura că procesele necesare funcționării SM sunt stabilite, implementate și menținute în conformitate cu cele trei standarde ISO 9001; 2008 ...*”; „*a se asigura că managementului de la cel mai înalt nivel, îi sunt prezentate rapoarte referitoare la performanța sistemului de management pentru analiză și ca bază pentru îmbunătățirea continuă*”; „*a coordona elaborarea Programelor de management calitate... și a verifica eficacitatea acestora în scopul îmbunătățirii continue a proceselor și a SMI*”; „*a coordona instruirea personalului în domeniul sistemului de management*”; „*a colabora cu*

organele de control, autoritățile de reglementare și părțile interesate pentru rezolvarea problemelor apărute din punct de vedere al sistemului de management".

În final, contestatorul precizează că a oferit o valoare de 42.316.500,79 lei, (cu 4.746.597,78 lei, respectiv 1.000.000 euro mai mică), în timp ce, oferta declarată câștigătoare a procedurii – ..., a prezentat o ofertă de 47.063.098,57 lei fără TVA.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 9809/27.03.2013, ..., lider al Asocierii formată din ... /, cu sediul în Municipiul ..., înregistrat la ORC sub nr., formulează **CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU**, solicitând: admiterea în totalitate a cererii de intervenție; respingerea tuturor contestațiilor depuse și menținerea ca legală și temeinică a comunicării rezultatului procedurii nr. 62681 Dos II CB. De asemenea, solicită accesul la dosarul cauzei.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., intervenientul solicită respingerea acesteia și menținerea ca legală și temeinică a comunicării rezultatului procedurii, din următoarele considerente:

- în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) litera b) din HG nr. 925/2006, oferta depusă de Asocieria ... nu îndeplinește mai multe cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire fiind astfel, în mod corect, respinsă ca inacceptabilă;

- referitor la îndeplinirea condițiilor prevăzute la punctele 4 și 5 de la Situația personală a candidatului sau ofertantului - în mod corect autoritatea contractantă a decis că aceste condiții nu sunt îndeplinite, deoarece cerința explicită a fost ca ofertantul să nu înregistreze datorii față de bugetele locale și față de bugetul de stat în luna anterioară depunerii ofertelor. Depunerea certificatelor nr. 3374228/28.05.2012 și 306/28.05.2012, nu probează faptul că la data de 30.06.2012 ofertantul nu înregistrează obligații de plată restante față de bugetul de stat și față de bugetul local. Conform reglementarilor legale în vigoare la data depunerii ofertelor (23.07.2012), certificatul de atestare fiscală poate fi utilizat de către contribuabil pe perioada lunii în care se emite; astfel, art 113 alin. (3), Cod de procedură fiscală, prevede: *„Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data solicitării și poate fi utilizat de contribuabil pe toată perioada lunii în care se emite. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant”*; în speța de față, se aplică reglementarea în vigoare la data deschiderii/depunerii ofertei cu atât mai mult cu cât s-a stabilit practica conform căreia este relevant ca la data depunerii ofertei contribuabilul să nu înregistreze obligații restante, acesta fiind și motivul pentru care autoritatea contractantă, deși a constatat că acesta cerință nu a fost îndeplinită inițial prin depunerea certificatelor

mai sus mentionate, a dat posibilitatea ofertantului să facă dovada că, la data depunerii ofertei nu înregistra datorii;

- conform art. 9 alin 2 din Ordinului ANRMAP nr. 509/14.09.2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție *„raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor”*;

- susținerea ofertantului că acel certificat era valabil (conform reglementarilor legale la data publicării anunțului) la data depunerii ofertei, nu sunt întemeiate deoarece nu are relevanță valabilitatea documentului ci să se probeze că nu există datorii la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată. Ofertantul însă nu a probat acest fapt ce a condus în mod corect la aprecierea făcută de autoritatea contractantă, respectiv că aceste cerințe nu au fost îndeplinite de ofertant;

- referitor la îndeplinirea condiției prevăzută la III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, condiție pentru ca operatorul economic să poată realiza din punct de vedere tehnic contractul de lucrări, autoritatea contractantă a stabilit trei cerințe cumulative: *„Prezentarea a cel mult 3 contracte similare având ca obiect lucrări de construcții de drumuri cu o valoare minimă de 30.000.000 lei; Prezentarea a cel mult 3 contracte similare având ca obiect modernizarea /reabilitarea unei/unor rețele de alimentare cu apă și a unei/unor rețele de canalizare cu o valoare minimă de 10.500.000 lei; Prezentarea de contracte similare având ca obiect reabilitarea unui sistem de iluminat public exterior și realizarea infrastructurii de comunicații metropolitane prin fibră optică cu o valoare minimă de 5.000.000 lei”*;

- deși, așa cum, în mod corect susține ofertantul, îndeplinirea celei de-a treia condiții a fost probată prin prezentarea Angajamentului de susținere tehnică și profesională al terțului susținător SC ... SRL autentificat sub nr. 747/02.07.2012, această cerință nu poate fi îndeplinită separat de un terț susținător. Conform prevederilor ANRMAP nr. 509/14.09.2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, în mod corect autoritatea contractantă a stabilit că această condiție nu este îndeplinită, deoarece conform Anexei 2 – *„indiferent dacă există un singur sau mai mulți susținători, cerința privind cifra de afaceri sau cea privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană, respectiv un singur terț susținător”*. De asemenea, în cadrul tabelului prevăzut în Anexa 2 a Ordinului 509/2011 se precizează că experiența similară se va îndeplini „ORI” de către ofertant, „ORI” de către susținător, astfel încât, aceasta experiență nu se poate cumula;

- în speța de față, este evident că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat că această cerință nu a fost îndeplinită de către ..., oferta acestuia fiind inacceptabilă;
- în ceea ce privește aprecierea contestatorului că această cerință ar fi excesivă, intervenientul consideră că, sub acest aspect, contestația trebuie respinsă ca tardivă, deoarece, în măsura în care a apreciat această cerință excesivă, având în vedere că ea era cuprinsă în documentația de atribuire, termenul de contestație al documentației de atribuire începe să curgă de la data publicării acesteia;
- referitor la cerința specificată la Cap. III.2.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională pct. 3, conform căruia se solicită dovada deținerii în proprietate, leasing sau cu contracte de închiriere a unui - *Autovehicul special întreținere și reparare drum 8, tone* - ofertantul deși a prezentat un contract de închiriere (contractul de închiriere încheiat cu MHS TRUCK&BUS SRL) nu a prezentat documentele relevante din care să rezulte aceste caracteristici: raport de inspecție, fișa tehnică/prospect sau carte tehnică. Contestatorul invocă faptul că a depus extras din cartea tehnică a mașinii însă nu a depus raportul de inspecție și fișa tehnică iar extrasul nu conținea date suficiente.

În ceea ce privește contestația formulată de ... intervenientul precizează următoarele:

- ofertantul invocă faptul că, urmare a solicitărilor de clarificări nr. 29047/06.11.2012, formulate de către autoritatea contractantă ar fi transmis toate aceste clarificări - un număr de 147 de pagini - în format electronic și purtând semnătură electronică a reprezentantului legal; deoarece fișierul transmis a prezentat erori și nu a putut fi accesat, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei în temeiul art. 36 alin (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu au fost prezentate informațiile solicitate și pentru că nu au fost îndeplinite criteriile de calificare;
- având în vedere prevederea din cadrul fișei de date a achiziției - Secțiunea VI - Informații suplimentare, punctul IV.4.3 - Modul de prezentare a ofertei, alin 3 conform căreia: *„Operatorul economic trebuie să ia toate măsurile astfel încât oferta să fie transmisă în SEAP numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor, așa cum este evidențiată aceasta în cadrul anunțului de participare. Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majora, cad în sarcina operatorului economic”*;
- în mod corect autoritatea contractantă a clasificat oferta ca inacceptabilă deoarece faptul că fișierul a conținut erori a fost riscul pe care îl suportă operatorul economic;
- nu are nici o relevanță faptul că toate aceste documente au fost depuse și în format de hârtie la registratura autorității contractante, deoarece conform art. 60 alin 2 din Ordonanța 34/2006: *„autoritatea*

contractantă are obligația de a impune, în documentația de atribuire modalitățile de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii”.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., intervenientul solicită Consiliului respingerea acesteia și menținerea ca legală și temeinică a comunicării rezultatului procedurii, din următoarele considerente:

- referitor la îndeplinirea condiției prevăzută la III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională - condiție pentru ca operatorul economic să poată realiza din punct de vedere tehnic contractul de lucrări, autoritatea a stabilit trei cerințe cumulative: *„Prezentarea a cel mult 3 contracte similare având ca obiect lucrări de construcții de drumuri cu o valoare minimă de 30.000.000 lei; Prezentarea a cel mult 3 contracte similare având ca obiect modernizarea /reabilitarea unei/unor rețele de alimentare cu apă și a unei/unor rețele de canalizare cu o valoare minimă de 10.500.000 lei; Prezentarea de contracte similare având ca obiect reabilitarea unui sistem de iluminat public exterior și realizarea infrastructurii de comunicații metropolitane prin fibră optică cu o valoare minimă de 5.000.000 lei”;*

- deși, așa cum susține ofertantul, îndeplinirea celei de-a treia condiții a fost probată prin prezentarea Angajamentului de susținere tehnică și profesională al tertului susținător SC ... SRL care își susține experiența similară cu contractul de execuție lucrări de instalații electrice nr. 147/27.07.2010, Actul aditional la acest contract și procesul verbal de recepție înregistrat sub nr. 391/30.05.2011;

- însă, conform prevederilor Ordinului ANRMAP nr. 509/14.09.2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție „această cerință nu poate fi îndeplinită separat de un tert susținător astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit că această condiție nu este îndeplinită deoarece, conform Anexei 2 - *indiferent dacă există un singur sau mai mulți susținători, cerința privind cifra de afaceri sau cea privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană, respectiv un singur tert susținător;*

- de asemenea, în cadrul tabelului prevăzut în Anexa 2 a Ordinului 509/2011, se precizează ca experiența similară se va îndeplini *ORI* de către ofertant, *ORI* de către susținător, astfel încât această experiență nu se poate cumula.

Raportat la îndeplinirea cerinței menționată la capitolul III.2.3, respectiv aceea de a deține în proprietate, leasing sau cu contract de închiriere minim o autobetoniera de capacitate min. 5 mc, intervenientul consideră că prin depunerea contractului de vânzare/cumpărare betoane și mortare nr. 908/30.06.2012, nu se probează că betonierele de care face vorbire contestatorul (marca Volvo si Mercedes Benz) sunt în proprietate, leasing sau închiriate

către AL STOM COMPANY SRL; un contract de furnizare nu garantează punerea la dispoziție pentru acest proiect a autobetonierei; mai mult decât atât despre autobetoniera Volvo acesta precizează că este deținută de Marteli Com Prod în calitate de utilizator de leasing ceea ce înseamnă că acesta nu are voie să o închirieze fără acordul proprietarului, constatându-se astfel, că în mod corect autoritatea contractantă a apreciat că această cerință nu este îndeplinită.

Cu privire la cerința menționată la capitolul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - Componenta echipei solicitate poziția Expert 3 - Responsabil cu asigurarea calității, conform Hotărârii nr. 766/1997 - intervenientul apreciază că cerința este explicită - *diploma studii superioare în domeniu (drumuri)*; faptul că doamna Manea Petruța deține autorizația ISC nr. 00008355 în domeniul *Drumuri, poduri de interes național și județean* nu suplinește condiția explicită de a deține diploma de studii superioare în domeniul *Drumuri*, cerința fiind astfel, neîndeplinită și oferta inadmisibilă.

În ceea ce privește aprecierea contestatorului că această cerință ar fi fost îndeplinită și fără deținerea diplomei de studii superioare în domeniul drumuri, intervenientul consideră că sub acest aspect contestația trebuie respinsă ca tardivă deoarece în măsura în care a apreciat această cerință excesivă, având în vedere că era cuprinsă în documentația de atribuire, termenul de contestație al documentației de atribuire, începe să curgă de la data publicării acesteia.

Totodată, intervenientul solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de ..., lider al asocierii ... / și menținerea ca legală și temeinică a comunicării rezultatului procedurii nr. 62681/DOS II CB pentru următoarele motive:

- autoritatea contractantă a apreciat că oferta depusă de contestator nu a îndeplinit cerința menționată la punctul III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională punctul 16. Expert 14 - Responsabil tehnic cu execuția rețele electrice, respectiv ca persoana nominalizată să dețină minim 3 ani experiența în calitate de Responsabil tehnic cu execuția pentru proiecte similare de reabilitare/modernizare rețele de iluminat public;
- deși ofertantul în cauză face dovada cu documentele depuse, că persoana nominalizată deține diploma de studii superioare în domeniul tehnic și este și atestată de către un organism acreditat național, ofertantul nu probează o experiență de minim 3 ani în proiecte similare de reabilitare/modernizare rețele de iluminat public.

În final, ... solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care, Consiliul îi pune în vedere, prin adresa nr. 6262/..... faptul că poate studia dosarele aferente și implicit, să depună concluzii scrise, până

la data de 12.04.2013; acesta prezentându-se la sediul CNSC în data de 09.04.2013.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11890/12.04.2013... transmite concluziile scrise ca urmare a studierii dosarelor cauzei, solicitând respingerea tuturor contestațiilor depuse și menținerea ca legală și temeinică a comunicării rezultatului procedurii nr. 62681 Dis II cb; de asemenea, solicită admiterea cererii de intervenție.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., intervenientul invocă, din nou, excepția lipsei calității procesuale active a acestuia, întrucât, în opinia sa, contestația a fost introdusă de o persoană neîmputernicită, operatorul economic formulând contestație în nume propriu și nu în numele asocierii.

În ceea ce privește fondul cauzei, ...SRL reiterează criticile deja exprimate și în cuprinsul contestației, respectiv:

- ofertantul în cauză nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la pct. III.2.1.a), subpunct 5 din fișa de date a achiziției, respectiv că nu înregistrează datorii la bugetele locale și de stat în luna anterioară depunerii ofertelor;

- în sensul celor de mai sus, intervenientul face referire la art. 9 din Ordinul ANRMAP, în care se precizează că: *„raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor”*;

- referitor la îndeplinirea condiției prevăzută la art. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, intervenientul apreciază că cerința *„prezentarea de contracte similare având ca obiect reabilitarea unui sistem de iluminat public exterior și realizarea infrastructurii de comunicații metropolitane prin fibra optică cu o valoare minimă de 5.000.000 lei”*, nu poate fi îndeplinită separat de terțul susținător – SC ... SRL, prin prezentarea Angajamentului de susținere tehnică și profesională autentificat sub nr. 747/02.07.2013;

- în susținerea afirmației anterioare, intervenientul face referire la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, conform căruia: *„indiferent dacă există un singur sau mai mulți susținători, cerința privind cifra de afaceri sau cea privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană, respectiv un singur terț susținător”*;

- în susținerea acestei opinii, intervenientul invocă și prevederile art. 187 alin.(3), art. 188 alin.(3) lit.a), art. 190 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, art. 7 din HG nr. 925/2006, art. 48 alin.(3) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, bunuri și servicii;

- în ceea ce privește aprecierea contestatorului că această cerință ar fi excesivă, intervenientul consideră că, sub acest aspect, contestația trebuie respinsă ca fiind tardivă;

- referitor la cerința specificată la Cap. III.2.3 spb.3 „*utilaje solicitate*”, pct. 22, prin care se solicită dovada deținerii în proprietate, leasing sau cu contracte de închiriere a unui „*autovehicul special de întreținere și reparare drum 8,5 tone*”, intervenientul arată că, deși ofertantul în cauză a prezentat un contract de închiriere, încheiat cu SC MHS TRUCK & BUS SRL, nu a prezentat documentele relevante din care să rezulte aceste caracteristici: raport de inspecție, fișa/prospect sau carte tehnică.

În ceea ce privește contestația formulată de ... intervenientul reiterează aceleași critici deja exprimate și în Cererea de Intervenție.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., intervenientul precizează următoarele aspecte:

- ofertantul în cauză nu a dovedit îndeplinirea cerinței privind: „*prezentarea de contracte similare având ca obiect reabilitarea unui sistem de iluminat public exterior și realizarea infrastructurii de comunicații metropolitane prin fibra optică cu o valoare minimă de 5.000.000 lei*”, deși a probat îndeplinirea cerinței prin prezentarea Angajamentului de susținere tehnică și profesională a terțului susținător SC ... SRL, care își susține experiența similară cu „*contractul de execuție lucrări de instalații electrice nr. 147/27.07.2010, plus actul adițional aferent și proces verbal de recepție nr. 391/30.05.2011*”; punct de vedere susținut de altfel și de Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 conform căruia: „*indiferent dacă există un singur sau mai mulți susținători, cerința privind cifra de afaceri sau cea privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană, respectiv un terț susținător*”;

- în susținerea acestei opinii, intervenientul invocă și prevederile art. 187 alin.(3), art. 188 alin.(3) lit.a), art. 190 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, art. 7 din HG nr. 925/2006, art. 48 alin.(3) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European;

- cu privire la îndeplinirea cerinței de la cap. III.2.3.a), din fișa de date a achiziției, respectiv de a deține în proprietate, leasing sau contract de închiriere, minim o *autobetonieră de capacitate min.5 mc*, intervenientul consideră că, prin depunerea contractului de vânzare cumpărare betoane și mortare nr. 908/30.06.2012 nu se probează că betonierele de care face vorbire contestatorul (marca Volvo și Mercedes Benz) sunt în proprietate, leasing sau închiriate de către ...;

- de asemenea, au fost depuse copii ale cărților de identitate ale autovehiculelor care au ca proprietar SC ...SA, fără a se dovedi legătura între această firmă și ofertant, respectiv firma SC ...SRL;

- referitor la cerința potrivit căreia Expertul 3 – Responsabil cu asigurarea calității, conform Hotărârii nr. 766/1997, intervenientul apreciază că cerința este explicită: „*diplomă studii superioare în domeniu (drumuri)*”; faptul că doamna Manea Petruța deține autorizația ISC nr. 00008355 în domeniul „*drumuri, poduri de interes național și județean*” nu suplinește condiția explicită de a deține diploma de studii superioare în domeniul Drumuri;

- în ceea ce privește aprecierea contestatorului că această cerință ar fi îndeplinită și fără deținerea diplomei de studii superioare în domeniul drumuri, intervenientul o consideră a fi tardivă;

- referitor la cerința de la pct. III.2.3.a) ... Expert 15 – responsabil cu controlul tehnic de calitate pentru rețele electrice conform Hotărârii nr.766/1997, se poate observa că domnul Popa Gheorghe, persoana nominalizată de ofertant ca expert, nu îndeplinește cerința de „*minim 3 ani experiență în calitate de Responsabil cu controlul tehnic de calitate pentru rețele electrice*”, deoarece, din CV-ul acestuia există o listă de proiecte urmărite, însă, pentru perioada respectivă, domnul Popa era angajat în funcția de Director comercial și nu responsabil cu controlul tehnic de calitate pentru rețele electrice; decizia internă de numire în funcția de responsabil cu calitatea este emisă la data de 15.02.2012, deci, cu mai puțin de trei ani înainte de depunerea ofertei.

Cu privire la contestația formulată de ..., intervenientul consideră că în mod legal autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin.(1) lit.b) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 12423/16.04.2013..., transmite înscrisul intitulat „*Concluzii*”, prin care solicită Consiliului respingerea precizărilor făcute de către ..., prin adresa nr. 289/12.04.2013, ca fiind tardiv formulate, deoarece, acestea reprezintă motive noi de contestare, care nu figurează în contestația inițială.

Pe fondul cauzei, intervenientul apreciază că susținerile contestatorului în cauză sunt neîntemeiate, fiind infirmate de înscrisurile următoare:

- certificat de atestare seria B nr. 0670 din 24.05.2008 prin care se atestă că dl. Miu Octavian Eugen poate desfășura activitatea de „*responsabil tehnic cu execuția*” pentru lucrările de montaj utilaje, echipamente și instalații tehnologice industriale în domeniile: EA 40-401; DL 31, DL 32, DL 33-333, ceea ce corespunde unei vechimi de 3 ani;

- conform CV-ului dl. Miu Octavin Eugen, se observă că sunt îndeplinite condițiile privind „*experiența similară a acestuia*”, deoarece acesta a lucrat din anul 1992 până în anul 2011, ca diriginte de șantier și responsabil tehnic cu execuția (RTE) în

domeniul electric la ENEL Distribuție Muntenia SA, iar din anul 2011 ca responsabil tehnic cu execuția la SC VERTA TEL SRL.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 20.03.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 7767/DosIIca/02.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10530/03.04.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

În preambul, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte, cu privire la prezenta procedură de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză:

- contractul care face obiectul prezentei achiziții este finanțat conform Contractului de finanțare nr. 865/08.09.2010, finanțare obținută prin POR - Axa prioritară 1- Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor- poli urbani de creștere, Domeniul major de intervenție 1.1- Planuri integrate de dezvoltare urbană, Subdomeniul - Centre urbane, cod SMIS : 7887;
- obiectivul general îl constituie regenerarea Zonei A din zona de acțiune urbana delimitată de Planul Integrat de Dezvoltare Urbană a, prin reabilitarea și modernizarea infrastructurii de utilități publice, precum și prin reabilitarea și modernizarea spațiilor publice, în scopul transformării într-o zona atractivă din punct de vedere social și economic, atât pentru locuitorii și agenții economici care trăiesc și își desfășoară activitatea aici, cât și pentru potențialii locuitori, investitori și turiști;
- procedura a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... JOUE anunț nr., anunț de tip erată nr., anunț de tip erată nr., conform prevederilor art.47 din OUG nr. 34/2006; a fost aleasa procedura de licitație deschisă, modalitate de desfășurare - integral prin mijloace electronice, conform prevederilor art. 18 lit. a) și art. 21 din ordonanța de urgență, având în vedere și valoarea estimată de 55,155,307 lei fără TVA;
- s-au solicitat clarificări privind documentația de atribuire, la care s-au transmis răspunsuri care au fost publicate în SEAP, la secțiunea Documentație si clarificări într-un document atașat anunțului de participare și individual fiecărui operator;
- procedura a fost selectată în vederea verificării, în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență, privind funcția de verificare a

aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, aprobată prin legea nr. 228/2007, cu modificările și completările ulterioare, prin Decizia UCVAP/CVAP nr. /... /07.05.2012,12658/09.05.2012 iar raportul final este semnat „fără observații”; de asemenea, nu au fost emise note intermediare;

- deschiderea ofertelor a avut loc la, accesând SEAP www.elicitatie.ro, în ziua de 25.07.2012, ora 09:00, în prezența membrilor comisiei de evaluare, și a observatorilor desemnați Vasile Giannina și Rada Petruța;

- au fost evaluate ofertele depuse în 18 ședințe ale comisiei de evaluare, a fost întocmit raportul procedurii în trei ședințe și au fost transmise comunicările către ofertanții participanți;

- contestații depuse la documentație-referitor la prelungirea duratei de depunere a ofertelor: - contestația înaintată a fost formulată împotriva răspunsului la clarificările solicitate de un operator economic; în data de 27.08.2012, a înaintat către autoritatea contractantă cererea de renunțare la contestație, iar CNSC a emis Decizia luând act de renunțarea la contestație.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., autoritatea contractantă, invocă dispozițiile art. 278 alin.(5) din OUG nr. 34/2006, în sensul că a fost introdusă de o persoană neîmputernicită să formuleze contestația, din următoarele considerente: „contestația este introdusă de către ... în nume propriu (....) în cadrul procedurii, ofertantul a fost Asocieria ... și , conform acordului de asociere fără număr încheiat între cei doi asociați, punctul 4 stabilește condițiile de administrare și conducere ale asocierii, din care însă, nu reiese clar calitatea procesuală și de asemenea nu este corectă încadrarea în tot cuprinsul contestației a termenului ofertant cu, nicăieri nefiind menționată Asocieria, care a fost de fapt ofertantul, care a împuternicit conform art.4.1 și 4.2 pe să semneze anumite documente dar nu și contestația.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, din următoarele considerente:

- oferta depusă de Asocieria ... și SRL a fost evaluată conform celor consemnate în Procesul verbal al ședinței de evaluare 27933/23.10.2012, ca urmare, au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 29047/06.11.2012, postată pe SEAP, privind modalitatea de îndeplinire a mai multor cerințe de calificare, așa cum au fost formulate acestea în fișa de date a achiziției;

- la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului în fișa de date a achiziției subpunctul 5, a fost formulată următoarea cerință: „Prezentarea Certificatului eliberat de Autoritățile Publice Locale, din care să rezulte că nu există obligații

de plată restante către bugetul local - din luna anterioară depunerii ofertelor ...”;

- față de această cerință, comisia de evaluare a regăsit prezentat pentru punctul de lucru declarat în certificatul constatator nr. 708127/17.07.2012, eliberat de ORC ... certificatul eliberat de către Primăria Bughe de Sus, nr.2785/03.07.2012, ce are înscrise obligații de plată exigibile la data întâi a lunii următoare eliberării certificatului, deci 01.08.2012 respectiv mențiunea „*nu are datorii*”;

- la solicitarea comisiei de evaluare, prin adresa nr. 29047/06.11.2012, privind îndeplinirea cerinței, se prezintă certificatul eliberat de Primăria Bughe de Sus, nr.2290/28.05.2012 ce conține înscrise obligații de plată exigibile la data întâi a lunii următoare eliberării certificatului, respectiv la 01.06.2012;

- certificatul de atestare fiscală este documentul care reflectă modul de îndeplinire a obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri datorate bugetului general consolidat al statului. Pentru a elibera certificatul de atestare fiscală, organul fiscal competent verifică: dosarul fiscal al contribuabilului; fișa pentru evidență analitică pe plătitori a contribuabilului; existența sumelor de restituit/rambursat pentru care nu au fost emise decizii de restituire/rambursare până la data depunerii cererii de eliberare a certificatului de atestare fiscală; existența deciziilor de rambursare emise de organul fiscal pentru care nu au fost emise și înregistrate în evidența fiscală note de compensare;

- față de aceste aspecte, se constată ca au fost depuse două certificate - unul cu obligații exigibile la 01.06. și unul cu obligații exigibile la 01.08, practic nu a fost prezentat alt document care să ateste situația contribuabilului din luna anterioară depunerii ofertelor, deci la 01.07.2012.

Referitor la certificatul depus, eliberat de către Primăria Bragadiru, potrivit căruia, acesta îndeplinea cerința, respectiv, conținea obligațiile exigibile la 01.07.2012, autoritatea contractantă consideră ca acest lucru dovedește că și la acest moment ofertantul se afla într-o neclaritate privitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței, precizând că, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala in fisa de date a achiziției subpunctul 1, a fost formulată următoarea cerință: *„Operatorii economici participanți la procedura să poată realiza din punct de vedere tehnic contractul de lucrări. Condiția minimă pentru demonstrarea exp. similare se consideră: prezentarea a cel mult 3 (trei) contracte similare având ca obiect lucrări de construcții de drumuri cu o valoare minima de 30.000.000 lei; prezentarea a cel mult 3 (trei) contracte similare având ca obiect modernizarea/ reabilitarea unei/ unor rețele de alimentare cu apă și a unei/unor rețele de canalizare cu o valoare minimă de 10.500.000 lei; Prezentarea de contracte similare având ca obiect reabilitarea*

unui sistem de iluminat public exterior și realizarea infrastructurii de comunicații metropolitane prin fibra optică cu o valoare minimă de 5.000.000 lei; Prezentarea de contracte din care să rezulte efectuarea tuturor categoriilor de lucrări, cumulând și valorile corespunzător. ...”; față de aceasta cerință, comisia de evaluare a regăsit următoarele:

- lucrări de construcții de drumuri - ...și ...;
- modernizarea /reabilitarea unei / unor rețele de alimentare cu apă și a unei /unor rețele de canalizare îndeplinită de;
- reabilitarea unui sistem de iluminat public exterior și realizarea infrastructurii de comunicații metropolitane prin fibra optică - îndeplinită prin susținerea acordată de SC TELELECTRON SRL, încheiere de autentificare 747/02.07.2012, prin care se pun la dispoziție contracte similare având ca obiect reabilitarea unui sistem de iluminat public exterior și realizarea unui sistem de comunicații metropolitane prin fibra optica cu o valoare minima de 5.000.000 lei;
- comisia de evaluare a constatat astfel că răspunsul la clarificările solicitate prin adresa 29047/06.11.2012 este neconcludent deoarece susținerea acordată nu vizează îndeplinirea în întregime a cerinței privind experiența similară, având în vedere prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, care precizează că, în ceea ce privește experiența similara nu se cumulează experiența terțului susținător cu cea a ofertantului, iar cerința privind experiența similara nu este îndeplinita, așa cum a fost formulată în fișa de date a achiziției.

În susținerea afirmațiilor și argumentelor exprimate mai sus, autoritatea contractantă invocă următoarele considerente legale: art. 187 alin.(3), art. 188 alin.(3) lit.a), art. 190 alin.(2) din OUG nr. 34/2006; art. 7, art. 11¹ alin.(3) și (4) din HG nr. 925/2006, Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și Consiliului European.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că, dacă în prima situație susținerea ofertantului poate fi făcută de un număr nelimitat de terți prin punerea la dispoziție a diverse „*mijloace /resurse materiale și umane*” strict determinate fizic / patrimonial, în cea de-a doua, experiența similară, cuantificată în execuția anterioară a unor lucrări similare de o anumită valoare, nu poate fi susținută de mai mulți terți care, individual, nu dețin experiență similară de valoarea pragului impus. Precizările notei finale a anexei nr. 2 din Ordinul președintelui ANRMAP nr.509/2011, conform căroră: *„Indiferent dacă există un singur sau mai mulți susținători, cerințe privind cifra de afaceri sau cea privind experiența similară va fi îndeplinita în întregime de către o singura persoană, respectiv un singur terț susținător”*, fac ca precizarea respectivă, în virtutea competențelor legale ale ANRMAP, să poată fi reținută ca un punct de vedere al autorității competente, în legătură cu interpretarea OUG nr. 34/2006

și a HG nr.925/2006, în legătură cu situații de natura celor ce constituie obiectul cauzei analizate.

Până la lămurirea suplimentară acordată de organismul de reglementare (ANRMAP), autoritatea contractantă subliniază că nu putea să aplice altfel următoarele prevederi ale Anexei nr.2 din Ordin 509/2011, unde legiuitorul ajută la înțelegerea cerințelor de calificare, printr-o abordare tabelară. În final, autoritatea contractantă precizează că nu a fost contestată fișa de date a achiziției cu privire la aceste prevederi și nici clarificările aferente acestora.

În ceea ce privește cerința de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională subpunctul 3.Utilaje solicitate punctul 22 - Autovehicul special pentru întreținere și reparare drum 8.5t: *„ofertantul va face dovada deținerii (dotare proprie /închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) dotărilor specifice, utilajelor, echipamentului tehnic, mijloacelor de transport și alte mijloace fixe disponibilizate pentru îndeplinirea contractului. Se vor prezenta de asemenea, acolo unde sunt solicitate anumite caracteristici tehnice și documente relevante din care să reiasă aceste caracteristici (raport de inspecție, fișa tehnică sau prospect, sau carte tehnică sau orice document doveditor)”*, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

- a fost prezentat Contractul de Închiriere nr. 15/05.03.2012 încheiat cu SC MHS TRUCK &BUS SRL, având valabilitatea până la 31.12.2012, contractul a fost încheiat pentru autovehicul special pentru întreținere și reparare drum 8.5t MANN LE8.140-DOKA. Nu a prezentat certificate de înmatriculare sau alt document din care să reiasă capacitatea conform cerinței, ci acest contract a fost însoțit de o pagină care declară anumite date tehnice împreună cu o imagine;
- suplimentar în răspunsul la clarificări este prezentat un document numit date tehnice care este parțial în limba germană și care nu corespunde cerinței, nefiind clară capacitatea;
- drept urmare, comisia de evaluare nu putea decât să considere răspunsul la clarificările solicitate, ca fiind unul care nu lămurește problema deci, neconcludent, iar cerința respectivă a rămas neîndeplinită.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că nu putea declara admisibilă o ofertă inacceptabilă, încălcând prevederile art.36, alin. (1), lit. b), art.37, alin. (2), art. 81, art.72, alin. 2 lit. b) din HG 925/2006, cât și cele ale art.201 din OUG nr. 34/2006, ce stabilesc atribuțiile comisiei de evaluare precum și verificările ce se fac asupra documentelor ce însoțesc oferta prezentate de ofertanți în vederea stabilirii ofertelor neconforme și inacceptabile precum și a motivelor pentru care aceste oferte sunt astfel încadrate. Mai mult, prin acceptarea unui ofertant care nu respecta cerințele minime de

calificare, s-ar fi favorizat ofertantul respectiv și ar fi adus atingere principiilor legale ale tratamentului egal și nediscriminării, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, menționează că evaluarea a avut în vedere strict verificarea documentelor depuse, în prezența observatorilor UCVAP și nicidecum aplicarea tendențioasă și partizană a cerințelor minime de calificare, aspect care nu reiese din nici o acțiune a autorității contractante;

În final, precizează că în zona reglementată de finanțare nerambursabilă operează :

- Ordonanță de urgență nr. 66/2011 din 29/06/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și /sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 461 din 30/06/2011 și care a intrat în vigoare la data de 30 iunie 2011;

- Hotărârea nr. 875/2011 din 31/08/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și /sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 659 din 15/09/2011 și care a intrat în vigoare la data de 15 septembrie 2011;

- aceste documente aplică sancțiuni financiare și corecții asupra contractelor de finanțare în implementare iar nerespectarea cerințelor minime de calificare așa cum au fost ele stabilite în documentația de atribuire atrage corecții importante pentru care autoritatea contractanta devine plătitor.

Prin punctul de vedere nr. 7767/DosIIc.a/02.04.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 10534/03.04.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de ... lider al Asocierii formată din ... / , din următoarele considerente:

- ulterior procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 27351/16.10.2012, prin adresa nr. 29047/06.11.2012, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la următoarele aspecte:

- *„Referitor la cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului punctele 4 și 5, precizați: a) cum îndepliniți cerința prevăzută la punctul 4:„ ... ca nu există obligații de plată restante către bugetul de stat - din luna anterioară depunerii ofertelor” pentru SC ROMSTRAD SRL, b) cum îndepliniți cerința prevăzută la punctul 5:„ ... că nu există obligații de plată restante către bugetul local - din luna anterioară depunerii ofertelor” pentru”;*

- Referitor la cerința prevăzută în fișa de date a achiziției la cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul 1 „...Prezentarea de contracte similare având ca obiect reabilitarea unui sistem de iluminat public exterior și realizarea infrastructurii de comunicații metropolitane prin fibra optică cu o valoare minima de 5.000.000 lei” precizați: a) Referitor la contractul: „Proiectare și execuție Sistem de iluminat conform PT aprobat în CTECNADNR” - clarificați cât din contract a fost proiectare și cât a fost execuție lucrări pentru SC EMCO SA; cum îndepliniți cerința privind experiența similară în realizarea infrastructurii de comunicații metropolitane prin fibra optică;
- Referitor la cerința prevăzută în fișa de date III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - punctul 3, precizați următoarele: a) referitor la „Stație beton minim 40mc/h” să transmiteți traducere autorizată în limba română de pe Contractul de leasing al stației; b) referitor la Autobasculante min 10 bucăți - să transmiteți dovada deținerii în proprietate a acestora; c) referitor la Autobetoniera de capacitate min. 5 mc să prezentați documente din care să reiasă capacitatea utilajului și dovada deținerii în proprietate sau în leasing pentru autobetoniera marca IVECO având număr de înmatriculare B-90-NAW; d) Referitor la Platforma autoridicătoare cu număr de înmatriculare Argeș -17- EMC - să transmiteți dovada deținerii în proprietate; e) Referitor la Contract cadru de prestări servicii Nr.5260/18.07.2012 și anexa 1 la contract încheiat cu Societatea Comerciala pentru Servicii de Mentenanță a Rețelei Electrice de Transport „SMART” SA pentru Autovehicul special pentru întreținere și reparare drum 8.5t acesta are ca obiect altă procedura de achiziție publică - clarificați acest lucru; f)Referitor la Autoutilitara N3 BA cisterna Iveco Magirus cu nr de înmatriculare GR-03 SOP să precizați daca utilajul are dispozitiv de stropire; g) Referitor la cerința „Ciocan pneumatic” să precizați cum îndepliniți această cerința având în vedere că în oferta ați prezentat picon hidraulic; h) Referitor la Compactor static autopropulsat cu rulouri (14-16 tone) sa clarificați pentru compactor vibrator mixt model HAMM 3518 seria H 1761235 cum îndepliniți cerința „raport de inspecție valabil la data depunerii ofertelor”;
- Referitor la cerința prevăzută în fișa de date III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională - punctul 6, clarificați următoarele: a) retransmiteți CV -urile semnate pentru Manager de proiect, Asistent manager de proiect, Expert 1 - Șef punct de lucru, Expert 2 - Responsabil tehnic cu execuția - drumuri, Expert 3 - Responsabil cu asigurarea calității, Expert 4 - Responsabil de securitate și sănătate a șantierului, Expert 5 -

Manager al sistemelor de management de mediu, Expert 6- Inginer mecanic, Expert 10 - Responsabil coordonare execuție apă/canal, Expert 11 - Responsabil controlul calității apă/canal, Expert 12 Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) apă/canal, Expert 16 - Expert în rețele de comunicații; b) Pentru persoana nominalizată la poziția Expert 7 - Responsabil tehnic cu supravegherea lucrărilor de realizare a spațiilor verzi și de agrement - d-nul Stan I. Stan retransmiteți CV din care să reiasă experiența profesională dovedită prin participarea la cel puțin un proiect de realizare de spații verzi/agrement c) pentru persoana nominalizată la poziția Expert 14 - Responsabil tehnic cu execuția rețele electrice- d-nul Olteanu Nicolae precizați cum îndeplinește cerința: „Minim 3 ani experiență în calitate de Responsabil Tehnic cu execuția pentru proiecte similare de reabilitare/modernizare rețele de iluminat public” de asemenea veți transmite copie diploma de studii; d) referitor la persoana nominalizată la poziția Expert 15 - Responsabil cu controlul tehnic de calitate - pentru rețele electrice - d-nul Păun Dragoș precizați cum îndeplinește cerința „Minim 3 ani experiență în calitate de Responsabil cu controlul tehnic de calitate pentru rețele electrice”, dacă este cazul retransmiteți CV detaliat;

- *Referitor la cerințele prevăzute la cap.III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de proiectie a mediului, solicităm următoarele: a) Referitor la cap. - Informații privind standardele de asigurare a calității - precizați cum îndeplinesc asociații SC ROMSTRAD SRL și ... cerința: „ în cazul unei asocieri, se vor prezenta certificate individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează, pentru lucrările asumate în cadrul asocierii”; b) Referitor la cap. Informații privind standardele de protecție a mediului, precizați cum îndeplinesc asociații și ... cerința „în cazul unei asocieri, se vor prezenta certificate individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează, pentru lucrările asumate în cadrul asocierii.” ...”*

Față de cerințele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că s-a constatat depunerea în SEAP a următoarelor fișiere: „[OP0005713/687] Răspuns ulterior, la efectuarea pașilor necesari pentru accesarea fișierelor, respectiv utilizarea programului specific de arhivare pentru extragerea din cele cinci partiții a documentului de bază arhivat, s-a înregistrat o eroare.

În susținerea deciziei sale, autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-a desfășurat conform prevederilor art. art. 17 și art. 19 alin. (2) din Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- comisia de evaluare, în prezența observatorilor CVAP a luat decizia corespunzătoare;

- prin modificarea adusă art.40 din OUG nr. 34/2006, de către Legea nr. 279/2011, pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006, se stipulează clar că motivele tehnice la care se referă contestatorul țin de funcționarea SEAP, și cum nu s-a constatat că pe perioada de transmitere a răspunsului la clarificări sistemul să nu fie funcțional, neexistând întreruperi anunțate, și în principal ținând cont de aplicarea principiului tratamentului egal, întrucât 11 răspunsuri au putut fi accesibile, eroarea survenită cade în zona de riscuri asociate transmiterii ofertei;

- în fișa de date a achiziției IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei a fost stipulat astfel: *„Comisia de evaluare va transmite solicitările de clarificare în legătură cu oferta depusa în SEAP, la rubrica Întrebări. Operatorii economici vor depune răspunsurile la clarificări și eventualele documente solicitate în SEAP, în format electronic, semnate cu semnătură electronică, conform prevederilor Legii nr. 455/2001 privind semnătură electronică. Dacă din motive tehnice nu este permisă transmiterea răspunsului electronic fișierele depășesc mărimile acceptate de sistem, se vor aduce la registratura autorității contractante, iar în SEAP se va atașa adresa de înaintare ca răspuns la clarificare. ...”*; față de regula instituită prin fișa de date a achiziției ofertantul a încărcat în SEAP răspunsul său;

- așa cum a fost precizat în fișa de date, solicitarea comisiei de prezentare a răspunsurilor la clarificări în format tipărit pe hârtie se referă la IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei punctul 4 din fișă, astfel: *„operatorii economici au dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, în condițiile prevăzute de art. 17 din HG nr. 1660/2006. NOTA 1 - în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractanta își rezervă dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens având în vedere sursa de finanțare a contractului care urmează să fie atribuit, autoritatea contractanta își rezervă dreptul de a solicita operatorilor economici pe parcursul aplicării procedurii de atribuire (la o data ulterioară datei stabilită pentru depunerea ofertelor) prezentarea unui exemplar al ofertei (împreună cu toate documentele), semnat și stampilat în original (în format tipărit pe hârtie), cu scopul efectuării verificărilor specifice*

contractului de finanțare. Documentele depuse în format hârtie vor fi în original sau copie certificată conform cu originalul sau copie legalizată (așa cum au fost cerute prin fișa de date a achiziției). Documentele scanate se vor regăsi identic în documentație conform specificațiilor prezentate mai sus pentru documentele format hârtie. Pentru certificatele eliberate de organele competente se acceptă original sau copie legalizată. În acest sens, ofertanții au obligația de a da curs solicitării autorității contractante, în termenul stabilit, fără ca prin aceasta să aducă modificări asupra documentelor semnate cu semnătură electronică și care au fost încărcate în SEAP”;

- solicitarea de clarificări a fost formulată în concordanță cu cerința din fișa de date, iar baza de evaluare a tuturor ofertelor depuse au constituit-o documentele depuse electronic precum și acțiunile sau inacțiunile operatorilor economici participanți la procedură, raportat la derularea online a procedurii;

- în cazul de față autoritatea contractantă nu putea dispune retransmiterea documentului întrucât, având în vedere eroarea, pe lângă încălcarea principiului tratamentului egal se aducea atingere și principiului proporționalității, favorizând astfel acest ofertant și neavând nici o siguranță asupra faptului că retransmiterea nu înseamnă și modificarea conținutului. Evaluarea cu aceeași măsură aplicată tuturor ofertanților este de altfel la baza verificărilor efectuate de Curtea Europeană de Audit de la Luxemburg de pe lângă Comisia Europeană, respectiv respectarea cu precădere a tratamentului egal;

- la acest moment legislația nu prevede clar ce măsură se aplica în cazul celor menționate mai sus, în care autoritatea contractantă nu putea declara admisibilă o oferta inacceptabilă, încălcând prevederile art.36, alin.(1) lit. b) și art.37alin. (2), art.81 din HG nr. 925/2006, cât și cele ale art.72, alin. (2) lit. b) din același act normativ și art.201 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocieria formată din ... /, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 7767/dos.IIc.a/02.04.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 10532/03.04.2013, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, din următoarele considerente:

- referitor la îndeplinirea cerinței prevăzută în fișa de date III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - punctul 6 Componenta echipei solicitate, comisia de evaluare nu a regăsit documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței solicitate: „Expert 14 - Responsabil tehnic cu execuția rețele electrice - Diploma studii superioare în domeniu tehnic; Atestare de către un organism abilitat național, conform art.23, lit. c) din Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții; minim 3 ani experiență în calitate de Responsabil Tehnic cu execuția pentru proiecte similare de reabilitare

/modernizare rețele de iluminat public. ..."; fișa de date a primit validarea ANRMAP conform prevederilor art. 33 indice 1 din OUG 34/2006 și nu a fost contestată respectiva cerință, în termenul legal potrivit art.255 coroborat cu art.256 indice 2 din OUG 34/2006, în perioada elaborării ofertei;

- la efectuarea verificărilor de către comisia de evaluare s-a constatat că, pentru persoana indicată ca Expert 14, nu reieșea clar îndeplinirea cerinței de minim 3 ani experiență în calitate de Responsabil Tehnic cu execuția pentru proiecte similare de reabilitare /modernizare rețele de iluminat public; ținând cont de cerințele minime de calificare nu putea fi luată în considerare o persoana care nu îndeplinea cerința solicitată, cerință de altfel, formulată în concordanță cu prevederile art.188 alin. (3) lit. c) din OUG 34/2006;

- ca urmare, prin adresa nr. 29047/06.11.2012, au fost solicitate clarificări privind modalitatea de îndeplinire a mai multor cerințe de calificare, așa cum au fost formulate acestea în fișa de date a achiziției; răspunsul la clarificări, nu a lămurit, însă, îndeplinirea cerinței de către expertul propus și, dat fiind cele mai sus prezentate, comisia de evaluare nu putea decât să considere răspunsul ca fiind unul care nu lămurește problema deci neconcludent, cerința respectivă rămânând neîndeplinită;

- în răspuns, se prezintă faptul ca experiența este confirmată de CV în care este indicat faptul că din 2006 persoana propusă este angajată de grupul de firme, iar prin atribuțiile sale se înscriu și cele de verificare a iluminatului public; de asemenea, se prezintă care este modalitatea de reatestare a persoanelor autorizate și se prezintă ca implicita îndeplinită condiția;

- pentru poziția Expert 14-RTE rețele electrice - au fost depuse în ofertă documentele d-lui Time Robert, Experiența expertului propus pentru poziția Expert 14 - RTE, este confirmata de CV-ul depus, pentru perioada 2006 - prezent, perioadă în care lucra în cadrul grupului de firme UTI, prin atribuțiile sale înscriindu-se și cele de verificare a execuției iluminatului public. În conformitate cu Regulamentul pentru reatestarea tehnico-profesionala a specialiștilor verificatori de proiecte, a responsabililor tehnici cu execuția și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari pentru lucrările de montaj a dotărilor tehnologice industrial emis de Ministerul Economiei și Finanțelor, la art. 9 se specifică: „*Examenul pentru reatestarea specialiștilor va cuprinde doua etape, si anume: a) evaluarea activității desfășurate în perioada de la obținerea certificatului de atestare și actualizarea informațiilor referitoare la obligațiile legale ce revin specialiștilor atestați; b) susținerea unei probe scrise de verificare a cunoștințelor*”;

- având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare a apreciat că acest răspuns nu acoperă cele solicitate, respectiv îndeplinirea

cerinței de minim 3 ani experiență în calitate de Responsabil Tehnic cu execuția, întrucât nu sunt prezentate contracte relevante și nici dovezi așa cum a înțeles să prezinte pentru celelalte persoane din echipa sa, pentru care au fost solicitate clarificări, respectiv: d-nul Văduva Ștefan; Expert 4 - Responsabil de securitate și sănătate a șantierului-atestat conform Legii securității și sănătății în muncă nr.319/2006, d-nul Mogos Cristian; Expert 11 - Responsabil controlul calității apă/canal - Florin Nicolae Zamfir, decizia internă de numire ca și Responsabil controlul calității; d) pentru persoana nominalizată la poziția Expert 13 - Inginer instalații electrice- d-na Popescu Luci Elena;

- mai mult la cerința similară formulată pentru persoana nominalizată la poziția Expert 13 - Inginer instalații electrice - d-na Popescu Luci Elena, s-au transmis documente relevante care atestă participarea la un proiect în domeniu, astfel încât s-a putut verifica îndeplinirea cerinței;

- la verificarea documentelor doveditoare depuse, în ceea ce privește domnul Time Robert, s-a constatat că nu a fost menționată participarea la nici un proiect similar, acest aspect nefiind nici măcar menționat în CV; în dovedirea îndeplinirii cerințelor, comisia de evaluare a acceptat și declarația angajatorului de participare a persoanei nominalizate la proiecte similare, pentru a nu restricționa participarea și a aplica corespunzător principiul tratamentului egal;

- față de cele anterior menționate, comisia a constatat că pentru acest expert nu a fost prezentat nici un document doveditor și nici o referință care să lămurească îndeplinirea cerinței și care să permită luarea unei decizii favorabile, astfel încât, autoritatea contractantă nu putea declara admisibilă o ofertă inacceptabilă, încălcând prevederile art.36, alin. (1) litera b), art.37, alin. (2), art.81, art.72, alin. (2) lit. b) din HG 925/2006 cât și cele ale art.201 din OUG nr. 34/2006 ce stabilesc atribuțiile comisiei de evaluare precum și verificările ce se fac asupra documentelor ce însoțesc oferta prezentate de ofertanți în vederea stabilirii ofertelor neconforme și inacceptabile precum și a motivelor pentru care aceste oferte sunt astfel încadrate; prin acceptarea unui ofertant care nu respecta cerințele minime de calificare, s-ar fi favorizat ofertantul respectiv și s-ar fi adus atingere principiilor legale ale tratamentului egal și nediscriminării, principii expres reglementate la art. 2 alin. 2 din ordonanța de urgență.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., lider al Asocierii formată din ... / ... prin adresa nr. 7767/DosIIca/10531/03.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10531/03.04.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere, prin care solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, din următoarele considerente:

- în ceea ce privește cerința de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și /sau profesională: *„Operatorii economici participanți la procedura să poată realiza din punct de vedere tehnic contractul de lucrări. Condiția minimă pentru demonstrarea experienței similare se consideră: prezentarea a cel mult 3 (trei) contracte similare având ca obiect lucrări de construcții de drumuri cu o valoare minimă de 30.000.000 lei; prezentarea a cel mult 3 (trei) contracte similare având ca obiect modernizarea / reabilitarea unei / unor rețele de alimentare cu apă și a unei /unor rețele de canalizare cu o valoare minimă de 10.500.000 lei; Prezentarea de contracte similare având ca obiect reabilitarea unui sistem de iluminat public exterior și realizarea infrastructurii de comunicații metropolitane prin fibra optică cu o valoare minimă de 5.000.000 lei; Prezentarea de contracte din care să rezulte efectuarea tuturor categoriilor de lucrări, cumulând și valorile corespunzător. ...”*, autoritatea contractantă precizează că a regăsit următoarele: lucrări de construcții de drumuri - îndeplinita de Asociația Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri ... modernizarea /reabilitarea unei / unor rețele de alimentare cu apă și a unei /unor rețele de canalizare - îndeplinita de ...; reabilitarea unui sistem de iluminat public exterior și realizarea infrastructurii de comunicații metropolitane prin fibra optica - îndeplinită prin susținerea acordată de ... Electric SRL, încheiere de autentificare 864/02.07.2012, prin care se pune la dispoziția asociatului ... contracte similare având ca obiect reabilitarea unui sistem de iluminat public exterior și realizarea unui sistem de comunicații metropolitane prin fibra optică cu o valoare minimă de 5.000.000 lei;
- comisia de evaluare a constatat astfel că răspunsul la clarificările solicitate prin adresa 29047/06.11.2012 este neconcludent, deoarece susținerea acordată nu vizează îndeplinirea în întregime a cerinței privind experiența similară, având în vedere prevederile Ordinului ANRMAP 509/2011, care precizează că în ceea ce privește experiența similară nu se cumulează experiența terțului susținător cu a ofertantului, iar cerința privind experiența similară nu este îndeplinită, așa cum a fost formulată în fișa de date;
- în sensul celor de mai sus, au fost solicitate clarificări asupra acestui aspect, s-a menținut cerința din fișa de date a achiziției cu trimitere clară la Ordinul 509 și odată cu depunerea ofertei s-au însușit și prevederile documentației de atribuire; mai mult, nu s-au contestat prevederile fișei de date și nici răspunsul la clarificări, ci s-a solicitat prelungirea duratei de depunere a ofertelor;
- în ceea ce privește cerința de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și /sau profesională din fișa de date a achiziției, subpunctul 3-Utilaje solicitate: *„...autobetonieră de capacitate min. 5 mc: min. 1 buc...”* solicitarea din fișa de date menționa: *„ofertantul va face*

dovada deținerii (dotare proprie /închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) dotărilor specifice, utilajelor, echipamentului tehnic, mijloacelor de transport și alte mijloace fixe disponibilizate pentru îndeplinirea contractului. Se vor prezenta de asemenea, acolo unde sunt solicitate anumite caracteristici tehnice și documente relevante din care să reiasă aceste caracteristici (raport de inspecție, fișa tehnică sau prospect, sau carte tehnică sau orice document doveditor), comisia de evaluare a constatat faptul că a fost prezentată o carte de identitate pentru „Autoutilitara N3G BA” betoniera Volvo nr. de înmatriculare: ...deținătorul VFS Int. România IFN SA, nu au fost identificate alte documente care să clarifice deținătorul utilajului solicitat;

- ținând cont de cerința din fișa de date a fost solicitată clarificarea mai sus amintită, iar răspunsul la aceasta a făcut referire la faptul că prin contractul de vânzare-cumpărare încheiat între ... și ..., obiectul contractului fiind vânzarea de betoane și mortare, s-a stipulat faptul ca vânzarea de mortare și betoane se face cu autobetonierele SC; răspunsul a fost apreciat ca neconcludent, întrucât nu s-a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, privitor la prezentarea de documente care să ateste proprietarul autoutilitarei identificate, aspect care, coroborat cu contractul de vânzare cumpărare beton ar fi lămurit situația;

- dealfel, comisia de evaluare a identificat corect prezența autobetonierei, utilajul la care s-a făcut referire în solicitarea de clarificări fiind exact cel la care se face referire în contestație, respectiv la pag. 645-647, din documentele de calificare ale contestatorului;

- privitor la balastieră, autoritatea contractantă precizează că nu au fost solicitate clarificări, conform prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 și nici nu a fost contestată cerința în cauză, în termenul legal stabilit, în perioada elaborării ofertei, care să lămurească eventuala problemă indicată în contestație, respectiv că, acest tip de utilaj aparține producătorului de betoane și mortare și cum ar fi trebuit a se proceda, pentru îndeplinirea cerințelor, în acest caz;

- întrucât nu au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare, toate datele care să asigure aprecierea situației prezente, comisia de evaluare nu putea trage concluzii și efectua legături între documentele prezentate fără explicații din partea celor care le-au depus, iar în momentul solicitării de clarificări, trebuia precizată proveniența, respectiv deținerea utilajului, astfel încât să poată fi lămurită situația;

- referitor la îndeplinirea cerințelor pentru expertul 3, în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și / sau profesională – Competența echipei solicitate, se regăsește cerința: „... expert 1 – șef punc de lucru Diploma studii superioare în

domeniu (drumuri); Experiența profesională generală de minim 5 ani; Experiența profesională în coordonarea proiectelor/supervizarea construcțiilor de infrastructura rutieră de minim 3 ani dovedită prin participarea la cel puțin un proiect de construcție/reparație drumuri. Se vor prezenta pentru membrii echipei Formularul 11a „Curriculum vitae” și Formularul 11b -„Declarație de Disponibilitate”, aferente fiecărei persoane propusă în cadrul echipei, semnat de către fiecare titular în parte. CV va fi însoțit de copii după actele de studii doveditoare ale pregătirii-diplome de studii, împreună cu orice alte documente doveditoare autorizații/certificate de atestare profesională și legitimațiile aflate în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor, se va prezenta zona unde sunt vizele de valabilitate /viza anuală după caz, ale acestor legitimații. Nota: Se vor prezenta persoane diferite pentru fiecare poziție. ...”, autoritatea contractantă precizează că în urma verificărilor de către comisia de evaluare, s-a constatat că persoana indicată prezintă alte studii dect cele solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv specializarea construcții hidrotehnice, față de specializarea drumuri;

- prin adresa nr. 29047/06.11.2012, au fost solicitate clarificări privind modalitatea de îndeplinire a mai multor cerințe de calificare, așa cum au fost acestea formulate în fișa de date a achiziției; răspunsul la clarificări, nu a lămurit însă, îndeplinirea cerinței de către expertul propus, motiv pentru care, comisia de evaluare nu putea decât să considere răspunsul, ca fiind unul neconcludent, cerința respectivă rămânând neîndeplinită;

- referitor la îndeplinirea cerinței pentru Expert 15 – Responsabil cu controlul tehnic de calitate – pentru rețele electrice, în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și /sau profesională – Competența echipei solicitate, se regăsește cerința: „Expert 15 - Responsabil cu controlul tehnic de calitate - pentru rețele electrice-conform hotărârii Nr. 766*) din 21 noiembrie 1997, pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificări și completări; Diploma studii superioare în domeniu tehnic; Minim 3 ani experiență în calitate de Responsabil cu controlul tehnic de calitate pentru rețele electrice. Decizie internă de numire ...”, se solicită: „Minim 3 ani experiență în calitate de Responsabil cu controlul tehnic de calitate pentru rețele electrice”, se constată că nu a fost îndeplinită, întrucât s-a prezentat în CV, pentru domnul Popa Gheorghe persoana nominalizată, o listă de proiecte urmărite, dar în perioada respectivă rezultă că era angajat în funcția de director comercial, singura decizie internă de numire, ca responsabil cu calitatea, fiind din data de 15.02.2012;

- autoritatea contractantă subliniază că membrii comisiei de evaluare au făcut diferența între atribuțiile prezentate, respectiv diferența între atribuțiile pe linie de management calitate, mediu și OHSAS,

unde se face referire la managementul calității, după cum urmează: verificarea faptului că procesele necesare funcționării standardului de management sunt implementate și funcționale, verificarea faptului că se prezintă rapoarte de management pentru analiză și bază pentru îmbunătățirea continuă a proceselor, elaborarea de programe de management de calitate, precum și cele care sunt respondente poziției poziției de responsabil cu controlul tehnic de calitate pentru rețele electrice, astfel: participarea efectivă în cadrul proiectelor urmărite, cu prezentarea unei dovezi care să ateste acest lucru – planuri de calitate pentru lucrări adaptate și întocmite, participări la întocmirea cărții tehnice, alte verificări specifice;

- autoritatea contractantă susține că nu putea declara admisibilă o ofertă inacceptabilă - încălcând prevederile art.36, alin. (1) lit.b), art.37, alin. (2), cât și cele ale art.81, art.72 alin. (2) lit. b) din HG 925/2006 și art.201 din OUG nr. 34/2006, ce stabilesc atribuțiile comisiei de evaluare precum și verificările ce se fac asupra documentelor ce însoțesc oferta prezentate de ofertanți în vederea stabilirii ofertelor neconforme și inacceptabile precum și a motivelor pentru care aceste oferte sunt astfel încadrate; prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele minime de calificare, s-ar fi favorizat ofertantul respectiv și s-ar fi adus atingere principiilor legale ale tratamentului egal și nediscriminării, principii expres reglementate de art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență;

- de asemenea, se arată că evaluarea a avut în vedere, verificarea strict a documentelor depuse, în prezența observatorilor CVAP și nicidecum aplicarea tendențioasă a cerințelor minime de calificare, aspect care nu reiese din nici o acțiune a autorității contractante.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC sub nr. 13036/..., transmisă de autoritatea contractantă.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, *„până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)“*;

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, *„intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale“*; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, *„intervenția principală se judecă odată cu cererea principală“*;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție formulată de către ..., prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 9809/27.03.2013, deoarece

aceasta a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii nr. 6170/DOS.II.Cb/04.03.2013;

- potrivit art. 274 alin. 4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- de asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că autoritatea contractantă a descărcat din SEAP ofertele în data de 24.07.2012, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 20749/24.07.2012;

- ulterior, a solicitat ofertanților o serie de clarificări referitoare documentele de clarificare;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adreselor nr. 6261/..... 6260/..... ... și 6262/..... Consiliul a admis solicitarea ..., ... și, respectiv, ... de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 14.04.2013, operatorii economici în cauză, prezentându-se în data de 09.04.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va reține faptul că autoritatea contractantă și intervenientul invocă, în ceea ce privește contestația formulată de ..., excepția lipsei de calitate procesuală, în sensul că a fost introdusă de o persoană neîmputernicită să formuleze contestația, din următoarele considerente: *„contestația este introdusă de către ... în nume propriu (....) în cadrul procedurii, ofertantul a fost Asocierea ... si ..., conform acordului de asociere fără număr încheiat între cei doi asociați, punctul 4 stabilește condițiile de administrare și conducere ale asocierii, din care însă, nu reiese clar calitatea procesuala și de asemenea nu este corectă încadrarea în tot cuprinsul contestației a termenului ofertant cu Eurovia, nicăieri nefiind menționată Asocierea, care a fost de fapt ofertantul, care a împuternicit conform art.4.1 și 4.2 pe Eurovia să semneze anumite documente dar nu și contestația”*.

Potrivit art. 269 din OUG nr. 34/2006, *„procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”*.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că ... a transmis, prin adresa nr. 399/04.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10772/04.04.2013 documentul intitulat „*Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante*” în care susține că, în ofertă, a depus o împuternicire în acest sens, la pagina 330 din ofertă.

Verificând, la rândul său, documentul aflat la pagina 330, Consiliul va reține că acesta este, în fapt, o împuternicire prin care ...împuternicește pe ... pentru o serie de activități, printre care și „*să depună în numele subscrisei contestațiile cu privire la licitație*”.

Pe cale de consecință, Consiliul urmează să respingă, excepția lipsei de calitate procesuală, invocată de autoritatea contractantă și de intervenient, față de contestația formulată de

În continuare, având în vedere că ... a invocat, în cererea sa de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr. 9809/27.03.2013, excepția tardivității contestației formulată de ..., Consiliul va reține faptul că acesta a depus în original contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... în data de ... așa cum rezultă din documentul anexat dosarului cauzei și a notificat acest fapt autorității contractante în aceeași zi, prin fax, conform confirmării aflată la dosarul cauzei.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că documentul atacat de contestator este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6265/05.03.2013, document de al cărei conținut contestatorul a luat la cunoștință în aceeași dată (05.03.2013), potrivit raportului fax anexat (paginile 5272-5274).

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de lucrări, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ potrivit căruia „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, stipulează că „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și*

autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...".

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că *„...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”.*

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a comunicării în cauză, a fost 05.03.2013, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de ... în mod evident termenul legal de 10 zile, în care aceasta putea fi transmisă a fost respectat, ultima zi fiind chiar data de ...

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge și excepția tardivității invocată de intervenient, urmând a analiza pe fond contestația.

Analizând, pe fond, actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin *„licitație deschisă”*, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: *„Reabilitare și modernizare infrastructura utilității publice urbane, reabilitarea și modernizarea spațiilor urbane în zona A a zonei de acțiune urbană din Municipiul Târgoviște, Județul Dâmbovița”*, cod CPV 45233000-6, 45231000-5, 45232150-8, 45232400-6, 45316110-9, principala modalitate de finanțare: *„FEADR: 80,35%, Buget de stat:17,63%, Buget Local: 2,02%”*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../05.05.2013, conform căruia valoarea estimată este de 55.155.307 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales este *„prețul cel mai scăzut”*.

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21705 din 26.07.2012, ... a solicitat anularea adresei de răspuns la clarificări nr. 20440/DOS.II.Cb/20.07.2012 și decalarea termenului de depunere a ofertelor; ulterior, prin Decizia Consiliul a luat act de renunțarea la contestația depusă de

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 20749/24.07.2012, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, respectiv: ...,; ofertelor nu a fost

consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, fiind criptat, în SEAP, la data elaborării documentului anterior.

Ulterior, în cadrul raportului procedurii nr. 6170/DOS.II.Cb/04.03.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de asocierea, cu o propunere financiară de 47.063.098,57 lei, fără TVA; ofertele ...,, ... a fost declarată inacceptabile.

Decizia de mai sus a fost transmisă ...,, ... prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6265/DOS.II.Cb/05.03.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentelor de mai sus, ofertanții în cauză au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând că au elaborat ofertele cu respectarea documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează a soluționa contestația, analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele contestatorilor, luând în considerare, în acest sens, atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare, ca un prim aspect, că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6265/DOS.II.Cb/05.03.2013 (paginile 5244-5273), oferta asocierii ...-.... a fost respinsă ca inacceptabilă, pentru că nu ar fi îndeplinit trei dintre cerințele de calificare stabilite prin fișa de date.

Analizând, pe rând, motivele în cauză, de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul va lua în considerare că, la secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, cerința nr. 5, se solicită *„Prezentarea Certificatului eliberat de Autoritățile Publice Locale, din care să rezulte că nu există obligații de plată restante către bugetul local – din luna anterioară depunerii ofertelor”*.

Potrivit anunțului de tip erată nr. 26095/07.07.2012 la anunțul de participare nr. .../05.05.2012, data stabilită pentru depunerea ofertelor a fost 23.07.2012; interpretând, în mod coroborat, prevederile anterioare, Consiliul apreciază că pentru a fi declarată admisibile, ofertele trebuiau să demonstreze, prin intermediul unui *„certificat (...) din luna anterioară depunerii ofertelor”*, adică eliberat în luna iunie 2012, că nu există obligații de plată restante către bugetul local.

Totodată, Consiliul apreciază că, întrucât contestatorul nu a solicitat clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței în cauză, în temeiul art. 78 din OUG nr. 34/2006 și nici nu a contestat-o, în termenele imperative, stabilite la art. 2562 din același act normativ, și-a asumat obligația, sub sancțiunea prevăzută la art. 36 alin. (1) litera b) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 81 din același act normativ, de a elabora oferta așa cum impune norma

legală de la art. 170 din ordonanța de urgență, adică *„în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, asocierea condusă de ... a prezentat, în setul de documente de calificare, certificatele nr. 40987/29.06.2012, eliberat de Consiliul Local al Sectorului 6, nr. 410/02.07.2012, eliberat de Primăria Bragadiru și nr. 2785/03.07.2012, eliberat de Comuna Bughea de Sus, județul Argeș (paginile 11-13 din setul de documente de calificare).

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 29047/DOS.II.cb/06.11.2012, autoritatea contractantă a cerut contestatorului să indice cum îndeplinește *„cerința prevăzută la punctul 5 ... că nu există obligații de plată restante către bugetul local – din luna anterioară depunerii ofertelor”*; contestatorul răspunzând, prin SEAP, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, la care atașează certificatele de atestare fiscală nr. 33742/28.05.2012, 306/28.05.2012 și 2290/28.05.2012, emise de Consiliul Local al Sectorului 6, Primăria Bragadiru și, respectiv, Comuna Bughea de Sus, județul Argeș.

Față de acest aspect, Consiliul constată că ofertantul în cauză nu a prezentat, nici în setul de documente de calificare și nici în documentele transmise ulterior, ca răspuns la cererea autorității contractante, certificatele, emise în luna iunie 2012, eliberate de Primăria Bragadiru și, respectiv, Comuna Bughea de Sus, județul Argeș care să ateste, *„că nu există obligații de plată restante către bugetul local”*; singurul certificat, existent la dosarul cauzei, conform cerinței primăriei fiind cel emis de Consiliul Local al Sectorului 6, sub numărul 40987/29.06.2012.

Ori, în această situație, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a stabilit că, față de oferta asocierii condusă de ... sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”*.

Mai mult, întrucât contestatorul în cauză a transmis, ca răspuns la solicitarea privind indicarea modului în care îndeplinește *„cerința prevăzută la punctul 5 ... că nu există obligații de plată restante către bugetul local – din luna anterioară depunerii ofertelor”* certificate eliberate în luna mai 2012 deși, așa cum rezultă din motivarea anterioară, ar fi trebuit să transmită certificatele eliberate în luna iunie 2012, Consiliul apreciază că, față de oferta acestuia au devenit incidente și prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006, potrivit căroră *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată*

de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, referitor la perioada de valabilitate a certificatelor prezentate de acesta, reiterând, în acest sens, că solicitarea autorității contractante, obligatorie pentru toți ofertanții a fost de a prezenta certificate *„din care sa rezulte ca nu exista obligatii de plata restante catre bugetul local – din luna anterioara depunerii ofertelor”*, prin urmare certificate din luna iunie 2012.

În continuarea analizei sale, Consiliul va reține că un alt motiv de respingere a ofertei contestatorului este, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire că *„nu sunt prezentate suficiente date privind îndeplinirea caracteristicii tehnice privind”* autovehicolul special pentru întreținere și reparare drum 8.5t, solicitat la cap. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, la secțiunea *„III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”* din fișa de date a achiziției, se solicită *„Echipamentele necesare pentru executarea contractului (...) Se vor prezenta (...) acolo unde sunt solicitate anumite caracteristici tehnice și documente relevante din care să reiasă aceste caracteristici (raport de inspecție, fișă tehnică sau prospect, sau carte tehnica sau orice document doveditor)”*.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, în anexa formularului nr. 10 (paginile 155-156), a indicat că dispune de 1 echipament *„auto special întreținere și reparare drum 8.5 to”*, pentru care ar fi prezentat documentele aflate la paginile 293-295; din analiza acestora, Consiliul urmând a reține că documentele în cauză reprezintă o copie după contractul de închiriere nr. 11/05.03.2012 (2 pagini) încheiat cu și o pagină cu titlul *„SPECIFICAȚIE TEHNICĂ AUTOCAMION MAN 8,5t”*, purtând ștampila SC MHS TRUCK & BUS SRL.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că documentul *„SPECIFICAȚIE TEHNICĂ AUTOCAMION MAN 8,5t”* este nerelevant în raport cu modalitatea de demonstrare prevăzută în fișa de date, respectiv *„Se vor prezenta documente relevante din care să reiasă aceste caracteristici (raport de inspecție, fișă tehnică sau prospect, sau carte tehnica sau orice document doveditor)”* deoarece, nefiind elaborat de către o autoritate în domeniu sau de către constructorul utilajului, nu oferă certitudinea privind informațiile conținute.

Ori, în această situație, Consiliul constată că asocierea condusă de ... nu a demonstrat, prin mijloacele prevăzută de autoritatea contractantă în fișa de date, că ar dispune de echipamentul în cauză; apreciind, în acest sens, că autoritatea contractantă a adoptat o decizie corectă declarând inacceptabilă oferta sa.

Mai mult, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a cerut contestatorului, prin adresa nr. 29047/DOS.II.cb/06.11.2012, să transmită documente *„din care să reiasă capacitatea”* echipamentului *„prezentat în cadrul ofertei depusă în SEAP”* de mai sus; acesta răspunzând, prin SEAP, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, la care atașează, conform propriilor susțineri, la paginile 126-131, o serie de documente.

Analizând documentele indicate de contestator, Consiliul constată că, la paginile 126-127 se află contractul de închiriere nr. 388 din 25.06.2012, încheiat cu SC CRIS & NICK PARTNER SRL, la paginile 128 – 129 se află contractul de închiriere nr. 12 din 18.06.2012 încheiat între SC CRIS & NICK PARTNER SRL și SC DEPO TRANS COM SRL, la pagina 130 se află o copie după documentul *„SPECIFICAȚIE TEHNICĂ AUTOCAMION MAN 8,5t”*, aflat, așa cum rezultă din motivarea anterioară, la pagina 295 din oferta contestatorului, iar la pagina 131 se află un document cu titlul DATE TEHNICE, redactată parțial în limba română și, parțial, într-o altă limbă; document care nu poartă însemne ale unei autorități de reglementare sau ale unui producător.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, nu a luat în considerare cele două contracte de la paginile 126 – 129 pentru că, din cuprinsul acestora, nu *„reiese capacitatea”* echipamentului *„prezentat în cadrul ofertei depusă în SEAP”* și, pe de altă parte, au ca părți un alt operator economic decât SC MHS TRUCK & BUS SRL, locatorul din contractul nr. 11/05.03.2012, aflat la paginile 293-294 în oferta contestatorului.

Totodată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, nu a luat în considerare nici documentele aflate la paginile 130 și 131 deoarece, pe de o parte, documentul *„SPECIFICAȚIE TEHNICĂ AUTOCAMION MAN 8,5t”* aflat la pagina 130 este o simplă fotocopie a celui aflat la pagina 295 din oferta contestatorului, iar, pe de altă parte, documentul aflat la pagina 131 nu poartă însemne din care să rezulte emitentul (antet, semnătura, ștampilă etc) și nici nu poate fi descifrat, fiind scris în altă limbă decât cea prevăzută la secțiunea *„IV.3.6) Limba sau limbile în care pot fi redactata oferta/candidatura/proiectul sau cererea de participare”*, respectiv limba română.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, față de oferta contestatorului au devenit incidente, pe lângă prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, aspect consemnat în motivarea anterioară, și cele ale art. 79 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*; clarificările

transmise de contestator, prin adresa nr. 29047/DOS.II.cb/06.11.2012 fiind, așa cum rezultă din cele de mai sus, neconcludente.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, în mod justificat, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, în baza obligației prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006, potrivit căreia *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*, deoarece, așa cum rezultă din motivarea anterioară, autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect că oferta acestuia este inacceptabilă; pe cale de consecință, urmând a respinge, ca nefondată, contestația acestuia.

În continuare, analizând contestația formulată de ... lider al Asociației formată din ... / ..., Consiliul va reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6265/DOS.II.Cb/05.03.2013 (paginile 5265-5262), oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă pentru că ar fi constatată neîndeplinirea unor cerințe de calificare; aspect subsecvent, potrivit aceluiași document, *„solicitării de clarificări prin adresa nr. 29047/06.11.2012 (...) ținând cont că răspunsul nu a putut fi accesat”*.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 29047/DOS.II.Cb/06.11.2012 (paginile 3569-3567), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să transmită o serie de clarificări, precizând, ca modalitate de transmitere, că *„răspunsul la cele solicitate se va transmite cel mai târziu până la data de 12.11.2012 ora 16:00 în SEAP, semnat cu semnătură electronică și pe format de hârtie în original împreună cu scrisoarea de înaintare la sediul autorității contractante”*.

Totodată, Consiliul va reține că, în raportul procedurii de atribuire nr. 6170/DOS.II.Cb/04.03.2013, autoritatea contractantă a consemnat că *„răspunsul la clarificările solicitate prin adresa nr. 29047/06.11.2012 nu a putut fi accesat, fișierul prezentând erori”* (pagina 5024).

Corelativ, Consiliul va reține că, așa cum rezultă din copia atașată contestației formulată de a răspuns autorității contractante, la solicitarea anterioară, prin depunerea la registratură a adresei nr. 3036/12.11.2012, înregistrată la sediul acesteia sub nr. 29519/12.11.2012, orele 14:56.

Nu în ultimul rând, Consiliul va lua în considerare că decizia de respingere a ofertei contestatorului, așa cum a fost consemnată la pagina 5024 (pagina 219 din raportul procedurii de atribuire nr. 6170/DOS.II.Cb/04.03.2013) include sintagma *„ținând cont că răspunsul clarificările solicitate prin adresa nr. 29047/06.11.2012 nu a putut fi accesat, fișierul prezentând erori (...) se constată următoarele cerințe de calificare care nu sunt îndeplinite”*.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă, constatând că nu poate vizualiza clarificările transmise de contestator, a evaluat oferta acestuia fără să țină cont de informațiile transmise deși, conform probelor depuse de asociația formată din ... / ..., clarificările în cauză au fost depuse și pe hartie, la sediul autorității contractante, în intervalul precizat (*„răspunsul la cele solicitate se va transmite cel mai târziu până la data de 12.11.2012 ora 16:00 (...) și pe format de hârtie în original împreună cu scrisoarea de înaintare la sediul autorității contractante”*).

Ori, în această situație, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante, potrivit cărora, prin neluarea în considerare a clarificărilor transmise în original, pe hartie, ar fi respectat principiul tratamentului egal, apreciind, în acest sens, că autoritatea contractantă **nu** a respectat principiile nediscriminării și tratamentului egal, statuate la art. 2 alin. (2) litere a) și b) din OUG nr. 34/2006, deoarece a evaluat oferta contestatorului fără să ia în considerare clarificările acestuia, chiar dacă au fost transmise și în original, conform instrucțiunilor sale.

Mai mult, Consiliul va respinge și alegațiile autorității contractante, potrivit cărora *„baza de evaluare a tuturor ofertelor depuse au constituit-o documentele depuse electronic”*, apreciind că, pe lângă obligația creată, în mod corelativ solicitării clarificărilor ***„pe format de hârtie în original împreună cu scrisoarea de înaintare la sediul autorității contractante”***, autoritatea contractantă avea și obligația, prevăzută la art. 17 alin. (4) din HG nr. 1660/2006, de a accepta documentele transmise *„în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor”*.

În această situație, Consiliul apreciază că, după ce a dat dovadă de prudență în formularea solicitării de clarificare, prevăzând, în acest sens, două modalități de transmitere a datelor, autoritatea contractantă nu a ținut cont de propria clauză, potrivit căreia documentele se transmis și *„pe format de hârtie în original împreună cu scrisoarea de înaintare la sediul autorității contractante”*.

În finalul analizei sale, Consiliul apreciază că, întrucât nu a consemnat în raportul procedurii de atribuire faptul că asocierea ... / ... a depus clarificările în original la sediul ..., sub nr. de înregistrare 29519/12.11.2012, așa cum rezultă din copia depusă de contestator la dosarul cauzei, autoritatea contractantă nu a respectat nici principiul transparenței, prevăzut ca normă imperativă la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei asocierii ... / ..., cu luarea în considerare a clarificărilor depuse la sediul autorității contractante sub nr. de

înregistrare 29519/12.11.2012; urmând a admite contestația acestuia și a dispune în consecință.

Procedând la analiza contestației formulată de ..., lider al Asocierii formată din, Consiliul va reține că acesta critică decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6265/DOS.II.Cb/05.03.2013 (paginile 5297-5298), oferta asocierii condusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă, pentru că, „referitor la (...) responsabil tehnic cu execuția – pentru persoana nominalizată nu reiese îndeplinirea cerinței *„minim 3 ani experiență în calitate de Responsabil tehnic cu execuția pentru proiecte similare de reabilitare/modernizare rețele de iluminat”*”.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, potrivit prevederilor secțiunii *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, se solicită ca *„operatorii economici participanți la procedură să dispună de resursele umane strict necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului”*; la punctul 16 din lista aferentă fiind prevăzut expertul 14 – *„Responsabil tehnic cu execuția rețele electrice – Diplomă studii superioare în domeniu tehnic; Atestare de către un organism abilitat național, conform art.23, litera c din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții; Minim 3 ani experiență în calitate de Responsabil Tehnic cu Execuția pentru proiecte similare de reabilitare/modernizare rețele de iluminat public”*.

Totodată, Consiliul va reține că, în coloana rezervată modalității de dovedire, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut că *„se vor prezenta pentru membrii echipei Formularul 11a- „Curriculum vitae” și Formularul 11b –„Declarație de Disponibilitate”, aferente fiecărei persoane propusă în cadrul echipei, semnat de către fiecare titular în parte. CV va fi însoțit de copii după actele de studii doveditoare ale pregătirii – diplome de studii, împreună cu orice alte documente doveditoare autorizații/certificate de atestare profesională și legitimațiile aflate în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor - se va prezenta zona unde sunt vizele de valabilitate / viza anuală după caz, ale acestor legitimații.*

Notă: Se vor prezenta persoane diferite pentru fiecare poziție”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât contestatorul nu a solicitat clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței în cauză, în temeiul art. 78 din OUG nr. 34/2006 și nici nu a contestat-o, în termenele imperative, stabilite la art. 2562 din același act normativ, și-a asumat obligația, sub sancțiunea prevăzută la art. 36 alin. (1) litera b) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 81 din același act normativ, de a elabora oferta așa cum impune norma legală de la art. 170 din ordonanța de urgență, adică *„în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că asocierea condusă de ... a propus, conform Formularului nr. 11 *„Declarația privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani și personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului”* (paginile 714-716 din setul de documente de calificare), pentru poziția 14 – Responsabil tehnic cu execuția rețele electrice, pe dl. ..., pentru care a atașat, la paginile 260-268 din documentele de calificare ale asociatului, o serie de documente, după cum urmează:

- CV, la paginile 260 – 264;
- Declarație de disponibilitate, la pagina 265;
- Legitimație de specialist atestat – Responsabil Tehnic cu Execuția, la pagina 266;
- Certificat de atestare ca Responsabil Tehnic cu Execuția, la pagina 267;
- Diploma de licență, la pagina 268.

Analizând documentele de mai sus, Consiliul constată că, nici unul dintre acestea, nu conține informații din care să rezulte că dl. ... ar fi participat în *„proiecte similare de reabilitare/modernizare rețele de iluminat public”*; apreciind că, în acest sens, contestatorul ar fi trebuit să indice, în CV sau într-un alt document, datele de identificare (denumire, amplasament, beneficiar etc) pentru *„proiectele similare de reabilitare/modernizare rețele de iluminat public”* la care ar fi participat dl.

Ori, în această situație, Consiliul constată că asocierea condusă de ... nu a demonstrat, prin mijloacele prevăzută de autoritatea contractantă în fișa de date, că ar dispune de responsabilul tehnic cu execuția rețele electrice solicitat; apreciind, în acest sens că autoritatea contractantă a adoptat o decizie corectă declarând inacceptabilă oferta sa, prin incidența art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a cerut contestatorului, prin adresa nr. 29047/DOS.II.cb/06.11.2012, pentru persoana nominalizată la poziția Expert 14 – Responsabil tehnic cu execuția rețele electrice – dl. ..., *„explicitarea îndeplinirii cerinței de minim 3 ani experiență în calitate de Responsabil Tehnic cu Execuția pentru proiecte similare de reabilitare/modernizare rețele de iluminat”*; acesta răspunzând, prin SEAP, prin adresa nr. 4026/12.11.2012 că experiența expertului ... este confirmată de informațiile din CV precum și de faptul că, începând cu anul 2006, acesta a avut în cadrul grupului de firme atribuții de verificare a execuției iluminatului public.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că informațiile oferite de contestator prin adresa nr. 4026/12.11.2012 nu explicitează, așa cum a solicitat autoritatea contractantă *„îndeplinirea cerinței de*

minim 3 ani experiență în calitate de Responsabil Tehnic cu Execuția pentru proiecte similare de reabilitare/modernizare rețele de iluminat” deoarece, așa cum rezultă din motivarea anterioară, CV-ul de la paginile 260 – 264 nu conține nici un nume de proiect care să poată fi considerat „similar”, astfel încât autoritatea contractantă să poată aprecia dacă dl. ... a participat sau nu în „proiecte similare de reabilitare/modernizare rețele de iluminat public”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, întrucât răspunsul contestatorului nu este concludent, în ceea ce privește *îndeplinirea cerinței de minim 3 ani experiență în calitate de Responsabil Tehnic cu Execuția pentru proiecte similare de reabilitare/modernizare rețele de iluminat”*, contestatorul limitându-se la a invoca CV-ul depus în ofertă și la a atașa copie după certificatul de atestare și legitimația RTE, valabile între 03.06.2007 și 03.06.2010, deci aflate, în prezent, în afara perioadei de valabilitate, față de oferta acestuia au devenit incidente și prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*, autoritatea contractantă respingând-o, ulterior, în mod corect, în baza obligației pusă în seama sa prin prevederile art. 81 din același act normativ.

În continuare, procedând la analiza contestației formulată de ..., lider al Asocierii formată din ... / Consiliul va respinge alegațiile acestuia care, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, din data de 18.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12849/19.04.2013, îi solicită să constate o presupusă incidență a *„lucrului judecat în privința îndeplinirii condițiilor (...) autobetonieră cu capacitatea de 5 mc și a calității de expert în specialitatea „drumuri și poduri” a doamnei Manea Petruța”*, constatând, în acest sens, că certificatul de grefă anexat adresei de mai sus se referă la plângerile formulate împotriva unei Decizii CNSC aferentă unei alte proceduri de atribuire decât cea care face obiectul dosarelor prezentei cauze; aspect care, în mod evident, lipsește tripla identitate, indispensabilă autorității de lucru judecat de cel puțin două dintre elemente sale esențiale, respectiv obiect și cauză.

Cu alte cuvinte, chiar dacă părțile ar putea fi considerate identice în cele două cauze (aspect discutabil prin prisma acordurilor de asociere, încheiate de contestator cu asociații săi în mod exclusiv pentru participarea la fiecare din cele două proceduri de atribuire), obiectul și cauza sunt, în mod evident diferite, deoarece cauza indicată prin certificatul de grefă anexat de contestator, așa cum rezultă din Decizia CNSC nr. 566/48/... este aferentă procedurii de atribuire *„Reabilitare și modernizare infrastructură utilități publice urbane, reabilitarea și modernizarea spațiilor publice urbane în **zona***

B a zonei de acțiunea urbană din Municipiul Târgoviște, județul Dâmbovița”, în timp ce cauza care face obiectul prezentelor dosare este aferentă procedurii de atribuire „Reabilitare și modernizare infrastructura utilității publice urbane, reabilitarea și modernizarea spațiilor urbane în **zona A** a zonei de acțiune urbană din Municipiul Târgoviște, Județul Dâmbovița”; simpla asemănare a celor două cauze fiind irelevantă, Consiliul, în mod tradițional, soluționând fiecare cauză în parte, astfel cum este aceasta dedusă soluționării.

În aceste condiții, Consiliul va lua în considerare că ceea ce critică ... se referă la motivele pentru care a fost respinsă oferta asocierii sale; urmând a reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6265/DOS.II.Cb/05.03.2013 (paginile 5268-5270), oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă pentru că nu ar fi îndeplinit patru dintre criteriile de calificare stabile în fișa de date a achiziției.

În continuare, Consiliul va reține că unul dintre motivele pentru care a fost declarată inacceptabilă oferta contestatorului a fost neîndeplinirea cerinței de la secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, potrivit căreia, la punctul 6 *Componenta echipei solicitate* se solicită „5. Expert 3 – Responsabil cu asigurarea calității conform hotărârii Nr. 766 din 21 noiembrie 1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificări și completări – drumuri - **Diploma studii superioare în domeniu (drumuri)**; *Experiență profesională generală minim 5 ani; Experiența profesională de specialitate de minim 3 ani dovedită prin participarea la cel puțin un proiect de construcție/reparație drumuri; Decizie internă de numire*”; modalitatea de dovedire aferentă fiind: „se vor prezenta pentru membrii echipei Formularul 11a - „Curriculum vitae” și Formularul 11b - „Declarație de Disponibilitate”, aferente fiecărei persoane propusă în cadrul echipei, semnat de către fiecare titular în parte. CV va fi însoțit de copii după actele de studii doveditoare ale pregătirii – **diplome de studii**, împreună cu orice alte documente doveditoare autorizații/certificate de atestare profesională și legitimațiile aflate în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor - se va prezenta zona unde sunt vizele de valabilitate/viza anuală după caz, ale acestor legitimații.

Nota : Se vor prezenta persoane diferite pentru fiecare pozitie”.

Analizând cerința de mai sus, Consiliul constată că, întrucât contestatorul nu a solicitat clarificări, în baza art. 78 din OUG nr. 34/2006, privind modalitatea de dovedire și nici nu a contestat-o, în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din același act normativ, și-a asumat, implicit, obligația de a elabora oferta în conformitate cu aceasta, așa cum impune norma imperativă de la art. 170 al ordonanței de urgență, potrivit căruia „ofertantul

*elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „comisia de evaluare are **obligția de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme**”.*

În acest context, Consiliul va respinge ca tardive alegațiile contestatorului, potrivit cărora această cerință ar fi fost îndeplinită și fără deținerea diplomei de studii superioare în domeniul drumuri, reiterând în acest sens că, în măsura în care a apreciat această cerință excesivă, ar fi trebuit să o conteste în termenele prevăzute la art. 256² din OUG nr. 34/2006, ceea ce nu a făcut.

În cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va reține, din studiul dosarului cauzei, că asocierea condusă de ... a indicat, la poziția 5 din „*Declarația privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani și personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului*” (paginile 747-750) că responsabilul cu asigurarea calității propus este Manea Petruța, absolventă a Universității „Ovidius” ... fiind „*inginer construcții hidrotehnice*”, informație confirmată de CV-ul de la paginile 808-811 și diploma de licență de la pagina 812.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta asocierii condusă de ..., deoarece expertul propus pentru poziția „*Responsabil cu asigurarea calității conform hotărârii Nr. 766 din 21 noiembrie 1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificări și completări*” nu îndeplinește condiția „**studii superioare în domeniu (drumuri)**”, prevăzută în fișa de date a achiziției; față de aceasta fiind incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „*oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una (...) dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens*”.

Mai mult, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 29047/DOS.II.cb/06.11.2012, autoritatea contractantă a cerut contestatorului, „*pentru d-na Manea Petruța (...)*

- *refacerea CV astfel încât să reiasă modalitatea de îndeplinire a cerinței Experiența profesională de specialitate de minim 3 ani dovedită prin participarea la cel puțin un proiect de construcție/reparație drumuri, respectiv indicarea proiectului;*
- *transmiterea Deciziei interne de numire în calitate de responsabil cu asigurarea calității (...);*
- *cum este îndeplinită cerința (...) „copie Diplomă studii superioare în domeniu (drumuri)”;*

asocierea condusă de ... răspunzând, prin adresa nr. 3567/12.11.2012 că „anexat (pag. 94-98) vă transmitem CV-ul d-nei Manea Petruța refăcut, decizia internă de numire în calitate de Responsabil cu asigurarea calității”, fără să răspundă „cum este îndeplinită cerința (...) „copie Diplomă studii superioare în domeniu (drumuri)”, așa cum a cerut autoritatea contractantă.

Corelativ, Consiliul apreciază că, față de oferta contestatorului au devenit incidente, pe lângă prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, mai sus citat și cele ale art. 79 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora „în cazul în care ofertantul nu transmite (...) clarificările/răspunsurile solicitate (...), oferta sa va fi considerată neconformă”.

Subsecvent, Consiliul constată că autoritatea contractantă respingând oferta asocierii condusă de ..., a respectat, așa cum era, de altfel, obligată, obligația pusă în seama sa prin prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”; în opinia Consiliului, oferta în cauză fiind, așa cum rezultă din motivarea anterioară, atât inacceptabilă cât și neconformă.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că un alt motiv pentru care a fost respinsă ca inacceptabilă oferta contestatorului se referă la cerința de calificare de la secțiunea „III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, punctul „3.Utilaje solicitate: (...) Autobetoniera de capacitate min. 5 mc: min. 1 buc”, referitor la care, autoritatea contractantă a transmis contestatorului, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, că „nu sunt prezentate documente relevante pentru capacitatea betonierei”.

Corelativ, Consiliul va reține că, la secțiunea „III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, punctul 3 se solicită: „Autobetoniera de capacitate min. 5 mc: min. 1 buc”; în coloana aferentă modalității de dovedire solicitându-se: „dovada deținerii în proprietate, leasing, sau cu contracte de închiriere a dotărilor specifice, utilajelor, echipamentului tehnic, mijloacelor de transport și alte mijloace fixe disponibilizate pentru îndeplinirea contractului. Se vor prezenta de asemenea, acolo unde sunt solicitate anumite caracteristici tehnice și documente relevante din care să reiasă aceste caracteristici (raport de inspecție, fișa tehnică sau prospect, sau carte tehnică sau orice document doveditor)”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că asocierea condusă de ... a completat formularul nr. 10, „declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări” (paginile 303-309), în care a consemnat, la

pagina 304, poziția 17, că dispune de 1 autobetonieră de capacitate min. 5 mc, forma de deținere fiind „în chirie”; atașând, la paginile 597-600 din setul de documente de calificare două cărți de identitate, cu conținut parțial ilizibil, în care se poate distinge textul „autobetonieră” și informațiile referitoare la sarcina autorizată.

Totodată, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 29047/DOS.II.cb/06.11.2012, autoritatea contractantă a cerut contestatorului să precizeze „cum îndeplinește cerința „autobetonieră de capacitate min. 5 mc: min. 1 buc; - Dovada deținerii în proprietate, leasing, sau cu contracte de închiriere” și să retransmită paginile 599, 600 și 601; asocierea condusă de ... răspunzând, prin adresa nr. 3567/12.11.2012 că „în documentele de calificare la pag. 328-330 se regăsește contractul de vânzare – cumpărare încheiat între ... și SC MARTINELI COMPROD SRL, obiectul contractului fiind vânzarea de betoane și mortare. Vanzarea de betoane și mortare se va face cu autobetonierele de la SC MARTINELI COMPROD SRL (punctul V Recepția mărfii din contract). Anexat (pag. 51-53 vă retransmitem paginile 599, 600 și 601)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că informațiile transmise de contestator, referitor la modul în care „îndeplinește cerința „autobetonieră de capacitate min. 5 mc: min. 1 buc”, respectiv „Vanzarea de betoane și mortare se va face cu autobetonierele de la SC MARTINELI COMPROD SRL”, nu demonstrează, prin modalitatea impusă de autoritatea contractantă, respectiv „dovada deținerii în proprietate , leasing, sau cu contracte de închiriere a dotărilor specifice, utilajelor, echipamentului tehnic, mijloacelor de transport și alte mijloace fixe disponibilizate pentru îndeplinirea contractului”, deoarece contractul indicat de contestator are ca obiect, așa cum recunoaște chiar contestatorul, „vânzarea de betoane și mortare”, și nu închirierea de autobetoniere; punctul V Recepția mărfii din contract - „recepția cantitativă se face de către cumpărător la primirea mărfii încărcată în auto” nefiind de natură să extindă obiectul contractului de furnizare la unul de închiriere de utilaje.

Cu alte cuvinte, contractul în cauză este irelevant în demonstrarea cerinței de calificare privind „dovada deținerii în proprietate , leasing, sau cu contracte de închiriere a” autobetonierei de capacitate min. 5 mc, deoarece, în lipsa precizării dacă recepția se face în „auto” proprietatea furnizorului sau a beneficiarului, precum și a precizării că autobetonierele rămân la dispoziția contestatorului în vederea utilizării pe șantier, contractul în cauză justifică proveniența betonului, nu dispunerea de autobetonieră, așa cum, în mod eronat, susține

Subsecvent, Consiliul constată că asocierea condusă de ... nu a atașat dovezile solicitate de autoritatea contractantă, prin fișa de

date, privind deținerii în proprietate, leasing, sau cu contracte de închiriere a „autobetonierei de capacitate min. 5 mc”, apreciind că, față de oferta asocierii condusă de ..., sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, întrucât asocierea condusă de ... nu a demonstrat, prin adresa nr. 3567/12.11.2012, că dispune de cel puțin 1 autobetonieră de capacitate min. 5 mc, așa cum a rezultă din motivarea anterioară, Consiliul apreciază că, față de oferta sa au devenit incidente și prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Pe baza unui raționament similar celui din motivarea anterioară, Consiliul apreciază că, și în cazul expertului 15 - *Responsabil cu controlul tehnic de calitate – pentru rețele electrice - conform hotararii Nr. 766*) din 21 noiembrie 1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificări și completări* autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, că asocierea condusă de ... nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor de calificare pentru că, deși s-a solicitat, la secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, cerința 6. *Componenta echipei solicitate*, pentru expertul în cauză, „*minim 3 ani experiență în calitate de Responsabil cu controlul tehnic de calitate pentru rețele electrice. Decizie internă de numire*”, contestatorul a atașat, pentru dl. POPA GHEORGHE, nominalizat în acest sens, decizia internă de numire ca responsabil cu calitatea din 15.02.2012 (pagina 948); cu alte cuvinte, potrivit documentelor transmise de contestator, experiența ca „responsabil tehnic cu calitatea pentru rețele electrice” este corespunzătoare perioadei cuprinsă între emiterea deciziei interne de mai sus (15.02.2012) și data limită de depunere a ofertelor (23.07.2013), nefiind intrunit minimul de 3 ani solicitat de autoritatea contractantă pentru „*experiența în calitate de Responsabil cu controlul tehnic de calitate pentru rețele electrice*”.

Consiliul va reține că, prin adresa nr. 29047/DOS.II.cb/06.11.2012, autoritatea contractantă a cerut contestatorului să refacă CV-ul expertului în cauză, astfel încât să reiasă modalitatea de îndeplinire a cerinței „*minim 3 ani experiență în calitate de Responsabil cu controlul tehnic de calitate pentru rețele electrice respectiv indicarea proiectului*”, la care acesta a răspuns, prin adresa nr. 3567/12.11.2012, la care a atașat CV-ul refăcut (paginile 145-148), din cuprinsul căruia rezultă că acesta a lucrat din 1985 și până în prezent în cadrul SC ROMLUX SA și SC ...SRL, în funcția de director comercial, director producție, director vânzări, manager

aprovizionare, logistică, transporturi, fără să indice o anumite perioadă în care ar fi fost responsabil tehnic cu execuția.

Subsecvent, Consiliul constată că singura perioadă pentru care a demonstrat contestatorul că dl. POPA GHEORGHE ar fi prestat activitatea de „*Responsabil cu controlul tehnic de calitate pentru rețele electrice*” este cea cuprinsă între cuprinsă între emiterea deciziei interne de mai sus (15.02.2012) și data limită de depunere a ofertelor (23.07.2013); contestatorul alegând, prin exercitarea propriei voințe să susțină, prin CV-ul de la paginile 145-148 că dl. POPA GHEORGHE a prestat, în decursul carierei, activități de director comercial, director producție, director vânzări, manager aprovizionare, logistică, transporturi etc, și nu activitatea de „*Responsabil cu controlul tehnic de calitate pentru rețele electrice*”, așa cum i-a solicitat autoritatea contractantă prin adresa nr. 29047/DOS.II.cb/06.11.2012.

Ori, în aceste condiții, Consiliul va respinge criticile contestatorului privind modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta sa, apreciind că, față de aceasta, sunt incidente atât prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cât și cele ale art. 79 alin. (1) din același act normativ, aceasta din urmă datorită modului neconcludent în care a optat contestatorul să răspundă la solicitarea nr. 29047/DOS.II.cb/06.11.2012 prin adresa nr. 3567/12.11.2012.

Potrivit art. 269 din OUG nr. 34/2006, „*procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare*”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterioară și luând în considerare că ... susține, ulterior studierii dosarelor cauzei, că nu este singura societate care a depus un certificat de atestare fiscală eliberat în luna mai, în condițiile în care asociatul ofertei declarate câștigătoare a procedurii – ...ar fi depus un certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale pentru persoane juridice nr. IID319013/03.05.2012, Consiliul va verifica modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare.

În acest sens, Consiliul va reține că ...a prezentat, la paginile 8-9 din setul său de documente de calificare certificatul nr. IID319102/26.06.2012, eliberat de Direcția Generală de impozite și taxe locale Sector 4; apreciind, în acest sens, că autoritatea contractantă a respectat, în cazul, principiul tratamentului egal, statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, criticile ... privind acest aspect fiind nefondate.

Similar, Consiliul, constatând că, prin adresa nr. 289/12.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12085/15.04.2013, ... a depus înscrisul „*Precizări și Concluzii scrise*”, precizând că

autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta asocierii .../ ...ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin.(1) lit.b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a fost îndeplinită cerința minimă de calificare privind experiența specifică a persoanei nominalizate pentru poziția Expert 14 – Responsabil tehnic cu execuția rețele electrice, respectiv să dețină minim 3 ani experiență în calitate de responsabil tehnic cu execuția pentru proiecte similare de reabilitare / modernizare rețele de iluminat public, a verificat și acest aspect, urmând a reține că asocierea .../ ...a propus, pentru poziția 14 - Responsabil tehnic cu execuția rețele electrice pe dl. Miu Octavian Eugen care, potrivit CV-ului transmis în anexa adresei nr. 17936/12.11.2012 (paginile 42-45), a fost, începând cu anul 2008 responsabil tehnic cu execuția în domeniul electric, la SC ENEL DISTRIBUȚIE MUNTENIA SA și, ulterior, la; atașând, în acest sens, recomandarea emisă de ...pentru contractul „Fluidizarea traficului pe DN1 între km 8+100-17+100 și centura rutieră în zona de nord a Municipiului ... – Obiect 5A – Mutări, protejări instalații electrice afectate de lărgirea la 4 benzi a șoselei de cetură între DN1A și DN1 Mogoșoaia-Otopeni”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, că asocierii .../ ...a demonstrat, pentru expertul propus, experiența de minim 3 ani în calitate de responsabil tehnic cu execuția, solicitată prin documentația de atribuire, urmând a respinge criticile ... aferente.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) litera b C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, aratându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile partilor, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, fără a mai proceda la analiza celorlalte afirmații, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatori în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Având în vedere motivarea anterioară și apreciind că, în totalitate, culpa privind respingerea propriilor oferte li se datorează contestatorilor, așa cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., ... și ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Totodată, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, numai în ceea ce privește reevaluarea propriei oferte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., urmând să oblige autoritatea contractantă la:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6170/DOS.II.Cb/04.03.2013 și a tuturor documentelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6265/DOS.II.Cb/05.03.2013;
- reevaluarea ofertei asocierii ... / ... cu luarea în considerare a adresei nr. 3036/12.11.2012, depusă la registratura autorității contractante și înregistrată la sediul acesteia sub nr. 29519/12.11.2012, orele 14:56;
- desemnarea ofertei câștigătoare cu aplicarea strictă a prevederilor art. 82 din HG nr. 925/2006.

Corelativ, având în vedere că asupra contestațiilor formulate de ..., ... și ... s-a pronunțat anterior, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, solicitarea ... de obligare a autorității contractante la reevaluarea „*ofertelor depuse*”.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6), va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...