



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul, ... județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat Notificarea nr. 4132004/24.04.2013 primită în data de 29.04.2013 privind contractul de achiziție publică a mochetei Wellington, cod 495 prin acordul subsecvent nr. 6/12.03.2013 la acordul-cadru nr. 3938058/14.03.2012, referitor la achiziția de „Mochetă pentru spații hoteliere”, organizată autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul și a solicitat anularea notificării nr. 4132004/24.04.2013 și obligarea autorității contractante la achiziționarea mărfii comandate la o dată pe care o stabilește împreună cu producătorul, în funcție de posibilitățile sale, precum și restituirea garanției de participare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul, ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva Notificării nr. 4132004/24.04.2013 primită în data de 29.04.2013 privind contractul de achiziție publică a mochetei Wellington, cod 495 prin acordul subsecvent nr. 6/12.03.2013 la acordul-cadru nr. 3938058/14.03.2012, referitor la achiziția de „Mochetă pentru spații hoteliere”, s-a solicitat anularea notificării nr. 4132004/24.04.2013 și obligarea autorității contractante la achiziționarea mărfii comandate la o dată pe care o stabilește împreună cu producătorul, în funcție de posibilitățile sale, precum și restituirea garanției de participare.

În susținerea contestației sale, contestatoarea menționează că prin adresa nr. 296/04.04.2013 i-a semnalat autorității contractante că pentru a putea semna actul adițional nr. 1 la acordul subsecvent nr. 6/12.03.2013 și a putea da comanda la producător, este necesară confirmarea în scris a achizitorului, confirmare ce are rolul de însușire a datelor de producere și livrare în condițiile în care marfa comandată este una atipică ce se produce numai la cerere expresă. Contestatoarea susține că întrucât autoritatea contractantă nu a răspuns aceste solicitări, nu a fost în măsură să transmită comandă la producător, astfel că, în această situație culpa nelivrării mochetei aparținând în totalitate autorității contractante.

Față de acest aspect, contestatoarea aduce la cunoștință că garanția de participare i-a fost reținută, considerând astfel că decizia luată de autoritatea contractantă este una abuzivă și nelegală, încălcându-se dispozițiile art. 33 și art. 35 din OUG nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, contestatoarea învederează faptul că art. 10.3 din contractul subsecvent menționat prevede că „Nerespectarea obligațiilor asumate prin contract de către una dintre părți, în mod culpabil și repetat, dă dreptul părții lezate de a considera contractul de drept reziliat și de a pretinde plata de daune-interese”, considerând astfel că singura în măsura de a penaliza lipsa îndeplinirii obligațiilor contractuale este societatea sa.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 8660/... .. și nr. 8661/... .., Consiliul a solicitat părților, transmiterea până la data de ..., ora 12:00, a susținerilor referitoare la excepția, invocată din oficiu, de necompetență materială a Consiliului, având în vedere că în conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire /.../”, ori actul în discuție se referă la executarea unui contract subsecvent încheiat în baza unui acord-

cadru, însă nici una din părți nu a formulat, în termenul avut la dispoziție, susțineri referitoare la excepția invocată.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată că actul atacat este adresa nr. 4132004/24.04.2013, emisă de autoritatea contractantă și adresată contestatoarei, reprezentând „Notificarea” privind neîndeplinirea contractului subsecvent de furnizare produse nr. 6/4129216 din 12.03.2013 încheiat în baza Acordului cadru nr. 3938058/14.03.2012 privind furnizarea de mochetă.

Verificând competența de soluționare a acestei contestații, Consiliul constată că, adresa atacată nu reprezintă un act emis de autoritatea contractantă în cadrul unei proceduri de atribuire, așa cum este aceasta definită de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006, respectiv „în cadrul etapelor ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil”, ci un act emis după finalizarea procedurii de atribuire prin încheierea acordului cadru și semnarea contractelor subsecvente.

În aceste condiții, actul atacat nefiind emis în cadrul unei proceduri de atribuire, în speță nu sunt incidente prevederile art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stabilesc competențele Consiliului la soluționarea „contestațiilor cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”, Consiliul nefiind astfel competent în soluționarea acestei contestații.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.C. ... S.R.L..

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...