



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... reprezentantă legal prin împotriva documentației de atribuire, elaborată de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Echipamente crioconservare”, cod CPV 39711124-4 - Congelatoare industriale (Rev. 2), se solicită obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire precum și la remedierea documentației de atribuire, conform principiilor liberei concurențe și ale tratamentului egal, în sensul de a modifica termenul de livrare de o zi, prevăzut la cap. III.3 din fișa de date a achiziției, cu termenul standard de livrare al producătorilor de aparatură de laborator, de minimum 6 săptămâni, și, de asemenea, de a elimina specificațiile tehnice care încalcă prevederile art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația depusă de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică prevederile caietului de sarcini și pe cele ale fișei de date a achiziției, părți componente ale documentației de atribuire, elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Echipamente crioconservare”. Solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la a anula procedura de atribuire și la a remedia documentația de atribuire, conform principiilor liberei concurențe și ale tratamentului egal, în sensul de a modifica termenul de livrare de o zi, prevăzut la cap. III.3 din fișa de date a achiziției, cu termenul standard de livrare a producătorilor de aparatură de laborator, de minimum 6 săptămâni, precum și de a elimina specificațiile tehnice care încalcă prevederile art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că, la cap. III.3) din fișa de date a achiziției, se prevede că termenul de execuție, care este practic termenul de livrare al produselor, este de 1 zi, ceea ce presupune ca ofertantul să aibă produsele pe stoc.

În opinia contestatorului, prin această metodă se înlătură concurența loială între participanți, deoarece nu toți participanții la procedură au posibilitatea de a cumpăra respectivele echipamente și de a le păstra pe stoc până la semnarea contractului, pentru a le putea livra autorității contractante în cea de-a doua zi de la încheierea contractului.

În contestație se menționează că nici producătorii nu au pe stoc toate echipamentele, pe unele fabricându-le numai la comandă, iar ciclul de producție este între 6 și 12 săptămâni.

... susține că introducerea termenului de livrare de o zi încalcă principiile liberei concurențe și pe cele ale tratamentului egal, restricționând accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

În acest sens, se invocă prevederile art. 2 alin. 1 și alin. 2 lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

O altă critică din contestație se referă la specificația tehnică „Sistem pregătire Autoseeding”, prevăzută pentru la lotul nr. 01, fără a se explicita ce anume se dorește a se obține. În contestație se subliniază că această caracteristică este proprie unui singur producător de aparatură, ceea ce conduce la un anumit produs, încălcându-se dispozițiile art. 38 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul învederează că în documentația de atribuire au fost introduse criterii tehnice restrictive, pentru favorizarea unui singur

operator economic, făcându-se trimitere directă la anumite mărci înregistrate care indică direct anumite produse.

Afirmând că specificațiile tehnice ale produselor pe care le poate oferta corespund cerințelor autorității contractante, ... susține că îi este îngrădită participarea la procedura de atribuire, întrucât documentația de atribuire permite abordarea unui singur gen de produs, care este distribuit exclusiv de un singur operator economic, iar termenul de livrare de 1 zi este nerealist pentru echipamente complexe personalizate, accesoryzate și cu ciclu lung de fabricație, așa cum este aparatura de laborator.

Față de toate aspectele de mai sus, contestatorul opinează că documentația de atribuire este contrară prevederilor art. 2 și art. „34/2006” din O.U.G. nr. 34/2006, situație față de care se impune obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire și la modificarea documentației de atribuire.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 2, art. 256² și art. 256³ din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținere, a fost depusă, în copie, documentația de atribuire.

Cu adresa nr. 2860 din 29.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14202 din 29.04.2013, ... a formulat punctul de vedere la contestația depusă de ... prin care solicită Consiliului să constate că această contestație a rămas fără obiect.

Autoritatea contractantă arată că la data deschiderii ofertelor, respectiv 17.04.2013 ora 13,00, comisia de evaluare a constatat că nu a fost depusă vreo ofertă, motiv pentru care, în data de 26.04.2012, a fost întocmit „raportul de atribuire”, aprobat de către conducătorul autorității contractante la data de 29.04.2013, prin care a fost anulată procedura de atribuire, în temeiul art. 209 alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, ... solicită respingerea contestației, ca rămasă fără obiect, iar, pe fond, ca neîntemeiată, întrucât termenul de livrare de 1 zi a fost impus de data finalizării proiectului, respectiv 30.04.2013.

În punctul de vedere se menționează că aceasta este a doua procedură prin care se încearcă achiziția echipamentelor de crioconservare, pentru prima procedură, desfășurată conform anunțului de participare nr. 141336 din 28.12.2012, fiind depuse doar oferte neconforme.

În opinia autorității contractante, afirmația contestatorului conform căreia termenul de 1 zi a fost stabilit pentru a favoriza un ofertant care deține în stoc echipamentul solicitat, nu poate fi susținută atâta timp cât nu a fost depusă vreo ofertă. Se menționează că nu au fost solicitate clarificări la documentația de atribuire.

... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Analizând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Echipamente crioconservare”, cod CPV 39711124-4 - Congelatoare industriale (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... în data de 08.04.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 278.763 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, ... a depus, în termen, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

... critică, prin contestație, documentația de atribuire elaborată de ... solicitând obligarea autorității contractante la a anula procedura de atribuire și la a modifica documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, în temeiul art. 209 alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Față de măsura anulării procedurii de atribuire, adoptată de către autoritatea contractantă și publicată în SEAP, în data de 29.04.2013, Consiliul constată rămânerea fără obiect a contestației, având în vedere faptul că, prin petitul acesteia se solicită chiar anularea procedurii de atribuire.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. 3 din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...