



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „achiziționare motorină”, cod CPV 09134200-9, s-a solicitat anularea actului prin care a fost atribuit contractul societății SC ... SRL și obligarea autorității contractante să dispună atribuirea contractului de furnizare pentru anul 2013 către societatea sa.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „achiziționare motorină”, cod CPV 09134200-9, solicitând anularea actului prin care a fost atribuit contractul societății SC ... SRL și obligarea autorității contractante să dispună atribuirea contractului de furnizare pentru anul 2013 către societatea sa.

Contestatorul arată că deși în urma evaluării propunerii financiare și tehnic, trei societăți comerciale au fost admise la etapa finală de licitație electronică, societatea sa oferind cel mai mic preț, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 2165/15.04.2013, să prezinte documente din care să rezulte prețul de achiziție al motorinei. La această solicitare, contestatorul precizează că a prezentat o adresă în care a prezentat evoluția prețurilor conform notificărilor primite în format electronic de la furnizorul său SC ... SA, notificări pe care le atașează prezentei contestații.

De asemenea, contestatorul menționează că, în toată această perioadă, evoluția prețurilor din depozitul furnizorilor au fost în continuă scădere, ajungând la această dată să fie aproape egal cu cel oferit în cadrul procedurii, arătând, în acest sens, că, la data formulării contestației, prețul BRENT-CRUDE de la Bursa de la Londra este cel mai mic din ultimele 9 luni și continuă să scadă, ceea ce demonstrează că oferta sa este sustenabilă și trebuie acceptată.

În opinia contestatorului, atribuirea contractului s-a făcut fără ca ofertantul desemnat câștigător să prezinte documente oficiale privind prețul ofertat, nefiind urmată o procedură legală.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2514/29.04.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 14161/29.04.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, apreciază contestația formulată ca fiind neîntemeiată, subliniind faptul că decizia comisiei de evaluare a avut la bază raportul de evaluare a ofertelor, existând la dosarul cauzei două facturi doveditoare cu privire la prețul de achiziție, depuse de ofertantul câștigător.

Totodată, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator nu a făcut dovada celor solicitate de comisia de evaluare, prezentând doar o listă irelevantă de prețuri de achiziție a motorinei, peste prețul ofertat.

Având în vedere că ... nu a formulat obiectul contestației, conform art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, prin adresa nr. 7885/..... a solicitat, în temeiul art. 270 alin. (1) din același act normativ, completarea contestației în acest sens, precum și remiterea actului considerat nelegal, a dovezii luării la cunoștință de acesta și a dovezii înaintării contestației și autorității contractante, conform art. 271 alin. (1) din ordonanța pre-citată.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 340/30.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14430/30.04.2013, precizând că solicită anularea actului prin care a fost atribuit contractul societății SC ... SRL și obligarea autorității contractante să dispună atribuirea contractului de furnizare pentru anul 2013 către societatea sa.

În argumentarea solicitărilor sale, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat documente oficiale privind prețul ofertat, preț mai mare decât cel al societății sale, subliniind totodată faptul că societatea sa a avut încheiat în anul 2012 contract de furnizare cu autoritatea contractantă, contract ce s-a desfășurat în condiții excelente. De asemenea, consideră că oferta depusă de societatea sa a îndeplinit condițiile de calificare potrivit OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „achiziționare motorină”, cod CPV 09134200-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2024/09.04.2013, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte ca fiind întârziată, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. ... comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei contestatorului și desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de SC ... SRL.

Împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

- în cazul procedurilor de achiziție publică la care este organizată fază finală de licitație electronică, solicitarea justificării pretului ofertat se face după faza finală de licitație electronică, raportat la ofertele financiare finale.

Sub acest aspect, redam textual punctul de vedere publicat pe site-ul ANRMAP:

„În conformitate cu art. 204 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

Astfel, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare în urma finalizării licitației electronice, comisia de evaluare are obligația de a verifica dacă ofertele finale sunt admisibile în sensul art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. În cazul în care, pe parcursul acestei evaluări finale, se constată existența unei oferte cu pret aparent neobisnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația legală de a efectua verificări detaliate în legătură cu justificarea pretului respectiv.”

- în speta, în condițiile în care prețurile per litru de motorină oferite de ... (4,29 lei/l), respectiv de SC ... SRL (4,3 lei/l) se situau mult sub prețul la pompa, autoritatea contractantă era în drept să solicite, celor doi ofertanți menționați mai sus, justificarea prețurilor oferite.

- în consecință prin adresa nr. 2165/15.04.2013 ... a solicitat celor doi ofertanți menționați mai sus justificarea prețului, mai exact, cel puțin un document din care să rezulte prețul de achiziție al motorinei în perioada 1.03.2013-10.04.2013.

- conform documentelor aflate la dosarul cauzei, prin adresa înregistrată cu nr. ... ofertantul ... a transmis o succesiune de prețuri de achiziție pentru respectiva perioadă (fără niciun document oficial de suport) dintre care cel mai mic preț era 4,604 lei/l, deci mult mai mare decât cel oferit de 4,29 lei/l.

In consecință, ... **nu a justificat** în niciun fel **prețul oferit**.

- prin adresa înregistrată cu nr. ... ofertantul **SC ... SRL a justificat prețul oferit** de 4,3 lei/l, anexând și facturile de achiziție de la furnizorul SC ... SA din data de 10.04.2013 cu prețul de 4,27419 lei/l, respectiv de la furnizorul SC ... SRL din data de 12.04.2013 cu prețul de 4,2947 lei/l.

In consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat corect la respingerea ofertei depuse de către ... pentru lipsa justificării prețului oferit, în temeiul prevederilor art. 36 alin 1 lit (f) și a prevederilor art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

....