



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva procedurii de atribuire, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare sistem de depunere laser pulsată ..., instalare, punere în funcțiune și instruire personal”, cod CPV: 38400000-9 (Rev. 2), 51430000-5 (Rev. 2), 79632000-3 (Rev. 2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../28.03.2013, prin care comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei sale și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... B.V.

..., persoană juridică de naționalitate olandeză, cu sediul în ... și sediul de corespondență ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., B-dul ..., sector ..., reprezentată de dl. ... conform împuternicirii din data de 22.04.2013 anexată, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus, în original, cererea de intervenție în interes propriu, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .../24.04.2013, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de ... în principal ca lipsită de interes, iar în subsidiar ca nefondată și pe cale de consecință menținerea deciziei

de atribuire a contractului de achiziție publică de „Furnizare sistem de depunere laser pulsată ..., instalare, punere în funcțiune și instruire personal”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă să pună în aplicare Decizia Consiliului nr. ... din ... în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, iar pe cale de consecință respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

Prin contestația formulată, ... contestă procedura de atribuire, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare sistem de depunere laser pulsată ..., instalare, punere în funcțiune și instruire personal”, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../28.03.2013, prin care comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei sale și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de ... În susținerea contestației sale, ... învederează că prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., Consiliul a hotărât anularea raportului procedurii de atribuire nr. .../14.02.2013, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea celor două oferte depuse la procedura de atribuire în dezbatere.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a decis să accepte în continuare oferta ..., chiar dacă aceasta nu îndeplinește criteriile de calificare (astfel cum rezultă din considerentele la care

face trimitere dispozitivul Deciziei nr. ... filele 13-16) și să o declare câștigătoare, deși nu a contestat Decizia Consiliului.

În acest context, pornind de la constatările Consiliului, expuse la fila 16, paragraful al patrulea din decizia antemenționată, în speță „documentele prezentate de către acest ofertant nu pot să demonstreze asigurarea unui nivel corespunzător al calității”, ofertantul contestator solicită anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../18.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../18.04.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în baza Deciziei nr. .../..., s-a procedat la reevaluarea ofertelor și s-a încheiat procesul verbal al ședinței de reevaluare a ofertelor înregistrat la sediul autorității sub nr. .../28.03.2013, comisia de evaluare declarând câștigătoare oferta depusă de ... În acest sens, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea contestatorului este neîntemeiată, întrucât aceasta a solicitat ofertantului desemnat câștigător o serie de clarificări, printre care și una legată de sistemul de management al calității „...” depus în ofertă, echivalentul standardului ISO 9001.

Reanalizând ofertele, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul contestator deține un sistem al calității ISO 9001 care nu are cum să reflecte managementul calității din punct de vedere al producătorului, această companie fiind distribuitor al echipamentului în cauză, astfel că, autoritatea contractantă, în mod legal și temeinic, a apreciat că firma ... a implementat și menține un sistem de management al calității ISO 9001 pentru „comerț cu ridicata nespecializat”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că prețul ofertat de către ... este mai mare și deși nu depășește cu mai mult de 10% valoarea estimată, autoritatea contractantă nu dispune de fonduri suplimentare, drept pentru care conform art. 36 alin. (1), lit. e) din H.G. nr. 925/2006 comisia de evaluare declară oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă.

În urma analizării adresei fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../24.04.2013, depusă de ofertantul ... raportat la contestația formulată de ... Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu,

conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ... și nr. ... din data de 25.04.2013, cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, ...solicită admiterea prezentei cereri, astfel cum a fost formulată și respingerea contestației, în principal, ca fiind lipsită de interes și formulată de o persoană fără calitate de parte vătămată, iar în subsidiar, ca nefondată.

Cu adresa nr. .../26.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../28.04.2013, ... formulează punct de vedere față de cererea de intervenție în dezbatere, solicitând respingerea excepției lipsei de interes ca fiind neîntemeiată, iar pe fond, admiterea contestației pentru considerentele expuse inițial în cuprinsul acesteia și respingerea cererii de intervenție.

Până la data prezentei, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării Consiliului de a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție.

Totodată, facem mențiunea că ofertantul ... nu a formulat concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Furnizare sistem de depunere laser pulsată ..., instalare, punere în funcțiune și instruire personal”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din 06.12.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ...împreună cu contestațiile formulate de ...

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... în cadrul aceleiași proceduri. Prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul a admis, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... respectiv capătul de cerere privind „anularea comunicării nr..../15.02.2013 a autorității contractante ...” astfel:

- a anulat Raportul procedurii de atribuire nr. .../14.02.2013, precum și toate actele subsecvente acestuia,
- a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze cele două oferte depuse în procedura de atribuire, conform celor reținute în motivarea prezentei decizii, după care procedura de atribuire va continua,
- a respins ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ofertei depusă de ... ca inacceptabilă.
- a respins, ca nefondată, cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ...

După primirea deciziei, fără a ține seama de această rezoluție, comisia de evaluare pune în aplicare decizia Consiliului, încheind un nou raport al procedurii cu nr. ... din 28.03.2013, declarând câștigătoare a procedurii de atribuire aceeași societate, respectiv ...rezultat comunicat și contestatorului. Nemulțumită de acest rezultat, ... îl contestă din nou la Consiliu.

Decizia nr. ... din ..., prin neformularea împotriva sa a vreunei plângeri, a rămas definitivă și irevocabilă și a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar aceasta este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

În doctrina și literatura de specialitate s-a arătat că efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: unul negativ, pentru partea care a pierdut procesul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și unul pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut, într-o nouă judecată. Rezultă astfel că lucrul judecat are următoarele efecte: exclusivitate, incontestabilitate, executorialitate și obligativitate.

Față de efectele sus menționate, rezultă că partea din hotărâre care interesează lucrul judecat este dispozitivul, pentru că în dispozitiv este cuprinsă soluția, iar dispozitivul este cel care se execută. Totuși trebuie recunoscut acest efect și considerentelor, în măsura în care explică dispozitivul și se reflectă în el. În speță, dispozitivul deciziei Consiliului fără considerente nu poate fi înțeles, deoarece aceste considerente susțin/fac corp comun cu dispozitivul.

Fără a ține seama de toate considerentele Consiliului, menționate în decizia amintită, autoritatea contractantă:

- a anulat rapoartele de evaluare, raportul procedurii și comunicările în urma deciziei Consiliului nr. ... din ... prin decizia de anulare nr. .../28.03.2013;

- a încheiat procesul verbal de reevaluare a ofertelor nr. .../28.03.2013 în cadrul căruia a analizat doar oferta depusă de ... nu și pe cea depusă de ...astfel cum a dispus Consiliul;

- a încheiat raportul procedurii nr. .../28.03.2013 în cadrul căruia declară câștigător oferta depusă de ...

Analizând înscrisurile depuse la dosar, respectiv procesul verbal de reevaluare a ofertelor nr. .../28.03.2013 urmare a reanalizării ofertelor și raportul procedurii nr. 364/28.03.2013, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă nu a reevaluat sub niciun aspect oferta depusă de ...

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante privind căroră „solicitarea ... este neîntemeiată întrucât autoritatea contractantă – ... a solicitat firmei ...prin adresa înregistrată la sediul nostru sub nr. .../05.02.2013, o serie de clarificări printre care și una legată de sistemul de management al calității” având în vedere faptul că aspectele referitoare la dovada îndeplinirii cerinței referitoare la asigurarea sistemului de management al calității au fost analizate de către Consiliu inclusiv adresa menționată mai sus, sens în care a fost pronunțată Decizia nr. ... din ..., decizie rămasă definitivă și irevocabilă prin neformularea plângerii potrivit prevederilor legale.

Mai mult, susținerile cu privire la modul de îndeplinire al cerințelor referitoare la asigurarea sistemului de management al calității din cadrul punctului de vedere nr. .../18.04.2013 formulat de autoritatea contractantă în cadrul dosarului .../2013 aflat pe rolul Consiliului sunt identice cu cele din cadrul punctului de vedere depus de către autoritatea contractantă în cadrul dosarului ... și care au fost analizate și respinse de către Consiliul în cadrul deciziei nr. ... din ....

Față de cele reținute mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ales să nupună în aplicare în tot decizia Consiliului, definitivă și irevocabilă, cu privire la reevaluarea ofertei depusă de ...și a hotărât să declare ofertantul acesta câștigător fără a ține cont de susținerile referitoare la ofertă, asupra căroră Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din ....

Față de aceste aspecte, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a reevaluat oferta depusă de ..., ci doar pe cea depusă de ... astfel reevaluarea ofertelor nu s-a făcut cu respectarea deciziei Consiliului nr. ... din ....

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de prevederile legale în materie și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Față de aspectele prezentate, Consiliul apreciază că în speța de față, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă oferta ...satisface corespunzător cerințele din documentația de atribuire, referitoare la documentele de calificare, astfel cum a menționat în fișa de date a achiziției.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente.

În considerarea celor mai sus evocate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a verificat temeinic documentele prezentate de către ...din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fișa de date a achiziției.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că, în mod neîntemeiat, ... a considerat oferta depusă de către ...ca fiind câștigătoare, fără a cerceta toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei sale raportată la propriile cerințe solicitate în documentația de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... va dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și va obliga autoritatea contractantă să pună în aplicare Decizia Consiliului nr. ... din ... în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, iar pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...