



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ...  
Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... .. împotriva adresei nr. 2684 din 28.03.2013, emisă de S.C. ... S.A., cu sediul în ... și sediul procesual ales la ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem creare și actualizare bază de date privind cauzele staționării mașinilor și instalațiilor miniere din carierele S.C. ... S.A.”, coduri CPV 48000000-8 - Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 50334400-9 - Servicii de întreținere a sistemelor de comunicații (Rev.2), se solicită anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. 2684 din 28.03.2013.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu S.C. ... S.A., cu sediul în ...  
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... ... critică adresa nr. 2684 din 28.03.2013, emisă de către S.C. ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Sistem creare și actualizare bază de date privind cauzele staționării mașinilor și instalațiilor miniere din carierele S.C. ... S.A.”.

În fapt, contestatorul arată că, în conformitate cu procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 68 din 08.01.2013, au fost depuse 5 oferte, dintre care 3 oferte au fost respinse în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, urmând să intre în etapa de evaluare ofertele depuse de către ... având prețul de 175.000 lei, respectiv 58,33% din valoarea estimată a contractului, de 300.000 lei, și de către ... S.A., având prețul de 297.605 lei, respectiv 99,2% din valoarea estimată.

Contestatorul precizează că, inițial, fără a i se solicita clarificări, prin adresa 2020 din 07.03.2013, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că nu a depus, în cadrul documentelor de calificare, certificatul constatator, în original, și ca neconformă, pentru că, în cadrul propunerii tehnice, nu a prezentat memoriul tehnic, iar în urma contestării acestui rezultat, prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ... Consiliul a dispus anularea adresei nr. 2020 din 07.03.2013 și reevaluarea ofertelor, cu solicitarea de clarificări.

Prin adresa nr. 2684 din 28.03.2013, arată ... autoritatea contractantă l-a încunoștințat că a anulat procedura de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât nu au fost menționate riguros termenele de livrare și implementare în sistemul informatic, precum și pentru faptul că, în caietul de sarcini, informațiile privind softul nu oferă explicit datele tehnice ale fluxului tehnologic și ale sistemului informatic în care urmează să fie implementat produsul soft.

Contestatorul susține că termenul de livrare este foarte clar specificat, pct. II.3) din fișa de date a achiziției, respectiv „12 luni de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”, iar, la cap. VII. „Garanții”, din caietul de sarcini, se prevede că ofertantul va asigura mentenanță și suport timp de doi ani (24 de luni) de la intrarea în producție a sistemului, astfel încât oferta tehnică și clarificările subsecvente depuse de ... prevăd un grafic de livrare conform acestor cerințe.

În opinia contestatorului, informațiile privind softul nu sunt de natură să modifice oferta tehnică sau financiară a ofertanților, nefiind omisiuni

care să nu poată fi corectate și/sau clarificate în etapa de analiză a ciclului de dezvoltare software. ... subliniază că deține certificare în managementul serviciilor IT conform ISO 2000, iar etapa de analiză este obligatorie și are următoarele roluri:

- de a clarifica funcționarea proceselor în cadrul beneficiarului;
- de a clarifica diferențele de cunoștințe de bază între furnizor și beneficiar;
- oricât de detaliat ar fi caietul de sarcini, furnizorul poate avea nelămuriri sau clarificări pentru a se pune de acord cu beneficiarul asupra unor aspecte.

În opinia contestatorului, motivele invocate în adresa 2684 din 28.03.2013, nu constituie abateri de la legislație, cu atât mai puțin „abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura”, așa cum se prevede la art. 209 alin. 1 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, iar încheierea contractului este absolut posibilă fiind cel puțin o ofertă acceptabilă, cea depusă de ...

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. 1688/ C din 29.03.2013, a solicitat autorității contractante raportul procedurii nr. 2671 din 28.03.2013, în baza căruia s-a anulat procedura, însă, în mod abuziv, autoritatea nu i l-a comunicat, încălcând, astfel, principiul transparenței procesului de evaluare.

Referitor la abuzurile autorității contractante, contestatorul învederează următoarele aspecte:

- din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor reiese că înainte de evaluare au fost respinse un număr neobișnuit de mare de oferte, respectiv doi ofertanți au avut garanțiile de participare neconforme, iar unul a depus o ofertă întârziată, doar două oferte intrând în etapa de evaluare;

- deși una dintre ofertele care au fost evaluate a avut prețul de peste 99% din valoarea estimată, totuși, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ... fără a-i solicita clarificări, deși prețul acesteia reprezintă cca. 58% din valoarea estimată;

- motivele invocate în adresa de anulare a procedurii nu sunt erori care nu pot fi corectate, deoarece nu necesită modificarea ofertelor tehnice și financiare și nici nu reprezintă abateri de la prevederile legale.

În drept, contestația se bazează pe prevederile art. 255 și urm., art. 273 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, următoarele mijloace de probă: fișa de date a achiziției, oferta tehnică a ... procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 68 din 08.01.2013, comunicarea nr. 2684 din 28.03.2013, adresa nr. 1688/C din 29.03.2013 și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, ... solicită anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. 2684 din 28.03.2013.

Cu adresa nr. 4303 din 12.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11907 din 12.04.2013, S.C. ... S.A. a formulat punctul său de vedere la contestația depusă de către ... în care arată că, în urma evaluării celor

două oferte care nu au fost respinse în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, a constatat, așa cum reiese din raportul tehnic nr. 19 din 14.01.2013, că ... nu a îndeplinit cerințele de la capitolul VI din caietul de sarcini, respectiv „nu a prezentat memoriu tehnic cu date referitoare la sistemul pe care îl propune”, motiv pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, și neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din același act normativ, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ... S.A.

Autoritatea contractantă menționează că acest rezultat a fost contestat de ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor pronunțându-se asupra contestației prin decizia nr. .../... din ... prin care a anulat raportul procedurii nr. 359 din 27.01.2013 și actele subsecvente acestuia și a dispus reevaluarea ofertelor, cu solicitarea prezentării, de către ... a certificatului constatator eliberat de ORC și a clarificărilor privind propunerea tehnică a acestuia.

Punând în aplicare această decizie, se precizează în punctul de vedere, S.C. ... S.A. a întocmit raportul nr. 1160 din 06.03.2013, de anulare a raportului de evaluare nr. 359 din 28.01.2013 și a comunicat, în scris, ofertanților rămași în competiție despre aceasta, prin adresele nr. 2019 din 07.03.2013 către ... S.A. și, respectiv, nr. 2020 din 07.03.2013 către ...

Arată că reevaluarea ofertelor de către membrii comisiei de evaluare s-a desfășurat conform notelor de discuții nr. 2146 din 12.03.2013 și nr. 2426 din 20.03.2013, prin care s-au solicitat ... clarificări la oferta tehnică precum și completarea documentelor de calificare care au lipsit în ofertă, inclusiv justificarea prețului neobișnuit de scăzut, iar, în urma analizării răspunsurilor transmise cu adresele nr. 1669 din 18.03.2013 și nr. 1679 din 21.03.2013 s-a întocmit nota de discuții nr. 2644 din 27.03.2013, conform căreia s-a constatat că în caietul de sarcini informațiile privind softul nu oferă explicit datele tehnice ale fluxului tehnologic și ale sistemului informatic în care urmează să fie implementat produsul soft, precum și faptul că, în caietul de sarcini, nu sunt menționate riguros termenele de livrare și implementare în sistemul informatic, motiv pentru care autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu precizarea că, pentru o procedură ulterioară, se va reface caietul de sarcini, urmând a fi completat cu elementele care au fost omise sau insuficient precizate, comunicând ofertanților, prin adresele nr. 2683 din 28.03.2013 - către ... S.A. și, respectiv, nr. 2684 din 28.03.2013 - către ... despre anularea procedurii de atribuire.

În drept, se solicită respingerea contestației, susținându-se că autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, atunci când a constatat, pe parcursul evaluării ofertelor, că în caietul de sarcini nu au fost precizate, în mod clar, datele tehnice ale fluxului tehnologic și ale sistemului informatic în care urmează să fie implementat produsul soft precum și termenele de livrare și implementare a produsului soft.

Autoritatea contractantă învederează că această situație a fost semnalată chiar de ... care, în contestație, a specificat că „autoritatea contractantă nu a oferit toate informațiile necesare dezvoltării aplicației și că unele aspecte din caietul de sarcini sunt superficiale”.

Referitor la faptul că nu a comunicat contestatorului informațiile solicitate prin adresa nr. 3842 din 03.04.2013, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 2 și art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu art. 9 din Legea nr. 544/2001, are posibilitatea de a consulta documentul solicitat doar la sediul autorității contractante.

Față de cele de mai sus, S.C. ... S.A. solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Cu adresa nr. 4303 din 12.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12185 din 15.04.2013, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice după emiterea deciziei nr. .../... din ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

S.C. ... S.A. a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Sistem creare și actualizare bază de date privind cauzele staționării mașinilor și instalațiilor miniere din carierele S.C. ... S.A.”, coduri CPV 48000000-8 - Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 50334400-9 - Servicii de întreținere a sistemelor de comunicații (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 14.12.2012.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 300.000 lei, fără TVA.

Au fost depuse, în termen, 4 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 08.01.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 68.

Din raportul procedurii nr. 161 din 16.01.2013, rezultă că a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ... S.A., având prețul de 297.605 lei, fără TVA, iar oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, respectiv neconformă, întrucât ofertantul nu a depus certificatul constatator privind domeniul de activitate, emis de ORC, iar oferta tehnică nu a corespuns cerințelor caietului de sarcini.

... a contestat acest rezultat, iar, prin decizia nr. .../... din ... Consiliul a obligat autoritatea contractantă să anuleze raportul procedurii nr. 359 din 27.01.2013 și actele subsecvente acestuia și să reevalueze ofertele, cu solicitarea prezentării, de către ... a certificatului constatator eliberat de ORC și a clarificărilor privind propunerea tehnică a acestuia.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a emis „raport anulare procedură...” nr. 2671 din 28.03.2013, prin care a hotărât „anularea procedurii, ținând seama de art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu precizarea de a se reface caietul de

sarcini cu elementele care au fost omise sau insuficient precizate, pentru o procedură care se va ține ulterior” și a comunicat aceasta ofertanților rămași în competiție.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestația care face obiectul prezentului dosar, ... critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Reține Consiliul că, potrivit “raportului anulare procedură” nr. 2671 din 28.03.2013, procedura de atribuire a fost anulată, motivat de faptul că “specialiștii din cadrul comisiei de evaluare au constatat, conform documentului înregistrat cu nr. 2644/27.03.2013, că în caietul de sarcini informațiile privind softul nu oferă explicit datele tehnice ale fluxului tehnologic și ale sistemului informatic în care urmează să fie implementat produsul soft. De asemenea, nu sunt menționate riguros termenele de livrare și implementare în sistemul informatic”.

În legătură cu motivul susmenționat, invocat de către autoritatea contractantă, constată Consiliul că, prin “clarificări” nr. 1679/C din 21.03.2013, transmise ca răspuns la solicitarea autorității contractante care a pus în executare Decizia C.N.S.C. nr. .../... din ... chiar contestatorul semnalează următoarele aspecte: “Atât propunerea tehnică cât și clarificările au fost făcute ținându-se seama de următoarele aspecte: - A.C. nu a oferit toate informațiile necesare dezvoltării aplicației. – Unele aspecte din Caietul de sarcini sunt tratate superficial”.

Prin urmare, chiar ... este cea care a învederat autorității contractante faptul că documentația de atribuire nu conține toate informațiile necesare elaborării unei oferte complete și relevante, susținerile din contestație potrivit cărora “acestea nu sunt omisiuni care să nu poată fi corectate și/sau clarificate în etapa de analiză a ciclului de dezvoltare software” neputând fi primite, de către Consiliu, deoarece după depunerea ofertelor nu mai pot fi operate remedieri ale documentației de atribuire, sau clarificări în legătură cu aceasta, fără a se încălca principiul transparenței statuat la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. Consiliul reține astfel și având în vedere faptul că, potrivit prevederilor art. 72 alin. 2 lit. f) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are, referitor la propunerile tehnice, obligația de a le verifica “din punctul de vedere al modului în care acestea corespund **cerințelor minime din caietul de sarcini** (...)”, în concluzie nu prin raportare la aspecte ce vor fi adăugate sau clarificate în cursul etapei de evaluare a ofertelor.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că apare ca întemeiată decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, cel puțin unul dintre motivele care au stat la baza acestei decizii fiind susținut chiar de către contestator, în răspunsul la solicitarea de clarificări, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 209 alin. 1 lit. c) coroborat cu alin. 4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns cererii ... de a i se transmite “raportul 2671/28.03.2013”, aspect despre

care se face vorbire în contestație, Consiliul determină că ordonanța de urgență nu stabilește în sarcina autorității contractante o astfel de obligație, iar înscrisul în cauză făcând parte din dosarul achiziției publice, astfel cum prevede art. 215 din acul normativ menționat, poate fi consultat la sediul autorității contractante.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ...

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

...