



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „Contract de concesiune servicii de management al obiectivului de investiții «... .. coduri CPV 79956000-0, 79410000-1, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și refacerea documentației de atribuire.

În baza prevederilor aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „Contract de concesiune servicii de management al obiectivului de investiții «... .. coduri CPV 79956000-0, 79410000-1, solicitând anularea procedurii de atribuire și refacerea documentației de atribuire.

În fapt contestatorul critică prevederile art. 5.5 lit.s) alin. (1) din Clauze contractuale obligatorii, prezente și în caietul de sarcini pag 3-5, apreciind că acestea nu pot fi considerate criterii de performanță pentru Concesionar întrucât:

- spațiul fizic expozițional este deja realizat de către Concedent;

- Concesionarul nu poate fi ținut răspunzător de activitatea unor terți în ceea ce privește dezvoltarea lor în ansamblu și de crearea sau nu a locurilor de muncă în cadrul firmelor participante la evenimentele organizate de concesionar;

- activitatea de organizare de târguri și expoziții este o activitate comercială bazată pe regulile economiei de piață. În condițiile în care Concesionarul plătește o redevență pentru bunurile concesionate atunci criteriile de alegere și organizare a evenimentelor trebuie să fie unele bazate pe eficiența activității, inclusiv și pe profitabilitate. Concret, contestatorul consideră că nu se pot impune criterii de participare la expoziții pentru firme dintr-un anumit județ sau dintr-o așa zisă regiune de dezvoltare.

Prin adresele nr. 8440/... .. și nr. 8442/... .., Consiliul pune în discuția părților excepția privind tardivitatea depunerii contestației.

Prin adresa nr. 5814/07.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 14717/07.05.2013, autoritatea contractantă răspunde solicitării Consiliului, considerând contestația ca fiind tardivă. Autoritatea precizează că, așa cum menționează și contestatorul, contestația a fost formulată împotriva caietului de sarcini și a contractului de concesiune despre care a luat la cunoștință în data de 29.03.2013, documentația fiind atașată anunțului de concesiune publicat în SEAP cu nr. ...

Autoritatea contractantă apreciază că orice contestație formulată la data de ... împotriva documentației de atribuire este tardivă întrucât nu a fost respectat termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006. Având în vedere modalitatea de calcul stabilită de art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 rezultă că termenul de 10 zile antemenționat s-a împlinit la expirarea ultimei ore a zilei de 08.04.2013.

... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 341/... înregistrată la Consiliu sub nr. 15035/..., apreciind că trebuie

respinsă excepția tardivității contestației având în vedere următoarele considerente:

- nelegalitatea actelor autorității contractante;
- obligativitatea respectării principiului legalității prevăzut la art. 269 din OUG nr. 34/2006;
- rolul activ al CNSC reglementat de art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006;
- caracterul facultativ al jurisdicțiilor administrative speciale prevăzut la art. 6 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „Contract de concesiune servicii de management al obiectivului de investiții «... .. coduri CPV 79956000-0, 79410000-1. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de concesionare nr. ... din data de 29.03.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul ofertei 80.00. Termenul de începere a primului eveniment (târg/expoziție)(nr. zile de la data intrării în vigoare a contractului) 20.00”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației ....

În soluționare Consiliul reține că ... contestă documentația de atribuire, contestația fiind depusă la Consiliu în data de ... și înregistrată sub nr. ...

Analizând contestația formulată prin prisma actului atacat, Consiliul reține că despre actul administrativ vătămător, în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, respectiv documentația de atribuire, ... a luat la cunoștință în data de 29.03.2013, data publicării acesteia în SEAP, atașat anunțului de concesionare nr. ... din data de 29.03.2013.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în

termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, iar potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de concesiune de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de concesiune nr. ... din data de 29.03.2013 publicată în SEAP, de 3.148.615,53 RON, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 29.03.2013, **trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 08.04.2013 inclusiv.**

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ... împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 29.03.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art.278 alin.(5) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...