



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestațiile nr. ... și FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. ... înaintate de ... cu sediul în ... județul ... cp ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Manager și de ... cu sediul în ... reprezentată legal prin ... – ... formulate împotriva documentației de atribuire elaborate de JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), cu sediul în ..., județul ..., cp ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări: *Continuarea lucrărilor în cadrul proiectului Managementul integrat al deșeurilor în Municipiul ... din cadrul proiectului Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ...*”, cod CPV 45000000-7 – *Lucrări de construcții (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului:

- anularea procedurii și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire (de către ...
- în principal, constatarea caracterului nelegal al documentației, decalarea termenului de depunere a ofertelor și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire;
- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației (de către ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Conexează cele două contestații.

Ia act de renunțarea la contestația înaintată de ...

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația aparținând ... ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... atacă documentația de atribuire întocmită de JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, reclamând faptul că aceasta nu conține informații suficiente pentru elaborarea ofertei.

Prin adresa nr. 95/30.04.2013, transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. 14460/30.04.2013 (14646/... - documentul original), ... aduce la cunoștința Consiliului renunțarea la contestație.

... a înaintat contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă aceeași documentație de atribuire, solicitând constatarea caracterului nelegal al procedurii, decalarea termenului de depunere a ofertelor și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În opinia acestei contestatoare, documentația de atribuire este „nelegală, părtinitoare și injustă”. Astfel, contrar refuzului autorității contractante, din răspunsul nr. 43 din 25.04.2013, la solicitarea unui „posibil ofertant” de decalare a termenului limită de depunere a ofertelor, pe care îl consideră contrar dispozițiilor art. 78 alin. (1), (2) și (3) și ale art. 2 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea consideră că se impunea prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, motivat de faptul că documentația de atribuire a fost modificată substanțial, prin numeroasele răspunsuri la solicitările de clarificare a ei. Ori, pentru întocmirea „unei soluții competitive”, autoritatea contractantă avea obligația decalării termenului arătat.

Prin adresa nr. 5619/30.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14442/30.04.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația înaintată de ... solicitând respingerea ei ca tardivă și ca nefondată.

În susținerea excepției de tardivitate, autoritatea contractantă arată că, în fapt, criticile contestatoarei vizează documentația de atribuire (publicată în SEAP în 22.02.2013), ce au fost formulate după expirarea termenului precizat la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că orice operator economic interesat ar fi putut să-și elaboreze oferta în conformitate cu informațiile puse la dispoziție prin publicarea documentației de atribuire și a răspunsurilor la solicitările de clarificare a acesteia.

În plus, autoritatea contractantă amintește că termenul stabilit pentru depunerea ofertelor a mai fost decalat odată, din 15.04.2013 până în ... prin anunțul tip erată nr. .../09.04.2013, asigurând astfel un termen adecvat și suficient pentru întocmirea ofertelor, nefiind justificată o altă decalare a lui.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări: *Continuarea lucrărilor în cadrul proiectului managementul integrat al deșeurilor în municipiul ... din cadrul proiectului Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ...*”, cod CPV 45000000-7 – *Lucrări de construcții (Rev. 2)*, JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 22.02.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva documentației de atribuire, ... și ... au înaintat Consiliului contestațiile de față, având petitele amintite.

Văzând precizarea expresă a contestatoarei ... exprimată în adresa sa nr. 95/30.04.2013, de renunțare la contestația sa, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta”.

Față de momentul înaintării contestației înaintate de ... în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cercetând cu întâietate excepția tardivității ei (excepție invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere ce a fost comunicat și contestatoarei), Consiliul constată incidența ei.

Analizând conținutul și obiectul contestației, Consiliul constată că, în fapt, autoarea ei pretinde caracterul nelegal al documentației de atribuire și conduita abuzivă a autorității contractante exprimată prin refuzul decalării termenului de depunere a ofertelor.

Astfel, Consiliul apreciază că, prin raportare la data luării la cunoștință de către contestatoare a documentației atacate, respectiv data publicării acesteia în SEAP (22.02.2013), termenul de investire a sa cu cererea de analiză a conținutului documentului amintit este depășit în prezenta cauză.

De asemenea, privind chiar și cel de-al doilea capăt de cerere, referitor la nevoia de decalare a termenului limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată tardivitatea cererii.

Pe de o parte, chiar documentația de atribuire inițială conținea un termen împotriva căruia contestatoarea nu a avut obiecțiuni, iar analiza acesteia pe fond nu mai poate face obiectul cauzei de față.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că nici după ce autoritatea contractantă a postat în SEAP anunțul tip erată nr. .../09.04.2013, ce conținea informația privitor la decalarea termenului din documentația de atribuire (data de 15.04.2013 fiind înlocuită cu data de ... contestatoarea nu a avut o critică de această natură în termenul arătat.

Ori, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 76/2010: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).*

De asemenea, Consiliul are în vedere și că, în concordanță cu alin. (2) al acelu... articol al ordonanței de urgență, data luării la cunoștință a actului atacat este data publicării lui în SEAP.

Pentru respectarea termenului de 10 zile prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, contestația împotriva documentației de atribuire trebuia înaintată, cel mai târziu, la 04.03.2013 și nu la ..., așa cum a procedat contestatoarea. Văzând chiar și cea de-a doua cerere, privind nevoia de decalare a termenului de depunere a ofertelor, demersul acele... contestatoare putea face obiectul unei analize pe fond doar dacă contestația era promovată în termen de 10 zile de la publicarea anunțului tip erată din 09.04.2013, respectiv până, cel mai târziu, la 19.04.2013.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările la zi, admitând excepția invocată de autoritatea contractantă, Consiliul respinge contestația înaintată de ... ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire, luând act și de faptul că a avut

loc deschiderea ofertelor primite, respectiv că autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 5654 din ...

În mod implicit, cererea provizorie de suspendare a procedurii este respinsă de Consiliu, ca rămasă fără obiect.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și că pot formula plângere, în concordanță cu dispozițiile de la art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...