



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr.... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... cu sediul în ... .. înregistrată la Registrul Comerțului din A ... CUI ... cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., ..., se contestă documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „HD - CL 7: Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, a rețelei de distribuție și a rețelei de canalizare din Călan și Hațeg”, cod CPV: 45000000-7 (Rev.2), 45232150-8 (Rev.2), 45232411-6 (Rev.2), organizată de S.C. ... S.A. ... cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă și se solicită, „obligarea autorității contractante la modificarea documentației de licitare cu respectarea prevederilor Legii 10/1995 – Legea calității în construcții” sau „anularea procedurii de atribuire în cazul în care această modificare în documentele licitației nu va fi efectuată”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația înaintată de SC ... cu sediul în ...

... cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., ..., în contradictoriu cu S.C. ... S.A. ... cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr.... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... în contradictoriu cu S.C. ... S.A. ... în calitate de autoritate contractantă, împotriva documentației de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „HD - CL 7: Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, a rețelei de distribuție și a rețelei de canalizare din Călan și Hațeg”, cod CPV: 45000000-7 (Rev.2), 45232150-8 (Rev.2), 45232411-6 (Rev.2), se solicită „obligarea autorității contractante la modificarea documentației de licitare cu respectarea prevederilor Legii 10/1995 – Legea calității în construcții” sau „anularea procedurii de atribuire în cazul în care această modificare în documentele licitației nu va fi efectuată”.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a prevăzut atât în anunțul de participare nr. ... cât și în fișa de date anexată acestuia, la cap.II, că „Obiectul contractului” este executarea de lucrări pentru reabilitarea și extinderea sistemelor de alimentare cu apă și a canalizării din localitățile Călan și Hațeg și apreciază că „antreprenorul care va fi desemnat câștigător al licitației publice va avea calitatea de executant al lucrărilor și nu de proiectant și executant” astfel încât, prevederile capitolului 1 – Date referitoare la contract, Secțiunea 2 – Condiții speciale de contract, Subclauza 4.1 - Obligațiile Generale ale Antreprenorului; capitolului 2 – Specificații, Secțiunea 1- Cadrul general , Partea I - Cerințe specifice proiectului, Subclauza 3.6 Documentele Antreprenorului pentru revizuire și aprobare de către Inginer – sunt în contradicție cu tipul contractului de lucrări.

De asemenea, contestatoarea susține că prin subclauzele 1.6, 1.14, 1.15, 1.16, 1.17, 1.19 prezentate la capitolul 2 – Specificații,

Secțiunea 2 – Lucrări civile, Partea 2 – Cerințe generale, sunt trecute în mod nejustificat obligațiile proiectantului în sarcina antreprenorului, contrar prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și apreciază că acestea trebuie trecute în sarcina proiectantului de lucrări.

Contestatoarea susține de asemenea că prevederile Capitolului 6 - Informații care nu fac parte din Contract, Grila de Evaluare, sunt în contradicție cu sarcinile de proiectare ce revin Antreprenorului.

În dovedirea susținerilor sale, contestatoarea SC ... a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr.6792/07.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 14709/07.05.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere privind contestația nr.... formulată de SC ... susținând că aceasta este tardiv formulată și se impune a fi respinsă pe cale de excepție.

Astfel, autoritatea contractantă arată că această contestatoare a luat la cunoștință despre cerințele documentației de atribuire la momentul publicării acesteia în SEAP la data de 30.03.2013 și susține că respectivele critici trebuiau formulate în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP.

Autoritatea contractantă arată de asemenea că fiecare din clauzele contractuale la care face referire contestatoarea respectă regulile/obligațiile impuse prin contractul de finanțare de către ....

Autoritatea contractantă precizează că dosarul procedurii de atribuire a fost transmis Consiliului cu ocazia comunicării punctului de vedere cu privire la o contestație similară depușă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin adresa nr. 6510/...

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

S.C. ... S.A. ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „HD - CL 7: Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, a rețelei de distribuție și a rețelei de canalizare din Călan și Hațeg”, cod CPV: 45000000-7 (Rev.2), 45232150-8 (Rev.2), 45232411-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare (Utilități) nr. ... din 30.03.2013, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 20.05.2013, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 36.705.160 lei.

Pe rolul Consiliului s-a mai aflat contestația nr. 201/24.04.2013, înregistrată sub nr. 13467/24.04.2013, depusă de S.C. ...S.A., împotriva documentației de atribuire, fiind respinsă ca tardivă prin Decizia nr. ... ..

Procedând la verificarea excepției tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Având în vedere că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 36.705.160 lei fără TVA, prin urmare mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, precum și faptul că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 30.03.2012, odată cu publicarea anunțului de participare, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. 2 din OUG nr. 34/2006, care dispune că:

*„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“;*

*(2) „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire“;*

- art. 271 alin. (1) din același act normativ, care stipulează că: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>“.*

Astfel, termenul legal de contestare a documentației de atribuire, calculat prin aplicarea dispozițiilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 09.04.2013, fiind evident că întocmirea contestației la data de ... și învestirea Consiliu la data de ... s-a făcut cu mult în afara termenului legal de contestare.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă, va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu S.C. ... S.A. ... în calitate de autoritate contractantă și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...