



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. depusă de ..., cu sediul în, privind procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în, ... în vederea atribuirii contractului având ca obiect „achiziționare servicii de expertiză (servicii prelucrare date statistice și realizare reprezentări cartografice) în vederea implementării activităților proiectului – Dezvoltarea de instrumente și modele de planificare strategică teritorială pentru sprijinirea viitoarei perioade de programare post 2013”, s-a solicitat anularea raportului procedurii, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei prin prisma condițiilor privind formularul 5 – declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, cu consecința emiterii unui nou raport al procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardivă contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., critică motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale ca neconformă și anume faptul că informațiile cuprinse în formularul 5 – declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, asumate pe proprie răspundere, nu corespund adevărului, în sensul că în componența consiliului de administrație al Institutului se află și persoane care dețin funcții de decizie în cadrul ...

Contestatoarea susține că, referitor la acest aspect, a purtat o corespondență de clarificare cu autoritatea contractantă, prin adresa nr. 664/VM/14.02.2013, asumându-și răspunderea că nu are în cadrul consiliului de administrație persoane care dețin funcții de decizie în cadrul ministerului. De asemenea, menționează că, în data de 11.10.2012, prin Ordinul nr. 2266/11.10.2012 al ministrului Dezvoltării Regionale și Locuinței, a fost modificată componența inițială a consiliului de administrație, respectiv cea care apare menționată la Oficiul Național al Registrului Comerțului.

Totodată, menționează că prin OUG nr. 96/22.12.2012, institutele naționale de cercetare - dezvoltare, aflate în coordonarea sau subordinea Guvernului sau a unor ministere au fost trecute în coordonarea Ministerului Educației Naționale, fapt care presupune o nouă schimbare a componenței consiliului de administrație. Până la data de 18.04.2013, nu a fost schimbată componența consiliului de administrație, motiv pentru care nu a putut fi operată nici

operațiunea de înregistrare la Oficiul Național al Registrului Comerțului.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a considerat că în cazul său sunt incidente prevederile art. 69¹ din ordonanță, motiv pentru care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei. În final, precizează că, în conformitate cu prevederile art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, a notificat autoritatea contractantă cu privire la intenția sesizării Consiliului, în susținere, depunând o copie a notificării în cauză.

Prin adresa nr. 1894/SAP/22.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 13341/23.04.2013 autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere referitor la contestație, însoțit de copia dosarului achiziție publice. Documentele de calificare ale contestatoarei, considerate relevante în soluționarea cauzei, au fost transmise ulterior prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. 13706/25.04.2013.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, pe fond, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la excepția invocată, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006, contestatoarea avea posibilitatea de a depune o contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii în termen de 10 zile de la primirea acesteia iar în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din același act normativ avea obligația transmiterii contestației, atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².

În opinia autorității contractante, prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 nu au fost respectate de către contestatoare, în sensul că aceasta nu i-a comunicat un exemplar al contestației ci i-a transmis prin fax, în data de ... doar o notificare cu privire la intenția de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor împotriva deciziei luată cu privire la oferta acesteia.

Pe fond, autoritatea contractantă precizează că prin documentația de atribuire s-a solicitat ofertanților depunerea unui certificat constatator eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului, eliberat cu cel mult 30 de zile înainte de data limită de depunere a ofertelor precum și o declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că operatorii economici nu se încadrează în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006.

Din certificatul constatator eliberat de ONRC, depus de către contestatoare a reieșit faptul că în componența consiliului de administrație al acesteia se află membri care, la data depunerii ofertelor și pe perioada de evaluare a acestora, dețineau funcții de decizie în cadrul ministerului. Motivat de acest aspect, și ținând

seama de faptul că ultima modificare a componenței consiliului de administrație a avut loc în luna octombrie 2012, a solicitat oferantului în cauză prezentarea unui certificat constatator cu datele actualizate la zi.

Răspunzând acestei solicitări, ofertantul a comunicat că potrivit art. 5 din OUG nr. 96/2012, ... a fost trecut în subordinea Ministerului Educației Naționale, trecerea efectivă, urmând a fi făcută în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a ordonanței, respectiv de la data de 28.12.2013.

În condițiile în care nu a fost depus certificatul constatator cu modificările solicitate, autoritatea contractantă a considerat că sunt încălcate prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 iar operatorul economic în cauză a fost descalificat, oferta acestuia fiind respinsă ca neconformă în baza art. 79 din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 7733/.../... Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea, în termen de 5 zile, a unui punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației formulată de autoritatea contractantă și, totodată, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației.

Până la data soluționării contestației, ... nu s-a conformat acestei solicitări.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „achiziționare servicii de expertiză (servicii prelucrare date statistice și realizare reprezentări cartografice) în vederea implementării activităților proiectului – Dezvoltarea de instrumente și modele de planificare strategică teritorială pentru sprijinirea viitoarei perioade de programare post 2013”, prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a anunțului de participare nr. ...

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 850.000 lei, fără TVA. Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 25.01.2013, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere înregistrat cu nr. 234/DGAPA/25.01.2013. În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. 1222/SAP/29.03.2013, rezultatul procedurii fiind comunicat contestatoarei prin adresa nr. 1508/SAP/09.04.2013. Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii a fost formulată contestația în analiză, ..., fiind nemulțumit de reținerea de către autoritatea contractantă a incidenței prevederilor art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 în ceea ce o privește.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.” Dată fiind excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează a verifica cu prioritate îndeplinirea de către contestatoare a condițiilor precizate de art. 256² alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Totodată, conform art. 271 alin. (1) din aceeași ordonanță, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”

Constatând că actul autorității contractante pe care contestatoarea îl consideră nelegal și pe care îl contestă este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1508/SAP/09.04.2013, de conținutul căreia a luat cunoștință în data de 10.04.2013 (așa cum rezultă din raportul de fax atașat la dosarul cauzei de autoritatea contractantă) și luând în considerare că valoarea estimată a contractului, de 850 000 lei, fără TVA, este peste pragul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, rezultă că ultima zi în care putea fi depusă în termen legal contestația, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, era 22.04.2013.

Verificând data depunerii contestației, Consiliul constată că aceasta a fost transmisă, la Consiliu în data de ... De asemenea,

constată că la autoritatea contractantă a fost depusă în aceeași zi o notificare cu privire la intenția sesizării Consiliului în legătură cu respingerea ofertei sale ca neconformă. Totodată, Consiliul observă că la solicitarea expresă de a prezenta actul doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzută de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației, contestatoarea nu a transmis niciun răspuns în termenul precizat.

În consecință, Consiliul reține că, în depunerea contestației, ... nu a respectat prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, neînaintând contestația și autorității contractante până cel mai târziu la data de 22.04.2013.

Cu privire la acest aspect, notificarea autorității contractante cu privire la intenția de a sesiza Consiliul nu are nicio relevanță, fiind un demers care, deși legal, fiind prevăzut la art. 256¹ din ordonanță, nu poate fi asimilat aceluia de depunere a unei contestații.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se va respinge ca tardivă contestația ..., în contradictoriu cu ...

Redactată în patru exemplare, conține șapte pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...