



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. 14529/07.05.2013 și nr. ... contestațiile formulate de către ... referitoare la procedura de achiziție, prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de transport a producției de țiței și gazolină din rampele de încărcare la rafinării, cu vagoane cisternă”, cod CPV 60200000-0, sursa de finanțare: „*Fonduri proprii*”, organizată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Municipiul ... Județul ...

Prin contestația nr. FFG 1/4172/2013, înregistrată la CNSC cu nr. 14529/07.05.2013, formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ...., reprezentată legal prin ... împotriva procedurii de atribuire inițiată de autoritatea contractantă, s-a solicitat: „admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 19/26.04.2013, prin care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire publicată în SEAP sub nr. ....; obligarea autorității contractante la analizarea posibilității prevăzute de art. 204 din OUG nr. 34/2006, respectiv de a atribui contractul ofertantului clasat pe locul secund; suspendarea procedurii”.

Prin contestația nr. FFG 1/4172/2013, înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ...., reprezentată legal prin ... împotriva procedurii de „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, inițiată de către autoritatea contractantă, prin invitația de participare, emisă la data de 26.04.2013, a procesului verbal al ședinței de negociere nr. 20/ 29.04.2013, s-a solicitat: anularea procedurii de „negociere fără publicarea unui anunț de participare”; anularea procesului verbal de negociere nr. 20/ 29.04.2013, prin care a fost desemnată

câștigătoare oferta depusă de ....; anularea oricăror acte sau măsuri aferente procedurii care au avut ca efect decalarea ofertei în cauză; suspendarea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Declină dosarul cauzei către instanța pe raza căreia se află autoritatea contractantă, respectiv TRIBUNALUL MUNICIPIULUI ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV.

Fără cale de atac.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. FFG 1/4172/2013, înregistrată la CNSC cu nr. 14529/07.05.2013, formulată de către ... împotriva procedurii de atribuire, inițiată de autoritatea contractantă, s-a solicitat: „admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 19/26.04.2013, prin care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire publicată în SEAP sub nr. 140952/ 06.12.2013; obligarea autorității contractante la analiza posibilității prevăzute de art. 204 din OUG nr. 34/2006, respectiv de a atribui contractul ofertantului clasat pe locul secund; suspendarea procedurii”.

Prin contestația nr. FFG 1/4172/2013, înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva procedurii de „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, inițiată de către autoritatea contractantă, prin invitația de participare, emisă la data de 26.04.2013, a procesului verbal al ședinței de negociere nr. 20/ 29.04.2013, s-a solicitat: anularea procedurii de „negociere fără publicarea unui anunț de participare; anularea procesului verbal de negociere nr. 20/ 29.04.2013, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ...; anularea oricăror acte sau măsuri aferente procedurii care au avut ca efect decalarea ofertei în cauză; suspendarea procedurii”.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare.

Conform prevederilor art. 278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că în anexa adresei nr. 17363/..., înregistrată la CNSC sub nr.15158/ ..., autoritatea contractantă ... a transmis, în copie, contractul de prestare de servicii nr. S-CA 168/29.04.20013, încheiat în baza Hotărârii de adjudecare nr. 20/29.04.2103 a Comisiei de Evaluare, numită prin Decizia nr. 245/26.04.2013, încheiat între ... și .....

Potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, prin adresa nr. 8799/1814/.../... transmisă ... respectiv adresa nr. 8781/1814/.../... transmisă ... Consiliul a solicitat părților opinia acestora, cu privire la competența sa materială; până la data emiterii prezentei Decizii, niciuna dintre părți nu s-a conformat solicitării Consiliului.

Față de cele de mai sus, Consiliul reiterează prevederile art. 278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, conform cărora are obligația de a se pronunța, cu precădere, asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În acest sens, Consiliul va reține că, în cadrul adresei nr. 17363/10.05.20103, înregistrată la CNSC sub nr. 15158/..., autoritatea contractantă ... precizează că a încheiat „*contractul nr. S-CA 168/29.04.20013, în baza Hotărârii de adjudecare nr. 20/29.04.2103 a Comisiei de Evaluare, numită prin Decizia nr. 245/26.04.2013*”.

De asemenea, în același context, Consiliul va lua în considerare că ... a organizat, inițial, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Servicii de transport a producției de țiței și gazolină din rampele de încărcare la rafinării, cu vagoane cisternă”, cod CPV 60200000-0, publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. 140952/06.12.2012; data de deschidere a ofertelor fiind stabilită pentru 23.01.2013.

Ulterior, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. 19/26.04.2013, ... a decis anularea procedurii, motivat de faptul că ofertantul declarat câștigător - .... nu s-a prezentat la semnarea contractului; de aceea, în data de 26.04.2013, autoritatea contractantă a inițiat procedura de negociere fără „publicarea *prealabilă a unui anunț de participare*”, transmițând, în acest sens, invitația aferentă, inclusiv contestatorului.

Cu această ocazie, contestatorul a luat la cunoștință faptul că „autoritatea contractantă a inițiat procedura de negociere fără publicare, procedură al cărei calendar era următorul: vineri 26.04.2013, ora 10.30 – primirea invitației de participare; luni 29.04.2013, ora 10 – depunerea ofertelor; luni 29.04.2013, ora 12 – deschiderea ofertelor; miercuri 01.05.2013 – începerea contractului, respectiv a transporturilor”.

Prin urmare, ... în exercitarea propriei voințe, și-a însușit și acceptat calendarul de mai sus, a participat în cadrul procedurii de atribuire în cauză și numai ulterior, în situația în care a observat că oferta sa nu a fost

declarată câștigătoare, a formulat în data de 07.05.2013, cele 2 (două) contestații în cauză; adică după 6 (șase) zile de la semnarea contractului de achiziție publică în cauză.

Ori, conform cadrului juridic anterior fixat, momentul până la care Consiliul este competent, este cel aflat înaintea semnării contractului de achiziție publică; orice, critici ulterioare privind procedura de atribuire aferentă, situându-se în afara sferei sale de competență materială.

De altfel, raționamentul de mai sus se deduce și din interpretarea, în mod coroborat, a prevederilor art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, conform cărora Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate **în cadrul procedurii de atribuire** organizată în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

Competența este definită ca fiind aptitudinea recunoscută de lege a unei instanțe judecătorești, unui alt organ de jurisdicție sau cu activitate jurisdicțională de a judeca un anumit litigiu. Pe cale de consecință, actele de procedură îndeplinite de „instituția necompetentă” sunt nule.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că ... a încheiat, în data de 29.05.2013, contractul nr. S-CA 168/29.04.20013, motiv pentru care apreciază că cele 2 (două) contestații nu mai pot fi soluționate de către CNSC, competența sa materială neputând fi extinsă prin învoiala părților, întrucât dispozițiile procedurale sunt de ordine publică.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în practica instanțelor de judecată (Decizia nr. 4684/17.12.2012, emisă de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL), care, sub acest aspect, au reiterat următoarele: „competența este un absolută (...) de la care nu se poate deroga prin voința părților”.

Prin urmare, ținând cont de prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 132 alin. 1) și 2) din cadrul Codului de Procedură Civilă, conform cărora *„(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.*

*(3) Dacă instanța se declară necompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competentă”.*

Astfel, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că TRIBUNALUL MUNICIPIULUI ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a

contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune declinarea dosarului cauzei către instanța pe raza căreia se află ... respectiv TRIBUNALUL MUNICIPIULUI ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...