



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... .. cu sediul în ... , ... , jud. ... CUI ... .. reprezentată legal prin ... privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „Audit anual al proiectului - Sistem de management integrat al deșeurilor in jud. ... organizată de JUDEȚUL ... (... cu sediul în ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea în partea a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea/modificarea documentației de atribuire prin eliminarea cerințelor cuprinse în cerința nr. 1 de la pct. III.2.3.A Capacitatea tehnică și/sau profesionala, din fișa de date, și anume „Prezentarea copiilor după părțile relevante a maxim 2 contracte/certificări/documente/procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii similare în ultimii 3 ani (servicii de audit) care însumate să fie în valoare de 200.000 lei”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... , ... , jud. ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (... cu sediul în ... județul ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... .. a solicitat anularea în parte a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea/modificarea documentației de atribuire prin eliminarea cerințelor cuprinse în cerința nr. 1 de la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date, și anume „Prezentarea copiilor după părțile relevante a maxim 2 contracte/certificări/documente/procese - verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii similare în ultimii 3 ani (servicii de audit) care însumate să fie în valoare de 200.000 lei”.

Contestatorul arată că în urma analizării documentației de atribuire, a constatat că aceasta cuprinde cerințe de calificare nelegale și restrictive de natură a împiedica accesul operatorilor economici la procedura de atribuire și a limita concurența dintre operatorii economici.

Astfel, în opinia sa, cerința 1 de la punctul III. 2.3.A- „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției este restrictivă și nelegală pentru că impune atât un nivel valoric cât și unul cantitativ pentru demonstrarea experienței similare; Operatorul economic trebuie să facă dovada ca în ultimii 3 ani a prestat servicii similare în valoare cumulată de 200.000 lei în cadrul a maximum 2 contracte.

Contestatorul consideră că impunerea dublei condiționări, cantitative și valorice, nu este de natură să demonstreze abilități tehnice sau profesionale superioare în derularea contractelor similare de către operatori economici care pot demonstra că au în portofoliu 2 (două) contracte în valoare de 200.000 lei, în comparație cu cei care ating pragul valoric solicitat prin prezentarea mai multor contracte, în susținere făcând referire la dispozițiile art. 178 alin.(2) și art. 179 alin.(2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere argumentele menționate anterior, contestatorul solicită eliminarea condiționării cantitative și calitative, prevăzute în fișa de date a achiziției, care este, în opinia sa, disproporționată și restrictivă.

Totodată, consideră că criteriile de calificare și selecție trebuie stabilite de către autoritatea contractantă cu respectarea

dispozițiilor legale aplicabile, respectiv art. 176 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 7 și 8 din HG nr. 925/2006.

În susținere contestatorul invocă decizia Curții de Casație și Justiție nr. 3785/2009.

Prin adresa nr. 113/22.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 13276/23.04.2013, autoritatea contractantă JUDEȚUL ... (... a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ...

Astfel, autoritatea contractantă arată că în cadrul invitației de participare și a fișei de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională este formulată Cerința nr. 1 Experiența similară - Principalele prestări de servicii din ultimii 3 ani: „Se va completa, semna și prezenta Formularul 9 - Declarația privind lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani cu anexele acestuia și Formularul 10 - Fișa de experiența similară pentru fiecare contract prezentat în anexa la Formularul 9. Prezentarea copiilor după părțile relevante a maxim 2 contracte/certificate/documente/ procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii similare în ultimii 3 ani (servicii de audit) care însumate să fie în valoare de 200.000 lei”.

În susținere invocă dispozițiile art. 12 și Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, precizând totodată că cerința în cauză a fost validată de către ANRMAP în virtutea prevederilor art. 49 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că cerința de calificare, așa cum a fost formulată și validată, nu impune un nivel valoric cât și unul cantitativ, raportându-se la valoarea estimată a contractului, respectiv 236.934 lei și nici nu încalcă prevederile art.2, art. 178 și art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006 și prevederile art. 7 și art. 8 din H.G. 925/2006 invocate de contestator.

Totodată, apreciază că cerința de calificare este relevantă și proporțională cu valoarea și complexitatea contractului și nu conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, considerând că valoarea solicitată - 200.000 lei - reflectă facturarea de servicii de aceeași amplitudine cu cele din prezentul contract, dând posibilitatea ofertanților să demonstreze experiența similară solicitată prin cumul de maxim 2 contracte, cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 509/2011, contracte care pot fi încheiate cu beneficiari diferiți.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ...

Analizând contestația formulată de către ..., prin luarea în

considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ... (... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „Audit anual al proiectului - Sistem de management integrat al deșeurilor în jud. ... invitație de participare nr. ... valoarea estimată fiind de 236.934 lei.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind criticată cerința nr. 1 de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, considerată de contestator ca fiind restrictivă.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a prevăzut la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției „*Prezentarea copiilor după părțile relevante a maxim 2 contracte/certificate/documente/procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii similare în ultimii 3 ani (servicii de audit) care însumate să fie în valoare de 200.000 lei*”.

Analizând documentele ce formează dosarul achiziției publice, puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul reține că aceasta a întocmit nota justificativă privind criteriile minime de calificare, înregistrată cu nr. 4413/01.04.2013, în care, în ceea ce privește cerința nr. 1 privind experiența similară, s-a precizat că „*având în vedere complexitatea proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ...» pentru care se contractează serviciile și faptul că prin contractele de finanțare în cadrul fondurilor structurale se impun reguli specifice cu privire la cheltuielile care se efectuează în cadrul proiectelor este necesar ca ofertantul să aibă experiență în auditare financiară.*

*Autoritatea contractantă dorește să se asigure astfel că mecanismul cererilor de plată și decontărilor va funcționa prompt și eficient, cu obținerea acordului tuturor instituțiilor implicate (ex. Autoritatea de management) și fără aplicarea unor corecții financiare.*

*Valoarea de 200.000 lei este mai mică decât valoarea estimată a contractului, respectiv 236.934 lei, deci respectă condiția impusă de legislația achizițiilor publice. Valoarea respectivă reflectă facturarea de servicii de aceeași amplitudine cu cele din prezentul contract. Deasemeni se dă posibilitatea ofertanților să demonstreze experiența similară solicitată prin cumul de maxim 2 contracte, cu respectarea prevederilor*

*Ordinului 509/2011, contracte care pot fi încheiate cu beneficiari diferiți”.*

Astfel, Consiliul constată că cerința de calificare privind experiența similară prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează a fi încheiat, cerința nefiind disproporționată întrucât valoarea cumulată a contractelor este mai mică decât valoarea estimată a contractelor, autoritatea contractantă respectând prevederile art. 8 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

*a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

*b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”.*

De asemenea, Consiliul constată că impunând cerința privind experiența similară de la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a respectat prevederile anexei nr. 1 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, nefiind impusă prezentarea unui număr minim sau unui număr fix de contracte ci maxim două contracte, iar valoarea cumulată solicitată pentru contractele prezentate fiind mai mică decât valoarea estimată, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de modificare a cerinței de calificare prin acceptarea unui număr corespunzător de contracte, Consiliul reține că în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, contestatorul are posibilitatea aplicării prevederilor art. 190 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă”.*

În același timp, Consiliul reține că în vederea participării la procedura de achiziție publică, ... are dreptul de a se asocia în conformitate cu prevederile art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată,

contestația formulată de ..., în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (...  
procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G.  
nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia  
este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

.....